

Université de Montréal

Les approches de synthèse exploratoire dans le domaine de la santé

Par Didier De Lunick Asseke

Département d'administration de la santé

École de santé publique

Mémoire présenté à la Faculté des études supérieures en vue de l'obtention du grade de Maîtrise
en Administration des services de santé

Option Évaluation des services, organisation et systèmes de santé

Août 2015

© Didier De Lunick Asseke, 2015

Résumé

Contexte: Les approches de synthèse exploratoire (ou *scoping studies*) font actuellement l'objet de confusion dans leur appellation, définition et but. Elles continuent aussi de manquer de description méthodologique suffisante ou de détails sur le processus de l'analyse de données.

Objectif : Cette synthèse exploratoire fait le point des connaissances sur les approches de synthèse exploratoire utilisées en santé. Plus spécifiquement, ses objectifs sont : 1) d'examiner le volume et l'étendue des synthèses exploratoires ainsi que les domaines d'étude dans lesquels elles ont été conduites; 2) de faire l'inventaire de leurs définitions, buts, forces et faiblesses; et 3) et de faire l'inventaire des approches méthodologiques existantes.

Méthodes : Une recherche systématique des synthèses exploratoires a été entreprise jusqu'en avril 2014 dans les bases de données Medline, PubMed, ERIC, PsycINFO, CINAHL, EMBASE, EBM Reviews/Cochrane. Des critères d'inclusion et d'exclusion ont été appliqués afin de ne retenir que des études de langue française et anglaise présentant des définitions, méthodes et écarts de connaissances sur les synthèses exploratoires, ainsi que celles les comparant à d'autres types de revues de littérature. Deux reviseurs ont examiné de façon indépendante les références pertinentes. Une grille d'extraction des données a été conçue afin de recueillir pour chacune des études, les données contextuelles, les étapes méthodologiques ainsi que les définitions, buts et limites des synthèses exploratoires. Les données ont été répertoriées et classées afin de dresser un portrait global des approches de synthèses exploratoires dans un format narratif et tabulaire.

Résultats : Sur deux cent cinquante-deux références identifiées, quatre-vingt-douze références pertinentes ont été retenues. Les synthèses exploratoires ont été publiées par 6 pays dans 10 domaines d'études et 73 journaux. Elles ont pour finalité d'être à la fois un support aux connaissances, une aide à la décision et un préalable à une revue systématique de littérature. Cinq auteurs ont été cités en référence et huit autres ont publié sur leur méthodologie. Elles ont 3 étapes importantes de réalisation dont la revue de littérature, la consultation des parties prenantes et la synthèse globale avec ou sans validation des résultats. Les synthèses exploratoires utilisent une méthode systématique, pas toujours exhaustive et sans évaluation formelle des études incluses. Des notions claires portant sur leur définition, buts, forces et faiblesses ont été identifiées.

Conclusion : Nous suggérons que de nouvelles études soient entreprises afin d'asseoir complètement cette méthode et dégager des lignes directrices pour les chercheurs qui s'y intéresseront.

Mots clés: revue, revue d'études, revue méthodologique, santé

Summary

Background: There is currently no consensus on the way scoping studies should be named, defined and oriented. There is also insufficient methodological description on the way they should be conducted.

Objective: The objectives of this scoping study are: 1) to describe the extent, range and health domains in which scoping studies were conducted; 2) to examine their definitions, purposes, strengths and weaknesses; and 3) to identify the methodological approaches currently in use.

Methods: A systematic search of scoping studies was undertaken until April 2014 in Medline, PubMed, ERIC, PsycINFO, CINAHL, EMBASE, EBM Reviews / Cochrane. Criteria for inclusion and exclusion were applied to select French and English language studies including definitions, methods and knowledge gaps of scoping studies as well as comparisons with other types of literature reviews. Two reviewers examined relevant references independently. A data extraction grid was designed to collect data for each study: contextual data, methodological steps and the definitions, objectives and limits of the exploratory synthesis. Data was identified and classified to obtain an overall picture of scoping studies in narrative and tabular format.

Results: From two hundred and fifty-two identified references, ninety-two relevant references were retained. Scoping studies were published in 73 journals in 10 health domains of study by 6 countries. They are intended to be at the same time a support to knowledge, a support for decision-making and a prerequisite for a systematic literature review. Five authors have been referenced and eight others have published on their methodology. Most include three important steps including the literature review, consultation with stakeholders and the overall synthesis with or without validation of results. The scoping studies that we reviewed use a systematic approach, although not always exhaustive, and without formal evaluation of the studies they included. Clear concepts on their definition, goals, strengths and weaknesses were identified.

Conclusion: We suggest that further studies should undertake the task of better establishing this research approach as well as clear guidelines for researchers interested in conducting scoping studies.

Keywords: scoping study, scoping review, health, study review, methodological review

Table des matières

| | |
|---|--------------------|
| Résumé | <i>i</i> |
| Liste des tableaux | <i>iv</i> |
| Liste des graphiques | <i>v</i> |
| Liste des figures | <i>vi</i> |
| Dédicace | <i>vii</i> |
| Remerciements | <i>viii</i> |
| CHAPITRE 1 : INTRODUCTION | <i>1</i> |
| 1.1 Problématique | <i>3</i> |
| 1.2 Question de recherche | <i>4</i> |
| 1.3 Objectifs général et spécifiques | <i>4</i> |
| CHAPITRE 2 – ÉTAT DES CONNAISSANCES | <i>5</i> |
| 2.1 Introduction | <i>6</i> |
| 2.2 Méthode de recherche des données | <i>7</i> |
| 2.3 Historique des revues de littérature | <i>8</i> |
| 2.3.1 La première génération de revue | <i>8</i> |
| 2.3.2 La seconde génération de revue | <i>8</i> |
| 2.3.2.1 Description des différents types de revues de littérature | <i>11</i> |
| 2.3.2.2 Discussion partielle | <i>36</i> |
| CHAPITRE 3- MÉTHODES | <i>50</i> |
| 3.1 Stratégie de recherche de recherche des études publiées | <i>52</i> |
| 3.2 Identification des études | <i>54</i> |
| 3.3 Sélection des études pertinentes | <i>54</i> |
| 3.4 Collecte des données | <i>57</i> |
| CHAPITRE 4 – RÉSULTATS | <i>64</i> |
| 4.1 Synthèse des résultats quantitatifs de l'étude | <i>65</i> |
| 4.2 Résultats sur les données contextuelles | <i>70</i> |
| 4.2.1 Synthèse sur l'étendue et le volume des synthèses exploratoires | <i>70</i> |
| 4.2.2 | <i>70</i> |
| Évolution temporelle des publications par pays | <i>70</i> |
| 4.2.3 Synthèse sur les sources de publication | <i>72</i> |
| 4.2.4 Synthèse sur les domaines d'études | <i>73</i> |
| 4.2.5 Distribution temporelle des domaines d'études | <i>74</i> |

| | |
|--|-------------|
| 4.2.6 Synthèse sur les finalités des études | 76 |
| 4.3 Résultats sur la méthode | 77 |
| 4.3.1 Fréquences des références à un auteur | 77 |
| 4.3.2 Synthèse des approches méthodologiques | 78 |
| 4.4 Synthèse des définitions, forces, faiblesses | 86 |
| CHAPITRE 5 – DISCUSSION | 89 |
| 5.1 Rappel des principaux résultats | 90 |
| 5.2 Les défis et les limites de l'étude | 94 |
| 5.2.1 Les défis | 94 |
| 5.2.2 Les limites de notre l'étude | 95 |
| 5.2.2.1 Les forces | 95 |
| 5.2.2.2 Les faiblesses | 95 |
| 5.2.3 Recommandations | 96 |
| CHAPITRE 6 – CONCLUSION | 97 |
| WEBOGRAPHIE | 99 |
| RÉFÉRENCES | 101 |
| ANNEXES | cvii |
| Annexe 1: Liste des codes utilisés pour la grille d'extraction des données | cvii |
| Annexe 2 : Liste des doublons et des articles rejetés | cxiii |

Liste des tableaux

| | |
|---|-----------|
| <i>Tableau I : Caractéristiques contextuelles portant la question de recherche, l'objectif et les finalités des revues.....</i> | <i>41</i> |
| <i>Tableau II : Caractéristiques méthodologiques.....</i> | <i>45</i> |
| <i>Tableau III : Caractéristiques portant sur la synthèse des résultats et les limites.....</i> | <i>48</i> |
| <i>Tableau IV : Références par base de données.....</i> | <i>53</i> |
| <i>Tableau V : Récapitulatif des données quantitatives.....</i> | <i>66</i> |
| <i>Tableau VI : Fréquence des pays où se sont déroulées les études.....</i> | <i>70</i> |
| <i>Tableau VII : Liste des sources.....</i> | <i>73</i> |
| <i>Tableau VIII : Distribution des fréquences de référence à un auteur.....</i> | <i>77</i> |

Liste des graphiques

| | |
|---|-----------|
| <i>Graphique I : Évolution temporelle des publications par pays.....</i> | <i>72</i> |
| <i>Graphique II: Distribution de la fréquence des domaines d'étude.....</i> | <i>74</i> |
| <i>Graphique III: Distribution temporelle des domaines d'études.....</i> | <i>75</i> |
| <i>Graphique IV: Fréquences des finalités aux études.....</i> | <i>76</i> |
| Graphique V : Répartition des grandes étapes de la méthode..... | 78 |
| <i>Graphique VI: Fréquences des auteurs ayant définis les synthèses exploratoires avec leurs forces, faiblesses et recommandations.....</i> | <i>86</i> |

Liste des figures

Figure 1 : Processus de sélection des références..... 56

Dédicace

Je dédie ce mémoire à mon épouse Olga Mireille Sheya Toualy et à mes enfants. Ils ont été mon appui pendant les longs moments de souffrance que nous avons connus dès le début de ces études qui ont conduit au grade de maîtrise en administration de la santé.

À mon feu père Roger Asseke et à ma tendre mère Alphonsine Kachy Béda, vos conseils m'ont ouvert un chemin sûr. Puissiez-vous recevoir toute ma reconnaissance à travers ce mémoire que je vous dédie.

Remerciements

Je voudrais de prime abord remercier ma directrice de recherche la professeure Nicole Leduc. Je voudrais vous remercier pour votre grande compréhension et votre patience à mon égard pendant les longs moments difficiles que j'ai connus tout au long de mes travaux. Avec méthode et rigueur, étape par étape, vous m'avez conseillé, éclairé et guidé dans la réalisation de ce mémoire. Puissiez-vous trouver dans ces lignes l'expression de ma profonde gratitude.

Je voudrais également remercier les professeurs Régis Blais et Claude Sicotte qui ont été les deux premiers professeurs du département d'administration de la santé de qui j'ai reçu des cours et des conseils durant mon cheminement. Vous avez grandement contribué au développement de mes capacités d'analyse et de synthèse.

Je ne saurais oublier Assia Mourid de qui j'ai reçu un appui inestimable. Vous m'avez soutenu et enseigné les méthodes de recherche bibliographique. Vous êtes restée continuellement compréhensive et avez fait preuve de grande disponibilité afin de m'aider à planifier mon travail de recherche.

Enfin, de tout mon cœur je tiens à remercier mon épouse Sheya Mireille Toualy pour ses encouragements, le réconfort que j'ai toujours trouvé auprès d'elle. Tu as su créer un foyer chaleureux, plein de joie et de lumière, dans lequel j'ai puisé force et courage pour progresser dans mes études.

À tous ceux que je n'ai pas pu citer, recevez ma sincère reconnaissance

CHAPITRE 1 : INTRODUCTION

Dans l'univers de la recherche scientifique et particulièrement dans le vaste domaine de la santé, il existe une panoplie de types d'étude (1). Parmi ceux-là, nous nous sommes intéressés à celui communément appelé «scoping review» ou «scoping study» ou encore «synthèse exploratoire»¹. Les Instituts de recherche en santé du Canada utilisent l'expression «examen de la portée» en guise de traduction de scoping review. Dans le cadre de ce travail, nous utiliserons «synthèse exploratoire» qui nous paraît mieux rendre compte du terme anglais «scoping review» ou «scoping study». Ce type d'étude est de plus en plus utilisé dans la recherche en santé. La synthèse exploratoire a pour but de dresser rapidement la carte non seulement des concepts clés soutenant un domaine de recherche, mais aussi des principales références et des divers types d'études disponibles. Elle peut être entreprise comme une étude préliminaire à une revue systématique de littérature ou lorsqu'un domaine d'études semble être complexe ou encore non entièrement exploré (2). Les définitions des synthèses exploratoires généralement réfèrent à dresser une carte ou un portrait, à un processus de synthèse d'une gamme de données afin de traduire l'ampleur et la profondeur d'un domaine de recherche (3). Les synthèses exploratoires diffèrent des revues systématiques parce que les auteurs n'évaluent généralement pas la qualité des études incluses (4, 5). Elles diffèrent également des revues narratives parce que le processus de sélection des références pertinentes est itératif et nécessite une réinterprétation analytique de la littérature (6).

¹ Les IRSC utilisent l'expression «examen de la portée» en guise de traduction de scoping review. Dans le cadre de ce travail, nous utiliserons «synthèse exploratoire» qui nous paraît mieux rendre compte du terme anglais.
<http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/41382.html>

1.1 Problématique

Le terme de «scoping review» ou «scoping study» a été utilisé à profusion dans une multitude de publications scientifiques, dans un large éventail de disciplines et de domaines d'études, dont l'agriculture (7, 8), l'environnement et l'ingénierie de processus (9, 10) . Il l'est également en éducation (11, 12), ainsi que dans le logement et les soins de santé (13, 14). Les synthèses exploratoires sont reconnues par de nombreux auteurs comme une activité distincte, mais dont l'interprétation, la méthodologie et les attentes sont très variables (6). La variété de fins en fait un terme ambigu, mal défini, qui prête à confusion, et dont la valeur est de plus en plus limitée par le manque de définition et d'objectif clairs (15).

Au plan méthodologique, les synthèses exploratoires tendent à être synonymes de donner :

- une vue d'ensemble, plutôt que de la consistance dans les données probantes,
- une synthèse et une analyse d'une large gamme d'articles publiés pour assurer une plus grande clarté conceptuelle sur un sujet (6).

Arksey et O'Malley (16) ont développé un cadre méthodologique en six étapes qui fournit une excellente base et une solide démarche pour ceux qui entreprennent des synthèses exploratoires. Par la suite, plusieurs auteurs ont tenté d'affiner le cadre méthodologique proposé par ces auteurs afin de l'améliorer et d'y apporter des clarifications quant à leur définition et leurs buts (1, 6, 15). En dépit de ces efforts, les synthèses exploratoires qui ont été publiées continuent de manquer de description méthodologique suffisante ou de détails sur le processus de l'analyse de données (6). À ce jour, l'on constate toujours une confusion dans la définition, les buts, la méthodologie et les attentes des synthèses exploratoires. Il importe donc de faire le point des connaissances sur les synthèses exploratoires afin d'en dégager des notions claires.

1.2 Question de recherche

Tout au début de ce projet, nous avons choisi de définir le plus largement possible la question de recherche afin d'élaborer en conséquence une stratégie de recherche. Pour guider cette dernière, et inclure un maximum de références, la question de recherche suivante a été développée: «Que savons-nous des approches de synthèses exploratoires dans le domaine de la santé? »

Nous avons défini notre domaine d'étude comme étant trois des quatre piliers de la recherche en santé des IRSC² (Instituts de recherche en santé du Canada) à savoir : la recherche clinique; les systèmes et les services de santé; et les facteurs socioculturels et environnementaux ayant une incidence sur la santé des populations. Nous avons exclu la recherche biomédicale.

1.3 Objectifs général et spécifiques

L'objectif général de cette étude est de faire le point des connaissances des approches de synthèses exploratoires utilisées en santé. À cette fin, nous réaliserons une synthèse exploratoire des synthèses exploratoires. Plus spécifiquement, nos objectifs sont :

1. d'examiner le volume et l'étendue des synthèses exploratoires ainsi que les domaines d'étude dans lesquels elles ont été conduites;
2. de faire l'inventaire des définitions, buts, des forces et faiblesses des synthèses exploratoires
3. et de faire l'inventaire des approches méthodologiques existantes.

Nous entendons par le terme «étendue» la représentation géographique des approches de synthèse exploratoire dans le monde à savoir les pays dans lesquels les synthèses exploratoires ont été produites.

² <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/39976.html>

CHAPITRE 2 – ÉTAT DES CONNAISSANCES

2.1 Introduction

Chaque année, divers travaux de recherche en santé sont publiés sous le terme de « revue de littérature ». Les notions de « revue de la littérature » ou d'« analyse de la littérature » désignent à la fois une méthode de travail scientifique et une « catégorie » d'études scientifiques³. Le terme de « revue »⁴, définie comme « voir, inspecter ou examiner une seconde fois » (1), caractérise globalement tous les types de revues de littérature actuellement en vigueur, mais sans mettre en évidence les subtiles variations méthodologiques ni le degré de rigueur permettant de les distinguer. Bien plus, l'on observe dans un large éventail de formations disciplinaires et professionnelles autant de nombreuses publications dans des revues scientifiques que de littérature grise, de rapports de recherche et de documents non publiés sous diverses terminologies prêtant à confusion (17). Compte tenu de l'importance accordée à la pratique fondée sur les données probantes dans la recherche de l'information appropriée, une terminologie diversifiée pourrait perpétuer une confusion de termes et une mauvaise application (1) si l'on n'y prend garde et est mal informé.

Dans ce chapitre, nous fournirons un aperçu descriptif des revues les plus courantes utilisées dans le milieu de la santé et de l'information médicale en soulignant leurs caractéristiques et leurs différences. Nous présenterons de prime abord la méthode de recensement des divers types de revues de littérature, puis l'historique des revues de littérature et enfin une description de chacun des types en soulignant leurs caractéristiques et leurs différences.

³ http://fr.wikipedia.org/wiki/Revue_de_la_litt%C3%A9rature

⁴ Oxford English Dictionary. Oxford English Dictionary. 2008. Available from: <http://dictionary.oed.com/> (accessed 4 March 2009).

2.2 Méthode de recherche des données

Une recherche exploratoire des différents types de revues de littérature et des manuels de procédures de revue de littérature publiés jusqu'au 11 juin 2015 a été menée dans les bases de données des sciences de la santé dont CINAHL, EMBASE, MEDLINE, PubMed, EBM Reviews, PsycINFO, PsycArticles, Web of Science, Cochrane Database of Systematic Reviews, Google Scholar y compris. À partir de Mesh tel que «review», les mots-clés suivants «literature», «hanbook», «method», «protocol», «strength», «weakness» ont été appliqués à l'aide de troncature combinant «or» et «and». L'objet de cette première recherche a été d'une part de dresser une liste de manuels de procédures et de revues de littérature couramment utilisés dans les sciences de la santé et d'autre part, d'identifier des auteurs qui se sont déjà intéressés à la problématique de la diversité de revues de littérature et de la confusion que les nombreuses appellations génèrent en termes de définitions, d'objectifs de la revue, de méthodes utilisées ainsi que des limites de chacune d'elles. Nous avons retenu uniquement les textes publiés en français ou en anglais sans aucune restriction géographique. À partir de cette première liste de manuels de procédure et de revues de littérature revenant couramment, nous avons consulté toutes les bibliographies des manuels de procédures et des articles qui ont discuté spécifiquement les méthodes et leurs limites au vu de l'expérience personnelle des chercheurs pour identifier des études qui ont mis en œuvre les méthodes ci-dessous recensées. La recherche a donné soixante-huit références bibliographiques pour vingt types de revue de littérature que nous décrivons ci-dessous dans la troisième section. Nous abordons maintenant dans la section suivante l'évolution temporelle des revues de littérature.

2.3 Historique des revues de littérature

Au plan historique, Pope et al (17) distinguent deux générations de revues de littérature.

2.3.1 La première génération de revue

La première génération de revue de littérature dite «traditionnelle» ou «traditional narrative review» est une méthode bien établie, bien ancrée et bien utilisée en science depuis des décennies. Ces revues font penser à la revue narrative (18, 19), bien que cette dernière appellation soit source de confusion. En effet, Pope et al (17) soutiennent que certaines approches de synthèse narrative sont méthodologiquement plus rigoureuses que les revues traditionnelles de littérature et forment en elles-mêmes une partie du processus de revue systématique. Quoiqu'il en soit, la revue traditionnelle permettait de synthétiser la littérature en étant arbitrairement sélectif dans le choix des études existantes (20). Il s'agissait de rassembler des études singulières avec lesquelles l'on est familier et dont l'ensemble des données a du sens. Ainsi, l'on pouvait les résumer, les interpréter aisément et identifier les écarts de connaissances ainsi que les avenues de futures recherches. Cette revue a souffert de l'absence d'évaluation de la qualité méthodologique des études incluses et d'une recherche systématique de toutes les données probantes potentielles. Il lui a été donc reproché la grande subjectivité et le manque de transparence des auteurs, biaisant ainsi le choix des études incluses et leur interprétation (17). Toutefois, pour Pawson et al (19), il serait erroné de supposer que le manque de méthodes standardisées signifie inévitablement qu'il n'y a pas de logique dans les méthodes utilisées dans la revue de la littérature traditionnelle.

2.3.2 La seconde génération de revue

La seconde génération de revue de littérature adopte à divers degrés les principes de la revue systématique. Une revue est généralement décrite comme systématique si elle se caractérise par

un protocole de recherche bien établi pour guider le processus de revue; une recherche exhaustive de la littérature utilisant une stratégie de recherche prédéfinie; une évaluation critique des études avec une hiérarchisation des données; des critères explicites d'inclusion et d'exclusion; un processus transparent d'extraction de données; et une analyse typiquement statistique (17).

Dans cette seconde génération de revue de littérature, les auteurs s'assurent de la qualité méthodologique des études incluses. Ils s'obligent à rendre une synthèse de haut niveau de qualité pouvant mener à la production de nouvelles connaissances et/ou de nouvelles théories (17).

Les principes qui la sous-tendent sont :

- le pragmatisme comme le fait de porter des jugements sur les données à inclure lors de l'examen plutôt qu'à priori;
- le pluralisme comme une réponse à la nature multidisciplinaire des études pertinentes;
- l'historicité qui est le séquençage des études;
- la contestation qui aide à trouver des explications qui clarifient et différencient les résultats;
- l'examen des pairs au cours duquel les conclusions émergentes sont constamment testées par d'autres à l'intérieur et l'extérieur de l'équipe de recherche (17).

Les revues de seconde génération sont par ailleurs flexibles, permettant d'inclure différents types de données qualitatives et quantitatives, qu'elles soient des données de recherche ou pas, des rapports, des éditoriaux, des commentaires, de la littérature grise ainsi que des études non publiées (18). Elles offrent une facilité à manipuler un large éventail de données en prenant

sérieusement et consciencieusement soin de prêter une attention particulière à la qualité méthodologique des études examinées et aux questions de validité (17). Elles suivent des étapes bien définies, répliquables, et exigent toujours une définition de la question de recherche ou du problème, l'identification et l'évaluation critique des données disponibles, une synthèse des résultats et de tirer des conclusions pertinentes.

Petticrew et al (21) vont dresser en 2008 une liste de dix approches de synthèse de littérature qu'ils ont jugé être les plus courantes, les plus usuelles, dont : systematic review, narrative review, conceptual review/conceptual synthesis, rapid review, realist review/realist synthesis, scoping review, traditional review, critical review, expert review, state of the art review.

En 2009, Grant et al (1) ont élaboré à leur tour une liste de quatorze revues de littérature comprenant: critical review, literature review/narrative review, mapping review or systematic map, meta-analysis, mixed studies review or mixed method review, overview, qualitative systematic review or qualitative evidence synthesis, rapid review, scoping review, state-of-the-art review, systematic review, systematic search and review, systematized review, umbrella review.

Il faut remarquer d'une part que ne figurent pas sur la liste de Grant et al (1) les types suivants : conceptual review/conceptual synthesis, realist review/realist synthesis, traditional review, expert review. De plus, Grant et al (1) ont présenté huit revues courantes qui ne sont pas sur la liste de Petticrew et al (21), à savoir : mapping review or systematic map, meta-analysis, mixed studies review or mixed method review, overview, qualitative systematic review or qualitative evidence synthesis, systematic search and review, systematized review, umbrella review.

Ces différents types de revues de littérature emploient diverses méthodes de synthèse dont les plus utilisées sont la thematic analysis, grounded theory, meta-ethnography, meta-synthesis, meta-study, data analysis technics, content analysis, case survey, qualitative comparative analysis, Bayesian meta-analysis et cross design synthesis (18).

Nous étendre dans les méandres des différentes méthodes n'est pas le but de cet exercice, il sied donc de retourner à notre liste des différents types de revues de littérature pour les définir, décrire leurs caractéristiques, souligner leurs forces et leurs faiblesses tout en faisant un lien avec quelques aspects méthodologiques.

2.3.2.1 Description des différents types de revues de littérature

1. «Traditional review» ou «narrative traditional review» ou «revue de littérature traditionnelle». Il s'agit d'une revue de la littérature qui n'utilise pas de méthode d'examen systématique. Elle représente encore un excellent portrait de la littérature incluant les concepts et les résultats des études (21).

La revue traditionnelle de littérature (qualitative et non systématique) a été critiquée en raison de la sélection arbitraire des études incluses et d'un manque d'évaluation de la qualité. Avec l'absence d'un protocole strict de revue de littérature, sa plus flagrante faiblesse a été la subjectivité du chercheur (22, 23) à laquelle se sont ajoutés la négligence d'une grande quantité d'informations contenues dans les études empiriques et le manque de pondération dans les conclusions à l'égard des études retenues (24). Néanmoins, elle fournit une évaluation qualitative et non quantitative des résultats des études publiées.

La méthode consiste à examiner dans les études empiriques des modèles (patterns) qui pourraient expliquer des résultats contradictoires (25). La synthèse sera narrative et résumera la

procédure et les résultats des études sur un sujet donné, aux fins de tirer des conclusions ou d'informer la théorie. Dans le meilleur des cas, elle permet de mieux comprendre les dynamiques sous-jacentes aux résultats des études individuelles (25).

Forces et faiblesses : La revue de littérature traditionnelle n'a pas de question de recherche précise et développe rarement une méthodologie revue par les pairs ou validée par un groupe d'experts. Elle utilise rarement un processus d'extraction des données réalisé de façon indépendante par deux ou plusieurs examinateurs (26). En raison des biais de sélection des études incluses et des biais d'interprétation des résultats des études mis en ensemble, les chercheurs n'arrivent pas à présenter comme telle la taille de l'effet combiné des données quantitatives qui ont été collectées à partir des résultats des études empiriques. (27-29). Cette revue ne tient pas compte des biais possibles de publication et n'en fait pas état (30, 31). En réalité, en incluant de manière sélective les études, les auteurs de revues narratives traditionnelles ne peuvent ni identifier et ni discuter l'ensemble des incohérences des résultats des études empiriques (27). Et encore moins, ils ne pourront utiliser des méthodes statistiques avancées pour calculer une seule taille d'effet sur un certain nombre d'études, qui portent toutes sur la même question (26). Au final, sa réplique est impossible (26). Toutefois, selon Blettner et al (23), si elle est soigneusement faite, elle peut donner un aperçu assez vaste de l'état actuel de la recherche dans un court laps de temps et à faible coût.

2. «Conceptual review/conceptual synthesis» ou «revue des concepts ou synthèse conceptuelle» a pour but de synthétiser les domaines de connaissance sur des concepts qui peuvent contribuer à leur meilleure compréhension (21). Les objectifs de cette synthèse sont de :

- fournir une vue d'ensemble de la littérature dans un domaine donné en y incorporant les idées maîtresses, les modèles et les débats qui y ont cours et en clarifiant leurs implications (32) ;
- vérifier leur mise en œuvre et évaluer leurs conclusions (33).

La recherche ne sera pas exhaustive, mais elle commencera par un petit nombre d'études séminales clés dans le but d'identifier les principales idées, les modèles et les débats, puis elle examinera l'importance de ces derniers (le poids des idées et modèles dans les débats) pour développer une meilleure compréhension dans l'optique de leur mise en œuvre (33). Il n'y aura pas d'évaluation de la qualité des études incluses. L'analyse portera sur les idées maîtresses et les concepts. La synthèse sera narrative et tabulaire, et portera sur des thèmes clés tels que (33) :

- le type de connaissance, considéré comme important et transférable ;
- le type d'utilisation, à savoir les formes d'utilisation des connaissances envisagées (utilisation directe et instrumentale ou une répliation par opposition à une réinvention);
- les modèles de processus d'utilisation des connaissances (les modèles des auteurs clés du domaine; les concepts clés utilisés, ainsi que leurs interrelations représentées);
- les écoles ou courants de pensée qui sous-tendent le domaine avec les considérations méthodologiques.

Forces et faiblesses : Cette revue offre une grande capacité de synthèse des connaissances et souligne les défis qui peuvent être liés à un domaine particulier. Malheureusement, elle présente des limites de transférabilité des modèles et des conclusions au sens que les modèles pouvant être recensés ne fournissent pas nécessairement des portraits précis de la réalité empirique (33).

3. «Realist review/realist synthesis» ou «revue réaliste ou synthèse réaliste» est une approche globale qui a pour objectif principal de «tester» les «mécanismes de causalité» ou les «théories du changement» qui sous-tendent un type particulier d'intervention ou programme (17).

En effet, elle vise à tester le pouvoir explicatif des théories sous-jacentes au changement partagées par différentes interventions ou programmes, en cherchant à comprendre les mécanismes par lesquels des programmes complexes et/ou interventions complexes de prestation de services (34) fonctionnent ou échouent pour des groupes particuliers et dans des contextes particuliers (17, 19). Elle vise aussi à produire des théories généralisables à partir d'un examen d'articles pour lesquels les auteurs ont réalisé une synthèse d'études empiriques (différente de la synthèse des résultats des études similaires que l'on réalise dans les revues systématiques) (21). Il s'agit d'une synthèse d'études avec un objectif explicatif, exploratoire plutôt que critique (19).

Par ailleurs, elle connaît plusieurs applications dans divers domaines dont la sociologie (35), la psychologie (36), l'économie (37), l'évaluation (38) et la recherche sur les services et politiques de santé (39).

Dans sa méthode, ses principales étapes de réalisation sont celles de la revue systématique de littérature à la Cochrane, notamment définir avec précision la question de recherche (efficacité) ainsi que les questions sous-jacentes ayant trait par exemple aux facteurs de succès (facilitateurs) ou d'échec (barrières) ou, même des mécanismes de production des effets dans ses contextes précis; rechercher et évaluer les données; extraire les données; synthétiser les données probantes et publier les résultats (40). Mais elle adopte une approche bien différente de la revue

systématique à la Cochrane (sur l'efficacité) pour répondre à la question de recherche. Ses étapes et sous-étapes sont entièrement détaillées par Pawson et al (34, 39). Cette revue combine à la fois des données qualitatives et quantitatives (41), des rapports, des documents non publiés, des statistiques de routine, etc. (17). L'évaluation utilisera le jugement pour suppléer aux critères d'évaluation prédéfinis et consistera à savoir si la recherche appuie les conclusions des chercheurs et des réviseurs (la plausibilité) (39).

Selon Pawson (39), la synthèse des données consistera à:

- élaborer un processus de synthèse;
- raffiner la théorie du programme, il s'agit de déterminer ce qui fonctionne pour qui, dans quelles circonstances et comment;
- utiliser les données «contradictaires» pour générer des idées sur l'influence du contexte;
- présenter dans un format général les conclusions en une série de points de décision contextuels tels que «Si A, alors B» ou «Dans le cas de C, D est peu probable».

Forces et faiblesses : la revue réaliste tire ses forces théoriques et pratiques de la philosophie et des sciences sociales (39). Elle englobe à la fois du qualitatif et du quantitatif, du formatif et du sommatif, du prospectif et du rétrospectif (34, 39). Elle ne cherche pas à juger, mais explicite les mécanismes de production des effets en tenant compte des caractéristiques contextuelles (39). Elle considère, sollicite et mobilise tous les intervenants comme des experts et partant de la théorie du programme comme unité d'analyse, elle cherchera à maximiser, sinon optimiser l'apprentissage dans les limites organisationnelles (34, 39). Elle peut aussi produire des *«histoires fascinantes, convaincantes d'une authenticité unique pour les décideurs et les praticiens, qui relatent leur expérience personnelle et professionnelle»* (17), [Traduction libre,

page 101]. Intrinsèquement créative, elle produit des leçons applicables aux programmes et fournit un canevas, un guide de résolution des problèmes à partir des échecs observés (34, 39). Toutefois, d'importantes lacunes limitent la conduite d'une revue réaliste.

En premier les revues réalistes ne peuvent pas être utilisées comme une approche dont la démarche est figée, hiératique, immuable (39). Elle est au contraire changeante et mobile. *«Il n'existe pas de procédure pour synthétiser les travaux de milliers de praticiens et de dizaines de chercheurs, abordant chacun une hypothèse différente dans un contexte différent avec différentes ressources, méthodes et équipements. Il est donc impossible de rendre transparent le processus qui mène à la prise de chaque décision»* (34), [Traduction libre, page 37]. Dans cette revue, *«les principales caractéristiques de qualité sont les jugements de l'examineur et son interprétation qui démontrent comment les études empiriques ont conduit à des jugements. Ces revues ne peuvent donc être standardisées ou reproduites dans le même sens qu'une revue Cochrane classique»* (39) [Traduction libre, page 32].

En plus des problèmes de la qualité qui sont liés au degré de transparence et de réflexivité du chercheur, s'ajoute malencontreusement le fait que cette revue conduit à des recommandations provisoires sans jamais produire des tailles d'effets généralisables puisque toutes ses conclusions sont contextuelles (39). Pour réaliser cette revue, il importe pour Pawson (39) que le chercheur ait une très bonne expérience et une formation adéquate autant dans les milieux universitaires (pour l'évaluation critique des études empiriques) que dans les services pour la mise en œuvre des programmes (39). Une dernière faiblesse selon Pawson et al, (42, 43) serait qu'il s'agisse d'une revue relativement récente avec un nombre limité d'études achevées à date et que la généralisation de cette approche reste à être testée (17).

4. «Expert review» ou «revue d'expert» est une revue de la littérature couramment utilisée en médecine et dans les sciences fondamentales. Elle est rédigée par un expert reconnu ou par un groupe d'experts dans un domaine de recherche (21). Elle cherche à construire un guide de bonne pratique et formuler des recommandations en précisant les indicateurs, la procédure et les conséquences (44). Elle constitue aussi une synthèse de données probantes largement acceptées et un consensus d'opinion (45).

La méthode consistera en revue de littérature avec une approche systématique de collecte des données. Les auteurs choisiront prioritairement les revues systématiques, les études de cohorte et les recommandations émises par les sociétés scientifiques (44). Le résultat de ce travail sera validé par un grand nombre d'experts puis publié comme guide de bonne pratique.

Forces et faiblesses: «la revue d'expert» se fonde toujours sur les données probantes les plus récentes (actualisées) pour non seulement fournir des directives et un soutien pour les médecins et autres praticiens, mais aussi pour améliorer la qualité des soins dispensés (44). Les recommandations émises dans ces revues correspondent à une déclaration de consensus du groupe d'experts y ayant travaillé. L'on y retrouve fort heureusement, listées et sans réponse, plusieurs questions qui feront l'objet de nouvelles investigations (avenues de recherche) comme dans bien d'autres types de revues. Malheureusement, pour plusieurs de ces revues, les données restent contradictoires, parfois rares ou totalement absentes (44).

5. «Critical review» ou «critical interpretive synthesis» ou «revue critique ou synthèse interprétative critique» est une revue dans laquelle l'auteur produit une analyse critique et qualitative de la littérature(1). L'auteur ne se contentera pas de réaliser une cartographie de la littérature comme dans les scoping reviews ou les rapid reviews, mais inclura l'analyse et l'innovation conceptuelle (1, 46).

Cette revue collecte les analyses et les synthèses de diverses sources de données pour produire de nouvelles hypothèses (46). Selon Grant et al (1), le produit final sera une synthèse des modèles ou des écoles de pensée existantes ou encore une toute nouvelle interprétation des données existantes. La méthode utilisée consiste à identifier la plupart des données pertinentes au domaine. Les auteurs mettront l'accent sur l'apport conceptuel de chaque article inclus dans l'étude et les données seront évaluées en fonction de leur contribution (1). L'analyse cherche à évaluer et à identifier une contribution conceptuelle afin de produire de nouvelles hypothèses ou de nouveaux modèles, ou encore développer une nouvelle théorie. Une synthèse généralement narrative, parfois conceptuelle ou chronologique, est produite (1).

Forces et faiblesses : Pour Grant et al (1), sa force provient de sa capacité à faire le point des connaissances et à évaluer ce qui a réellement de la valeur en terme d'avancement conceptuel des connaissances dans les travaux antérieurs. Elle est appropriée, voire indiquée pour l'évaluation de la qualité des données des études et pour l'analyse des données aux fins d'informer la recherche et la pratique (46).

Selon Grant et al (1), elle tente de résoudre les divergences des écoles de pensée concurrentes en fournissant un point de départ (un socle), pour une nouvelle phase de développement conceptuel avec des tests ultérieurs. Cependant, Grant et al (1) lui notent certaines faiblesses. En l'occurrence, elle ne révèle ni les méthodes des études incluses ni n'est contrainte de façon formelle de présenter ses propres méthodes de recherche, de synthèse et d'analyse de manière explicite (1). Il n'y a aucune évaluation qualitative formelle, ce qui donne lieu à des interprétations nécessairement subjectives (1).

6. «Narrative review / Literature review» : selon le Medical Subject Headings (MeSH), il s'agit de «*documents publiés qui fournissent un examen de la récente littérature ou en processus de publication. Les revues de littérature peuvent couvrir un large éventail de sujets à divers niveaux d'achèvement et d'exhaustivité, fondés sur des analyses de la littérature qui peuvent inclure les résultats de recherche. La revue peut refléter l'état de l'art et peut contenir des commentaires narratifs*»⁵ [Traduction libre, page 1].

Pour Grant et al (1), cette description très large pose des problèmes de généralisation. Ils estiment qu'une revue de la littérature implique généralement un processus d'identification et de sélection des études, assortie ou non d'une stratégie de recherche formelle en vue d'analyser la contribution ou la valeur des données et de les synthétiser sous une forme narrative, tabulaire ou graphique.

⁵ National Center for Biotechnology Information. Review Literature as Topic, 2008. p 1
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh/?term=review>

Dans la méthode, la recherche peut ou non être exhaustive. L'on peut aussi ou non évaluer la qualité des études incluses. L'analyse peut se faire de façon chronologique, conceptuelle, thématique ou descriptive et une synthèse typiquement narrative sera produite (1).

Par ailleurs, elle puise ses forces dans sa capacité à faire le point des connaissances, à identifier les écarts de connaissances et permet ainsi d'éviter la reprise des mêmes expériences, investigations ou recherches (1). Malheureusement, Layder et al (35) estiment qu'elle pêche par le manque d'intention explicite de maximiser l'analyse des données recueillies. Grant et al (1) renchérissent en soutenant que les conclusions ainsi produites sont biaisées en raison de l'omission parfois involontaire de sections significatives de la littérature ou d'un manque de remise en question de la validité des contenus (données publiées). En outre, Grant et Layder et al (1, 35) s'entendent pour dire qu'il arrive très souvent que les auteurs sélectionnent volontairement la littérature qui ne prend en compte que leur vision du monde, accréditant indubitablement une hypothèse préférée. Au final, la «Narrative review / Literature review» n'est rien d'autre que la revue narrative traditionnelle de la littérature.

7. «Mapping review/systematic map/systematic mapping review» a été développée et affinée par the Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre (EPPI-Centre), Institute of Education, London⁶. Cette revue vise à cartographier et classer la littérature existante à partir de laquelle de nouvelles revues ou des recherches empiriques peuvent être entreprises sur la base des écarts de connaissances (1).

⁶ EPPI-Centre. *Descriptive Mapping*. 2006. Available from: <http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=175&language=en-US> (accessed 4 March 2009).

Lorenc et al (47) la décrivent comme une approche pragmatique, avec des étapes itératives de recherche et de synthèse, influencées par la «realist synthesis» (34), la «critical interpretive synthesis» (18, 48) et la «causal mapping method» (49) ou «méthode de repérage des causes» aussi appelée «méthode de cartographie des causes». L'objectif est de générer un cadre théorique intégrant des théories pertinentes et des données probantes dans le but de guider le développement d'un vaste projet (47). Selon Lorenc et al (47), il s'agit de répertorier les principales théories en lien avec des concepts centraux et d'élaborer un «cadre mégathéorique» pour les intégrer. Ces auteurs estiment aussi que la revue devra illustrer la nature complexe des liens théoriques qui existent entre les phénomènes à l'étude et indiquer les domaines où des revues systématiques pourraient être entreprises (47).

La recherche exhaustive est déterminée en fonction du temps et du volume d'articles à couvrir (1). Aucune évaluation formelle de la qualité n'est effectuée et l'analyse porte sur les aspects quantitatifs et qualitatifs des données des études retenues, ainsi que sur d'autres caractéristiques clés définies par chaque auteur (1, 50). Cette analyse peut conduire à des besoins de recherche empirique ou secondaire. La synthèse sera graphique et tabulaire (1, 50).

Forces et faiblesses: Sa principale force consiste à cartographier de façon systématique les données et à identifier les écarts de connaissance (1). Grant et al (1) soutiennent qu'elle permet d'identifier les meilleures politiques et d'examiner les questions pratiques de façon explicite et transparente. Ces auteurs estiment qu'elle fournit un éventail d'information sur les données contextuelles et aide à décider de la conduite d'une revue systématique ou d'un examen plus approfondi de certains aspects de la recherche.

Cependant, il est notable comme le soulignent Grant et al (1) que les chercheurs ne synthétisent pas et n'analysent pas un nombre considérable d'approches lorsqu'ils sont soumis à une contrainte de temps. Dans ces circonstances, les auteurs ne présenteront pas non plus l'hétérogénéité des études incluses et leurs résultats (1). Pour cette revue, il n'y a pas de processus d'évaluation de la qualité des études (1).

8. «Meta-analysis» ou méta-analyse s'inscrit dans la catégorie des outils de revue systématique de littérature (20). Selon Laroche (20), elle est une *«approche statistique qui a pour but de rassembler, de résumer les résultats empiriques d'études singulières pour en faire une synthèse reproductible et quantifiée»* (20, 22) (page7). Pour cet auteur, la méta-analyse *«se fonde sur les effets eux-mêmes en faisant l'hypothèse que la valeur réelle de la grandeur d'effet est une constante et permet de prendre en compte les facteurs de variation de l'effet et offre ainsi une meilleure intégration des résultats quantitatifs des études empiriques»* (20) (page 18) avec des estimations plus précises des effets que ceux provenant des études singulières (22). Glass (22) renchérit en estimant qu'elle facilite également la recherche de cohérence des données issues de différentes études et analyse leurs écarts.

La méthode consiste en une recherche exhaustive avec des graphiques pour évaluer l'exhaustivité. L'on utilisera des critères d'inclusion/exclusion ou une analyse de sensibilité pour évaluer la qualité. L'analyse numérique des mesures d'effet se fait en supposant l'absence d'hétérogénéité. La synthèse est produite de façon graphique et tabulaire avec des commentaires narratifs (1).

Forces et faiblesses: Selon Laroche (20), elle présente «*l'avantage de réduire au minimum les éléments arbitraires des études narratives traditionnelles en proposant une méthode reproductible*» (page 8). Pour Glass (22), les avantages potentiels de la méta-analyse sont une augmentation de la puissance statistique, une amélioration de la précision, la capacité de répondre à des questions non posées par les études singulières, et la possibilité de régler les controverses découlant des hypothèses contradictoires. Higgins (40) par contre estime que la méta-analyse a le potentiel d'induire sérieusement en erreur, surtout si certaines études portent en elles-mêmes des biais, et qu'elles n'ont pas fait l'objet d'examen soigné. Ce dernier auteur poursuit en soutenant que la méta-analyse n'est pas nécessairement une synthèse exhaustive de la littérature, donc pas nécessairement une revue systématique. C'est simplement une technique, un outil de synthèse des effets.

Par ailleurs, les critiques de la méta-analyse soutiennent l'inadéquation de la combinaison d'études qui ne sont pas suffisamment similaires. Pour Grant et al (1) il s'agit plutôt de l'utilisation inappropriée de la méta-analyse. Cet auteur souligne qu'en plus, la méta-analyse ne peut produire de résultats qui aillent au-delà de ce que les études incluses permettent.

9. «Overview»: Est un «aperçu» ou une «vue d'ensemble». C'est un terme générique utilisé pour une étude qui produit un «résumé de la littérature» (51) en décrivant ses caractéristiques.

Elle a bien longtemps été confondue avec la revue systématique de littérature en raison des différents degrés de systématisme que les auteurs pouvaient atteindre dans ce type de revue.

Selon Grant et al (1), l'on observe dans la littérature que les auteurs d'une overview peuvent ou non exiger une recherche exhaustive et systématique. Il en est de même pour l'évaluation de la

qualité des études incluses (1). L'analyse peut être chronologique, conceptuelle, thématique ou descriptive. L'on produira une synthèse narrative en intégrant un résumé tabulaire si des approches de méthodes systématiques ont été utilisées lors de la revue de littérature (1).

Forces et faiblesses : Sa force est essentiellement sa capacité de produire un résumé complet et panoramique d'un sujet particulier. Malheureusement, Grant et al (1) observent que le terme d'overview est régulièrement utilisé pour désigner des revues de rigueur et de qualité très variables. Pour cette raison, soulignent-ils, la Cochrane Collaboration a choisi de la différencier d'autres types d'overview qui manquent généralement autant de méthodes systématiques que de transparence en adoptant le terme de «systematic overview» utilisé comme synonyme de «systematic review».

10. «Qualitative systematic review» ou «revue systématique des données qualitatives» :

<<la revue systématique des données qualitatives vise à intégrer ou comparer les résultats des études qualitatives. Elle recherche dans les études qualitatives singulières des «thèmes» ou «construits». Les connaissances accumulées résultant de ce processus peuvent conduire à l'élaboration d'une nouvelle théorie, d'un «récit» global, à une plus grande généralisation ou à une «traduction interprétative». Le but est d'obtenir une plus grande compréhension d'un phénomène particulier (52)>> [Traduction libre, page 1].

Selon Mulrow (53), cette revue est bien différente de celle du même nom de la Cochrane Collaboration, qui désigne les revues systématiques dont les résultats des études empiriques ont été résumés, mais non statistiquement intégrés. Pour la Cochrane Collaboration, il s'agit d'une revue systématique dans laquelle la méta-analyse n'a pas été possible. En distinction de la «qualitative systematic review», le Cochrane Collaboration's Qualitative Research Methods

Group a promu selon Higgins (40) le terme de «qualitative evidence synthesis» pour référer à une revue systématique dans laquelle la méta-analyse s'est avérée impossible.

Par ailleurs, Grant et al (1) demandent aux chercheurs de prêter une attention particulière aux revues du type «qualitative systematic review». En effet soulignent-ils, elles sont retrouvées dans la littérature sous les vocables de «qualitative meta-synthesis» ou «méta-synthèse qualitative» ou de «meta-ethnography» ou «méta-ethnographie» décrivant un procédé qui peut être adapté pour interpréter de nombreux types de revues qualitatives.

Historiquement, la «méta-ethnographie» développée en 1998 par Noblit et Hare (54), se préoccupait déjà selon Hammersley (55) non seulement de la traduction conceptuelle impliquant la réinterprétation, mais aussi de la transformation des concepts théoriques et analytiques fournis par les études singulières. Elle a été utilisée au départ comme méthode de synthèse des recherches qualitatives principalement en éducation et en santé dans l'approche de «meta-study» (56). Par la suite, elle a été modifiée en 2004 en vue de développer une méthode de synthèse des résultats des études qualitatives et quantitatives appelées la «synthèse interprétative critique» ou «critical interpretive synthesis» (18, 48).

En somme, la «qualitative systematic review» est de la «qualitative meta-synthesis» encore appelée «meta-ethnography» ou «méta-study» qui ne s'intéresse qu'aux études qualitatives et est bien différente de la «qualitative evidence synthesis» de la Cochrane Collaboration. Cependant, lorsque la «qualitative systematic review/qualitative meta-synthesis/meta-ethnography/méta-study» intègre une synthèse de résultats d'études qualitatives et quantitatives, elle porte le nom de «critical interpretive synthesis».

Par ailleurs, dans la méthode de la «qualitative systematic review», on peut utiliser un échantillonnage sélectif. L'évaluation de la qualité n'est pas utilisée comme critère d'inclusion

et d'exclusion des études, mais l'est généralement pour la concordance des données. L'on pourra produire une synthèse narrative.

Forces et faiblesses : Selon Booth (57), les données probantes de cette revue revêtent une force considérable pour leur mise en œuvre. Bien plus, Grant et al (1) estiment que ces données probantes sont plus généralisables que les résultats des études qualitatives singulières. Cependant, Pope et al (17) soulignent que la qualitative systematic review ou meta-ethnography souffre aussi du même problème général que toutes les «qualitative evidence synthesis» avec des problèmes d'inclusion et d'évaluation de la qualité des études qualitatives demeurant non résolus. Bien plus, ils estiment qu'entreprendre une méta-ethnographie, nécessite non seulement du jugement, mais aussi, un haut niveau d'expertise en méthodes qualitatives (allant de la traduction à l'interprétation) ce qui n'est pas à la portée de tous.

Par ailleurs, Grant et al (1) soutiennent que la méthode serait toutefois encore au stade de balbutiement avec de nombreux débats teintés de divergence d'opinions sur :

- la nécessité de stratégies de recherche exhaustive;
- la capacité d'identifier de nombreuses études qualitatives pertinentes;
- l'assurance que les résultats de la «qualitative systematic review» sont bien le résultat d'une interprétation holistique et globale d'un phénomène.

En vue de pallier à ces insuffisances, le Cochrane Collaboration Handbook and Centre for Reviews and Dissemination Methodologies (58) a émis en 2008 des lignes directives qui font progressivement consensus.

11. Rapid review ou Rapid Evidence Assessment (REA) ou «Évaluation rapide des données» utilise des méthodes de revue systématique pour rechercher et évaluer en un court laps de temps et de façon critique les études portant sur les questions de politique

et de pratique⁷. Selon Jolliffe (59), elle vise de manière systématique à résumer les meilleures données disponibles dans un domaine particulier. Sa principale différence d'avec la revue systématique de littérature est la restriction de la période de temps impartie pour trouver des études admissibles.

La recherche exhaustive sera déterminée par une contrainte de temps. L'évaluation formelle de la qualité sera elle aussi d'une durée limitée. L'analyse portera sur un grand volume de données disponibles et de bonne qualité. La synthèse sera typiquement narrative et tabulaire (1)

Forces et faiblesses : les REA ont l'avantage d'être rigoureuses et transparentes pour identifier, évaluer et synthétiser des données disponibles (60); d'être similaires aux revues systématiques de littérature avec le même niveau de détails (60) et rapides, en ce sens qu'elles produisent des résultats en très peu de temps contrairement aux revues systématiques (1).

Parmi les faiblesses, les REA ont l'inconvénient :

- d'être conduites dans une très courte période de temps, rendant plus ardue l'obtention de données pertinentes et favorisant l'exclusion d'études de langues étrangères contrairement à la revue systématique à la Cochrane (60). Ceci a pour effet de réduire dans une certaine mesure la généralisation des conclusions (61, 62);
- d'avoir des biais de publication, c'est-à-dire que leurs résultats sont parfois biaisés en raison de la grande préférence des auteurs et des revues pour des publications dont les résultats sont statistiquement significatifs (montrant l'impact l'intervention) au détriment de celles dont les résultats sont non statistiquement significatifs (61, 62).

⁷ Government Social Research. *REA Toolkit: Rapid Evidence Assessment Toolkit Index*. 2008. Available from: http://www.gsr.gov.uk/professional_guidance/rea_toolkit/ (accessed 11 March 2009).

12. State-of-the-art reviews ou «l'état de l'art» est *«l'état des connaissances dans les domaines de la recherche scientifique y compris la recherche médicale. Dans le domaine scientifique, il se fait sur la base d'une revue de la littérature. L'expression anglaise «state-of-the-art» est l'équivalent des expressions françaises «à la fine pointe» et «ultramoderne». Dresser un état de l'art dans un domaine consiste à rechercher toutes les informations existantes concernant ce domaine et à en faire une synthèse. Cela se fait par un travail bibliographique et une analyse des publications formelles ou informelles concernant le domaine étudié. Ce travail inclut une analyse des découvertes, des inventions et nouveautés, des «mises à jour» ou des dernières avancées scientifiques, techniques, et économiques dans le domaine concerné⁸».*

Cette revue tend à répondre aux questions centrales portant sur un domaine d'études en mettant en relief ou en contrastant les diverses approches rétrospectives et actuelles répertoriées dans la revue de littérature (40). L'examen peut offrir de nouvelles perspectives sur une question ou mettre en évidence un domaine nécessitant un approfondissement (63). La recherche sera la plus exhaustive possible sans aucune évaluation formelle de la qualité (1). L'analyse consistera à faire l'état actuel des connaissances en dégagant les priorités de future recherche et la synthèse sera typiquement narrative avec la possibilité d'y inclure des tableaux (1).

Forces et faiblesses : *«Préalable à tout travail de recherche ou d'application, elle offre l'avantage de capitaliser le savoir et des savoir-faire existants dans le milieu de la recherche et de ne pas répéter des expériences qui ont déjà été faites et dont les conclusions ont déjà été validées par des pairs⁹».*

⁸ https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89tat_de_l%27art

⁹ https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89tat_de_l%27art

Parmi leurs faiblesses, on rapporte: *«Procédé dont l'utilisation est limitée dans le temps et qui peut déformer l'image globale du développement d'un domaine d'études. Par exemple, si un sujet a été par le passé largement couvert par les recherches précédentes, mais est temporairement en «veilleuse», son importance peut être sous-représentée simplement parce qu'il se trouve en dehors de l'intervalle de temps que couvre cette revue de l'état de l'art. Alternativement, l'expert d'un sujet peut tout simplement offrir une perspective particulière et personnelle sur les priorités actuelles et futures (1)»* [Traduction libre, p101-102].

13. Systematic review ou «revue systématique de littérature». La Cochrane Collaboration (40) et la NHS Centre for Reviews and Dissemination (64) ont établi des lignes directrices pour cette revue. Les chercheurs qui s'y intéressent utilisent une méthode systématique pour trouver, évaluer et synthétiser les données de recherche

Les revues systématiques cherchent à rassembler toutes les données empiriques correspondant aux critères d'admissibilité préétablis, pré-spécifiés, dans le but de répondre à une question de recherche spécifique. Elles cherchent méthodiquement à minimiser les biais en produisant de plus fiables résultats à partir desquels l'on peut tirer des conclusions et prendre des décisions (65, 66).

La recherche est exhaustive, l'évaluation de la qualité est déterminée par les critères d'inclusion et d'exclusion pré-spécifiés et l'analyse porte sur les données déjà connues et ce qui reste à savoir (40). L'on émet des recommandations pour la pratique actuelle et les avenues de recherche, et l'on produit une synthèse typiquement narrative incorporant des tableaux (1).

Forces et faiblesse : Selon Higgins (40), les revues systématiques de littérature renferment un certain nombre d'exigences dont :

- un ensemble d'objectifs clairs avec des critères d'admissibilité prédéfinis;

- une méthode systématique, explicite et reproductible minimisant ainsi l'existence de biais;
- une évaluation de la validité des résultats des études incluses;
- une transparence dans la présentation de ses méthodes afin d'aider à sa réplication ;
- une intégration d'un vaste éventail de données de toute langue provenant d'études quantitatives, qualitatives, mixtes (1) et complexes, qu'elles soient publiées ou non, ainsi que des rapports, des commentaires, des éditoriaux et de la littérature grise.

La principale faiblesse dans les débuts de la Cochrane Collaboration (40) qui consistait à *«restreindre les études incluses aux essais contrôlés randomisés avait réduit les capacités de cette méthode à fournir des données sur l'efficacité des interventions au lieu de l'amener à chercher des réponses à des questions de recherche plus complexes comme: «pourquoi une intervention particulière est-elle efficace?»* (1) [Traduction libre, p102]. Maintenant, les revues systématiques ont évolué et ne se limitent plus aux seuls essais contrôlés randomisés. Elles se sont étendues aux interventions visant à améliorer les pratiques.

14. **Systematic search and review:** Elle est un type de revue qui combine les atouts d'une «critical review» avec un processus de recherche exhaustive (1).

La recherche va inclure des études non publiées et celles qui sont publiées dans les bases de données électroniques avec des critères explicites d'inclusion et d'exclusion prédéfinis. On y ajoutera une liste additionnelle de références pertinentes identifiées grâce à l'examen de la bibliographie des études qui ont été retenues, ceci afin de pallier à la probabilité d'omissions (67).

L'examen critique utilisera des critères explicites pour évaluer la valeur scientifique et la pertinence de toutes les données extraites des études incluses (68). Il s'agira de répondre à une

question générale par la révision en profondeur de la qualité méthodologique et statistique des études (67) et de produire une «synthèse des meilleures données» ou «best-evidence synthesis» (1).

Mais selon Grant et al (1), l'on peut ou non évaluer la qualité des études incluses. L'analyse portera essentiellement sur les connaissances actuelles et l'on émettra des recommandations pour la pratique. L'on produira une synthèse narrative minimale avec un tableau récapitulatif des études.

Forces et faiblesses : Elle intègre souvent plusieurs types d'études et constitue un portrait global de l'état de la recherche sur un sujet par rapport aux revues systématiques qui se limitent encore souvent aux essais contrôlés randomisés (1). Elle facilite les discussions entre les membres de l'équipe de recherche (67) en offrant un volet d'évaluation d'études pertinentes (1) axée sur les données collectées et les biais de confusion (67). Elle sert de guide à l'identification des forces et des biais méthodologiques et prend en compte dans le processus d'examen critique les questions de validité externe (67).

Ses principales faiblesses : *«Alors que le processus de recherche initiale peut satisfaire aux exigences rigoureuses d'une revue systématique, une revue critique ultérieure peut être sujette à certaines des limites de la revue narrative traditionnelle. Sans des critères explicites d'inclusion et d'exclusion et un processus de synthèse clairement défini, le résultat peut être une sélection subjective d'études pour soutenir une ligne d'argumentation ou une position particulière»* (1) [Traduction libre, p102].

15. Systematized review: ou «revues systématisées». Selon Grant et al (1), cette revue est généralement produite par des étudiants de troisième cycle qui s'exercent à la revue

systematique en essayant d'y inclure un ou plusieurs éléments du processus de revue systematique .

«L'étudiant peut effectuer une recherche exhaustive avec des étapes facilement identifiables de la revue systematique. Inversement, il pourrait effectuer la recherche uniquement dans une ou plusieurs bases de données et puis codifier et analyser tous les résultats de manière systematique. Ceci assure à l'auteur une prise de conscience de l'ensemble du processus et la maîtrise technique des étapes qui composent la revue systematique» (1)[Traduction libre, p102-103].

La méthode peut ou non inclure une recherche exhaustive, de même qu'une évaluation de la qualité des études. L'analyse portera sur les connaissances actuelles avec une synthèse typiquement narrative et tabulaire de résultats (1).

Forces et faiblesses : Ces revues constituent la base, le fondement d'un projet de recherche (1). Par contre, Grant et al (1) y ont noté des insuffisances méthodologiques telles que l'absence d'exhaustivité des revues systematiques de manière fondamentale. À cela s'ajoute l'impossibilité d'apprécier l'évaluation de la qualité des études incluses et de la synthèse par manque de transparence (1). Bien plus, Higgins (40) souligne que ces revues possèdent une plus grande probabilité de partialité que celles qui adhèrent strictement aux directives sur la conduite des revues systematiques. Il arrive selon Grant et al (1) que les exigences académiques pour ce type de revue prennent parfois le pas sur les considérations méthodologiques.

16. «Umbrella review» ou «revue de compilation des Cochrane reviews». Bond (63) la définit comme un mécanisme ayant vu le jour pour répondre au besoin d'agrèger les résultats de plusieurs revues systematiques traitant des questions spécifiques dans un

unique document accessible et utilisable et ceci, en raison de l'abondance des activités de la Cochrane Collaboration.

L'objectif de cette revue est d'identifier des revues systématiques de haute qualité sur une problématique spécifique dans le but principal de résumer les données disponibles et d'examiner l'effet des interventions (69). Pour atteindre cet objectif, Grant et al (1) soulignent la nécessité de se concentrer sur une problématique pour laquelle il existe au moins deux interventions potentielles. L'umbrella review mettra en relief les revues qui s'y sont intéressées et soulignera leurs résultats. En l'espèce, il ne s'agit pas de données d'études empiriques.

En général, les revues systématiques et méta-analyses rassemblent toutes les preuves empiriques qui correspondent à des critères pré-spécifiés et utilisent des méthodes systématiques, explicites, reproductibles d'extraction et d'évaluation qui sont choisies pour minimiser les biais (40). Quant à l'umbrella review, elle utilisera les règles et méthodes de revue systématique pour analyser les données publiées des méta-analyses et des revues systématiques. Les analyses effectuées permettront de synthétiser des résultats globaux et offriront un résumé d'évaluation des données (70). L'umbrella review est donc un moyen pour agréger les données de façon systématique en évaluant leur qualité et en les rendant aptes à une plus grande audience (générale), une plus grande acceptation et adhésion auprès des praticiens de la santé (71).

Pour la méthode, l'on procèdera à l'évaluation de la qualité des données des études qui la composent ou des revues elles-mêmes. L'analyse portera aussi bien sur les connaissances actuelles que futures et l'on émettra des recommandations autant pour la pratique que sur les futures avenues de recherche. La synthèse narrative inclura graphiques et tableaux (1).

Forces et faiblesses : Moyen d'évaluer les revues systématiques (40), elle constitue un aperçu assorti d'une liste exhaustive de revues pertinentes ayant servi à la prise de décision (1). Au

niveau médical, selon Moe (69), elle facilite la prise de décision au sujet des soins appropriés, promeut un traitement fondé sur des données probantes et identifie les domaines de recherche à prioriser. Elle est par ailleurs pour Grant et al (1) une réponse et une solution efficace *«pour ceux qui sont aux prises avec un dilemme consistant à savoir si les besoins d'un domaine particulier sont mieux traités - soit par un large examen qui couvre de multiples interventions aux dépens du détail et des spécificités - soit par une succession d'examens ciblés qui abordent des comparaisons spécifiques au risque de fragmenter l'image globale du domaine »* (1)[Traduction libre, p103]. Par contre l'utilité d'une telle revue exige la préexistence des revues plus spécifiques la composant (1).

17. Scoping review /scoping study ou «synthèse exploratoire». Selon les Instituts Canadiens de recherche en santé (IRSC), ce sont <<des projets exploratoires qui dressent systématiquement la carte des données disponibles sur un sujet, identifiant les concepts clés, les théories, les sources de données, et les écarts de connaissance. Ils sont souvent préliminaires à une revue systématique et entrepris soit parce que la littérature potentiellement utile est jugée particulièrement vaste et diversifiée (variant selon la méthode, l'orientation théorique ou disciplinaire), soit parce que l'on suspecte une documentation insuffisante¹⁰>>.

Cette revue fournit une évaluation préliminaire de la taille potentielle et de la portée des données disponibles. Elle vise à identifier la nature et l'étendue de l'activité de recherche (1). Elle peut être entreprise comme un projet autonome, en particulier lorsque le domaine de recherche est complexe ou n'a pas été exhaustivement examiné (2).

L'exhaustivité de la recherche dépendra des contraintes de temps ou de la portée de l'étude. La recherche peut inclure des études en cours et aucune évaluation formelle de la qualité n'est exigée (16). L'analyse portera sur la quantité et la qualité des données, probablement sur le type d'étude et d'autres caractéristiques clés selon les objectifs de l'étude. La synthèse sera typiquement tabulaire avec quelques commentaires narratifs (1).

Forces et faiblesses: Selon Grant et al (1), la synthèse exploratoire a souvent comme objectif d'informer les décideurs de la nécessité d'entreprendre une revue systématique. Elle partage plusieurs caractéristiques de la revue systématique en essayant d'être systématique, transparente et reproductible. Toutefois, ces auteurs soulignent l'existence de biais méthodologiques tels que

¹⁰ Canadian Institutes of Health Research: Knowledge Translation. [[http:// www.cihr-irsc.gc.ca/e/29418.html](http://www.cihr-irsc.gc.ca/e/29418.html)]

le manque parfois d'exhaustivité dans la recherche, la limite de temps imparti pour réaliser la revue et l'absence d'évaluation de la qualité des études incluses qui sont autant de freins à la validité de ses résultats ainsi qu'à leur généralisation.

Cette dernière revue étant l'objet de notre travail, nous discuterons ultérieurement dans le chapitre 5 ses caractéristiques et différences d'avec les autres types de revues de littérature.

2.3.2.2 Discussion partielle

Dans les lignes ci-dessous, nous observerons dans un premier temps comment les besoins de recherche ont inspiré le développement d'une revue à partir d'une autre et dans second temps, nous dégagerons à partir du tableau récapitulatif les caractéristiques essentielles de ces revues.

❖ Évolution des revues

En premier, la revue «state-of-the-art», qui est souvent un préalable à toute recherche, fait l'état des connaissances en dégagant les priorités des futures recherches. Cette revue se distingue de la «narrative traditional review» par son degré d'exhaustivité de la recherche. Elle ne souffre pas de biais méthodologiques de sélection des études incluses ni de publication, donc de subjectivité des auteurs, comme la revue narrative traditionnelle. En vue de minimiser ces biais, la «systematic literature review» sur l'efficacité des interventions a été promue avec adoption de méthodes systématiques et explicites. Cette dernière va par la suite connaître plusieurs modifications pour répondre à des objectifs particuliers.

La première modification est la méta-analyse, synthèse reproductible et quantifiée des études empiriques par l'utilisation d'outils statistiques pour combiner et estimer de façon plus précise les effets des résultats quantitatifs. Bien qu'habituellement la méta-analyse soit la dernière étape d'une revue systématique de la littérature, elle peut également être conduite à l'aide d'une

sélection arbitraire, non systématique, d'études et ne constitue alors pas une véritable synthèse de la littérature. Lorsque la méta-analyse n'est pas possible, le chercheur produira une synthèse qualitative narrative, tabulaire et graphique appelée «qualitative evidence synthesis».

La deuxième modification porte sur une restriction de la période de temps impartie pour réaliser la revue systématique de littérature. Généralement, pour aider à une rapide prise de décision lorsque gestionnaires et décideurs sont aux prises avec un dilemme ou un choix impératif et urgent de gestion, à leur demande, les chercheurs peuvent conduire une «rapid review» marquée par une exhaustivité de la recherche déterminée par la contrainte de temps, une faible validité externe en raison de la contrainte de temps, de l'exclusion de certaines langues de publication et des biais de publication qui en découleront. Ensuite, la «scoping review» est apparue comme aide à la décision de réaliser ou non une revue systématique de la littérature, en fournissant une exploration de la littérature existante dans un domaine. Elle se distingue de la revue «state-of-the-art». La «scoping review» va adopter les méthodes systématiques et explicites pour identifier des concepts clés, des théories, des sources de données, des écarts de connaissances et juger de la taille potentielle des données disponibles en vue de la revue systématique. Elle a elle-même évolué ensuite, pour devenir un type autonome de synthèse des connaissances.

Enfin, en réponse au besoin d'évaluer les revues systématiques de littérature et d'arriver à une plus grande généralisation des résultats, l'«umbrella review» a vu le jour et utilise les méthodes systématiques et explicites des revues systématiques de littérature pour agréger les résultats de plusieurs méta-analyses et des revues systématiques traitant de questions spécifiques, afin d'examiner l'effet des interventions et de compiler le tout dans un document unique et accessible. Aussi, dans un but didactique, la «systematized review» incluant une ou plusieurs

étapes des revues systématiques de littérature va être rédigée et publiée par des étudiants de troisième cycle qui s'exercent à la revue de systématique. En outre, la «systematic review» ou «systematic overview», revue systématique avec un moindre degré de systématicité et d'évaluation de la qualité ne doit pas être confondue avec l'«overview» ou «narrative traditionnelle review».

À côté de ces revues, nous avons la «conceptual review» qui ressemble assez bien à la «qualitative systematic review», à la différence que cette dernière va au-delà des objectifs de la «conceptual review» pour développer une nouvelle théorie et rechercher une généralisation des conclusions grâce à la réinterprétation et la transformation des concepts et théories en de nouveaux concepts et une nouvelle théorie. La «qualitative systematic review» est aussi la «meta-ethnography» ou «qualitative meta-synthesis». Ces trois revues sont interprétatives et agrégatives et se distinguent de la «qualitative evidence synthesis» qui est une revue systématique dans laquelle la méta-analyse n'est pas possible.

Par ailleurs, lorsque la «qualitative systematic review», la «meta-ethnography» ou la «qualitative meta-synthesis» incluent des données quantitatives avec une recherche non exhaustive, elles deviennent une «critical review», qui ira plus loin pour inclure une synthèse des modèles ou courants de pensée, des analyses et innovations conceptuelles. En vue d'offrir un portrait plus global de la prévalence de la recherche sur un sujet par rapport à la revue systématique de littérature et intégrer plusieurs types d'études, la «systematic search and review» va combiner les atouts de la «critical review» à une recherche exhaustive et systématique de manuscrits non publiés. Mais la «systematic search and review» n'explore pas ni ne tente d'expliquer pourquoi, comment et dans quelles circonstances, un vaste projet ou un

programme complexe fonctionne pour un groupe de personnes, mais pas pour un autre. C'est ce à quoi répond la «realist review» en combinant les atouts de la «systematic search and review» (du quantitatif et du qualitatif) avec du jugement.

Mais avant d'explorer et de tenter d'expliquer pourquoi, comment et dans quelles circonstances un vaste projet ou un programme complexe fonctionne ou échoue pour différents groupe de personnes, certains chercheurs ont développé la «mapping review» s'inspirant de la «realist review», de la «critical review» et donc de la «systematic search and review» pour générer un cadre mégathéorique incluant des théories et des données probantes pour guider ces vastes projets.

Finalement l'«expert review» a été mise sur pied, empruntant les méthodes systématiques et explicites des revues systématiques de littérature pour rédiger un guide de bonne pratique et des recommandations à partir des revues systématiques et des recommandations des sociétés scientifiques.

❖ **Caractéristiques des différents types de revues de littérature**

Comme souligné dans le paragraphe introductif de la discussion partielle (page 38), nous présentons ci-dessous en trois blocs d'informations une synthèse narrative et tabulaire des caractéristiques des différentes revues de littérature. Le premier bloc portera sur la question de recherche, l'objectif et les finalités des revues. Dans le second bloc, nous soulignerons les caractéristiques méthodologiques des différentes revues de littérature. Le troisième bloc mettra en évidence les caractéristiques sur la synthèse des résultats ainsi que les limites des différentes revues.

➤ **Synthèse des caractéristiques contextuelles portant la question de recherche,
l'objectif et les finalités des revues**

Comme on peut l'observer dans le tableau I ci-dessous, sur l'ensemble des revues, seule la systematic review a une question de recherche extrêmement précise et porte à la fois sur 4 éléments principaux dont la population (personnes/sujets); le traitement, programme ou intervention; son comparateur et l'effet attendu. Ces 4 éléments permettant de préciser la question de recherche vont constituer des éléments de différences d'avec les autres revues ayant des questions de recherche précises. Ainsi pour la realist review, la précision portera sur les facteurs de succès/d'échec et les mécanismes de production d'effet tandis que l'expert review n'inclura pas de comparateur dans la question de recherche. Les revues de type mapping review, rapid review, systematized review et scoping review ne seront pas formelles quant à la présence d'un comparateur alors que la méta-analyse en plus du comparateur sera précise sur les résultats quantitatifs des études. Il faut souligner que la scoping review, contrairement aux revues suscitées, comporte une question de recherche large à l'instar de la traditional review, la conceptual review, l'overview, la qualitative sytematic review et la state-of-the-art-review. Cette question de recherche peut porter sur une population (personnes/sujets), un concept ou un phénomène avec ou sans comparateur. Il est aussi fort intéressant de noter que seule la scoping review peut être à la fois un support aux connaissances, une aide à la décision et un préalable à une revue systématique.

Tableau I : Caractéristiques contextuelles portant la question de recherche, l'objectif et les finalités des revues

| Type de revue | | Question de recherche | Objectif | Finalités |
|---------------|--|---|--|---|
| 1 | Traditional review / narrative traditional review | Non précise et large <input type="checkbox"/> - avec exploration de concept, phénomène central à l'étude <input type="checkbox"/> - avec/sans comparateur | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche | Support aux connaissances |
| 2 | Conceptual review /conceptual synthesis | Non précise et large <input type="checkbox"/> - avec exploraton de concept, phénomène central à l'étude <input type="checkbox"/> - avec/sans comparateur | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche | Support aux connaissances |
| 3 | Realist review / realist synthesis | Précise et porte sur l'efficacité du programme avec <ul style="list-style-type: none"> • Population cible • comparateur • Facteurs de succès/échec • Mécanismes de production d'effets | Tester les mécanismes de causalité ou les théories du changement des interventions ou programmes. | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 4 | Expert review | Précise sur efficacité du traitement/test diagnostic/ protocole d'intervention <ul style="list-style-type: none"> • Sans comparateur | Construire un guide de bonne pratique <ul style="list-style-type: none"> • Recommandations • Indicateurs, • Procédure • Conséquences | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 5 | Critical review/ critical interpretive synthesis | Non précise et large <input type="checkbox"/> - avec exploraton de concept, phénomène central à l'étude <input type="checkbox"/> - avec/sans comparateur | Analyse critique et qualitative de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Résumé descriptif des caractéristiques et différences • Évaluation critique et synthèse des données de recherche | Support aux connaissances |
| 6 | Mapping review/systematic map/systematic mapping review | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • divers populations, interventions • avec ou sans comparateur | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 7 | Meta-analysis | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • population (personnes/revues) • intervention/programme/traitement/test diagnostic • avec comparateur • avec résultats quantitatifs d'études | Synthèse reproductible et quantifiée des résultats empiriques d'études singulières | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 8 | Overview | Non précise et large <input type="checkbox"/> avec exploraton de concept, phénomène central à l'étude <input type="checkbox"/> avec/sans comparateur | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions | Support aux connaissances |

Tableau I. : Caractéristiques contextuelles portant la question de recherche, l'objectif et les finalités des revues (suite)

| Type de revue | | Question de recherche | Objectif | Finalités |
|---------------|---|---|---|---|
| 9 | Qualitative systematic review/qualitative meta-synthesis/meta-ethnography/méta-study | Non précise et large <input type="checkbox"/> - avec exploraton de concept, phénomène central à l'étude <input type="checkbox"/> - avec/sans comparateur | Intégrer ou comparer les résultats des études qualitatives; recherche de «thèmes» ou «construits» élaboration une nouvelle théorie. | Support aux connaissances |
| 10 | Rapid review /Rapid Evidence Assessment (REA) | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • divers populations, interventions • avec ou sans comparateur • avec l'effet des interventions | Analyse critique et qualitative de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Résumé descriptif des caractéristiques et différences • Évaluation critique et synthèse des données de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 11 | State-of-the-art reviews | Non précise et large <input type="checkbox"/> - avec exploraton de concept, phénomène central à l'étude <input type="checkbox"/> - avec/sans comparateur | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche • Dresser un état de l'art dans un domaine de la recherche scientifique | Support aux connaissances |
| 12 | Systematic review | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • efficacité du programme/traitement/test diagnostic/protocole d'intervention • avec comparateur • avec l'effet du programme/traitement/test diagnostic | Analyse critique et qualitative de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Résumé descriptif des caractéristiques et différences • Évaluation critique et synthèse des données de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 13 | Systematic search and review | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • efficacité du programme/ traitement/test diagnostic/protocole d'intervention • avec comparateur • avec l'effet du programme/traitement/test diagnostic | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 14 | Systematized review | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • divers populations/interventions • avec ou sans comparateur • avec l'effet des interventions | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche | Support aux connaissances |
| 15 | Umbrella review | Précise et porte sur <ul style="list-style-type: none"> • divers populations • au moins deux interventions • avec l'effet des interventions • avec comparateur | Agréger les résultats de plusieurs revues systématiques traitant des questions spécifiques dans un unique document | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision |
| 16 | Scoping review /scoping study | Non précise et large <input type="checkbox"/> porte sur une population (Personne/type d'étude/intervention) <input type="checkbox"/> avec exploration de concept, phénomène <input type="checkbox"/> avec/sans comparateur | Portrait de la littérature <ul style="list-style-type: none"> • Sources de données, concepts clés, théories, modèles et mise en œuvre. • Résultats des études, évaluation des conclusions • Écarts de connaissances et avenues de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Support aux connaissances • Aide à la décision • Préalable à une revue systématique |

➤ Synthèse des caractéristiques méthodologiques

À la lecture du tableau II de la page 45 à 46, plusieurs caractéristiques essentielles apparaissent. Nous observons par exemple que seules la systematic review et la state-of-the-art review sont à la fois systématiques et exhaustives dans la stratégie de recherche des études pertinentes. Aussi, la traditional review, la conceptual review et la critical review ne sont ni systématiques ni exhaustives. Toutes les autres revues sont cependant systématiques mais non exhaustives.

Par ailleurs, les trois revues non systématiques et non exhaustives suscitées ne définissent ni n'appliquent des critères d'inclusion et d'exclusion. À ces revues s'ajoutent l'overview et la qualitative systematic review. Toutes les autres revues vont définir à priori et appliquer les critères d'inclusion et d'exclusion. La différence majeure qui apparaît à ce niveau concerne la scoping review qui est la seule revue pour laquelle les critères d'inclusion peuvent être définis aussi à posteriori et appliqués, et ceci parce qu'elle est hautement itérative. Quant au processus de sélection et d'extraction des données, il est présent, défini à priori et appliqué dans la systematic review. Ce processus est fondé sur 3 éléments principaux dont un comité de sélection des études et d'arbitrage en cas de divergence de point de vue sur les articles à retenir, une figure retraçant le processus de sélection et une grille d'extraction des données. Ces trois éléments principaux sont communs à toutes les revues qui adoptent une méthode systématique de recherche des études pertinentes, à l'exception de la scoping review pour laquelle la présence d'un comité de sélection des études et d'arbitrage ainsi que celle de la figure du processus de sélection ne sont pas formellement requises. Par ailleurs, ce processus est inexistant dans la traditional review, conceptual review et la qualitative systematic review.

L'évaluation des études incluses se fait sur la base de critères prédéterminés et appropriés pour chaque type d'études. Cette évaluation est formelle et présentée dans un tableau récapitulatif

dans la systematic review, l'expert review et la méta-analyse, ce qui n'est pas le cas dans la traditional review, la conceptual review et la qualitative systematic review dans lesquelles il y a absence totale d'évaluation. Par ailleurs, des critères prédéterminés et appropriés pour chaque type d'études seront aussi utilisés dans la realist review, mais seront insuffisants, car le chercheur devra user de son jugement pour supplier aux critères d'évaluation et s'assurer de la plausibilité des données qualitatives et quantitatives.

Toutefois, cette évaluation reste non formelle dans les revues de type critical review, mapping review, overview, state-of-the-art-review, systematic review and search, systematized review, umbrella review et scoping review.

Il n'y a de consultation d'experts que dans la realist review et l'expert review où elle constitue une étape obligatoire, tandis que dans la scoping review, elle est optionnelle et peut s'adresser à la fois aux décideurs, chercheurs et experts ou encore aux patients et leurs représentants comme parties prenantes de la recherche.

L'analyse en général porte pour l'ensemble des revues sur des données déjà connues et sur celles qui restent à savoir, qu'elles soient quantitatives ou qualitatives, thématiques ou conceptuelles, sur les types d'études et les écarts de connaissances. Exceptionnellement, pour la realist review, elle mettra en évidence les mécanismes de causalité ainsi que les facteurs de succès et d'échec. La synthèse des résultats sera typiquement narrative pour l'ensemble des revues. Elle est parfois chronologique, thématique ou conceptuelle, tabulaire et graphique selon le type de revue.

Tableau II : Caractéristiques méthodologiques

| Type de revue | Méthode | | | | | | |
|---|---|--|---|--|---|---|---|
| | Stratégie de recherche des études pertinentes | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Processus de sélection des études et d'extraction des données | Évaluation des études incluses | Consultation des parties prenantes | Analyse |
| 1 Traditional review / narrative traditional review | Recherche non systématique et non exhaustive <input type="checkbox"/> Absence de protocole de recherche pré-établis; <input type="checkbox"/> Absence de bases de données consultées, de mots clés et de MeSH; <input type="checkbox"/> Absence de Liste de combinaison de mots clés et de troncature <input type="checkbox"/> Aucune référence aux langues de publication; <input type="checkbox"/> Absence du processus de sélection d'études publiées | • Absents ou non clairement définis • Laissez au libre arbitrage de l'auteur | • Absents ou non clairement définis • Laissez au libre arbitrage de l'auteur | • Absent/non pré-établis; • Sélection d'études basée sur l'opinion de l'auteur; • Absence d'un comité de sélection et d'arbitrage • Absence de figure de sélection d'études • Absence de grille d'extraction des données | • Absence de critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Absence d'évaluation méthodologique qualitative des études retenues • Absence de tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude. | Non | • Thématique (idées maîtresses) • Conceptuelle |
| 2 Conceptual review /conceptual synthesis | Recherche non systématique et non exhaustive <input type="checkbox"/> Absence de protocole de recherche pré-établis; <input type="checkbox"/> Absence de bases de données consultées, de mots clés et de MeSH; <input type="checkbox"/> Absence de Liste de combinaison de mots clés et de troncature <input type="checkbox"/> Aucune référence aux langues de publication; <input type="checkbox"/> Absence du processus de sélection d'études publiées | Absents ou non clairement définis | • Absents ou non clairement définis | • Absent/non pré-établis; • Sélection d'études basée sur l'opinion de l'auteur; • Absence d'un comité de sélection et d'arbitrage • Absence de figure de sélection d'études • Absence de grille d'extraction des données | • Absence de critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Absence d'évaluation méthodologique qualitative des études retenues • Absence de tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude. | Non | • Thématique (idées maîtresses) • Conceptuelle |
| 3 Realist review / realist synthesis | Recherche systématique • Non exhaustive <input type="checkbox"/> Par inclusion d'une restriction de langue de publication, d'espace et de temps. <input type="checkbox"/> Par exclusion d'études non publiées/littérature grise; rapports de congrès, commentaires; éditoriaux, statistiques de routine, les études en voie de réalisation, etc. | • Définis à priori et appliqués; parfois à postériori en fonction des données • Peuvent porter sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions, programmes, théories et concepts <input type="checkbox"/> comparateur | • Définis à priori et appliqués • Peuvent porter sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions, programmes, théories et concepts | • Présent ; • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Avec/sans grille d'extraction des données | • Critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Évaluation méthodologique qualitative des études retenues <input type="checkbox"/> Aussi basée sur le jugement et le bon sens du chercheur <input type="checkbox"/> Aussi sur la plausibilité des données qualitatives et quantitatives • Avec/sans tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude | • Oui, • Types de parties prenantes : <input type="checkbox"/> Intervenants mobilisés comme experts des | Conceptuelle et porte sur : <input type="checkbox"/> la fonction des interventions, <input type="checkbox"/> les mécanismes de causalité, <input type="checkbox"/> les facteurs d'échecs et de succès, <input type="checkbox"/> les intervenants <input type="checkbox"/> et sur le contexte |
| 4 Expert review | Recherche systématique • Non exhaustive <input type="checkbox"/> Priorité accordée aux revues systématiques, études de cohorte, recommandations émises par les sociétés scientifiques; <input type="checkbox"/> Peut inclure une restriction de langue de publication, d'espace et de temps | • Définis à priori et appliqués • Pas toujours listés • Peuvent porter sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions/programmes/ traitement/test diagnostic <input type="checkbox"/> comparateur <input type="checkbox"/> type d'étude avec des résultats spécifique | • Définis à priori et appliqués • Pas toujours listés et portent sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> traitement/interventions/programmes /type d'étude | • Présent, définis à priori et appliqué • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Avec/sans grille d'extraction des données | • Critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Évaluation méthodologique qualitative des études retenues • Tableau récapitulatif non formel pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | • Oui, • Types de parties prenantes : <input type="checkbox"/> Experts (en grand nombre) | • Thématique |
| 5 Critical review/ critical interpretive synthesis | Recherche non systématique, non exhaustive et non explicite • Présentation non formelle des méthodes de recherche, de synthèse et d'analyse | Absents ou non clairement définis | Absents ou non clairement définis | • Absent/non pré-établis; • Absence d'un comité de sélection et d'arbitrage • Absence de figure de sélection d'études • Absence de grille d'extraction des données | • Évaluation non formelle de la qualité méthodologique des études retenues • S'il y a évaluation : <input type="checkbox"/> Absence de critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude <input type="checkbox"/> Absence de divulgation des méthodes d'évaluation utilisées <input type="checkbox"/> Absence de tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude • Tient seulement compte de leur contribution conceptuelle | Non | Conceptuelle en vue de produire : 1- de nouvelles hypothèses 2- de nouveaux modèles, 3- ou encore développer une nouvelle théorie |
| 6 Mapping review/systematic map/systematic mapping review | Recherche systématique et non exhaustive • Exhaustivité déterminée par : <input type="checkbox"/> contrainte de temps <input type="checkbox"/> volume d'articles à couvrir | • Définis à priori et appliqués • Absence de comparateur • Peuvent porter sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions/programmes <input type="checkbox"/> type d'étude avec des résultats spécifique | • Définis à priori et appliqués • Toujours listés et portent sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions/programmes /type d'étude | • Présent, définis à priori et appliqué • Avec/sans comité de sélection et d'arbitrage • Avec/sans figure de sélection d'études • Avec grille d'extraction des données | • Évaluation non formelle de la qualité méthodologique des études retenues • S'il y a évaluation : <input type="checkbox"/> Critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude <input type="checkbox"/> Tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | • Peut porter à la fois sur : <input type="checkbox"/> les données qualitatives/quantitatives, <input type="checkbox"/> le type d'études et bien d'autres caractéristiques; • Peut conduire à des besoins de recherche <input type="checkbox"/> empirique |
| 7 Meta-analysis | Recherche systématique <input type="checkbox"/> Inclure les résultats quantitatifs des revues systématiques de littérature portant sur une même intervention Peut-être non exhaustive <input type="checkbox"/> Par inclusion d'une restriction de langue de publication, d'espace et de temps <input type="checkbox"/> Par exclusion d'études non publiées/littérature grise; rapports de congrès, commentaires; éditoriaux, statistiques de routine, les études en voie de réalisation, etc. | • Définis à priori et appliqués • Peuvent porter sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions/programmes /type d'étude <input type="checkbox"/> comparateur <input type="checkbox"/> résultats spécifiques | • Définis à priori et appliqués • Toujours listés et portent sur <input type="checkbox"/> patients; <input type="checkbox"/> interventions/programmes /type d'étude | • Présent, définis à priori et appliqué • Avec comité de sélection et d'arbitrage • Avec figure de sélection d'études • Avec grille d'extraction des données | • Évaluation méthodologique de la qualité des études retenues • Analyse de sensibilité pour évaluer la qualité • Tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | Analyse numérique des mesures d'effet en supposant l'absence d'hétérogénéité |
| 8 Overview | • Recherche systématique et exhaustive non formelle • Différents degrés de systématisme de la revue | Absents ou non clairement définis | Absents ou non clairement définis | • Généralement absent, • mais parfois présent ; <input type="checkbox"/> Avec/sans comité de sélection et d'arbitrage | • Évaluation méthodologique non formelle des études incluses • Dépend du degré de systématisme de la revue | Non | • Thématique (idées maîtresses) • Conceptuelle |

Tableau II : Caractéristiques méthodologiques (suite)

| Type de revue | | Méthode | | | | | | |
|---------------|---|---|--|--|---|---|--|--|
| | | Stratégie de recherche des études pertinentes | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Processus de sélection des études et d'extraction des données | Évaluation des études incluses | Consultation des parties prenantes | Analyse |
| 9 | Qualitative systematic review/qualitative meta-synthesis/meta-ethnography/méta-study | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique • Non exhaustive <ul style="list-style-type: none"> □ - Échantillonnage sélectif; □ - Restriction de langue de publication, d'espace et de temps | Absents ou non clairement définis | Absents ou non clairement définis | <ul style="list-style-type: none"> • Absent/non pré-établis; • Absence d'un comité de sélection et d'arbitrage • Absence de figure de sélection d'études • Absence de grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Absence de critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Absence de tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude • Évaluation de la qualité utilisée pour la concordance des données | Non | <ul style="list-style-type: none"> • Thématique • Avec/sans modèles conceptuels |
| 10 | Rapid review /Rapid Evidence Assessment (REA) | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique • Non exhaustive <ul style="list-style-type: none"> □ - Déterminée par la contrainte de temps □ - Restriction de langue de publication, d'espace et de temps □ - Par exclusion d'études non publiées/littérature grise; rapports de congrès, commentaires; éditoriaux, statistiques de routine, les études en voie de réalisation, etc. | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Peuvent porter sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude □ - comparateur □ - résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Toujours listé et portant sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Présent, définis à priori et appliqués • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Évaluation méthodologique qualitative des études retenues <ul style="list-style-type: none"> □ - limitée par la contrainte de temps • Tableau récapitulatif non formel pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | <ul style="list-style-type: none"> • Thématique (idées maîtresses) • Conceptuelle • Porte sur un grand volume de données disponibles et de bonne qualité |
| 11 | State-of-the-art reviews | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique. <ul style="list-style-type: none"> □ - Inclut des découvertes, inventions, nouveautés, «mises à jour», dernières avancées scientifiques, techniques, et économiques dans le domaine concerné. • Recherche exhaustive | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Peuvent porter sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions /programmes/type d'étude ; • domaine d'études/techniques/innovations | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Peuvent porter sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Présent, définis à priori et appliqués • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation méthodologique non formelle de la qualité des études incluses • Avec /sans critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Avec/sans tableau récapitulatif pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | <ul style="list-style-type: none"> • Analyse de l'état actuel des connaissances; • Dégager les priorités de future recherche |
| 12 | Systematic review | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique et exhaustive à la Cochrane <ul style="list-style-type: none"> □ - Aucune restriction aux langues de publication; d'espace et de temps □ - Consultation informelle d'experts. pour la recherche documentaire et des écrits non publiés | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Portent sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude □ - comparateur □ - résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Toujours listé et portant sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude □ - résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Présent, définis à priori et appliqués • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Critères de qualité prédéterminés appropriés pour chaque type d'étude; • Évaluation formelle de la qualité des études retenues; • Tableau récapitulatif de l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | <ul style="list-style-type: none"> Porte sur <ul style="list-style-type: none"> □ - des données déjà connues □ - de ce qui reste à savoir |
| 13 | Systematic search and review | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique et exhaustive • Recherche parfois non exhaustive <ul style="list-style-type: none"> □ - Restriction de langue de publication, d'espace et de temps □ - Peut exclure les études non publiées/littérature grise; actes de congrès, commentaires; éditoriaux, statistiques de routine, les études en voie de réalisation, etc. | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Portent sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude □ - comparateur □ - résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Toujours listé et portant sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Présent, définis à priori et appliqués • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation méthodologique non formelle de la qualité des études incluses • Avec /sans critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Avec/sans tableau récapitulatif pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | <ul style="list-style-type: none"> Porte sur des connaissances actuelles • Émettre des recommandations pour la pratique |
| 14 | Systematized review | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique. • Recherche avec ou sans exhaustivité <ul style="list-style-type: none"> □ - Restriction de langue de publication, d'espace et de temps; □ - Peut exclure des études non publiées/littérature grise; rapports, commentaires; éditoriaux, statistiques de routine, les études en voie de réalisation, etc. | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Portent sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude □ - comparateur □ - résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Toujours listé et portant sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Présent, définis à priori et appliqués • Comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation méthodologique non formelle de la qualité des études incluses • Avec /sans critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Avec/sans tableau récapitulatif pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | <ul style="list-style-type: none"> Porte sur des connaissances actuelles |
| 15 | Umbrella review | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique <ul style="list-style-type: none"> □ Inclure les données quantitatives des revues systématiques publiées ou non • Recherche non exhaustive <ul style="list-style-type: none"> □ - Restriction de langue de publication, d'espace et de temps. | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Portent sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude □ - comparateur □ - résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Toujours listé et portant sur <ul style="list-style-type: none"> □ - patients; □ - interventions/programmes /type d'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Présent, définis à priori et appliqués • Avec/sans comité de sélection et d'arbitrage • Figure de sélection d'études • Grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation méthodologique non formelle de la qualité des études incluses • Avec /sans critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Avec/sans tableau récapitulatif pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | Non | <ul style="list-style-type: none"> Porte sur des connaissances actuelles et futures • Émission de recommandations sur la pratique et sur les futures avenues de recherche |
| 16 | Scoping review /scoping study | <ul style="list-style-type: none"> • Recherche systématique • Peut-être non exhaustive <ul style="list-style-type: none"> □ Restriction de langue de publication, d'espace et de temps □ Peut exclure des études non publiées/littérature grise; actes de congrès, commentaires; éditoriaux, statistiques de routine, les études en voie de réalisation, etc. □ portée de l'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori/posteriori et appliqués • Portent sur <ul style="list-style-type: none"> □ patients; □ interventions/programmes /type d'étude □ comparateur □ résultats spécifiques | <ul style="list-style-type: none"> • Définis à priori et appliqués • Toujours listé et portant sur <ul style="list-style-type: none"> □ patients; □ interventions/programmes /type d'étude | <ul style="list-style-type: none"> • Présent s'il y a revue de littérature, définis à priori et appliqué • Avec/sans comité de sélection et d'arbitrage • Avec/sans figure de sélection d'études • Avec grille d'extraction des données | <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation méthodologique non formelle de la qualité des études incluses • Avec /sans critères de qualité prédéterminés appropriés à chaque type d'étude • Avec/sans tableau récapitulatif pour l'évaluation qualitative pour chaque étude | <ul style="list-style-type: none"> • Oui • Types de parties prenantes : <ul style="list-style-type: none"> □ - Décideurs □ - Experts et chercheurs □ - Patients et représentants | <ul style="list-style-type: none"> • Porte à la fois sur : <ul style="list-style-type: none"> □ - la quantité et la qualité des données, □ - le type d'étude □ - d'autres caractéristiques clés selon les objectifs de l'étude. |

➤ **Synthèse des caractéristiques portant sur la synthèse des résultats et les limites des revues.**

Il ressort du tableau III de la page ci-dessous que la scoping review partage avec les autres types de revue une approche de synthèse des résultats qui est à la fois narrative et tabulaire. Elle peut souvent être chronologique, mais n'inclut pas de graphiques. Toutefois, elle est la seule revue à offrir aux lecteurs une synthèse globale avec ou sans validation des résultats (revue de littérature et consultation des parties prenantes).

Par ailleurs, la scoping review est itérative et partage avec les revues qui adoptent des méthodes systématiques la transparence, la reproductibilité et la réflexivité du chercheur, ce qui concoure fortement à sa validité interne.

Cependant, la scoping review n'est pas toujours exhaustive et n'évalue pas de façon formelle la qualité méthodologique des études incluses contrairement à la revue systématique de littérature. Cette dernière avec la qualitative systematic review ne souffrent pas de la généralisation de leurs conclusions.

Conclusion de la discussion partielle

Au total, la littérature nous informe que la scoping review diffère des autres types de revue de littérature en ce sens qu'elle est la seule revue qui, tout en réunissant les 3 finalités sus-identifiées, définira une question de recherche large pour dresser un portrait de la littérature. Elle diffère aussi des autres revues parce qu'elle est la seule dans laquelle les auteurs définiront à priori comme à postériori des critères d'inclusion et d'exclusion tout en utilisant une méthode systématique, mais parfois non exhaustive et sans évaluation formelle des études incluses. Aussi, elle est la seule à avoir la consultation des parties prenantes comme une étape optionnelle de réalisation et la seule à offrir une synthèse globale des résultats.

Tableau III : Caractéristiques portant sur la synthèse des résultats et les limites

| Type de revue | | Synthèse des résultats | Forces | Faiblesses |
|---------------|--|--|---|---|
| 1 | Traditional review / narrative traditional review | <ul style="list-style-type: none"> • Homogène (similaire), narrative et Chronologique • Discussion des résultats | <ul style="list-style-type: none"> • Synthèse et interprétation les données; • Évaluation qualitative des résultats des études publiées; • Identification : <ul style="list-style-type: none"> o des écarts de connaissances; o des avenues de recherche; | <ul style="list-style-type: none"> • Absence de rigueur méthodologique; • Subjectivité et manque de transparence des auteurs; • Biais du choix des études incluses et leur interprétation; • Biais de publication ; • Manque de pondération dans les conclusions à l'égard des études retenues; |
| 2 | Conceptual review /conceptual synthesis | <ul style="list-style-type: none"> • Hétérogène, chronologique, narrative et tabulaire : <ul style="list-style-type: none"> □ des connaissances transférables; □ des types d'utilisation; □ des modèles de procédure d'utilisation des connaissances; □ des écoles et courants de pensée avec les considérations méthodologiques | synthèse des connaissances | <ul style="list-style-type: none"> • Pas nécessairement de portraits précis de la réalité empirique; • Limites de transférabilité des modèles et des conclusions. |
| 3 | Realist review / realist synthesis | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative, chronologique et hétérogène avec <ol style="list-style-type: none"> 1- élaboration du processus de synthèse; 2- raffinement de la théorie du programme avec : <ul style="list-style-type: none"> o- qu'est qui fonctionne ?, o- pour qui ? o- quand ? o- et comment? 3- génération d'idées sur l'influence du contexte à partir de | <ul style="list-style-type: none"> • Pouvoir explicatif des théories du changement; • Pouvoir créatif de leçons applicables aux programmes; • Optimisation de l'apprentissage dans les limites organisationnelles; • guide de résolution des échecs observés; | <ul style="list-style-type: none"> • Approche changeante et mobile; non standardisée ou non reproductible à la Cochrane • Évaluation qualitative de l'examineur basée sur : <ul style="list-style-type: none"> o Son jugement et son interprétation, o Son degré de transparence et de réflexivité; • Recommandations toujours provisoires; |
| 4 | Expert review | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative, chronologique, tabulaire et graphique • Avec discussion des résultats homogènes/hétérogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Synthèse de données probantes actualisées • Validation par un grand nombre d'experts • Consensus d'opinion d'expert ; • Guide de bonne pratique | Existence de données contradictoires, parfois rares ou totalement absentes pour plusieurs de ces revues |
| 5 | Critical review/ critical interpretive synthesis | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative, chronologique, avec les concepts ou • Narrative et chronologique avec <ul style="list-style-type: none"> o- les modèles ou o- les écoles de pensée existantes ou encore o- toute nouvelle interprétation des données existantes • Avec discussion des résultats hétérogènes | Faire le point des connaissances | <ul style="list-style-type: none"> • Absence de transparence méthodologique; • Conclusion non généralisables |
| 6 | Mapping review/systematic map/systematic mapping review | <ul style="list-style-type: none"> • Tabulaire et graphique • Avec discussion des résultats hétérogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Cartographie systématique des données • Identification des écarts de connaissance; • Examen explicite et transparent; • Préalable à une revue systématique; • point de départ pour de nouvelles recherches. | Absence de l'hétérogénéité des études incluses et leurs résultats en raison de la contrainte de temps |
| 7 | Meta-analysis | <ul style="list-style-type: none"> • Graphique et tabulaire avec des commentaires narratifs • Discussion des résultats homogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Augmentation de la puissance statistique; • Amélioration de la précision; • Capacité à répondre à des questions non posées par les études singulières; • Possibilité de régler les controverses découlant des hypothèses contradictoires; • Réduire au minimum les éléments arbitraires des | Souvent utilisation inappropriée de la méta-analyse par la combinaison d'études qui ne sont pas suffisamment similaires. |
| 8 | Overview | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative et chronologique avec résumé tabulaire si des approches de méthodes systématiques ont été utilisées lors de la revue de littérature | Capacité de produire un résumé complet et panoramique d'un sujet particulier | Le terme d'overview prête à confusion en raison de l'abondance de revues du même nom dont la rigueur et la qualité sont très variables. |

Tableau III : Caractéristiques portant sur la synthèse des résultats et les limites (suite)

| Type de revue | | Synthèse des résultats | Forces | Faiblesses |
|---------------|---|---|--|---|
| 9 | Qualitative systematic review/qualitative meta-synthesis/meta-ethnography/méta-study | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative • Discussion de résultats homogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Données probantes généralisables • Force considérable de mise en œuvre des données probantes | <ul style="list-style-type: none"> • Problèmes d'inclusion et d'évaluation de la qualité des études qualitatives non résolus; • Nécessite un haut niveau d'expertise en méthodes qualitatives et du jugement; • Nécessité de stratégies de recherche exhaustive; • Doute sur la capacité d'identifier de nombreuses études qualitatives pertinentes; • Incertitude que les résultats sont le fruit d'une interprétation holistique et globale d'un phénomène ; |
| 10 | Rapid review /Rapid Evidence Assessment (REA) | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative, chronologique et tabulaire • Discussion de résultats hétérogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Même niveau de détails que les revues systématiques de littérature • Réalisation rapide | <ul style="list-style-type: none"> • Souvent exclusion d'études de langues étrangères • Biais de publication • Faiblesse dans la généralisation des conclusions |
| 11 | State-of-the-art reviews | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative avec possibilité d'y inclure des tableaux • Discussion des résultats hétérogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Préalable à tout travail de recherche ou d'application; • Capitalise le savoir et des savoir-faire existants | <ul style="list-style-type: none"> • Utilisation est limitée dans le temps; • Peut déformer l'image globale du développement d'un domaine d'études. |
| 12 | Systematic review | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative et Chronologique incorporant des tableaux • Discussion des résultats hétérogènes • Si résultats homogènes --> Méta-analyse | <ul style="list-style-type: none"> • Méthode systématique, explicite, transparente et reproductible; • Évaluation de la validité des résultats des études incluses; • généralisation des conclusions | |
| 13 | Systematic search and review | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative minimale et chronologique avec un tableau récapitulatif des études • Discussion des résultats hétérogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Portrait global de l'état de la recherche; • Évaluation d'études pertinentes • Examen des questions des questions de validité externe | <ul style="list-style-type: none"> • Possibilité d'une sélection subjective d'études incluse si absence de critères explicites d'inclusion et d'exclusion et un processus de synthèse clairement défini |
| 14 | Systematized review | <ul style="list-style-type: none"> • Narrative et chronologique incluant graphiques et tableaux • Discussion des résultats hétérogènes | <ul style="list-style-type: none"> • Fondement d'un projet de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Impossibilité d'apprécier l'évaluation de la qualité des études incluses; • Manque de transparence; • Grande probabilité de partialité des auteurs |
| 15 | Umbrella review | <ul style="list-style-type: none"> • Chronologique et narrative incluant graphiques et tableaux • Porte sur des connaissances actuelles et futures • Avec émission de recommandations sur la pratique et sur les avenues de recherche | <ul style="list-style-type: none"> • Moyen d'évaluer les revues systématiques; • Vue d'ensemble rapide assorti d'une liste exhaustive de revues pertinentes ayant servi à la prise de décision; • Identification de domaines de recherche à prioriser | |
| 16 | Scoping review /scoping study | <ul style="list-style-type: none"> • Tabulaire avec <ul style="list-style-type: none"> □ quelques commentaires narratifs □ discussion des résultats hétérogènes • Peut-être globale (revue de littérature et consultation) | <ul style="list-style-type: none"> • Systématique, • Transparente et reproductible. | <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation qualitative non formelle de la méthodologie des études incluses |

CHAPITRE 3- MÉTHODES

Nous allons réaliser une synthèse exploratoire des synthèses exploratoires utilisées en santé. La synthèse exploratoire, particulièrement adaptée à l'évaluation d'un ensemble hétérogène d'études (16), est une méthode rigoureuse permettant de recenser, répertorier, classer et analyser les résultats portant sur un sujet de recherche. Cette méthode très itérative autorise avec souplesse non seulement une saisie intelligible et reproductible des publications, mais aussi renforce la rigueur méthodologique (16). Elle met l'accent sur l'importance de développer une critique basée sur la pertinence, la crédibilité et la contribution des données probantes (6). Pour établir l'état des connaissances sur un vaste sujet avec un objectif général de recherche comme le nôtre, il est nécessaire de conduire un examen de la littérature scientifique à la fois large et inclusif.

Nous avons donc concentré nos efforts sur l'examen de l'étendue, du volume et des domaines d'étude couverts par les synthèses exploratoires dans la recherche en santé afin de pouvoir tirer des conclusions sur la littérature existante concernant l'état global de l'activité de recherche. Dans cet exercice, l'accent n'est pas mis sur l'évaluation de la qualité (14), mais plutôt sur le fait d'englober un éventail plus large de la littérature, prenant en compte tous les types d'étude (16). Dans cette optique, après avoir dans une première étape, défini la question de recherche, nous avons établi les quatre étapes de la démarche ci-dessous :

- Élaborer une stratégie de recherche des études publiées
- Sélectionner les études pertinentes
- Présenter les résultats avec une :
 - ✓ synthèse des données contextuelles;
 - ✓ synthèse des méthodes répertoriées

- ✓ synthèse des définitions, des forces et des faiblesses.
- Discuter les résultats avec
 - ✓ un rappel des principaux résultats;
 - ✓ une présentation des défis et des limites de l'étude; et
 - ✓ des recommandations

3.1 Stratégie de recherche de recherche des études publiées

Tel que précisé précédemment, nous avons utilisé le terme de «synthèse exploratoire» en lieu et place des termes anglais «scoping review» ou «scoping study». Notre stratégie a été itérative et réflexive sur la pertinence des résultats à chaque étape de la recherche. À partir des bases de données spécialisées Medline, PubMed, ERIC, PsycINFO, CINAHL, EMBASE, EBM Reviews/Cochrane, nous avons identifié les MeSH (Medical Subject Heading) "Review Literature as Topic" et "Methodology" auxquels sont associés les termes «scoping review» ou «scoping study». Nous avons ensuite combiné plusieurs mots clés, soient «scoping», «scoping stud*», «scoping studies», «scoping review*», «scoping method*» et «scoping methodology», pour chercher des références pouvant fournir un large aperçu du sujet. Les références incluses dans cette étude ont été sélectionnées au moyen de la suite de la syntaxe suivante: (scoping [All Fields] AND ("methods"[Subheading] OR "methods"[All Fields] OR "methodology"[All Fields] OR "methods"[MeSH Terms] OR "methodology"[All Fields])) AND "Review Literature as Topic"[Mesh]

Nous avons choisi de ne retenir que les publications en français et en anglais, sans aucune restriction géographique ni de date. Cette stratégie de recherche a rapporté 243 articles. À ce stade, nous avons consulté la bibliographie de ces publications scientifiques pour dresser une

liste complémentaire de 9 références pertinentes et avons arrêté la recherche au 21 avril 2014. Cette stratégie de recherche a rapporté un total de 252 références comme l'indique le Tableau IV.

Tableau IV : Références par base de données

| | Nombre de références par MeSH | Nombre de références avec combinaison de mots clés et MeSH |
|----------------------------------|-------------------------------|--|
| Medline | 5 291 | 24 |
| PubMed | 7 277 | 17 |
| PsycINFO | 631 | 49 |
| ERIC | 20 525 | 40 |
| CINAHL | 27 763 | 26 |
| EMBASE | 1 618 393 | 49 |
| EBM Reviews/Cochrane | 36 | 38 |
| Sous total des références | 1 679 916 | 243 |
| Revue de bibliographies | 0 | 9 |
| Total des références | 1 679 916 | 252 |

3.2 Identification des études

Comme l'ont recommandé Levac et al (3), nous avons défini les critères suivants d'inclusion et d'exclusion des articles :

Critères d'inclusion

- les scoping reviews ; scoping studies ;
- toutes études présentant des définitions, méthodes et écarts de connaissances sur les synthèses exploratoires ;
- toutes études qui comparent les scoping reviews à d'autres types de revues ;
- les publications de langue française et anglaise.

Critères d'exclusion

- les scoping meetings ;
- la littérature grise ;
- toute revue autre que les scoping reviews telles que les revues systématiques de littérature et méta-analyses, etc. ;
- la recherche biomédicale (recherche fondamentale, études portant sur les produits chimiques et pharmaceutiques);
- la recherche qualitative (théorie ancrée, phénoménologie, etc..);
- les publications de bases de données ne contenant que les résumés ou conclusions;
- les publications en processus d'indexation;
- les livres.

3.3 Sélection des études pertinentes

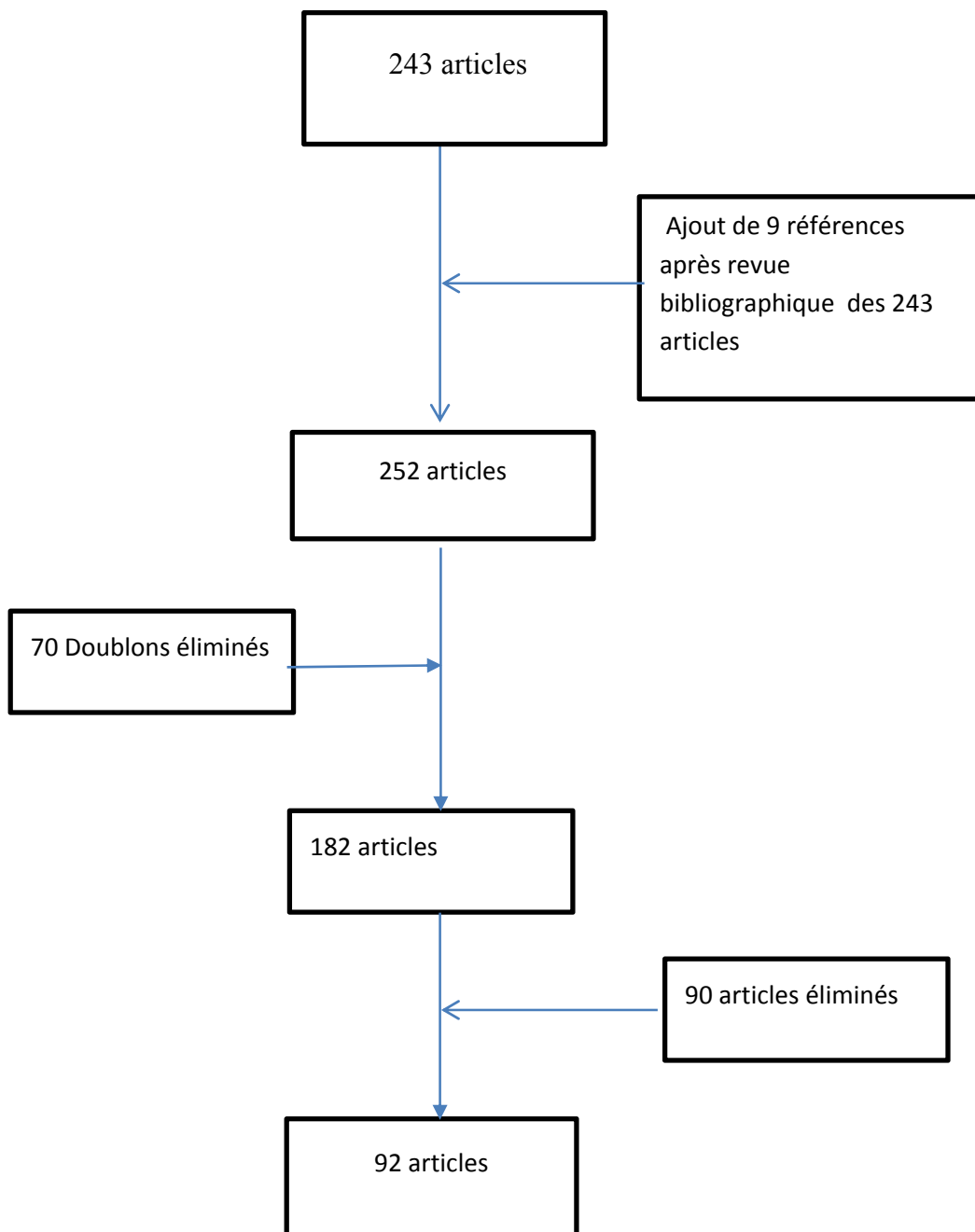
Nous avons initié cette étape du processus par l'examen d'un échantillon de 10 articles. Nous avons lu les titres et résumés des 10 articles et l'avons poursuivi par l'application des critères d'inclusion et d'exclusion. Nous avons ensuite soumis à notre directrice de recherche nos résultats préliminaires. Suite à son examen, nous avons inclus 3 articles que nous avions rejetés.

Par la suite, nous avons procédé à la lecture des titres et résumés et à l'application des critères d'inclusion et d'exclusion sur l'ensemble des articles. Nous avons éliminé 70 doublons, rejeté 90 articles et en avons retenu 92. La liste complète des doublons et des articles rejetés a été remise à notre directrice pour approbation et figure à l'annexe 2.

Nous avons rejeté 9 revues systématiques et méta-analyses ; 1 critical review ; 3 approches de synthèse préalable aux scoping reviews et revue systématique de type Global Evidence Mapping ; 13 recherches biomédicales ; 10 recherches qualitatives de type théorie ancrée ou phénoménologie ; 7 scoping meetings et rapport d'atelier ; 1 étude de cas ; 24 études dont n'était disponible que le résumé ou la conclusion ; 2 études en processus d'indexation ; 18 études portant sur des domaines d'études autres que ceux de la santé comme l'éducation et la communication ; et 2 livres.

Nous présentons à la figure 1 le processus de sélection

Figure 1 : Processus de sélection des références



3.4 Collecte des données

Dans l'optique de rendre le plus reproductibles possible les résultats de cette étude, nous avons conçu la grille d'extraction (annexe 3) en nous inspirant de ce qui se fait dans les revues systématiques de littérature. Ma directrice de recherche et moi avons discuté et convenu des informations qui devraient figurer dans chacune des rubriques de cette grille. Cette grille d'extraction présente trois grandes rubriques de recueil d'information (entêtes). Nous avons en premier les informations portant sur les données contextuelles, ensuite celles portant sur la méthode qu'ont utilisée les divers auteurs ayant entrepris des synthèses exploratoires et enfin une rubrique de discussion sur les définitions, forces et faiblesses des synthèses exploratoires.

Pour chaque article, nous avons regroupé dans les données contextuelles, le nom de(s) auteur(s), l'année et le pays de publication, la source, le domaine d'études, la question et/ou les objectifs de recherche et enfin les finalités de l'étude. Nous avons ensuite affecté une référence bibliographique aux auteurs. Nous avons rapporté dans la grille d'extraction les noms des auteurs, l'année de publication, le pays, la source de publication et l'objectif de recherche.

Dans les lignes qui suivent, nous définissons les entêtes et le contenu de chacune des colonnes des rubriques précitées.

Nous entendons par source, la revue ou le journal dans lequel l'article a été publié. Le domaine d'étude (domaine de recherche) désigne la discipline ou le domaine d'apprentissage ou de formation associée¹¹ à l'activité de recherche. Il renvoie à la principale discipline ou au principal

¹¹ <http://www.statcan.gc.ca/concepts/definitions/education05-fra.htm>

sujet d'apprentissage¹². Nous avons comparé les domaines d'études tels qu'ils sont définis par les IRSC¹³ et le FRQS¹⁴, et avons trouvé qu'ils sont pratiquement identiques à la différence que le FQRS a présenté pour chacun des douze domaines d'études une liste de sous domaines d'études¹⁵ qui accroît notre compréhension des différents domaines d'études. Sur cette base, nous avons retenu pour notre travail de recherche les douze domaines d'études du FQRS qui sont :

1. Appareil locomoteur et arthrite
2. Cancer
3. Génétique humaine
4. Maladies infectieuses et immunitaires
5. Neurosciences, santé mentale et toxicomanie
6. Nutrition et métabolisme
7. Santé circulatoire et respiratoire
8. Santé de la mère, des enfants et des adolescents
9. Santé des populations
10. Santé différentielle des sexes
11. Services de santé

¹² STATISTIQUE CANADA. Principal domaine d'études dans Dictionnaire du recensement de 2006, Ottawa, numéro 92-566-XWF au catalogue, 2008, (site web consulté le 23 juin 2009 : www.statcan.ca).

¹³ Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC), <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/193.html>

¹⁴ Fonds de recherche du Québec - Santé (FRQS), http://www.frqs.gouv.qc.ca/fr/a_propos/qui_sommes_nous.shtml

¹⁵ Les sous-domaines de recherche sont disponibles dans le site du FRQS : <http://www.frqs.gouv.qc.ca/fr/le-frqs/mission-et-domaines-de-recherche>

12. Vieillesse

Nous avons ensuite distingué la méthodologie de recherche comme un treizième domaine d'étude parce que les diverses lectures antérieures à ce travail ont révélé l'existence d'écrits portant essentiellement sur la méthodologie des synthèses exploratoires. Nous entendons par méthodologie de recherche, des études et des recherches à propos des méthodes de recherche et du discours produits par ces travaux (72). Selon Van der Maren (72), la méthodologie de la recherche, comme objet d'enseignement, est une codification des pratiques considérées comme valides par les chercheurs seniors d'un domaine de recherche ou d'une discipline à un certain moment. Le discours sur les méthodes est une codification des règles de la recherche scientifique aux fins d'apprentissage et d'arbitrage (72).

La question de recherche et l'objectif de recherche sont ceux définis par l'auteur et retranscrits tels quels dans la grille d'extraction. Les divers pays et les années de publication nous permettront à l'aide de la statistique descriptive d'examiner l'étendue géographique et temporelle de l'utilisation des approches de synthèse exploratoire.

Les sources et les domaines d'étude nous renseigneront sur les journaux qui sont les voies de diffusion les plus utilisées ainsi que les disciplines ou les domaines d'apprentissage ou de formation dans lesquels les études ont été réalisées. Nous pourrons ensuite établir des liens entre les différentes composantes des données contextuelles dans le souci d'une analyse croisée.

Nous présentons trois finalités aux études qui ont été retenues selon qu'elles sont un préalable à une revue systématique ou qu'elles visent à être – soit un support aux connaissances – soit une aide à la décision. Ainsi, une étude sera entreprise comme un préalable à une revue systématique quand l'on s'interroge sur la faisabilité - soit parce que la littérature potentiellement utile est

jugée particulièrement vaste et diversifiée (variant selon la méthode, l'orientation théorique) – soit que l'on soupçonne une documentation insuffisante (1).

Une étude pourra en outre être entreprise aux fins de soutenir la connaissance. Alors, l'on se limitera à résumer et synthétiser les données de recherche tandis que dans l'optique d'une aide à la décision, l'étude présentera la totalité des analyses qui ont été nécessaires pour parvenir à une décision dans un contexte particulier (17). Dans la pratique, il s'agira d'une stratégie intégrée de transfert de connaissances à différentes étapes de façon à favoriser l'utilisation des résultats. Les décideurs, les chercheurs et experts, les patients et leurs représentants seront invités à diverses étapes de la recherche à y prendre part, afin de faciliter l'appropriation et la mise en œuvre des résultats.

Nous avons recherché dans les études retenues les différents domaines d'études et les avons codés de D1 à D13 en respectant l'ordre d'énumération des pages 50 et 51. Pour les 3 finalités des études, lorsqu'elles étaient absentes, nous avons codé 0 et 1 lorsqu'elles étaient présentes. (Annexe 2)

Nous avons ensuite divisé la rubrique méthode en trois grandes sections, dont la revue de littérature, la consultation et la synthèse globale. La section revue de littérature a été subdivisée en deux blocs dont le premier est la stratégie de recherche et le second, le processus de sélection et d'extraction des données.

La section méthode commence par la «référence à un auteur». Il s'agit de noter si les auteurs de l'article en examen se sont référés ou non à un auteur pour leur méthode de recherche. Si oui, nous affecterons dans la colonne correspondante le nom de l'auteur auquel ils réfèrent. Le cas échéant, nous affecterons le code 0.

Nos lectures antérieures à ce travail ont montré que certains auteurs de «scoping review» n'ont réalisé seulement que les étapes de consultation et une synthèse des résultats. Dans certains cas, les auteurs indiqueront qu'ils ont utilisé une stratégie de recherche pour sélectionner les études et extraire les données sans que les étapes subséquentes de ces processus soient notables dans leur article. Pour ces raisons, la colonne «revue de littérature?» qui précède la stratégie de recherche et le processus de sélection des études et d'extraction des données a été codifiée en vue de noter l'existence ou non de la revue de littérature. De cette façon, nous pourrions chiffrer et décrire les «scoping review» qui sont réalisées avec ou sans revue de littérature. Cette colonne «revue de littérature?» a été codifié : oui =1; non=0.

Dans le cas où il n'y a pas eu de revue de littérature, les étapes de la stratégie de recherche et celles du processus de sélection des études et d'extraction des données ne seront pas renseignées. Il en sera de même pour les étapes de la consultation des parties prenantes.

La sous-section «stratégie de recherche» se subdivise en 5 colonnes : choix des bases des données; choix des mots clés; identification des MeSH; critères d'inclusion; critères d'exclusion. Il s'agira dans la pratique, de rechercher dans le texte l'existence de listes de base des données, de mots clés, de Mesh, de critères d'inclusion et d'exclusion. Leur présence sera codée 1 et 0 en cas d'absence.

La sous-section «processus de sélection et d'extraction des données» est aussi subdivisée en quatre colonnes correspondant aux sous-étapes suivantes : repérage des études; sélection des études; figure du processus de sélection des études; collecte et synthèse des données. Nous recherchons ici la réalisation effective ou non de ces sous-étapes en leur affectant les codes correspondants, tel que nous l'avons indiqué dans l'annexe 1.

En ce qui est du «repérage des études», il s'agira d'identifier dans le texte le nombre total d'articles qui ont été trouvés au départ pour l'ensemble de la recherche. Dans la colonne «sélection des études», nous noterons l'existence ou l'absence des sous-étapes suivantes : lecture des titres et résumés, application des critères d'inclusion et d'exclusion, discussion des auteurs sur les articles pour lesquels il y a eu divergence de points de vue et l'existence d'un nombre final d'articles retenus pour l'étude. En cas de présence, le code sera 1 et 0 en cas d'absence. Aussi pour les deux colonnes suivantes, il s'agit de rechercher dans chaque article l'existence de la figure du processus de sélection des études ainsi que l'étape de collecte et de synthèse des données et d'appliquer le code correspondant. En cas de présence de la figure, de réalisation de la collecte et de la synthèse des données, nous coderons 1 et 0 dans le cas contraire.

La section «consultation» a été subdivisée en trois colonnes dont la première concerne les personnes qui ont été consultées (décideurs, experts et chercheurs, patients et représentants). La seconde nous rapporte les outils de consultation qui ont été utilisés (entrevue, groupe de discussion et questionnaire) et dans la troisième colonne, nous rechercherons une justification de l'outil qui a été utilisé au regard des objectifs de la consultation (annexe 1). Dans ce dernier cas, il pourra s'agir d'une consultation en vue d'obtenir l'avis des participants sur une problématique donnée ou d'une consultation de validation des résultats à différents niveaux de la recherche – soit la recherche d'informations maitresses auprès des participants en vue d'éclairer et d'orienter la revue de littérature – soit la validation des résultats de la revue de littérature par les participants – soit une confrontation des résultats de la revue de littérature avec ceux de la consultation des participants en vue de dégager des pistes consensuelles de recherche (lorsque la revue de littérature et la consultation se réalisent de façon simultanée) – soit la

recherche d'une validation des résultats finaux de l'étude dans le souci d'accroître la robustesse de l'étude. Les codes correspondant dans l'annexe 1 seront appliqués.

La synthèse globale est la troisième section de la méthode qui inclut les résultats de la revue littéraire et de la consultation. Son existence dans le texte lu sera codée 1 et 0 le cas contraire

Dans la rubrique «discussion», nous rapporterons dans les colonnes correspondantes les définitions et buts des synthèses exploratoires ainsi que leurs forces et faiblesses telles qu'elles seront présentées par les auteurs. Ceci nous permettra de produire ultérieurement une synthèse narrative à ce sujet. La colonne des «recommandations sur les scoping review» porte sur l'expérience des auteurs dans la conduite d'une synthèse exploratoire. Il s'agira de noter ce que l'auteur de l'article qui est en examen rapporte comme forces et faiblesses des synthèses exploratoires ainsi que les recommandations qu'il fait suite à sa pratique des synthèses exploratoires comme fruits de son travail personnel et non comme un rapport de ce que d'autres auteurs ont eu à dire.

L'annexe 3 (grille d'extraction des données, pages 139 à 170) présente une vue globale de données que nous avons importées dans S.P.S.S (Statistical Paquage for Social Science, version 22) pour en faire une analyse statistique descriptive. Nous avons codifié toutes les variables dans S.P.S.S et présentons ci-dessous les résultats sous la forme narrative, tabulaire et graphique en suivant les grandes rubriques de notre grille d'extraction (données contextuelles, méthode, et discussion).

CHAPITRE 4 – RÉSULTATS

Ce chapitre est organisé en trois sections. La première présente une vue d'ensemble des résultats de la recherche à partir du tableau récapitulatif. (Tableau V) des données quantitatives de notre grille d'extraction.

La seconde section concerne les données contextuelles. Les résultats de cette section porteront d'une part sur le volume de publication des synthèses exploratoires ainsi que leur représentation géographique et d'autre part sur l'évolution temporelle des publications, des sources de publication et des domaines d'études dans lesquels elles ont été utilisées. Nous présenterons à la toute fin de cette section une synthèse des finalités des études.

La troisième section se penche sur la méthode. Nous y présenterons dans un premier volet une synthèse des auteurs qui sont cités en référence par d'autres auteurs. Dans un second volet, nous produirons une synthèse des approches méthodologiques qui ont été recensées. Et enfin, nous résumerons les définitions et les limites des approches de synthèse exploratoire qui ont répertoriées.

4.1 Synthèse des résultats quantitatifs de l'étude

Un regard sur le tableau récapitulatif ci-dessous montre que 92 synthèses exploratoires ont été réalisées dans 6 pays et publiées dans 73 journaux. Les chercheurs ont couvert 10 domaines d'études sur les 13 que nous avons retenus pour notre étude. Aucune des 92 études n'a été un préalable à une revue systématique. Par contre, entreprendre une synthèse exploratoire dans le souci de contribuer à la consolidation des connaissances est l'option privilégiée par les chercheurs sur les 3 finalités que nous avons identifiées (81,5% ; soit 75/92). Par ailleurs, les chercheurs ont conduit 17 synthèses exploratoires dans l'optique d'aider à la prise de décision.

Tableau V : Récapitulatif des données quantitatives

| Tableau de synthèse des résultats quantitatifs de la recherche | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---|---|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|---|---|--|-----------------------------------|------------------------------|--|-------------------------------|---------------------|----------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | |
| Nombre d'auteurs | Période de couverture de l'étude | Nombre de pays ayant publié des synthèses exploratoires | Nombre de journaux de publication (sources) | Nombre de domaines d'études dans lesquels les synthèses exploratoires ont été publiées | Finalités de l'étude | | | Aucune référence à un auteur | Référence à un auteur | Nombre d'auteurs cités en référence | Nombre d'auteurs ayant la méthodologie de recherche comme domaine d'étude | Nombre d'études ayant repris une revue de littérature | Revue de littérature | | | | | Consultation | | | | | Synthèse globale | Définition des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | |
| | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | | | | Stratégie de recherche | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | Consultation | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Utilisation de bases de données bibliographiques | Présence d'une liste de mots clés | Présence d'une liste de Mesh | Liste de critères d'inclusion | Liste de critères d'exclusion | Repérage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collecte et synthèse des données | Cosultation des parties prenantes | | | | | | Personnes consultées | Méthodes utilisées |
| 92 | avant 21 Aril 2014 | 6 | 73 | 10 | 0 | 75 | 17 | 56 | 36 | 5 | 8 | 75 | 58 | 42 | 7 | 26 | 22 | 35 | Tire | 30 | 22 | 56 | 35 | 11 | 22 | 20 | 15 | 2 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Langue | | | 27 | Résumé | | | | | | | | | 32 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Études publiées | | | 57 | Application Critères inclusion | | | | | | | | | 37 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | | | 18 | Application Critères exclusion | | | | | | | | | 39 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et rapports de recherche | | | 30 | Discussion articles | | | | | | | | | 26 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 réviseur | | | | | | | | | 13 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 réviseurs | | | | | | | | | 9 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 3 réviseurs et plus | | | 11 | Nombre final articles | | | | | | | | | 39 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Commentaires, éditoriaux et autres | | | 18 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Période / étude | | | 59 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Nous avons aussi noté qu'environ 61% des études (soit 56/92) n'ont fait aucune référence à un auteur de scoping review. Cependant, les 39% des études restantes (soit 36/92) ont cité 5 auteurs en référence qui dans l'ordre décroissant des plus cités sont : Arksey et O'Malley (2005); NSH Centre for Reviews and Dissemination (2001); Pawson et al (2005) ; Grant et Both (2009) et Davis et al (2009). Parmi ces auteurs, Arksey et O'Malley (2005); Grant et Both (2009) et Davis et al (2009) figurent au nombre des 8 auteurs qui ont eu pour domaine d'études la méthodologie de recherche.

Ce tableau récapitulatif met en évidence dans la section méthode, 3 composantes importantes des synthèses exploratoires. Il s'agit de la revue de littérature, de la consultation des parties prenantes et de la synthèse globale. Ces composantes sont collectivement exhaustives. Cependant, les 2 premières ne sont pas mutuellement exclusives et leur présence dans une synthèse exploratoire implique la réalisation de la troisième composante. Aussi, nous avons constaté que les auteurs ont réalisé 75 revues de littérature, 35 consultations de parties prenantes et 11 synthèses globales. Cela voudrait dire qu'il y a eu en réalité 64 synthèses exploratoires avec exclusivement une revue de littérature ; 24 synthèses exploratoires avec exclusivement une consultation de parties prenantes et 11 synthèses exploratoires qui ont été réalisées avec les 2 composantes.

En regardant les sous-sections «stratégie de recherche ; processus de sélection et d'extraction des données» de la revue de littérature, nous remarquons que dans les 75 études qui ont réalisé une revue de littérature, 77,3% ont présenté une liste de bases de données utilisées ; 75% ont effectué une collecte et synthèse des données ; environ 56% ont présenté une liste de mots clés; 46,6% ont présenté un nombre d'études identifiées au début de la recherche ; 35% une liste de

critères d'inclusion ; 29,3% une liste de critères d'exclusion ; 29,3% ont présenté une figure retraçant le processus de sélection des études et, finalement, 9,3% une liste de MeSH.

En ce qui est du nombre d'études avec une liste de critères d'inclusion, nous avons identifié le nombre d'études ayant spécifiquement utilisé des critères comme la langue de publication; les études publiées et non publiées; la littérature grise et rapport de recherche; des commentaires et éditoriaux, ainsi que celles comportant une période d'étude bien définie. Ainsi, nous avons noté que les critères les plus utilisés sont dans l'ordre croissant la période couverte par la revue de littérature (78,6%) ; les études publiées (76%) ; la littérature grise et rapports de recherche (40%) ; la langue de publication (36%). Les études non publiées avec les commentaires et éditoriaux se retrouvent au 5^e rang à égalité (24%).

Quant au processus de sélection des études et d'extraction des données, nous avons identifié non seulement le nombre d'études dans lesquelles les titres et résumés des études ont été lus, mais aussi celles pour lesquelles les critères d'inclusion et d'exclusion ont été appliqués. Il en est de même pour celles pour lesquelles il y a eu une discussion autour des articles pour une divergence de points de vue ainsi que le nombre de personnes qui ont pris part à la discussion. Et finalement, nous avons identifié le nombre d'études qui ont présenté un nombre final d'articles retenus pour l'ensemble de la recherche. Ainsi, nous observons dans l'ordre croissant que l'application des critères d'exclusion et le nombre final d'études retenues arrivent à égalité au 1^{er} rang (52%) ; puis suivent respectivement l'application des critères d'inclusion (49,3%) ; la lecture du résumé (43%) et du titre de l'article (40%) ; la discussion autour des articles (34%) ; et enfin le nombre d'arbitres en cas de divergence de point de vue sur des articles (17,3% pour 1 réviseur ; 14,6% pour plus de 3 réviseurs et 12% pour 2 réviseurs)

Au-delà de la revue de littérature, lorsque nous examinons le processus de consultation des parties prenantes, nous notons que 35 consultations ont sollicité des décideurs ; des experts et chercheurs ; des patients et leurs représentants. Par ailleurs, 3 types d'outils de consultation qui ont été utilisés. Au 1^{er} rang des personnes consultées viennent les experts et chercheurs (68,6%), puis les patients et leurs représentants (54,3%) et enfin les décideurs (37,1%). Nous observons aussi que les auteurs ont fait un peu plus d'entrevues (54,3%) que de groupes de discussion (43%) et de questionnaires soumis aux personnes consultées (34,3%). Par ailleurs, dans 3 des études, l'outil de consultation n'a pas été précisé.

En outre, sur les 92 études, 24% des auteurs ont présenté une définition ; 22% les forces ; 16% les faiblesses des synthèses exploratoires. Et 2 auteurs ont émis des recommandations sur les synthèses exploratoires basées sur leur pratique.

Au total, nous pouvons retenir du tableau V que les chercheurs de 6 pays ont publié des synthèses exploratoires dans 10 domaines d'études et 73 journaux. Aucune des publications n'a été un préalable à une revue systématique. Cependant, plus de 80% d'entre eux ont contribué à la consolidation des connaissances. Arksey et O'Malley sont les auteurs les plus cités parmi les 8 qui ont élaboré sur la méthodologie des synthèses exploratoires. Les étapes de réalisation de cette dernière sont la revue de littérature, la consultation des parties prenantes et la synthèse globale. Elles sont collectivement exhaustives et non mutuellement exclusives. Ainsi, certains auteurs choisissent de faire soit la revue de littérature, soit la consultation des parties prenantes, soit les deux avec une synthèse globale. Les auteurs ont tendance à réaliser plus de revues de littérature avec différents degrés de systématisme au regard de la présence ou de l'absence d'un protocole de recherche préétabli et d'une liste de base de données, mots clés et MeSH. Par

contre, ils ne sont pas toujours exhaustifs au niveau de la stratégie de recherche et du processus de sélection des études. En effet, nous avons noté des restrictions de langues de publication, d'espace et de temps ; l'exclusion d'études non publiées, littérature grise, actes de congrès, commentaires, éditoriaux ou statistiques de routine; et l'absence de données qualitatives et quantitatives selon que l'auteur privilégie soit une consultation, soit une revue de littérature.

4.2 Résultats sur les données contextuelles

4.2.1 Synthèse sur l'étendue et le volume des synthèses exploratoires

Le tableau VI ci-dessous nous montre que les synthèses exploratoires dans le domaine de la santé ont été réalisées par six pays, dont l'Australie, le Canada, les États-Unis d'Amérique, le Royaume-Uni, la Suède et la Suisse. Le Royaume-Uni est le pays qui a produit le plus grand nombre de synthèses exploratoires avec 43 articles sur 92, soit 46,7%. Il est immédiatement secondé par le Canada (32,6%). Ensuite arrivent l'Australie (12%) et les États-Unis (6,5%). La Suède et la Suisse se classent également en cinquième position.

Tableau VI : Fréquence des pays où se sont déroulées les études

| Pays | Fréquence | Pourcentage |
|-------------|-----------|-------------|
| Australie | 11 | 12 |
| Canada | 30 | 32,6 |
| États-Unis | 6 | 6,5 |
| Royaume-Uni | 43 | 46,7 |
| Suède | 1 | 1,1 |
| Suisse | 1 | 1,1 |
| Total | 92 | 100 |

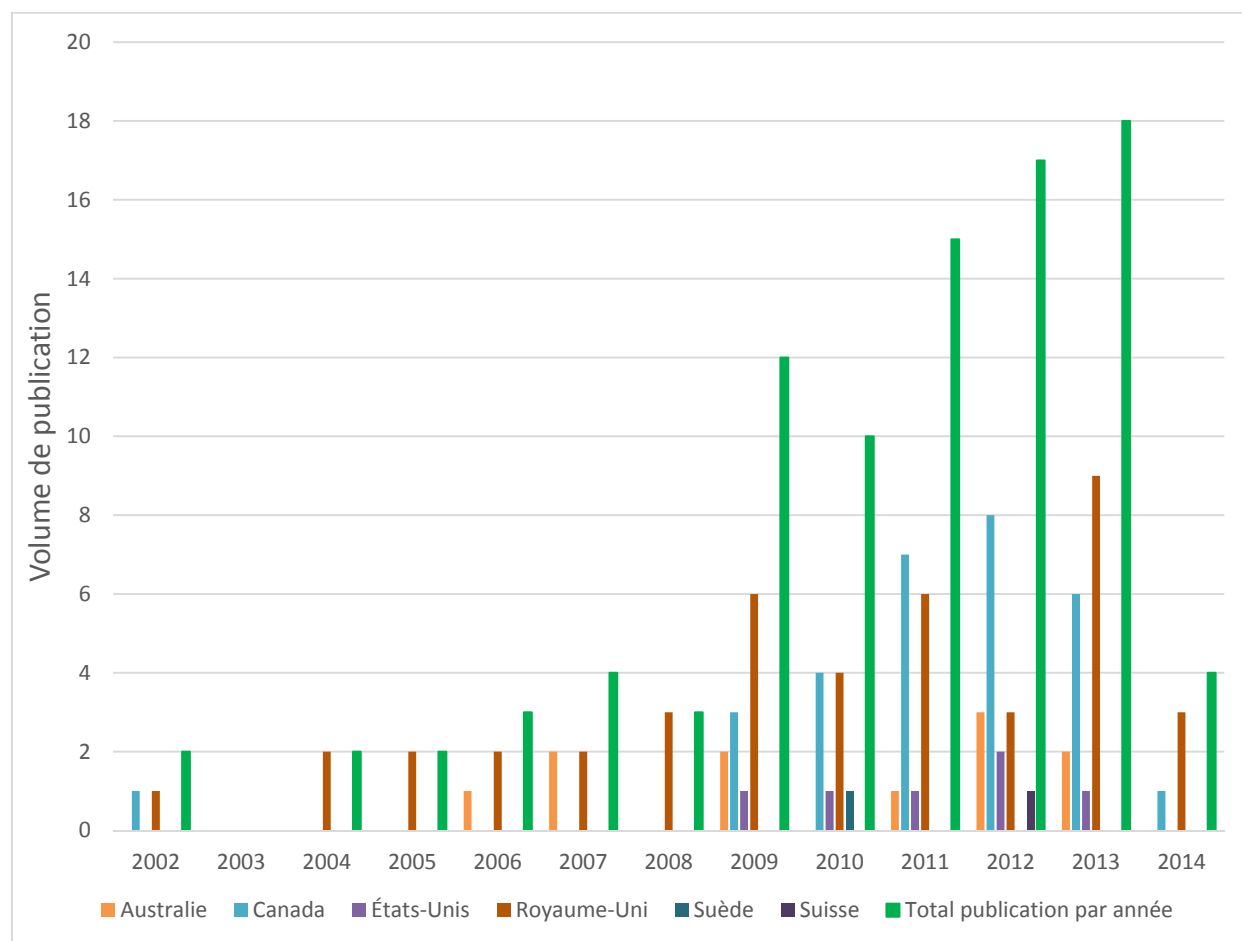
4.2.2

Évolution temporelle des publications par pays

Nous signalons que dans les données recueillies, nous n'avons aucune publication en 2003 comme le montre le graphique I ci-dessous. Nous remarquons que le Royaume-Uni et le Canada

ont été en 2002 les deux premiers pays à publier des synthèses exploratoires dans le domaine de la santé. De façon générale, le volume des publications a été multiplié par 9 de 2002 à 2013, et l'on peut aussi remarquer que cette augmentation a été particulièrement très forte de 2009 à 2013 pour l'ensemble des pays. Spécifiquement, le Royaume-Uni a doublé son volume de publications de 2004 à 2007, puis triplé en 2008. À partir de 2009, son volume de publication s'est multiplié par 6 et par 8 en 2013 par rapport à 2002. Le Canada a connu un arrêt de production de 2003 à 2008. Mais à partir de 2009, il a triplé son volume de publication de 2002 et l'a graduellement augmenté jusqu'en 2012 pour atteindre 8 fois son volume de départ (2002). L'Australie a commencé à publier en 2005 et a légèrement augmenté son volume de publication jusqu'en 2012 pour atteindre trois son volume de départ. Les États-Unis, de 2009 à 2011 ont connu un volume de publication assez stable et ne l'ont doublé seulement qu'en 2012. La Suisse et la Suède ont connu une seule année de publication avec volume équivalent à celui du Canada ou du Royaume-Uni en 2002.

Graphique I : Évolution temporelle des publications par pays



4.2.3 Synthèse sur les sources de publication

Le tableau VII ci-dessous nous présente (73) sources que nous avons classées par ordre alphabétique en partant de la première colonne à gauche (de haut en bas) vers la cinquième colonne à droite. Le numéro entre parenthèses devant une source indique sa fréquence. L'absence de numéro devant une source indique une fréquence égale à 1. Nous notons que les sources les plus sollicitées sont respectivement «The Cochrane Library» avec une fréquence de 5 et de 3 pour le «Complementary Therapies in Medicine» et l'«International Journal of Mental Health Nursing».

Tableau VII : Liste des sources

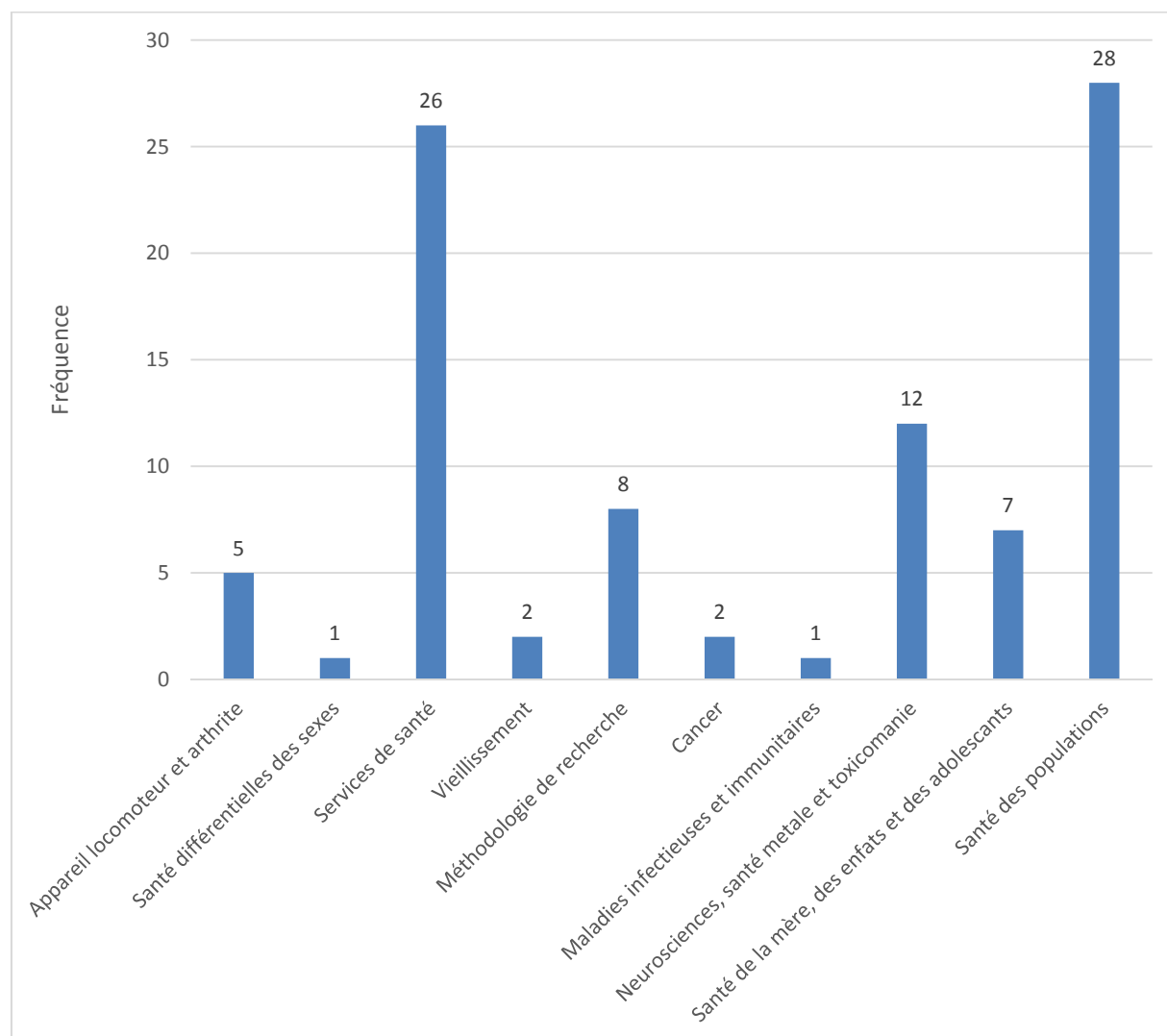
| | |
|--|---|
| 1. Advances in mental health and intellectual disabilities | 38. International journal of clinical practice |
| 2. Ageing and society AIDS and behavior | 39. International journal of dental hygiene |
| 3. AIDS and behavior (2) | 40. International Journal of mental health nursing (3) |
| 4. AIDS education and prevention | 41. International journal of nursing studies (2) |
| 5. American journal of speech-language pathology | 42. International Journal of public health |
| 6. Archives of physical medicine and rehabilitation | 43. International journal of social research methodology |
| 7. Arthritis care & research | 44. International journal of speech-language pathology |
| 8. Australian occupational therapy journal | 45. Journal of advanced nursing |
| 9. Australian social work | 46. Journal of autism and developmental disorders |
| 10. BMC emergency medicine | 47. Journal of child health care |
| 11. BMC geriatrics | 48. Journal of continuing education in the health Professions (2) |
| 12. BMC health services research (2) | 49. Journal of Intellectual disabilities |
| 13. BMC implement science | 50. Journal of intellectual disability research |
| 14. BMC medical research methodology (2) | 51. Journal of law and psychiatry |
| 15. British journal of ophthalmology | 52. Journal of research in nursing |
| 16. British journal of social work | 53. Journal of research in special educational needs |
| 17. Child abuse review | 54. Journal of university teaching and learning practice |
| 18. Childhood | 55. Marine environmental research |
| 19. Cochrane database system review | 56. Milbank quarterly |
| 20. Complementary therapies in medicine (3) | 57. Neurourology and urodynamics (2) |
| 21. Disability & society (2) | 58. Nurse education today |
| 22. Disability and health journal | 59. Nursing inquiry |
| 23. Educational review | 60. Occupational medicine |
| 24. Environmental management | 61. Pacific health dialog |
| 25. Epidemiology and infection | 62. PLOS/ONE open access (2) |
| 26. European journal of oncology nursing | 63. Primary health care research & development |
| 27. Foodborne pathogens and disease | 64. Psychiatric services |
| 28. Gerontology | 65. Research in developmental disabilities |
| 29. Global health promotion | 66. Social development issues |
| 30. Health & social care in the community | 67. Status and date |
| 31. Health education | 68. The british journal of occupational therapy |
| 32. Health Information & libraries | 69. The cochrane library (5) |
| 33. Health policy (2) | 70. The journal of head trauma rehabilitation |
| 34. Health research policy and system | 71. The journal of rheumatology |
| 35. Implementation science (2) | 72. The journal of spinal cord medicine |
| 36. Intellectual and developmental disabilities | 73. Work (reading, mass) |
| 37. International journal of audiology | |

4.2.4 Synthèse sur les domaines d'études

Nous pouvons observer à partir de la légende du graphique II que les 92 articles retenus pour ce travail n'ont pas porté sur les trois domaines suivants : génétique humaine (D3), nutrition et métabolisme (D6) et santé circulatoire et respiratoire (D7). Par ailleurs, nous notons que les auteurs se sont beaucoup plus intéressés à certains domaines d'études que d'autres. Ainsi, la santé des populations (28,3%), les services de santé (26,3%), les neurosciences, santé mentale et toxicomanie (12,1%) et la méthodologie de recherche (9,1%) constituent respectivement les

premier, deuxième, troisième et quatrième domaines d'études dans lesquels des études exploratoires ont été les plus entreprises.

Graphique II: Distribution de la fréquence des domaines d'étude

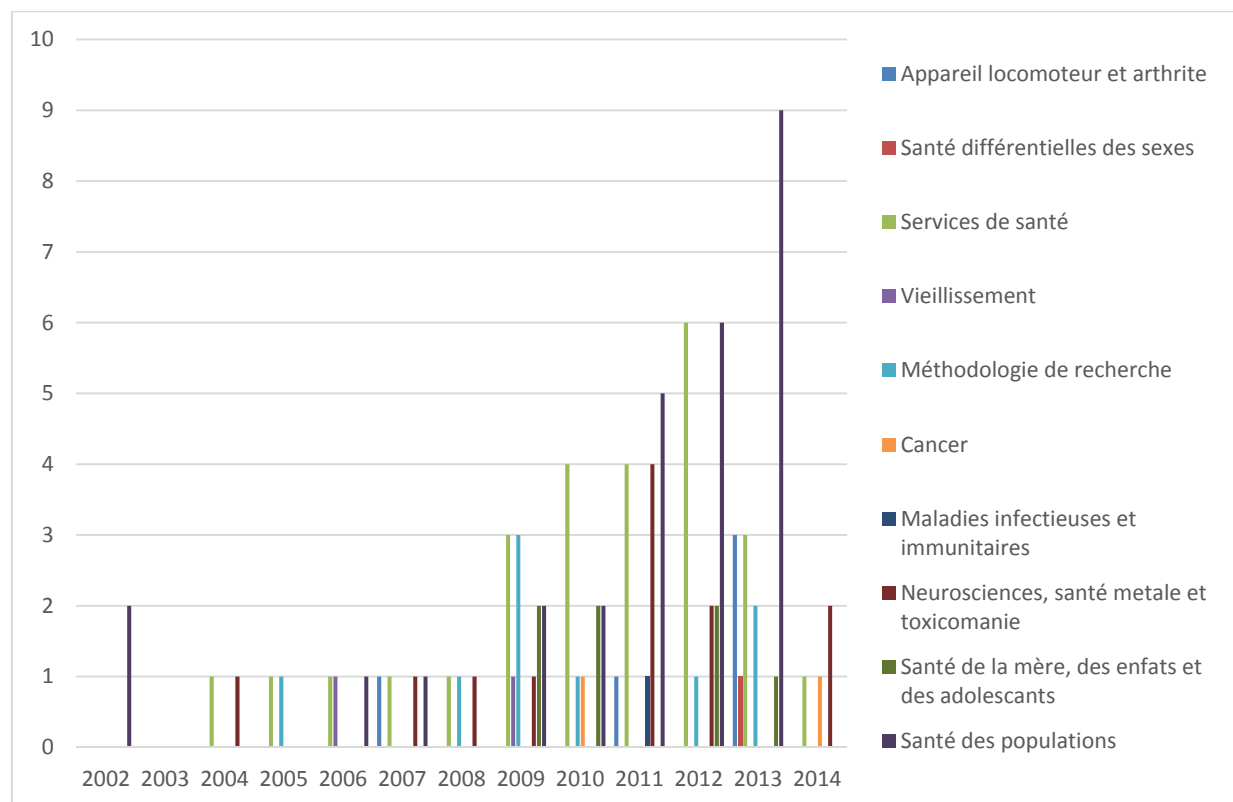


4.2.5 Distribution temporelle des domaines d'études

En dehors de l'année 2003, les chercheurs ont publié en moyenne dans 2 domaines d'études de 2002 à 2005. Ensuite, le nombre de domaines d'études dans lesquels sont publiées les synthèses exploratoires a augmenté de 3 à 4 dans la période de 2006 à 2008. À partir de 2009 jusqu'à 2013, nous observons une très forte augmentation du nombre de domaines d'études allant de 12

à 18, soit une moyenne de 15 domaines d'études par an pour cette période. En avril 2014, date à laquelle nous avons arrêté la recherche dans les bases de données, nous enregistrons 4 domaines d'études pour le premier trimestre de l'année 2014. Ceci correspond en moyenne au tiers du nombre de domaines d'études pour la période de 2009 à 2013. L'examen du graphique III montre qu'il y a eu plus de publications sur la méthodologie de recherche à partir de 2005 et que des pics de recherche dans tous les domaines d'études sont observés de 2009 à 2013.

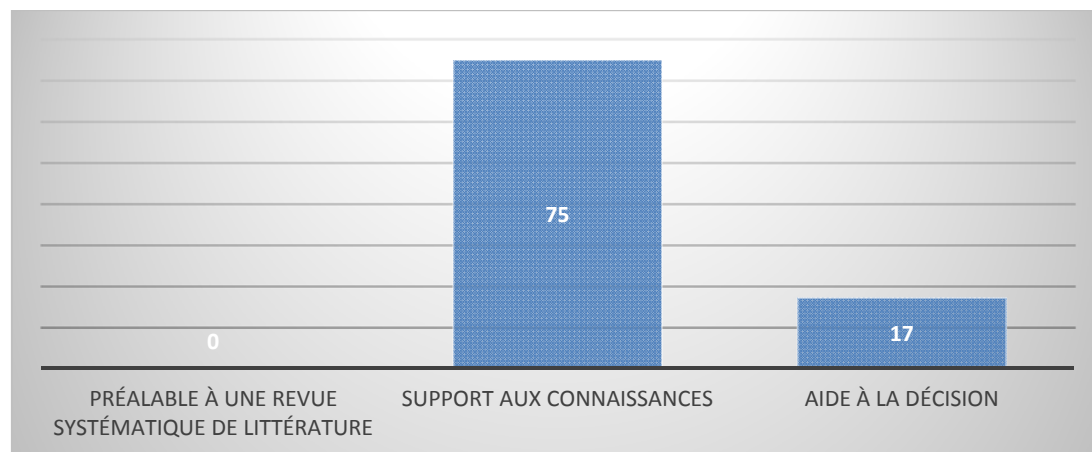
Graphique III: Distribution temporelle des domaines d'études



4.2.6 Synthèse sur les finalités des études

Le graphique IV ci-dessous montre qu'aucune étude n'a été faite comme un préalable à une revue systématique de littérature. Cependant les finalités «support aux connaissances» et «aide à la décision» sont celles dans lesquelles les auteurs se sont investis. Bien plus, nous enregistrons 75 fois la finalité «support aux connaissances» et 17 fois l'«aide à la décision». Nous comprenons dès lors que les études sont le plus souvent conduites aux fins d'enrichir les connaissances actuelles.

Graphique IV: Fréquences des finalités aux études



Au total, à l'exception de l'année 2003 au cours de laquelle il n'y a eu aucune publication, les tendances de publication sont à la hausse de 2002 à 2013 pour l'ensemble des pays avec un pic à 18 publications en 2013. Et nous pensons que les 4 publications que nous observons en 2014 sont dues au fait que nous n'avons pas l'ensemble des publications de cette année (recherche arrêtée le 21 avril 2014). Tandis que le Royaume-Uni et le Canada se distinguent respectivement comme les plus gros producteurs de synthèses exploratoires, les États-Unis se classent au 4^e rang avec seulement 6 publications pour la période de l'étude. Par ailleurs, les domaines

d'études les plus investis sont respectivement la santé des populations; les services de santé; les neurosciences, santé mentale, toxicomanie; et la méthodologie de recherche avec moins de 20% des auteurs ayant eu pour finalité d'étude l'aide à décision.

4.3 Résultats sur la méthode

4.3.1 Fréquences des références à un auteur

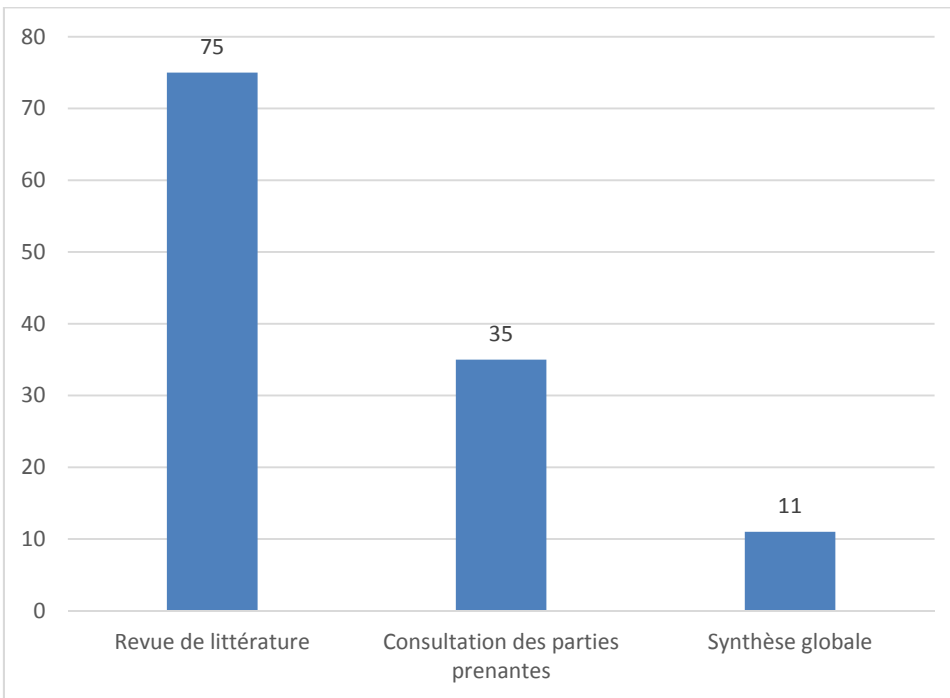
Le tableau VIII nous présente dans la première colonne de gauche une liste de 5 auteurs qui ont été cités comme référents par ceux qui ont entrepris des synthèses exploratoires. Nous observons par ailleurs que dans 56 études sur les 92 retenues, il n'y a eu aucune référence à un auteur. Par contre, les auteurs Arksey et O'Malley ont été cités 31 fois contrairement à NSH Centre for Reviews and Dissemination qui a été cité 2 fois et une seule fois pour tous les autres référents.

Tableau VIII : Distribution des fréquences de référence à un auteur

| Référence à auteur | Fréquence | Pourcentage |
|---|-----------|-------------|
| Aucune référence à un auteur | 56 | 60,9 |
| Arksey et O'Malley (2005) | 31 | 33,7 |
| NSH Centre for Reviews and Dissemination (2001) | 2 | 2,2 |
| Pawson et al (2005) | 1 | 1,1 |
| Grant et Both (2009) | 1 | 1,1 |
| Davis et al (2009) | 1 | 1,1 |
| Total | 92 | 100 |

Par ailleurs, nous notons que dans l'ensemble des 92 articles, les auteurs ont réalisé 75 revues de littérature, 35 consultations de parties prenantes et 11 synthèses globales.

Graphique V : Répartition des grandes étapes de la méthode



4.3.2 Synthèse des approches méthodologiques

Suite à nos lectures, nous avons distingué deux groupes d’auteurs. Le premier groupe est constitué de ceux qui n’ont pas eu pour objet de recherche la méthodologie des synthèses exploratoires. Parmi ceux-ci, des auteurs tels que Ross et al (73) en 2004 ; White et al (74) en 2007 ; Peconi et al (75) en 2008 ; Warburton et al (76) en 2009 ; O’Brien et al (77) en 2010 ; Roberts et al (78) en 2010 ; ou encore Bowes et al (79) en 2013 ont fourni des précisions sur les étapes de leurs travaux de recherche. Nous y avons observé des similitudes et des différences.

Les points communs se résument essentiellement à la revue de littérature, à la consultation des parties prenantes et à la synthèse globale avec ou sans validation des résultats.

À propos de la revue de littérature, les auteurs vont définir une question de recherche, développer une stratégie de recherche, un processus de sélection des études et d’extraction des données. Dans la stratégie de recherche, la plupart des auteurs vont établir une liste de critères

d'inclusion. Les critères d'inclusion les plus souvent utilisés sont la langue de publication, les études publiées et la période de couverture de l'étude. Certains auteurs y ajoutent parfois des études non publiées, de la littérature grise et des rapports de recherche, des commentaires et des éditoriaux. La liste de critères d'exclusion ainsi que les MeSH sont assez rarement identifiés dans les articles. Par contre, les auteurs vont en grande majorité identifier des bases de données et des mots clés. Quant au processus de sélection des études, il est fréquent d'observer un nombre initial et un nombre final d'études identifiées. Dans ce processus, les auteurs généralement procèdent à la lecture des titres et résumés des articles repérés, ils appliquent les critères d'inclusion et d'exclusion, ils discutent les articles pour lesquels ils ont une divergence de point de vue pour arriver un nombre final d'articles pour l'étude. Parfois, certains auteurs vont schématiser le processus de sélection des études et d'autres non. Par contre, nous n'avons repéré dans les articles aucun modèle de grille d'extraction de données.

Par ailleurs, il est fréquent d'observer que les parties prenantes consultées sont les gestionnaires, les experts, les patients et leurs représentants. Divers outils de consultations sont utilisés. On y retrouve les enquêtes (questionnaire postal, téléphonique ou par courriel), des groupes de discussion, des entrevues individuelles semi-structurées et téléphoniques. Ces consultations visent plusieurs objectifs. Les plus fréquents sont :

- la recherche de l'avis des participants sur une problématique donnée ;
- la consultation pour orienter et éclairer la revue de littérature ;
- la consultation pour valider les résultats de la revue de littérature ;
- la consultation pour confronter les résultats de la revue de littérature à ceux recueillis lors de la consultation pour obtenir l'avis des participants sur une problématique ;

- la consultation pour valider les résultats finaux de l'étude, laquelle va déboucher sur une synthèse globale.

S'agissant de la synthèse générale avec ou sans validation des résultats, cette étape est présente chez certains auteurs tels que Davis et al (80), Arksey et O'Malley (16), O'Brien et al (77), ainsi que Roberts et al (78) et implique de faire un résumé général et intelligible des résultats de la recherche. Cette synthèse laisse souvent apparaître des questions qui émergent de la revue de littérature et/ou de la consultation des experts (78). La validation des résultats quant à elle, appellera soit les parties prenantes à donner leur avis sur les résultats obtenus (77), soit à confronter les résultats de la consultation avec ceux de la revue de littérature (73).

Au-delà des points communs, des différences apparaissent dans les approches méthodologiques à deux niveaux :

1. La revue de littérature et la consultation des parties prenantes sont réalisées soit simultanément, soit indépendamment l'une de l'autre de sorte que les informations recueillies dans l'une éclairent la réalisation de l'autre, la confirment ou l'infirmement.
2. Certains auteurs ne font pas de synthèse des questions émergentes ni ne soulignent les écarts de connaissances. D'autres n'iront pas jusqu'à l'étape de validation des résultats.

Le second groupe d'auteurs est constitué de 8 auteurs qui se sont intéressés à la méthodologie de recherche comme domaine d'études. Ce sont Arksey et O'Malley (16) en 2005; Anderson et al (15) en 2008; Davis et al (6), Rumrill et al (81) et Grant et al (1) tous les trois en 2009 ; Levac et al (3) en 2010 ; Kastner et al (82) en 2012 et Daudt et al (83) en 2013. Parmi ces auteurs, seulement, Levac et Daudt ont émis des recommandations que nous présentons ci-dessous en respectant l'ordre chronologique des publications.

Arksey et O'Malley (16) ont proposé une approche méthodologique en 6 étapes que nous résumons en 2 phases :

- Phase 1 : la revue de littérature qui englobe les 5 premières étapes ci-dessous
 - Identifier la question de recherche;
 - Identifier les études pertinentes;
 - Sélectionner des études ;
 - Cartographier les données;
 - Rassembler, résumer et rapporter les résultats.

- Phase 2 : la consultation optionnelle des parties prenantes (la 6^e étape)

Dans la phase 2, les chercheurs choisissent en toute liberté les outils de consultation en fonction de leurs objectifs. Cette consultation sera nécessaire lorsque les avis des gestionnaires, des experts et des patients sont jugés utiles pour éclairer, orienter et valider les résultats de la recherche.

Arksey et O'Malley mettent l'accent sur la nécessité de couvrir toute la littérature disponible, tout en laissant ouverte la question de recherche et sans évaluer la qualité des études incluses. Ces auteurs ont identifié quatre raisons courantes pour lesquelles une synthèse exploratoire pourrait être entreprise:

- examiner l'étendue, la portée et la nature de l'activité de recherche dans un domaine particulier;
- déterminer la nécessité d'entreprendre une revue systématique de littérature;
- résumer et diffuser les résultats de la recherche; et

- identifier les écarts de connaissances

Anderson et al (15) soulignent que les synthèses exploratoires servent à rassembler les informations de diverses sources afin de clarifier ou de solutionner des questions de recherche. Ils estiment que l'équipe de recherche doit inclure différents experts en fonction du sujet de recherche ainsi qu'un large éventail de mots clés (84). Par ailleurs, ils décrivent la nature des synthèses exploratoires, examinent leur utilisation et définissent les différents éléments constitutifs des synthèses exploratoires. En ce qui concerne la nature des synthèses exploratoires, ils se réfèrent à Mays, Roberts et Popay (2) qui suggèrent que les synthèses exploratoires visent à cartographier rapidement les concepts clés qui sous-tendent un domaine de recherche ainsi que les principales sources et les types de données disponibles. Elles peuvent être entreprises comme des projets autonomes particulièrement dans un domaine où la recherche semble être complexe ou non exhaustivement réalisée. Les synthèses exploratoires représentent une grande diversité de sujets incluant les relations inter-organisationnelles (85), les facteurs organisationnels et les performances (86), les services de santé, les soins ambulatoires publics (87, 88) et de façon plus spécifique, elles portent sur des soins de spécialité comme l'ergothérapie, la neurologique (89), la santé mentale (90). En outre, Anderson et al (15) leur reconnaissent trois utilités à savoir : identifier les priorités de recherche; contribuer aux connaissances et aider à la prise de décision.

Elles incluront la cartographie de la littérature, des politiques et des concepts ainsi que des exercices de consultation. Leurs limites tiennent au fait qu'elles sont souvent commandées par les gestionnaires en mode «réponse rapide» pour leur permettre de prendre des décisions, ce qui a pour inconvénient d'impacter négativement la recherche exhaustive.

Pour Grant et al (1), la synthèse exploratoire est une évaluation préliminaire de la taille et de la portée de la littérature disponible dans un domaine particulier. Elle vise à identifier la nature et l'étendue des données de recherche. Ces auteurs rejoignent Anderson et al (15) sur la question de l'exhaustivité de la recherche. Elle sera déterminée par des contraintes de temps, le volume des données disponibles et peut inclure des recherches en cours. À l'instar d'Arksey et O'Malley (16), ils soulignent qu'il n'y a aucune évaluation formelle de la qualité des études incluses et la synthèse sera typiquement tabulaire avec quelques commentaires narratifs.

Davis et al (6) se sont inspirés de l'approche méthodologique d'Arksey et O'Malley (16). Ils y ont ajouté une 3^e phase qui est la synthèse globale. Il s'agit d'un résumé des résultats de la revue de littérature et de la consultation des parties prenantes avec une synthèse des questions émergentes. Cette synthèse globale fera l'objet d'une validation auprès des parties prenantes. Des correctifs (une révision) y seront apportés en tenant compte des observations des parties prenantes et le tout sera publié comme le résultat final des travaux de recherche. Par ailleurs, ces auteurs soulignent la tendance à inclure dans la revue de littérature une large gamme d'études publiées et non publiées, d'études qualitatives et quantitatives, de même que des commentaires formels et informels de rencontres professionnelles.

Rumrill et al (81) rejoignent Anderson et al (15) dans la définition des synthèses exploratoires, à savoir qu'elles servent à la cartographie de la littérature, des politiques, des concepts. Ils adhèrent aux étapes de réalisation des synthèses exploratoires préconisées par Arksey et O'Malley (16).

Levac et al (3) présentent une synthèse des définitions et buts de plusieurs auteurs dont Arksey et O'Malley (16), Anderson et al (15), Grant et al (1), Davis et al (6), et des Instituts canadiens

de recherche en santé. Par ailleurs, en se basant sur leurs expériences personnelles, Levac et al (3) procèdent à des recommandations sur les étapes de réalisation des synthèses exploratoires proposées par Arksey et O'Malley (16). Ils suggèrent de clairement définir les aspects pertinents de la question de recherche tels que le concept, la population cible, et les résultats de santé pour bien affiner les stratégies de recherche. Pour identifier des études pertinentes, ils proposent de constituer une équipe d'experts pour assurer la réussite de l'étude et de justifier les décisions sur les limites potentielles de l'étude. Dans le processus de sélection des études, ils recommandent au début du projet de recherche une réunion de l'équipe de recherche pour définir les critères d'inclusion et d'exclusion, pour nommer au moins deux examinateurs qui effectueront une lecture indépendante des titres, résumés et articles sur la base des critères préétablis. Les examinateurs devront se réunir plusieurs fois au cours du processus de sélection pour discuter des défis et des incertitudes liés à la sélection et éventuellement affiner la stratégie de recherche si nécessaire. Et lorsque des désaccords surviendront sur l'inclusion ou l'exclusion d'une étude, un troisième examinateur pourra déterminer son inclusion ou exclusion définitive. L'équipe pourra ensuite élaborer collectivement la cartographie de données et déterminer des variables à extraire pour répondre à la question de recherche. Un essai d'extraction des données de cinq à dix articles devra être réalisé séparément par deux examinateurs afin de déterminer si leur approche d'extraction des données est compatible avec la question et l'objectif de recherche. La collecte et la synthèse des résultats devront se faire en 3 étapes. Elle commencera par une analyse qui comprendra un résumé descriptif et numérique et une analyse thématique qualitative. La seconde étape consistera à présenter les résultats qui portent sur l'objectif général et la question de recherche. Et enfin, discuter des implications pour la recherche future, la pratique et la politique. En ce qui concerne l'étape optionnelle de consultation des parties

prenantes, Levac et al (3) recommandent de définir clairement son but, le type de parties prenantes à consulter et de quelle manière les données seront recueillies, analysées, publiées et intégrées dans le résultat global de l'étude. Ces auteurs recommandent d'incorporer les possibilités de transfert de connaissances et d'échange avec les intervenants dans le domaine. Toutefois, les résultats préliminaires de la consultation peuvent être utilisés comme une base pour informer cette dernière.

Kastner et al (82) ont réalisé une synthèse exploratoire en se basant sur les étapes préconisées par Arksey et O'Malley (16) à l'exception de la consultation des parties prenantes. Dans leurs travaux, ils se sont intéressés aux méthodes de synthèse de connaissances préconisées par leurs devanciers Anderson et al (15); Grant (1); et Davis(6).

Daudt et al (83) ont utilisé les étapes préconisées par Arksey et O'Malley et suggèrent d'utiliser cette méthode pour comparer diverses interventions. Ils soutiennent, et rejoignent en cela Levac et al (3), qu'il est préférable de prendre du temps de «penser et faire soigneusement» les synthèses exploratoires plutôt que de que «dresser rapidement» la cartographie des concepts clés qui sous-tendent un domaine de recherche. Par ailleurs, ils proposent de définir les synthèses exploratoires comme suit : *«Elles visent à cartographier la littérature sur un sujet ou un domaine de recherche particulier et fournissent une opportunité pour identifier des concepts clés; des écarts de connaissances; ainsi que les types et sources de données en vue d'informer la pratique, l'élaboration des politiques, et la recherche»* (83). [Traduction libre, page 8]

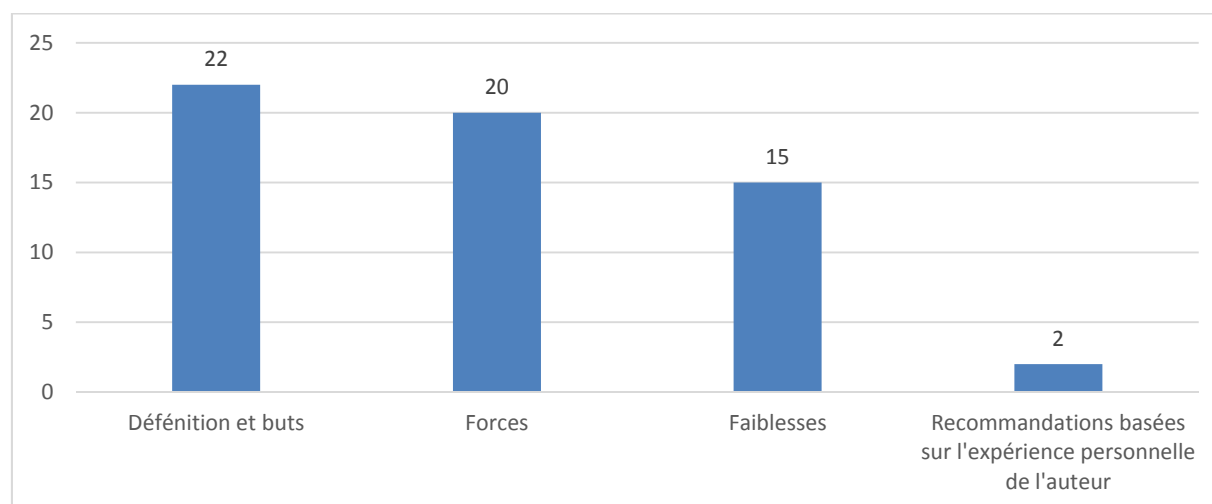
Daudt et al (83) soulignent l'intérêt de créer une équipe interprofessionnelle telle que recommandé par Levac et al (3). Cette équipe offre des avantages tangibles pour le processus de recherche au sens que les principales tâches peuvent être assez divisées sans compromettre

la cohérence de l'analyse. En outre, chaque membre de l'équipe interdisciplinaire ajoute de la richesse à l'analyse (83).

4.4 Synthèse des définitions, forces, faiblesses

Nous avons enregistré que seulement deux auteurs ont émis des recommandations sur les synthèses exploratoires. Par contre, ils ont été nombreux à les définir, préciser leurs forces et faiblesses comme le montre le graphique VI ci-dessous.

Graphique VI: Fréquences des auteurs ayant définis les synthèses exploratoires avec leurs forces, faiblesses et recommandations



Les synthèses exploratoires sont différemment évoquées, très souvent sous les thèmes de scoping review ou scoping study (91, 92), rapid scoping review (93), scoping project (94), exercice (95-98), study (73, 99); report (100); developmental project (101), programme evaluation (102), rapid appraisal plutôt que depth examination (103), évaluation préliminaire (1), vue d'ensemble (104), recherche préliminaire, activité formative, substantielle et autonome (16), étude ou approche exploratoire (105), approche holistique (106), forme de synthèse de littérature(107), projet exploratoire (1, 104), ou encore exercice d'évaluation (77).

Les synthèses exploratoires sont une évaluation préliminaire de la taille et de la portée des données potentiellement disponibles aux vues d'identifier des concepts clés, des politiques et des pratiques qui sous-tendent un domaine de recherche (1) et permettent d'avoir une plus grande clarté conceptuelle d'un sujet (4, 6). Il s'agit d'une méthode systématique et hautement itérative (108) de repérage, de sélection, de collecte et de synthèse de données. Elle permet d'identifier des écarts de connaissances et est souvent un préalable à une revue systématique de littérature quand l'on s'interroge sur la faisabilité - soit parce que la littérature potentiellement utile est jugée particulièrement vaste et diversifiée (variant selon la méthode, l'orientation théorique ou discipline) ou que l'on soupçonne que la documentation soit insuffisante (1, 16).

Par ailleurs, les synthèses exploratoires présentent des forces et des faiblesses. Nous retenons qu'elles sont méthodologiquement rigoureuses et fiables (109), intelligibles, transparentes et reproductibles (6, 15), et fournissent un portrait impartial de la littérature (110). L'implication et la validation des résultats par les parties prenantes renforcent la robustesse des résultats et en facilitent efficacement leur application (1, 16).

Cependant, elles présentent des faiblesses comme l'absence de modèle de grille d'extraction des données présentant les informations dans format utilisable, à partir duquel les recherches futures pourraient être entreprises. Bien plus, aucune évaluation formelle de la qualité des études incluses n'est exigée. Cette faiblesse fait l'objet de nombreuses discussions dans la littérature. On peut remarquer l'absence de lignes directrices ou de notifications (4) qui auraient pu aider à résoudre ce problème. Certains auteurs suivront le modèle PRISMA conçu pour les revues systématiques et méta-analyses tandis que d'autres ne le feront pas. En outre, l'absence d'exhaustivité de la recherche en raison de la limite de temps imparti pour réaliser la revue (qui

n'est pas seulement propre aux études exploratoires) conduit les auteurs à réduire dans les critères d'inclusion le nombre de langues de publication ainsi que la couverture géographique, ceci contribue à réduire la validité des résultats et peut être un frein à leur généralisation (1).

Au total, nous pouvons retenir que la synthèse exploratoire est une évaluation préliminaire, systématique, hautement itérative et parfois exhaustive du volume et de l'étendue des données disponibles sur un sujet. Elle permet d'identifier des concepts clés, des politiques et des pratiques qui sous-tendent un domaine de recherche ainsi que les écarts de connaissances. Elle peut être à la fois un préalable à une revue systématique, une contribution à la consolidation des connaissances et une aide à la décision. Elle ne contraint pas le chercheur à utiliser les 3 étapes essentielles de sa réalisation (revue de littérature-consultation des parties prenantes-synthèse globale). Au contraire, tenant compte des objectifs spécifiques de l'étude, le chercheur a la liberté de réaliser soit la revue de littérature, soit la consultation des parties prenantes, soit les deux avec une synthèse globale incluant une validation des résultats s'il le juge nécessaire. Toutes fois, autant qu'elle admette une question de recherche large, autant elle exige des objectifs spécifiques clairs au sujet des concepts, politiques et pratiques, de la population cible, des résultats de santé pour bien affiner les stratégies de recherche sans nécessairement une évaluation qualitative formelle des études incluses. Les chercheurs pourront tenant compte des objectifs de l'étude, consulter des parties prenantes avec une flexibilité dans les choix des outils de consultation.

CHAPITRE 5 – DISCUSSION

5.1 Rappel des principaux résultats

Nos travaux ont mis en évidence un grand volume de publications scientifiques qui nous a permis de créer à travers un processus itératif un portrait global de la littérature disponible sur les approches de synthèses exploratoires. Ce premier résultat sera utile pour entreprendre de futures recherches sur cette méthode relativement récente, mais de plus en plus prisée.

Aussi, nous avons transcrit dans le moindre détail méthodologique notre protocole de revue de littérature ainsi que notre approche spécifique de recherche ciblée pour recenser les références pertinentes à travers les bases de données des sciences de la santé. Nous avons trouvé de nombreux articles dont les titres portent le terme de «scoping review» ou «scoping study» et pour lesquels, certains auteurs ont pris le soin soit d'énoncer simplement la méthode, soit de nous offrir de façon rigoureusement répliquable tout le processus qu'ils ont utilisé étape par étape. Ces références pertinentes nous ont fourni un éventail d'information sur les sources, les auteurs, les domaines d'études concernés, les pays où ces études ont été effectuées. Au sujet des pays, nous avons été surpris par la découverte que les États-Unis ont très peu publié de synthèses exploratoires dans les 13 domaines d'études que nous avons retenus. En effet sur une période de 5 années (2009 à 2013), nous n'avons enregistré que 6 publications. Toutes fois, nos recherches nous ont permis d'observer que les États-Unis ont publié des synthèses exploratoires dans la recherche biomédicale et dans bien d'autres domaines d'études que celui de la santé, en l'occurrence l'éducation, l'économie et l'environnement pour ne citer que ceux-là. Par ailleurs, les informations recueillies ont été analysées aussi bien par des statistiques descriptives que par les thématiques qui non seulement résument le plus possible les connaissances actuelles sur les approches de synthèse exploratoire, mais font aussi progresser notre compréhension sur le sujet. Nous retenons que les méthodes de réalisation des synthèses exploratoires comprennent soit une

revue de littérature, soit une consultation des parties prenantes, soit les deux avec une synthèse globale. Elles sont rigoureuses, transparentes et répliquables. Elles sont indiquées pour aider à la prise de décision et sont de plus en plus utilisées pour compiler les connaissances d'un vaste éventail des données diversifiées.

Au total, de la revue de littérature, nous avons retenu que la scoping review diffère d'avec les autres types de revue de littérature par 3 caractéristiques essentielles :

- ✓ Elle réunit les 3 finalités (support aux connaissances, aide à la décision et préalable à une revue systématique);
- ✓ Elle définit à priori comme à postériori les critères d'inclusion et d'exclusion
- ✓ Elle comporte une consultation optionnelle des parties avec /sans synthèse globale

À partir des données de notre grille d'extraction, nous avons pu observer que la pratique des scoping reviews reflète bien les caractéristiques suscitées.

Du reste, existe-t-il un moment ou des conditions spécifiques pour utiliser les scoping reviews?

Au regard de ses 3 finalités, nous répondons par l'affirmative. En effet, lorsque l'on envisage dresser un portrait de la littérature ou que l'on se trouve dans une situation de quête rapide/urgente d'informations aux fins d'appuyer une décision, nous pouvons réaliser une scoping review. Aussi, cette approche s'avère intéressante lorsque, selon les IRSC¹⁶, l'on s'interroge sur la faisabilité - soit parce que la documentation potentiellement utile est jugée particulièrement vaste et variée (classée par méthode, orientation théorique ou discipline), soit parce qu'on craint que la documentation soit insuffisante ou encore, lorsque selon Mays (2), un domaine d'études semble être non entièrement exploré.

¹⁶ Canadian Institutes of Health Research: Knowledge Translation. [[http:// www.cihr-irsc.gc.ca/e/29418.html](http://www.cihr-irsc.gc.ca/e/29418.html)]

Par-ailleurs, nous inspirant des travaux de Edgar Morin (111); de Champagne et al (112), nous soutenons que l'on peut utiliser les scoping reviews de quatre différentes manières :

1. Pour comprendre des concepts et les idées maîtresses qui sous-tendent un domaine de recherche. Il s'agira d'une utilisation fondamentale et globale.
2. Pour résoudre des problématiques. En l'espèce, les décideurs et praticiens orientent le travail du chercheur. La connaissance ici produite fera l'objet d'une utilisation instrumentale, mais nécessitera de la réflexivité de la part des utilisateurs.
3. Pour une orientation stratégique. Dans un tel cas de figure, la connaissance produite est perçue comme une ressource accumulée et qui est échangée entre les parties prenantes qui en font une utilisation diverse.
4. Pour orienter l'émancipation et la délibération. C'est la situation dans laquelle, les scientifiques et les parties prenantes coproduisent et co-interprètent la connaissance dans un contexte d'interaction et de coopération. La validation et l'application d'une telle connaissance découle des débats et de la construction d'un savoir commun.

Comment pouvons-nous la situer par rapport aux autres types de revues de littérature ?

Pour des fins de clarté, nous emploierons le terme de «revue systématique qualitative» pour référer à une revue qualitative et le terme de «qualitative evidence synthesis» pour référer à une revue systématique dans laquelle une méta-analyse n'a pu être réalisée.

Les synthèses exploratoires s'inscrivent dans la grande famille des revues qui adoptent des méthodes systématiques dont la revue systématique de littérature, la méta-analyse, la qualitative evidence synthesis, la rapid review, l'umbrella review, la systematic search and review, la critical review et la realist review. La principale différence entre la revue systématique de

littérature et la synthèse exploratoire est l'évaluation de la qualité des études incluses qui est non formelle dans la synthèse exploratoire (4, 81). Cette principale différence vaut aussi pour la qualitative evidence synthesis. Une autre différence est qu'elle englobe différents types d'études quantitatives et qualitatives, qu'elles soient publiées ou non. Elle n'est pas portée à rechercher l'efficacité d'une intervention. Elle ne cherche pas non plus à résumer les résultats empiriques d'études singulières pour en faire une synthèse reproductible et quantifiée comme dans la méta-analyse. La synthèse exploratoire a en commun avec la «rapid review» un court laps de temps imparti pour la recherche. Ce qui les différencie est l'évaluation des données incluses dans la «rapid review». La synthèse exploratoire est aussi différente de l'umbrella review de par l'objectif de la dernière : agréger les résultats de plusieurs revues systématiques et méta-analyses. La «systematic search and review» partage avec la synthèse exploratoire l'exhaustivité au niveau de la recherche en incluant parfois des données non publiées ou divers types d'études, mais elle ne partage pas les mêmes objectifs que la synthèse exploratoire. Quant à la «critical review», elle partage avec la synthèse exploratoire l'absence d'évaluation de la qualité des études incluses, mais vise plutôt à produire des nouvelles théories, de nouvelles hypothèses et des innovations conceptuelles. Et finalement, au-delà de l'objectif exploratoire qu'elle partage avec la synthèse exploratoire, la «realist review» cherchera à expliquer les causes de succès et d'échecs des interventions. Quant à la «revue systématique qualitative», elle utilise des méthodes qualitatives pour rechercher des construits contrairement à la synthèse exploratoire.

La synthèse exploratoire est différente des «revues narratives ou revues de littérature traditionnelle ou overview» en ce sens que son processus de réalisation est rigoureux et reproductible.

5.2 Les défis et les limites de l'étude

5.2.1 Les défis

Le scoping review est une récente méthode de recherche dont les fondements méthodologiques ont été posés pour la première fois en 2005 par Arksey et O'Malley (16). La confusion observée dans les publications scientifiques quant à l'utilisation du terme de «scoping review» ou «scoping study», à sa définition, ses objectifs, ses finalités et ses attentes (15), a appelé à creuser davantage cette méthode de recherche et d'en ressortir avec une synthèse de connaissance.

Suite à des résultats de quelques recherches préliminaires, nous devons circonscrire l'étude dans le temps (période concernée par l'étude) et dans l'espace (l'éventail de publications scientifiques à couvrir selon les domaines d'études identifiés). Cette méthode allait nous permettre non seulement de dresser rapidement le portrait global des données probantes, mais aussi de synthétiser la littérature disponible, puis d'identifier des concepts clés et des écarts de connaissances éventuels qui pourront faire l'objet de futures recherches.

En dépit du processus de sélection de références pertinentes que nous avons adopté et des critères d'inclusion et d'exclusion des études que nous avons rigoureusement appliqués, nous sommes au final retrouvés avec un important volume d'articles que nous avons décortiqués jusqu'au plus petit dans le souci de garder une vue aussi large que profonde, et de pouvoir répondre à notre question de recherche.

Dans le cadre de la publication des résultats de cette étude, il nous apparut bienséant de présenter une synthèse exhaustive des résultats attendus.

5.2.2 Les limites de notre l'étude

5.2.2.1 Les forces

En dépit de la rigueur de la démarche méthodologique que nous avons utilisée et de la revue des bibliographies des références pertinentes, nous ne pouvons pas garantir que toute la littérature sur les synthèses exploratoires ait été couverte pour bien de raisons. En effet, les synthèses exploratoires sont utilisées dans plusieurs domaines autres que la santé et nos critères d'exclusion aidant, nous sommes certains qu'il existe bien d'autres données probantes qui ne figurent pas au menu de nos résultats.

Cependant, en concentrant nos efforts sur les références que nous avons retenues, nous avons construit une grille de lecture et d'extraction des données en tenant compte des données contextuelles et des résultats attendus de notre étude. Nous pensons donc qu'il est probable que très peu de données probantes aient été manquées dans notre champ d'études. Notre but était d'identifier suffisamment d'études dans divers contextes afin de renseigner autant que faire se peut, les chercheurs et les décideurs sur tout ce qui doit être connu des synthèses exploratoires à ce jour. Il s'agissait en outre de contribuer non seulement à l'amélioration de l'utilisation de leurs résultats auprès des gestionnaires, des décideurs politiques, des experts, mais aussi d'aider à dissiper la confusion (15) entourant cette méthode. Nous pensons avoir atteint notre but.

5.2.2.2 Les faiblesses

Bien que la littérature incluse dans cette revue ait contribué à constituer une base de connaissances sur les synthèses exploratoires, nous notons qu'aucun des auteurs ayant spécifiquement abordé la problématique de la méthodologie n'a présenté des écarts de connaissances que nous aurions pu rapporter.

La seconde lacune est le manque de modèle de grille d'extraction de données qui tienne compte des divers types d'études incluses. Une telle grille permettrait de rendre uniforme la lecture des données recueillies et des résultats. Pour pallier cette faiblesse, nous avons conçu notre grille dans le but de collecter le maximum de données possible.

La troisième lacune vient du fait qu'aucune ligne directrice n'est donnée ni approuvée par exemple par un congrès de chercheurs en ce qui est des techniques d'analyse thématique qui pourront être utilisées. Ce vide laisse libre cours à l'application de toutes sortes de techniques.

5.2.3 Recommandations

Il sera important que davantage de recherches se penchent sur les questions de méthode, de terminologie, des buts et des finalités des synthèses exploratoires. En outre, l'approche méthodologique d'Arksey et O'Malley nous semble la plus développée et la mieux structurée. Elle offre non seulement une approche rigoureuse et répliquable, mais aussi autorise à chacune des étapes la créativité et le développement.

Par ailleurs, l'on peut utiliser les synthèses exploratoires pour clarifier des questions de recherche et aider les gestionnaires à une prise de décision. Dans la pratique, les résultats des synthèses exploratoires peuvent faire l'objet d'une utilisation directe et instrumentale.

CHAPITRE 6 – CONCLUSION

Cette revue a identifié cinq notions claires sur les synthèses exploratoires à savoir leur définition, buts, approches méthodologiques, forces et faiblesses. Nous avons constaté que la rapidité et la profondeur d'une synthèse exploratoire dépendent du volume de données existantes dans le domaine particulier de notre recherche.

Notre étude a pu produire exhaustivement un vivier de connaissances à partir d'un vaste corpus de données sur les synthèses exploratoires dans le domaine de la santé. Nous suggérons que de nouvelles études sur les synthèses exploratoires soient entreprises afin d'asseoir complètement cette méthode de recherche et de dégager des lignes directrices pour des chercheurs qui s'y intéressent. La grille d'extraction des données que nous avons développée pourra s'avérer fort utile à cet égard.

WEBOGRAPHIE

1. Knowledge Synthesis Grant: 2008-2009 – researchnet.www.researchnet-recherchenet.ca/.../viewOpportunity.
2. <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/41382.html>
3. <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/39976.html>
4. http://fr.wikipedia.org/wiki/Revue_de_la_litt%C3%A9rature
5. http://fr.wikipedia.org/wiki/Revue_de_la_litt%C3%A9rature
6. Oxford English Dictionary. *Oxford English Dictionary*. 2008. Available from: <http://dictionary.oed.com/>(accessed 4 March 2009).
7. National Center for Biotechnology Information. Review Literature as Topic, 2008. p 1 <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh/?term=review>
8. EPPI-Centre. *Descriptive Mapping*. 2006. Available from: <http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=175&language=en-US> (accessed 4 March 2009).
9. Government Social Research. *REA Toolkit: Rapid Evidence Assessment Toolkit Index*. 2008. Available from: http://www.gsr.gov.uk/professional_guidance/rea_toolkit/(accessed 11 March 2009).
10. https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89tat_de_l%27art
11. https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89tat_de_l%27art
12. Canadian Institutes of Health Research: Knowledge Translation. [[http:// www.cihr-irsc.gc.ca/e/29418.html](http://www.cihr-irsc.gc.ca/e/29418.html)]
13. <http://www.statcan.gc.ca/concepts/definitions/education05-fra.htm>

14. STATISTIQUE CANADA. Principal domaine d'études dans Dictionnaire du recensement de 2006, Ottawa, numéro 92-566-XWF au catalogue, 2008, (site web consulté le 23 juin 2009 : www.statcan.ca).
15. Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC), <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/193.html>
16. Fonds de recherche du Québec - Santé (FRQS),
http://www.frqs.gouv.qc.ca/fr/a_propos/qui_sommes_nous.shtml
17. Les sous-domaines de recherche sont disponibles dans le site du FRQS :
<http://www.frqs.gouv.qc.ca/fr/le-frqs/mission-et-domaines-de-recherche>

RÉFÉRENCES

1. Grant MJ, Booth A. A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*. 2009;26(2):91-108.
2. Mays N, Roberts E, Popay J. Synthesising research evidence. *Studying the organisation and delivery of health services: Research methods*. 2001:188-220.
3. Levac D, Colquhoun H, O'Brien KK. Scoping studies: advancing the methodology. *Implement Sci*. 2010;5(1):1-9.
4. Brien SE, Lorenzetti DL, Lewis S, Kennedy J, Ghali WA. Overview of a formal scoping review on health system report cards. *Implement Sci*. 2010;5(2):2.
5. Rumrill PD, Fitzgerald SM, Merchant WR. Using scoping literature reviews as a means of understanding and interpreting existing literature. *Work: A Journal of Prevention, Assessment and Rehabilitation*. 2010;35(3):399-404.
6. Davis K, Drey N, Gould D. What are scoping studies? A review of the nursing literature. *International journal of nursing studies*. 2009;46(10):1386-400.
7. Harper R, Hatton T, Crombie D, Dawes W, Abbott L, Challen R, et al. Phase farming with trees: a scoping study of its potential for salinity control, soil quality enhancement and farm income improvement in dryland areas of southern Australia. *Rural Industries Research and Development Corporation, Canberra*. 2000.
8. Turrall A, Mulhall A, Rees D, Okwadi J, Emerot J, Omadi R. Understanding the communication context in Teso and Lango farming systems: The agricultural information scoping study. *London: Department for International Development*. 2000.
9. Barber M, Weston R. Scoping study on business process reengineering: towards successful IT application. *International Journal of Production Research*. 1998;36(3):575-601.
10. Mukerjee S, Ellenson WD, Lewis RG, Stevens RK, Somerville MC, Shadwick DS, et al. An environmental scoping study in the lower Rio Grande Valley of Texas—III. Residential microenvironmental monitoring for air, house dust, and soil. *Environment international*. 1997;23(5):657-73.
11. Davis P, Florian L, Britain G. Teaching strategies and approaches for pupils with special educational needs: A scoping study: *Department for Education and Skills Nottingham*; 2004.
12. Harris R, Hall J, Muirhead A, McAteer E, Schmoller S, Thorpe G. Impact of e-learning on learner participation, attainment, retention, and progression in further education: Report of a scoping study. 2004.
13. Clinton M, Hazelton M. Scoping mental health nursing education. *Australian and New Zealand Journal of Mental Health Nursing*. 2000;9(1):2-10.
14. o'Malley L, Croucher K. Supported Housing Services for People with Mental Health Problems: A Scoping Study: POLICY REVIEW. *Housing Studies*. 2005;20(5):831-45.
15. Anderson S, Allen P, Peckham S, Goodwin N. Asking the right questions: scoping studies in the commissioning of research on the organisation and delivery of health services. *Health Res Policy Syst*. 2008;6(7):1-12.
16. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*. 2005;8(1):19-32.
17. Pope C, Mays N, Popay J. *Synthesising Qualitative and Quantitative Health Evidence: A Guide to Methods: A Guide to Methods*: McGraw-Hill International; 2007.
18. Dixon-Woods M, Agarwal S, Young B, Jones D, Sutton A. *Integrative approaches to qualitative and quantitative evidence*: Health Development Agency London; 2004.

19. Pawson R, Bellamy JL. Realist synthesis: an explanatory focus for systematic review. *Moving beyond effectiveness in evidence synthesis*. 2006:83.
20. LAROCHE P. *La méta-analyse*.
21. Petticrew M, Roberts H. *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*: John Wiley & Sons; 2008.
22. Glass GV. Primary, secondary, and meta-analysis of research. *Educational researcher*. 1976;3-8.
23. Blettner M, Sauerbrei W, Schlehofer B, Scheuchenpflug T, Friedenreich C. Traditional reviews, meta-analyses and pooled analyses in epidemiology. *International journal of epidemiology*. 1999;28(1):1-9.
24. Cooper HM, Rosenthal R. Statistical versus traditional procedures for summarizing research findings. *Psychological bulletin*. 1980;87(3):442.
25. Slavin RE. Best evidence synthesis: an intelligent alternative to meta-analysis. *Journal of clinical epidemiology*. 1995;48(1):9-18.
26. Dijkers MP. The value of "traditional" reviews in the era of systematic reviewing. *American Journal of Physical Medicine & Rehabilitation*. 2009;88(5):423-30.
27. Ladhani S, Williams H. The management of established postherpetic neuralgia: a comparison of the quality and content of traditional vs. systematic reviews. *British Journal of Dermatology*. 1998;139(1):66-72.
28. Macbeth F, Overgaard J. Expert reviews, systematic reviews and meta-analyses. *Radiotherapy and Oncology*. 2002;64(3):233-4.
29. Schmidt LM, Gotzsche PC. Of mites and men: reference bias in narrative review articles: a systematic review. *J Fam Pract*. 2005;54(4):334-8.
30. Dickersin K. The existence of publication bias and risk factors for its occurrence. *Jama*. 1990;263(10):1385-9.
31. Dickersin K. How important is publication bias? A synthesis of available data. *AIDS education and prevention*. 1997;9:15-21.
32. Nutley S, Davies H, Walter I. *What is a conceptual synthesis*. University of St Andrews, Research Unit for Research Utilisation. 2002.
33. Nutley S, Davies H, Walter I. *Conceptual synthesis 1: learning from the diffusion of innovations*. St Andrews: Research Unit for Research Utilisation, Department of Management, University of St Andrews. 2002.
34. Pawson R, Greenhalgh T, Harvey G, Walshe K. *Realist synthesis: an introduction*. Manchester: ESRC Research Methods Programme, University of Manchester. 2004.
35. Layder D. *Sociological practice: Linking theory and social research*: Sage; 1998.
36. Greenwood JD. *Realism, identity and emotion: Reclaiming social psychology*: Sage; 1994.
37. Lawson T. *Economics and reality*: Routledge; 2006.
38. Pawson R, Tilley N. *Realistic evaluation*: Sage; 1997.
39. Pawson R, Greenhalgh T, Harvey G, Walshe K. Realist review—a new method of systematic review designed for complex policy interventions. *Journal of health services research & policy*. 2005;10(suppl 1):21-34.
40. Higgins JP, Green S. *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*: Wiley Online Library; 2008.
41. Mays N, Pope C, Popay J. Systematically reviewing qualitative and quantitative evidence to inform management and policy-making in the health field. *Journal of health services research & policy*. 2005;10(suppl 1):6-20.

42. Pawson R, ESRC U. Does Megan's Law Work?: A Theory-driven Systematic Review: ESRC UK Centre for Evidence Based Policy and Practice London; 2002.
43. Pawson R, ESRC U. Mentoring relationships: an explanatory review: ESRC UK Centre for Evidence Based Policy and Practice; 2004.
44. Rancé F, Deschildre A, Villard-Truc F, Gomez S, Paty E, Santos C, et al. Oral food challenge in children: an expert review. *Eur Ann Allergy Clin Immunol.* 2009;41(2):35-49.
45. Guyatt G, Gutterman D, Baumann MH, Addrizzo-Harris D, Hylek EM, Phillips B, et al. Grading strength of recommendations and quality of evidence in clinical guidelines: report from an American College of Chest Physicians task force. *CHEST Journal.* 2006;129(1):174-81.
46. Hyett N, Kenny A, Virginia Dickson-Swift D. Methodology or method? A critical review of qualitative case study reports. *International journal of qualitative studies on health and well-being.* 2014;9.
47. Lorenc T, Clayton S, Neary D, Whitehead M, Petticrew M, Thomson H, et al. Crime, fear of crime, environment, and mental health and wellbeing: Mapping review of theories and causal pathways. *Health & place.* 2012;18(4):757-65.
48. Dixon-Woods M, Cavers D, Agarwal S, Annandale E, Arthur A, Harvey J, et al. Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups. *BMC Medical Research Methodology.* 2006;6(1):35.
49. Baxter S, Killoran A, Kelly MP, Goyder E. Synthesizing diverse evidence: the use of primary qualitative data analysis methods and logic models in public health reviews. *Public health.* 2010;124(2):99-106.
50. O'Cathain A, Thomas KJ, Drabble SJ, Rudolph A, Hewison J. What can qualitative research do for randomised controlled trials? A systematic mapping review. *BMJ open.* 2013;3(6):e002889.
51. Oxman AD, Cook DJ, Guyatt GH, Bass E, Brill-Edwards P, Browman G, et al. Users' guides to the medical literature: VI. How to use an overview. *Jama.* 1994;272(17):1367-71.
52. Booth A. "Brimful of STARLITE": toward standards for reporting literature searches. *Journal of the Medical Library Association.* 2006;94(4):421.
53. Mulrow CD, Cook D. *Systematic reviews: synthesis of best evidence for health care decisions:* ACP Press; 1998.
54. Noblit GW, Hare RD. *Meta-ethnography: Synthesizing qualitative studies:* Sage; 1988.
55. Hammersley M. Systematic or unsystematic, is that the question. Some reflections on the science, art and politics of reviewing research evidence Talk given to the Public Health Evidence Steering Group of the Health Development Agency. 2002.
56. Paterson BL, Canam C. *Meta-study of qualitative health research: A practical guide to meta-analysis and meta-synthesis:* Sage; 2001.
57. Booth A. Counting what counts: performance measurement and evidence-based practice. *Performance measurement and metrics.* 2006;7(2):63-74.
58. Noyes J, Popay J, Pearson A, Hannes K, Booth A. *Qualitative research and Cochrane reviews. Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions.* West Sussex: John Wiley & Sons, Ltd; 2008.
59. Jolliffe D, Farrington DP. *A rapid evidence assessment of the impact of mentoring on re-offending: A summary:* Home Office; 2007.
60. Butler G, Deaton S, Hodgkinson J, Holmes E, Marshall S. *Quick but not dirty: rapid evidence assessments as a decision support tool in social policy.* London: Government Social Research Unit. 2005.
61. Bozarth JD, Roberts RR. Signifying significant significance. *American Psychologist.* 1972;27(8):774.

62. Vevea JL, Woods CM. Publication bias in research synthesis: sensitivity analysis using a priori weight functions. *Psychological Methods*. 2005;10(4):428.
63. Bond K, Horvath T, Harvey K, Wiysonge CS, Read JS. The Cochrane Library and mother-to-child transmission of HIV: an umbrella review. *Evidence-Based Child Health: A Cochrane Review Journal*. 2007;2(1):4-24.
64. reviews Cf, dissemination. *Systematic reviews: CRD's guidance for undertaking reviews in health care: Centre for Reviews and Dissemination; 2009.*
65. Antman EM, Lau J, Kupelnick B, Mosteller F, Chalmers TC. A comparison of results of meta-analyses of randomized control trials and recommendations of clinical experts: treatments for myocardial infarction. *Jama*. 1992;268(2):240-8.
66. Oxman AD, Guyatt GH. The Science of Reviewing Research. *Annals of the New York Academy of Sciences*. 1993;703(1):125-34.
67. Carroll L, Cassidy JD, Peloso P, Garritty C, Giles-Smith L. Systematic search and review procedures: results of the WHO collaborating centre task force on mild traumatic brain injury. *Journal of rehabilitation medicine*. 2004;36(0):11-4.
68. Spitzer WO. Scientific monograph of the Quebec task force on whiplash-associated disorders: redefining 'whiplash' and its management. *Spine*. 1995;20:1-73.
69. Moe RH, Haavardsholm EA, Christie A, Jamtvedt G, Dahm KT, Hagen KB. Effectiveness of nonpharmacological and nonsurgical interventions for hip osteoarthritis: an umbrella review of high-quality systematic reviews. *Physical therapy*. 2007.
70. Cislak A, Safron M, Pratt M, Gaspar T, Luszczynska A. Family-related predictors of body weight and weight-related behaviours among children and adolescents: a systematic umbrella review. *Child: care, health and development*. 2012;38(3):321-31.
71. Bambra C, Gibson M, Sowden A, Wright K, Whitehead M, Petticrew M. Working for health? Evidence from systematic reviews on the effects on health and health inequalities of organisational changes to the psychosocial work environment. *Preventive medicine*. 2009;48(5):454-61.
72. Van der Maren J-M. Méthodes de recherche pour l'éducation: De Boeck Supérieur; 1996.
73. Ross F, Smith E, Mackenzie A, Masterson A. Identifying research priorities in nursing and midwifery service delivery and organisation: a scoping study. *International journal of nursing studies*. 2004;41(5):547-58.
74. White L, Saweri W. Nutrition communication in the Pacific. *Pacific health dialog*. 2007;14(2):71-5.
75. Peconi J, Snooks H, Edwards A. Thematic Research network for emergency and UnScheduled Treatment (TRUST): scoping the potential. *BMC emergency medicine*. 2008;8(1):2.
76. Warburton J, Bartlett H, Rao V. Ageing and cultural diversity: Policy and practice issues. *Australian Social Work*. 2009;62(2):168-85.
77. O'Brien K, Wilkins A, Zack E, Solomon P. Scoping the field: identifying key research priorities in HIV and rehabilitation. *AIDS and behavior*. 2010;14(2):448-58.
78. Roberts GW, Irvine FE, Tranter S, Spencer LH. Identifying priorities for establishing bilingual provision in nurse education: A scoping study. *Nurse education today*. 2010;30(7):623-30.
79. Bowes A, Dawson A, Jepson R, McCabe L. Physical activity for people with dementia: a scoping study. *BMC geriatrics*. 2013;13(1):129.
80. Davis KJ, Kumar D, Wake M. Pelvic floor dysfunction: a scoping study exploring current service provision in the UK, interprofessional collaboration and future management priorities. *International journal of clinical practice*. 2010;64(12):1661-70.
81. Rumrill PD, Fitzgerald SM, Merchant WR. Using scoping literature reviews as a means of understanding and interpreting existing literature. *Work (Reading, Mass)*. 2009;35(3):399-404.

82. Kastner M, Tricco AC, Soobiah C, Lillie E, Perrier L, Horsley T, et al. What is the most appropriate knowledge synthesis method to conduct a review? Protocol for a scoping review. *BMC medical research methodology*. 2012;12(1):114.
83. Daudt HML, Van Mossel C, Scott SJ. Enhancing the scoping study methodology: a large, inter-professional team's experience with Arksey and O'Malley's framework. *BMC medical research methodology*. 2013;13(1):48.
84. Grayson L, Gomersall A. A difficult business: finding the evidence for social science reviews. ESRC UK Centre for Evidence Based Policy and Practice Working paper. 2003;19.
85. Ferlie E, McGivern G. Relationships between health care organisations. A critical overview of the literature and a research agenda, National Co-ordinating Centre for NHS Service Delivery and Organisation R & D. 2003.
86. Sheaff R, Schofield J, Mannion R, Dowling B, Marshall M, McNally R. Organisational factors and performance: a review of the literature. London, NCCSDO. 2003.
87. Hunter D. Scoping study of the public health system in England. Durham, Centre for Public Policy and Health, University of Durham. 2007.
88. Roland M, McDonald R, Sibbald B, Boyd A, Fotaki M, Gravelle H, et al. Outpatient services and primary care. A scoping review of research into strategies for improving outpatient effectiveness and efficiency. Manchester: National Primary Care Research and Development Centre. 2006.
89. Gladman J, Radford K, Edmans J, Sach T, Parry R, Walker M, et al. Specialist rehabilitation for neurological conditions: literature review and mapping study. Report for the NHS SDO R&D programme. 2007.
90. Harvey K, Langman A, Winfield H, Catty J, Clement S, White S, et al. Measuring outcomes for carers for people with mental health problems. Report for the NHS Service Delivery and Organisation Research and Development Programme (NCCSDO). 2005.
91. Forbes A, While A, Ullman R, Murgatroyd B. The contribution of nurses to child health and child health services: findings of a scoping exercise. *Journal of Child Health Care*. 2007;11(3):231-47.
92. While A, Forbes A, Ullman R, Murgatroyd B. The contribution of nurses, midwives and health visitors to child health and child health services: a scoping review. NCCSDO, King's College. London; 2005.
93. Griffiths P, Bennett J, Smith E. The research base for learning disability nursing: A rapid scoping review. King's College, London. 2007.
94. McKinnon B, Cross W. Occupational violence and assault in mental health nursing: a scoping project for a Victorian Mental Health Service. *International Journal of Mental Health Nursing*. 2008;17(1):9-17.
95. Bewley T. Preparation for non medical prescribing: a review. *Paediatric nursing*. 2007;19(5):23-6.
96. Fotheringham D, Wellington B, Wink D. The bones of orthopaedic nurse education: A collaborative approach to practice development. *Journal of Orthopaedic Nursing*. 2006;10(1):21-4.
97. McKenna BG, Thom K, O'Brien A. Return to nursing programmes: Justifications for a mental health specific course. *International journal of nursing education scholarship*. 2008;5(1):1-16.
98. Pulsford D, Hope K, Thompson R. Higher education provision for professionals working with people with dementia: a scoping exercise. *Nurse Education Today*. 2007;27(1):5-13.
99. Wand T, White K. Exploring the scope of the emergency department mental health nurse practitioner role. *International Journal of Mental Health Nursing*. 2007;16(6):403-12.
100. Moreno-Casbas T. Nursing Research in Europe, Scoping Report. Madrid: Institute of Health Carlos III. 2005.

101. Mallik M, McGowan B. Issues in practice based learning in nursing in the United Kingdom and the Republic of Ireland: results from a multi professional scoping exercise. *Nurse Education Today*. 2007;27(1):52-9.
102. Ellis LB. The professional doctorate for nurses in Australia: Findings of a scoping exercise. *Nurse education today*. 2006;26(6):484-93.
103. Richardson A, Miller M, Potter H. The organisation of cancer nursing services in the UK: a review of current practices. *Nursing Times Research*. 2002;7(4):288-96.
104. Grimshaw J. A guide to knowledge synthesis: a knowledge synthesis chapter. Canadian Institutes of Health Research. 2010.
105. White DE, Straus SE, Stelfox HT, Holroyd-Leduc JM, Bell CM, Jackson K, et al. What is the value and impact of quality and safety teams? A scoping review. *Implementation Science*. 2011;6(1):97.
106. Pawson R, Greenhalgh T, Harvey G, Walshe K. *Realist synthesis: an introduction*. ESRC Research Methods Programme Manchester: University of Manchester. 2004.
107. Colquhoun HL, Letts LJ, Law MC, MacDermid JC, Missiuna CA. A scoping review of the use of theory in studies of knowledge translation. *Canadian Journal of Occupational Therapy*. 2010;77(5):270-9.
108. Cronin S, Curran J, Iantorno J, Murphy K, Shaw L, Boutcher N, et al. Work capacity assessment and return to work: A scoping review. *Work: A Journal of Prevention, Assessment and Rehabilitation*. 2013;44(1):37-55.
109. Carrier A, Levasseur M, Freeman A, Mullins G, Québec'hdu S, Lalonde L, et al. Influence of societal and practice contexts on health professionals' clinical reasoning: a scoping study protocol. *BMJ open*. 2013;3(4).
110. Gussy M, Dickson-Swift V, Adams J. A scoping review of qualitative research in peer-reviewed dental publications. *International journal of dental hygiene*. 2013;11(3):174-9.
111. Edgar M. *Introduction à la pensée complexe*. ESF, Paris. 1990.
112. Champagne F, Brousselle A, Hartz Z, Contandriopoulos A, Denis J. *L'analyse de l'implantation. L'évaluation: Concepts et méthodes*. 2009:225-50.

ANNEXES

Annexe 1: Liste des codes utilisés pour la grille d'extraction des données

I. Les domaines d'études

- 13. Appareil locomoteur et arthrite : D1
- 14. Cancer : D2
- 15. Génétique humaine : D3
- 16. Maladies infectieuses et immunitaires : D4
- 17. Neurosciences, santé mentale et toxicomanie : D5
- 18. Nutrition et métabolisme : D6
- 19. Santé circulatoire et respiratoire : D7
- 20. Santé de la mère, des enfants et des adolescents : D8
- 21. Santé des populations : D9
- 22. Santé différentielle des sexes : D10
- 23. Services de santé : D11
- 24. Vieillesse : D12
- 25. Méthodologie de recherche : D13

II. Objectif / question de recherche : Transcrire l'objectif de recherche tel quel

III. Finalités de l'étude

III.1 Est-ce un préalable à une revue systématique? : oui = 1; non = 0

III.2 Est-ce un support aux connaissances? : oui = 1; non = 0

III.3 Est-ce une aide à la décision? : oui = 1; non = 0

IV. Méthode

IV.1 Y a-t-il une référence à un auteur ? Si oui, inscrire dans la colonne correspondante le nom de l'auteur avec la référence bibliographique EndNote correspondante.

Pour les besoins de codification et d'analyse avec le logiciel SPSS (Statistical Paquage for Social Science), les auteurs suivants ont été codifiés comme suite :

NSH Centre for Reviews and Dissemination (2005): 601

Arksey et O'Malley (2001): 603

Pawson et al (2005) : 604

Anderson et al (2008): 607

Grant et al (2009): 608

Davis et al (2009) : 609

IV.2 S'il n'y a aucune référence à un auteur, code= 0

IV.3 L'auteur a-t-il effectué une revue de littérature? : oui = 1; non = 0

IV.3.1 Stratégie de recherche

3.1.2 Existe-t-il une liste de bases de données? : oui = 1; non = 0

3.1.3 Existe-t-il une liste des mots clés? : oui = 1; non = 0

3.1.4 Identifie-t-on des MeSH dans le texte? : oui = 1; non = 0

3.1.5 Les critères d'inclusion existent-ils dans le texte? : oui = 1; non = 0

Les critères d'inclusion portent-ils également sur :

- Les langues de publication ? : oui = 1; non = 0
- Les études publiées? : oui = 1; non = 0
- Les études non publiées? : oui = 1; non = 0
- La littérature grise et rapport de recherche? : oui = 1; non = 0
- Des commentaires, éditoriaux et autres? : oui = 1; non = 0

L'étude est-elle limitée circonscrite dans le temps (date de début et de fin)? : oui = 1; non = 0

3.1.6 Les critères d'exclusion existent-ils dans le texte ? :
oui = 1; non = 0

IV.3.2 Processus de sélection et extraction des données

- Repérage des études : Existe-t-il un nombre initial d'études repérées? : oui = 1; non = 0
- Est-il mentionné dans le texte que les auteurs ont lu les titres des études? : oui = 1; non = 0
- Est-il mentionné dans le texte que les auteurs ont lu les résumés des études? : oui = 1; non = 0
- Est-il mentionné dans le texte que les auteurs ont appliqué les critères d'inclusion? : oui = 1; non = 0

- Est-il mentionné dans le texte que les auteurs ont appliqué les critères d'exclusion : oui = 1; non = 0
- Est-il mentionné dans le texte que les auteurs ont discuté les articles pour lesquels il y eut divergence de point de vue : oui = 1; non = 0
- combien de personnes ont-ils discuté les articles?
 - ✓ Un reviseur =43 signifie qu'il n'y a eu aucune discussion
 - ✓ Deux réviseurs = 44
 - ✓ Trois réviseurs et plus = 45
- Est-il mentionné dans le texte un nombre final d'articles retenus? :
oui = 1; non = 0
- Existe-il dans le texte une figure de sélection des études :
oui = 1; non = 0
- Est-il mentionné dans le texte que les auteurs ont collecté et synthétisé les données? : oui =1; non =0

IV.4 Consultation des parties prenantes :

3.2.1 Est-il mentionné dans le texte qu'il y a eu une consultation des parties prenantes? Oui = 1; non = 0

3.2.2 Si oui, des outils de consultation ci-dessous, lesquels ont été utilisés? :

- Entrevue : oui = 1; non = 0
- Groupe de discussion : oui = 1; non = 0

- Questionnaire : oui = 1; non = 0
- Outils de consultation non précisée : oui = 1; non = 0

3.2.3 Quels sont les objectifs visés par la consultation au regard des outils utilisés?

- C1 = Consultation pour obtenir l'avis des participants sur une problématique Oui = 1; non = 0
- C2= consulter pour éclairer et orienter la revue de littérature
oui = 1; non = 0
- C3= consulter pour valider les résultats de la revue de littérature
oui = 1; non = 0
- C4= Deuxième consultation pour confronter les résultats de la revue de littérature à ceux recueillis lors de la consultation pour obtenir l'avis des participants sur une problématique Oui = 1; non = 0 (lorsque la revue de littérature et la première consultation se réalisent de façon simultanée et indépendante)
- C5= Consulter pour valider les résultats finaux de l'étude (qui débouchera sur la synthèse globale) oui = 1; non = 0
- Lorsque C1, C4 et C5 sont réalisées : oui = 71
- Lorsque C2, C3 et C5 sont réalisées : oui = 72

IV.5 Y a-t-il eu une synthèse globale incluant les résultats de la revue de littérature et de la consultation? : oui = 1; non = 0

V. Discussion

V.1 Est-il mentionné dans le texte une définition et des buts des synthèses exploratoires ?
: oui = 1; non = 0. Si oui, les rapporter telle qu'elles sont définies dans la colonne ci-dessous.

V.2 Est-il mentionné dans le texte des forces des synthèses exploratoires ? : oui = 1 ; non = 0. Si oui, les rapporter telle qu'elles sont définies dans la colonne ci-dessous.

V.3 Est-il mentionné dans le texte des faiblesses des synthèses exploratoires ? : oui = 1; non = 0. Si oui, les rapporter telle qu'elles sont définies dans la colonne ci-dessous.

V.4 Suite à son expérience personnelle, l'auteur émet-il des recommandations pour l'utilisation des synthèses exploratoires ? Oui = 1; non = 0. Si oui, les rapporter telle qu'elles sont énoncées dans la colonne ci-dessous.

Annexe 2 : Liste des doublons et des articles rejetés

Liste des 70 doublons

Le chiffre en rouge entre les parenthèses représente le nombre de doublons que nous avons pour cet article dans les différentes bases de données. Donc, (4) veut dire que nous avons identifié 5 fois le même article et que nous avons éliminé ses 4 doublons.

S'il n'y a aucune parenthèse devant l'article, cela veut dire que l'article a été identifié deux fois et que le seul doublon a été éliminé.

1. A framework for production of systematic review based briefings to support evidence-informed decision-making
2. A scoping review of qualitative research in peer-reviewed dental publications
3. A selective review of mental health nursing in New South Wales, Australia, in relation to clinical supervision
4. A systematic review/meta-analysis of primary research investigating swine, pork or pork products as a source of zoonotic hepatitis E virus.
5. A Scoping Review of Qualitative Studies about Children Experiencing Parental Separation (2)
6. A scoping study of the structural and situational characteristics of internet gambling
7. Adolescents and the Organisation of Their School Time: A Review of Changes over Recent Decades in England
8. Asking the right questions: Scoping studies in the commissioning of research on the organisation and delivery of health services

9. Assessment of the efficacy and quality of evidence for five on-farm interventions for Salmonella reduction in grow-finish swine: a systematic review and meta-analysis.
10. Bringing a European perspective to the health human resources debate: A scoping study
11. CAM information online: An audit of Internet information on the “Bill Henderson Protocol”
12. Child abuse, child protection and disabled children: A review of recent research
13. Collaborative authoring: a case study of the use of a wiki as a tool to keep systematic reviews up to date.
14. Community occupational therapists' clinical reasoning: Identifying tacit knowledge.
15. Content Management from Vendor Selection to Successful Rollout
16. Dance movement therapy for depression.
17. Defining the Active Ingredients of Interactive Computer Play Interventions for Children with Neuromotor Impairments: A Scoping Review
18. Direct or Directed: Orchestrating a More Harmonious Approach to Teaching Technology within an Art & Design Higher Education Curriculum with Special Reference to Visual Communications Courses
19. Education and Conflict: Research and Research Possibilities
20. Encouraging and Evaluating Class Participation

21. Enhancing the scoping study methodology: a large, inter-professional team's experience with Arksey and O'Malley's framework.
22. Evidence-based practice in speech-language pathology curricula: A scoping study
23. Evidence-based practice in speech-language pathology curricula: a scoping study
24. Handwriting Difficulties in Children with Autism Spectrum Disorders: A Scoping Review
25. Holidays for Children and Families in Need: An Exploration of the Research and Policy Context for Social Tourism in the UK (abs liste de depart)
26. Identifying priorities for establishing bilingual provision in nurse education: A scoping study.
27. Identifying research priorities in nursing and midwifery service delivery and organisation: a scoping study.
28. Improving the Clarity of the Interprofessional Field: Implications for Research and Continuing Interprofessional Education
29. Interdisciplinary Doctoral Research Supervision: A Scoping Review
30. Keeping it in the family? People with learning disabilities and families employing their own care and support workers: findings from a scoping review of the literature.
31. Knowledge transfer on complex social interventions in public health: A scoping study
32. Lifestyles management and community engagement in scoping a "health cafe.

33. 'Making the bad things seem better': Coping in children receiving healthcare.(2)
34. Methods, strategies and technologies used to conduct a scoping literature review of collaboration between primary care and public health
35. Mission Drift in Qualitative Research, or Moving Toward a Systematic Review of Qualitative Studies, Moving Back to a More Systematic Narrative Review
36. Neural networks of anticipation and placebo responses in pain research: A scoping study.(2)
37. Nutrition communication in the Pacific
38. ODA for Education in Asia and the Pacific
39. Out-of-Area Provision for Adults with Intellectual Disabilities and Challenging Behaviour in England: Policy Perspectives and Clinical Reality
40. Physician Self-Audit: A Scoping Review
41. Preparation of novel polycyclic heterocycles using a tin (II) chloride dihydrate-mediated deacetalisation-bicyclisation sequence. (2)
42. Preparing mental health nurses for the future workforce: An exploration of postgraduate education in Victoria, Australia.
43. Preparing mental health nurses for the future workforce: An exploration of postgraduate education in Victoria, Australia: Feature article.
44. Radiation shielding of major penetrations in tokamak reactors. (2)
45. Research utilization and evidence-based practice in occupational therapy: A scoping study

46. Scoping studies: advancing the methodology. Levac D. Colquhoun H. O'Brien KK., 2010
47. Scoping Studies: Towards a Methodological Framework (2)
48. Scoping the field: Identifying key research priorities in HIV and rehabilitation
49. The current and future role of business schools
50. The influence of friends and family vs The Simpsons: Scottish adolescents' media choices (3)
51. What are scoping studies? A review of the nursing literature. (4)

Liste des articles rejetés

1. A systematic review/meta-analysis of primary research investigating swine, pork or pork products as a source of zoonotic hepatitis E virus. Wilhelm BJ et al, 2011

C'est une revue systématique et méta-analyse

2. Assessment of the efficacy and quality of evidence for five on-farm interventions for Salmonella reduction in grow-finish swine: a systematic review and meta-analysis. Wilhelm B et al, 2012

C'est une revue systématique et méta-analyse

3. The Global Evidence Mapping Initiative: scoping research in broad topic areas. Bragge P et al, 2011.

Il s'agit d'approche de recherche préalable au scoping study, et revue systématique. Elle a pour but d'identifier des questions de recherche à travers des focus groups avec des experts et une recherche préliminaire, puis de les prioriser en vue d'une scoping review.

4. Back-trajectory analyses of fine particulate matter measured at Big Bend National Park in the historical database and the 1996 scoping study

C'est une recherche fondamentale

5. Occurrence of steroid estrogens, endocrine-disrupting phenols, and acid pharmaceutical residues in urban riverine water of the Pearl River Delta, South China.

Cette étude présente les résultats d'une investigation des résidus de certains produits dans une des rivières du sud de la chine. Les auteurs emploient une méthode mixte qui associe une revue de littérature des composants chimiques à l'examen des prélèvements effectués dans les eaux de la rivière. Le texte ne nous livre ni une définition des scoping reviews ni une approche méthodologique précise.

6. A framework for production of systematic review based briefings to support evidence-informed decision-making. Chambers D et al, 2012

Les auteurs présentent un cadre méthodologique pour réaliser une revue systématique de littérature.

7. Adapting the Abbreviated Impactor Measurement (AIM) concept to make appropriate inhaler aerosol measurements to compare with clinical data:

a scoping study with the "Alberta" idealized throat (AIT) inlet. Mitchell J et al, 2012

Cette étude emploie une méthode de recherche d'essai clinique. C'est une recherche fondamentale.

8. Appraising the quality of qualitative research. Walsh D et al, 2006

Cette étude évalue les cadres méthodologiques des recherches qualitatives pour en dresser une liste synthétique pratique et fiable pour des futures recherches.

9. Developing interdisciplinary maternity services policy in Canada. Evaluation of a consensus workshop. Martin CM et al, 2010

Il s'agit des résultats d'un atelier portant sur l'évaluation d'une étude de cas en vue de développer un consensus sur l'interdisciplinarité des services de maternité. C'est un scoping meeting.

10. Effective stakeholder participation in setting research priorities using a Global Evidence Mapping approach. Clavisi O et al, 2013

C'est une approche de synthèse de connaissance qui vise à prioriser les questions de recherche en vue d'un scoping review ou d'une revue de littérature. Cet article présente un processus d'identification des domaines prioritaires de recherche en ergothérapie et soins post traumatiques de longue durée. Au cours du processus, les auteurs impliquent les experts du domaine et font une revue «préliminaire» de littérature sans expliciter la méthode utilisée pour cette revue préliminaire de littérature.

11. Evaluating interventions against Salmonella in broiler chickens: applying synthesis research in support of quantitative exposure assessment.

Bucher O et al, 2011

Ces auteurs ont réalisé une revue systématique de littérature précédé d'un scoping study, mais nous livré l'approche méthodologique du scoping study.

12. T-cell responses in oiled guillemots and swans in a rehabilitation setting.

Troisi GM, 2013

Cet auteur a réalisé un essai contrôlé sur des oiseaux et ont publié les résultats dans un scoping study

13. The cost of child health inequalities in Aotearoa New Zealand: a preliminary scoping study. Mills C et al, 2012

Ces auteurs ont utilisé une méthode de coût des soins de santé avec des méthodes quantitatives épidémiologiques pour cette étude. Ces méthodes ne s'apparentent pas à un scoping study.

14. The occurrence of selected human pharmaceutical compounds in UK estuaries.

Thomas KV et al, 2004

C'est une étude expérimentale conduite dans le but d'examiner la présence de certains composants pharmaceutiques dans les eaux au Royaume-Uni : recherche in vitro.

15. Analysis of mercury in hair of EPA region V population.

Pellizzari ED et al, 1999

Ces auteurs ont conduit l'enquête nationale d'évaluation du niveau d'exposition au mercure au sein de la population. C'est une étude empirique avec analyse au laboratoire des données recueillies.

16. Collaborative authoring: a case study of the use of a wiki as a tool to keep systematic reviews up to date.

Bender JL. O'Grady LA. Deshpande A. Cortinois AA. Saffie L. Husereau D. Jadad AR. 2011.

Il s'agit d'une étude de cas.

17. Study of the relative factors of cure depths of light curing composite resin.

[Chinese] Zhan FL. Shao LN. Bi HF. Wang XL. Ai HJ. 2007 Oct.

Il n'existe que le résumé

18. Electron microscopy and restriction analysis of bacteriophages isolated from quince and pear with symptoms of fire blight]. [Russian] Tovkach FI et al, 2012

Recherche in vitro

19. Interdisciplinary Doctoral Research Supervision: A Scoping Review

Vanstone M et al, 2013

Cette concerne le domaine de l'éducation.

20. Unfinished Business with Feminist Thinking and Counselling and Guidance Practice

Wright, Jeannie, Feb 2009

C'est une revue narrative dans laquelle l'auteur, en se basant sur son expérience (subjective) souligne l'influence des politiques et des théories sur la pratique et certains principaux textes au sujet des femmes.

21. An Overview of Ecological Footprinting and Other Tools and Their Application to the Development of Sustainability Process: Audit and Methodology at Holme Lacy College, UK Dawe, Gerald F M. Vetter, Arnie. Martin, Stephen, 2004

C'est une étude d'impact environnementale

22. The Current and Future Role of Business Schools

Rayment, John. Smith, Jonathan, 2013

Cet article porte sur l'éducation et présente un aperçu de la littérature importante soulignant les débats actuels qui affectent les écoles d'affaires et de leurs dirigeants

23. Equalities Scoping Study - Foundation for People with Learning Disabilities.

Il ne s'agit pas de scoping study

24. The CRC Contribution to Research Training: Report of a Scoping Study for the Cooperative Research Centres Association Palmer, Nigel

Il s'agit des conclusions d'un scoping study

25. The Children's Workforce: A Data Scoping Study. A Report for the Department of Children, School and Family (DCSF). CEE Special Report

Machin, Stephen. McNally, Sandra. Ou, Dongshu.

Ce rapport présente les résultats d'un atelier sur l'utilisation des enfants comme travailleurs

26. ODA for Education in Asia and the Pacific

Khan, Maria Lourdes Almazan, Ed. Castillo, Raquel De Guzman, Ed. Lovegrove, Bernard, Ed. Raya, Rene, Ed. Tanvir, Mohammad Muntasim, Ed. Claridad, Claudine D, Ed.

Cet article porte sur l'éducation en Asie

27. An Australian and New Zealand Scoping Study on the Use of 3D Immersive Virtual Worlds in Higher Education

Dalgarno, Barney. Lee, Mark J W. Carlson, Lauren. Gregory, Sue. Tynan, Belinda, 2011

Cette étude porte sur l'utilisation sur l'utilisation virtuelle des 3D dans l'enseignement supérieur

28. Safeguarding Post-Laming: Initial Scoping Study. LGA Research Report

Atkinson, Mary.

Cette étude porte sur l'éducation et la protection des enfants

29. Reshaping Distance and Online Education around a National University in Regional Australia King, Bruce, Jun 2010

Cette étude porte sur l'éducation a distance

30. Teacher Knowledge and Initial Teacher Education in the English Learning and Skills Sector Maxwell, Bronwen.

Cette étude porte sur l'éducation au sujet du savoir des enseignants et l'enseignement de l'anglais

31. Teacher Stance in Creative Learning: A Study of Progression

Craft, Anna. Cremin, Teresa. Burnard, Pamela. Chappell, Kerry, Nov 2007

Cette étude porte également sur l'enseignement

32. Direct or Directed: Orchestrating a More Harmonious Approach to Teaching Technology within an Art & Design Higher Education Curriculum with

Special Reference to Visual Communications Courses Marshall, Lindsey.

Meachem, Lester, Mar 2007

Cette étude porte aussi sur l'enseignement de la technologie

33. Holidays for Children and Families in Need: An Exploration of the Research
and Policy Context for Social Tourism in the UK Hazel, Neal, Jun 2005

Cette étude rapporte les résultats de travaux de recherche sur les politiques de vacances aux
enfants et leur familles.

34. Education and Conflict: Research and Research Possibilities

Tomlinson, Kathryn. Benefield, Pauline.

Cette étude porte sur le domaine de l'éducation et la gestion des conflits.

35. Reframe, Rename, Revitalise: Future Directions for the Language, Literacy
and Numeracy National Reporting System

Perkins, Kate.

Cette étude porte également sur l'éducation

36. The Influence of Friends and Family vs The Simpsons: Scottish Adolescents'
Media Choices

Robertson, John W. Blain, Neil. Cowan, Paula, Mar 2005

Cette étude porte sur l'influence des médias sur l'éducation des enfants

37. Searching the Literature on Teaching Strategies and Approaches for Pupils
with Special Educational Needs: Knowledge Production and Synthesis

Davis, Pauline. Florian, Lani, Nov 2004

Cette étude porte sur l'éducation avec la recherche d'approches adaptée aux enfants ayant
des besoins spécifiques

38. Mission Drift in Qualitative Research, or Moving Toward a Systematic Review of Qualitative Studies, Moving Back to a More Systematic Narrative Review Jones, Kip, Mar 2004

Il s'agit de la recherche qualitative

39. Content Management from Vendor Selection to Successful Rollout.

White, Martin, Nov-Dec 2002

Cette étude rapporte la manière de gérer du contenu d'une plateforme informatique

40. A scoping study of the structural and situational characteristics of internet gambling

McCormack, Abby; Griffiths, Mark D, Jan-Mar 2013

Il n'existe que le résumé

41. HIV/AIDS knowledge among adolescent sign-language users in South Africa.

de Andrade, Victor; Baloyi, Bontle, Sep 2010,

Recherche qualitative de type phénoménologie

42. Australian franchising research: Review, synthesis and future research directions. Wright, Owen; McAuley, Andrew., May 2012,

Ce n'est pas un scoping review.

43. The changing landscape of indigenous gambling in Northern Australia: Current knowledge and future directions. [References]. Young, Martin; Barnes, Tony; Stevens, Matthew; Paterson, Marisa; Morris, Mary. International Gambling Studies. Vol.7(3), Dec 2007

Il s'agit d'une étude empirique portant sur les jeux des autochtones du nord de l'Australie.

44. Individual budgets and direct payments: Issues, challenges and future implications for the strategic management of SEN: Policy paper 3, 6th series, April 2008: Chapter 2: Individual budgets and direct payments for children, young people and families.

Lenehan, Christine, Oct 2008,

Il n'existe que le résumé de l'article

45. Teacher stance in creative learning: A study of progression. [References].

Craft, Anna; Cremin, Teresa; Burnard, Pamela; Chappell, Kerry, Nov 2007,

Cet article porte sur le domaine de l'éducation

46. Creating the infrastructure for mental health research.

Thornicroft, Graham; Bindman, Jonathan; Goldberg, David; Gournay, Kevin; Huxley, Peter, Nov 2002

Il s'agit d'un scoping meeting

47. Towards a Foucauldian reading of the Australian mental health nursing workforce. [References]. Clinton, Michael; Hazelton, Michael, Mar 2000

Cette étude est une revue critique des résultats d'un scoping study portant sur les infirmières australiennes travaillant dans le domaine de la santé mentale.

48. Scoping the present and planning the future: Mental health nursing in Australia and New Zealand. Chesterson, Jon; Clinton, Michael, Oct 2000

Il s'agit d'une revue narrative

49. Scoping mental health nursing education. Clinton, Michael; Hazelton, Mike.

Mar 2000,

Les auteurs de cette étude ont déjà soumis le rapport final du scoping study au Groupe national de travail sur la santé mentale en Février an 2000 et ne présentent dans cet article que des problèmes systémiques qui se posent à l'éducation, à la formation des infirmières australiennes en santé mentale.

50. Scoping practice issues in the Australian mental health nursing workforce.

Clinton, Michael; Hazelton, Mike, Sep 2000

Dans cette étude, les auteurs n'ont pas réalisé un scoping study. Ils se sont appuyés sur les résultats d'un scoping study portant sur le travail des infirmières australiennes en santé mentale pour analyser les facteurs qui affectent de manière significative la pratique des soins infirmiers en santé mentale. Ils abordent aussi les questions de pratique avancée, de la réglementation de la profession infirmière, de son accréditation et de sa distinction d'avec d'autres disciplines.

51. Scoping the Australian mental health workforce.

Clinton, Michael; Hazelton, Mike. Jun 2000

Ces auteurs analysent les problèmes de recrutement et de rétention des infirmières australiennes en santé mentale en à partir des résultats d'un scoping study.

52. Neural networks of anticipation and placebo responses in pain research:

Ascoping study. Sorra K, April 2012.

Seul le résumé est disponible

53. Listening to locals on payments for environmental services.

Petheram L., Campbell B.M, 2010. Rejeté

C'est une étude qualitative de type recherché action

54. Highly versatile rare earth tantalate pyrochlore nanophosphors.

Nyman M., Rodriguez M.A., Shea-Rohwer L.E., Martin J.E., Provencio P.P, 2009

C'est une recherche fondamentale

55. The United Nations Convention on the right and dignities for persons with disability: A panacea for ending disability discrimination?

Lang R, Sept 2009

Cette étude n'est pas un scoping study mais utilise les résultats de plusieurs scoping studies pour produire des analyses

56. Reconstruction of radionuclide releases from the Hanford Site, 1944- 1972.
Heeb M., Gydesen S.P., Simpson J.C., Bates D.J, 1996.

Seul le résumé est disponible

57. Population-based exposure measurements in EPA region 5: A phase I field study in support of the national human exposure assessment survey.

Pellizzari E., Liyo P., Quackenboss J., Whitmore R., Clayton A., Freeman N., Waldman J., Thomas K., Rodes C., Wilcosky T, 1995

Résumé seulement disponible

58. A new radiological imaging technique employing a fluoroscopic system.

Piera-Pellicer J.A., Segura G., Gimeno L.O., Hidalgo M., De Mata-Diego L., Rodriguez A., Anton F., Jimenez Y., Para M.C, 1994.

Résumé seulement disponible

59. Radiation shielding of major penetrations in tokamak reactors.

Jung J., Abdou M.A, 1978.

Résumé seulement disponible

60. [Electron microscopy and restriction analysis of bacteriophages isolated from quince and pear with symptoms of fire blight]. Tovkach F.I., Faidiuk I.V., Korol' N.A., Kushkina A.I., Moroz S.N., Muchnik F.V, 1993

Recherche fondamentale

61. Interpersonal decentering in patients with schizophrenia.

Hosakova K., Lecbych M, 2013.

Résumé seulement disponible

62. Development of patient-reported experience measures for rheumatoid arthritis: Results of a pilot study. Bosworth A., Cox M., Johnston G., Shah P., O'Brien A., Jones P., Sargeant I., Bukhari M, 2013

Rejeté, il n'existe que le résumé

63. Supporting mcrn research through improving clinical trial delivery by hospital pharmacies. Norton C., Sinclair A., Marriott J.F, 2011

Rejeté, il n'existe que le résumé

64. Co-benefits of climate mitigation and health protection in energy systems: Scoping methods. Smith K.R., Haigler E, 2008

Ces auteurs parlent des gaz à effet de serre en discutant les résultats de plusieurs études et proposent un ensemble de méthodes de synthèse pour obtenir une évaluation rapide des interventions dans le secteur de l'énergie.

65. Dissolved-oxygen analysis with temperature dependence.

Butcher J.B., Covington S, 1995

Recherche fondamentale

66. End-of-life care and people with intellectual disabilities: Service user and professional perspectives. McLaughlin D., Barr O., McIlpatrick S., McConkey R, 2012

Il n'existe que le résumé

67. Current employer strategies for preventing or managing workplace stress in English community pharmacies. Jacobs S., Hassell K., Johnson S, 2013

Rejeté, il n'existe que le résumé

68. Assessment of the efficacy and quality of evidence for five on-farm interventions for Salmonella reduction in grow-finish swine: A systematic review and meta-analysis. Wilhelm B., Rajic A., Parker S., Waddell L., Sanchez J., Fazil A., Wilkins W., McEwen S.A, 2012

C'est une revue systématique de littérature et une méta-analyse.

69. Identifying research priorities that will advance policy and practice for people living with neuropathic pain after spinal cord injury.

Hunter J., Jeji T., Mattison C.A., Shantharam Y., Uleryk E., Henry J.L, 2012

Revue introuvable (en processus d'indexation)

70. A scoping study of the economic impact of chronic pain.

Henry J.L., Wilkins A., Uleryk E.M., Wall E, 201

Il n'existe que le résumé

71. Preparation of novel polycyclic heterocycles using a tin(II) chloride dihydrate-mediated deacetalisation-bicyclisation sequence.

Cayley A.N., Gallagher K.A., Menard-Moyon C., Schmidt J.P., Diorazio L.J., Taylor R.J.K, 2008

Recherche fondamentale

72. Measurement of trace element distributions in soils and sediments using sequential leach data and a non-specific extraction system with chemometric data processing. Cave M.R., Wragg J, 1997

Recherche fondamentale

73. An environmental scoping study in the lower Rio Grande Valley of Texas - I. Comparative assessment of air sampling methods. Mukerjee S., Ellenson W.D., Lewis R.G., Stevens R.K., Somerville M.C., Shadwick D.S, 1997

Rejeté car il s'agit d'une recherche expérimentale

74. Outreach strategies for expanding health insurance coverage in children.

Meng, Qingyue. Yuan, Beibei. Jia, Liying. Wang, Jian. Garner, Paul, 2012

Rejeté, car il n'existe que le résumé

75. Treatments for fatigue in multiple sclerosis: a rapid and systematic review (Structured abstract). Centre for Reviews and Dissemination, 2014

Rejeté, car revue systématique

76. Trauma center performance indicators for nonfatal outcomes: a scoping review of the literature (Provisional abstract). Centre for Reviews and Dissemination, 2014

Rejeté, car n'existe que les résultats de l'étude

77. Review of effectiveness and outcomes: home care (Structured abstract).

Centre for Reviews and Dissemination, 2014

Rejeté, c'est une revue systématique portant sur l'efficacité des soins à domicile

78. A scoping review of sabotage and/or tampering in the NHS (project) Centre for Reviews Dissemination (CRD), 2004

Rejeté, car c'est un livre

79. How many randomized trials on the therapeutic interventions for a specific clinical condition are covered by Cochrane reviews? Poster presentation at the Joint Cochrane and Campbell Colloquium; 2010 Oct 18-22; Keystone, Colorado, USA [abstract] Rada G. Claro JC. Neumann I, 2010

Rejeté car il n'existe que le résumé

80. Scaling the Tower of Babel; the impact of including foreign language articles in a large-scale systematic review. Poster presentation at the Joint Cochrane and Campbell Colloquium; 2010 Oct 18-22; Keystone, Colorado, USA [abstract] Fayter DA. Heirs M. Corbett M. Eastwood A. Fox D, 2010

Rejeté, c'est une revue systématique

81. Resources to improve accessibility of systematic review evidence for decision-makers: a systematic scoping review. Oral presentation at the Joint Cochrane and Campbell Colloquium; 2010 Oct 18-22; Keystone, Colorado, USA [abstract] Chambers D. Hanbury A. Farley K. Thompson C. Light K. Wilson P, 2010

Rejeté, car il n'existe que le résumé

82. Using information graphics in health technology assessment: toward a structured approach Pitt M. Stahl-Timmins W. Anderson R. Stein K, 2009

Ces auteurs présentent les résultats d'une synthèse des rapports d'évaluation des technologies de santé à partir des informations extraites des tracés (graphiques). La méthode utilisée n'est pas présentée au lecteur.

83. Clinicians' and patients' research priorities: a scoping review. Oral presentation at the 17th Cochrane Colloquium; 2009 Oct 11-14, Singapore [abstract] Stewart R. Caird J. Oliver K. Oliver S, 2009

Rejeté, car il n'existe que le résumé

84. Scoping review of literature on the health and care of mentally disordered offenders (Structured abstract) NHS Centre for Reviews and Dissemination, 2014

Rejeté, car il n'existe que le résumé

85. Scoping review of the effectiveness of mental health services (Structured abstract) NHS Centre for Reviews and Dissemination, 2014

Rejeté, car il n'existe que le résumé

86. A rapid scoping review of the feasibility of a COX-2 inhibition strategy for patients with transitional cell bladder cancer. A report to the funders (Structured abstract) Centre for Reviews and Dissemination (CRD), 2014

Rejeté, car il n'existe que le résumé

87. Scoping review of sabotage and/or tampering in the NHS (Structured abstract) Bagnall. A, M. Wilby, J. Glanville, J. Sowden, A, 2014

Rejeté, car c'est un livre

88. Systematic review and economic analysis of the comparative effectiveness of different inhaled corticosteroids and their usage with long-acting beta2

agonists for the treatment of chronic asthma in children under the age of 12 years (Structured abstract)

Main, C. Shepherd, J. Anderson, R. Rogers, G. Thompson-Coon, J. Liu, Z. Hartwell, D. Loveman, E. Green, C. Pitt, M. Stein, K. Harris, P. Frampton, GK. Smith, M. Takeda, A. Price, A. Welch, K. Somerville, M, 2014

Rejeté, car revue systématique

89. Scoping study on the assessment of the star ratings (Structured abstract)

Street, A. Mason. A, 2014 rejeté non disponible et processus d'indexation

90. Development and testing of search filters to identify economic evaluations in MEDLINE and EMBASE (Structured abstract)

Glanville, J. Fleetwood, K. Yellowlees, A. Kaunelis, D. Mensinkai, S, 2014

Rejeté, ce n'est pas un scoping review

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|---|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|------------------------|------------------------|----|--|----|--------------------------|----|---|----|-----------------------------------|----|---------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|---|----|--------------------------------|----|--------------------------------|----|---------------------|----|-----------------------|----|----------------------|----|-----------------|----|--|--|--|--|--|
| Données contextuelles | | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Revue de littérature | | | | | | Consultation | | | | Synthèse globale | Définition/buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Stratégie de recherche | | Processus de sélection et d'extraction des données | | Personnes consultées | | Outils utilisés | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | Sélection des études | | Figure du processus de sélection des études | | Collette et consultation | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | Choix des données | | Choix des mots clés | | Identification Mesh | | Critères d'inclusion | | Critères d'exclusion | | Reperage des études | | Sélection des études | | Figure du processus de sélection des études | | Collette et consultation | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | Langue | | Études publiées | | Études non publiées | | Littérature grise et rapport de recherche | | Commentaire, éditoriaux et autres | | Période / étude | | Titre | | Résumé | | Application Critères inclusion | | Application Critères exclusion | | Nombre de personnes | | Nombre final articles | | Personnes consultées | | Outils utilisés | | | | | | |
| Bowes et al | 2013 | Royaume-Uni | BMC geriatrics | D9 | To identify how physical activity may benefit people with dementia, how and/or if current service provide these benefits and what support they need to do so. | 1 | 2 | 5 | Pawson et al, 2005 | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 18 | 19 | 22 | 24 | 26 | 27 | 29 | 31 | 33 | 35 | 37 | 39 | 41 | 45 | 46 | 50 | 52 | 54 | 61 | 73 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | | |
| Gussy et al | 2013 | Australie | International journal of dental hygiene | D1 | To describes the extent and range of dental research in which qualitative methods have been employed as well as the techniques of data collection and analysis preferred by dental researchers | 1 | 2 | 5 | Arksey and O'Malley, 2005 | 7 | 10 | 11 | 14 | 15 | 17 | 19 | 22 | 24 | 26 | 27 | 30 | 32 | 34 | 36 | 38 | 40 | 42 | 43 | 46 | 50 | 53 | 54 | 61 | 74 | 75 | 77 | 79 | 82 | | | | | |
| Langston et al | 2005 | Royaume-Uni | BMC Health Services Research | D11 | To assess the desirable features and feasibility of developing and providing an information resource about ongoing clinical trials for potential and current participants | 1 | 2 | 4 | | 6 | 8 | | | | | | | | | | | 49 | 51 | 52 | | | | | | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|------------------------|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------|--|---|----------------------------------|---------------|----------------------|-----------------------|--|--|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------|----|----|----|--|--|--|--|--|
| Données contextuelles | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Choix de bases de données | Choix de mots clés | Identification Mesh | Stratégie de recherche | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition /buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | | | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | | | | Création des critères d'inclusion | Création des critères d'exclusion | Reperçage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collecte et synthèse des données | consultation? | Personnes consultées | Outils utilisés | | | | | | Justification | | | | | | | | |
| MacEneaney et al | 2012 | Canada | Gerontologie | D11 | To examine and summarise the published literature available and the gaps in knowledge about regulating and financing oral care in long-term care (LTC) facilities. | 1 | 2 | 4 | Arlsey and O'Malley, 2005 | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 30 | 31 | Titre Résumé Application Critères inclusion | 33 35 37 | 48 | 50 | 53 | Décideurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 17 | | | Application Critères exclusion | 39 | | | | Experts et chercheurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 19 | | | Discussion articles | 41 | | | | | Patients et représentants | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 21 | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 23 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| White et al | 2007 | Australie | Pacific health dialog | D9 | To analyse and guide nutrition communication in some countries in the Pacific region | 1 | 2 | 5 | | 7 | 10 | 12 | 14 | 16 | 30 | 32 | Titre Résumé Application Critères inclusion | 34 36 38 | 49 | 51 | 53 | Décideurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 18 | | | Application Critères exclusion | 40 | | | | Experts et chercheurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 20 | | | Discussion articles | 41 | | | | | Patients et représentants | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Peconi et al | 2008 | Roynane-Liu | BMC emergency medicine | D11 | To draw together stakeholders, identify and prioritise research topics, identify sites for recruitment to studies; and agree a research strategy for a network. | 1 | 2 | 4 | | 7 | 10 | 11 | 14 | 15 | 30 | 32 | Titre Résumé Application Critères inclusion | 34 36 38 | 49 | 51 | 52 | Décideurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | 73 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 18 | | | Application Critères exclusion | 40 | | | | Experts et chercheurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | 54 | 61 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 20 | | | Discussion articles | 42 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|------------|----------------------|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|-----------------|---------------------|----------------------|----------------------|---------------------------|--|---|----------------------------------|--------------|----------------------|-----------------|---------------|------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| Données contextuelles | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objets/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature? | Stratégie de recherche | | | | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition/buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Choix bases de données | Choix mots clés | Identification Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Représentation des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collecte et synthèse des données | Consultation | Personnes consultées | Outils utilisés | Justification | | | | | |
| Rarrill et al. | 2009 | États-Unis | Work (Reading, Mass) | D13 | to compare and contrast scoping literature reviews with other, more commonly employed literature review techniques | 1 | 2 | 5 | 6 | 8 | | | | | | | | | 53 | | | | 74 | 75 | 77 | 79 | 82 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------|--------------------------------|--|---------------------------|----------------------|-----------------|---------------------|--|--|----|------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----|--|--|--|--|
| Données contextuelles | | | | | Méthode | | | | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Stratégie de recherche | | | | | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition / buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Choix de bases de données | Choix de mots clés | Identification Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Reperage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collecte et consultation? | Personnes consultées | Outils utilisés | Justification | | | | | | | | | | | | | |
| Kastner et al. | 2012 | Canada | BMC medical research methodology | D13 | To conduct a systematic search of the literature for knowledge synthesis methods across multi-disciplinary fields; to compare and contrast the different knowledge synthesis methods; and, to map out the specific steps to conducting the knowledge syntheses to inform the development of a knowledge synthesis methods manual/tool. | 1 | 2 | 5 | Arksey and O'Malley, 2005 | 7 | 9 | 12 | 14 | 15 | 30 | 31 | Tire | 33 | 49 | 50 | 53 | Décideurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Langue | 17 | | | Résumé | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Études publiées | 19 | | | Application Critères inclusion | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | 22 | | | Application Critères exclusion | 40 | | | | | Entrevue | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et support de recherche | 23 | | | Discussion articles | 41 | | | | | Experts et chercheurs | Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Commentaire, efforts et autres | 26 | | | Nombre de personnes | 43 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Période / étude | 28 | | | Nombre final articles | 47 | | | | | Patients et représentants | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |
| Abraham et al. | 2010 | Suisse | International Journal of Public Health | D9 | Conceptualizing landscape as a health resource that promotes physical, mental, and social well-being | 1 | 2 | 5 | Arksey and O'Malley, 2005 | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 30 | 31 | Tire | 33 | 49 | 51 | 53 | Décideurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Langue | 18 | | | Résumé | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Études publiées | 19 | | | Application Critères inclusion | 39 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | 22 | | | Application Critères exclusion | 41 | | | | | Entrevue | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et support de recherche | 23 | | | Discussion articles | 44 | | | | | Experts et chercheurs | Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Commentaire, efforts et autres | 26 | | | Nombre de personnes | 44 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Période / étude | 27 | | | Nombre final articles | 46 | | | | | Patients et représentants | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |
| Kelly et al. | 2006 | Royaume-Uni | European Journal of Oncology Nursing | D2 | To identify gaps in current provision as well as making recommendations with the potential to improve patient care | 1 | 2 | 4 | | 7 | 10 | 12 | 14 | 16 | 30 | 32 | Tire | 34 | 49 | 51 | 52 | Décideurs | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Langue | 18 | | | Résumé | 36 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Études publiées | 20 | | | Application Critères inclusion | 38 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | 22 | | | Application Critères exclusion | 40 | | | | | Entrevue | 54 | 61 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et support de recherche | 24 | | | Discussion articles | 42 | | | | | Experts et chercheurs | Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | 56 | 61 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Commentaire, efforts et autres | 26 | | | Nombre de personnes | 47 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Période / étude | 28 | | | Nombre final articles | 47 | | | | | Patients et représentants | Entrevue Groupe de discussion Questionnaire email/postal outils utilisés non précisé | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------|----------------------|----------------------|--|---------------------|----------------------|---|--------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------|----|----|--|
| Données contextuelles | | | | | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Stratégie de recherche | | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition / buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Choix bases de données | Châ x mots clés | Identif ication Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Repérage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collette et cosalatio n? | Personnes consultées | Outils utilisés | | | | | | Justificati on | | | |
| Happel et al. | 2009 | Australie | International Journal of Mental Health Nursing | D11 | Eliciting information about the number of applicants, enrolments, and completions during the 5-year period, 2000-2004 in universities who offered postgraduate mental health nursing programmes. | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | | | | | | | | | 52 | | Entrevue | 54 | 61 | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Décideurs | Questionnaire | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Experts et chercheurs | Entrevue | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Patients et représentants | Questionnaire | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | |
| White et al. | 2006 | Australie | International Journal of Mental Health Nursing | D11 | To summarise direct communication with the Mental Health Nursing workforce employed in New South Wales, Australia, about their contemporary working circumstances, with particular reference to Clinical Supervision. | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | | | | | | | | | | 52 | | Entrevue | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Décideurs | Questionnaire | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Experts et chercheurs | Entrevue | 54 | 61 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Patients et représentants | Questionnaire | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | |
| Crawford et al. | 2007 | Royaume-Uni | Occupational Medicine | D1 | To identify what current evidence there is in musculoskeletal medicine nationally and internationally for the conservative management of musculoskeletal disorders and upper limb disorders in order to find best practice in the treatment of ULDs. | 1 | 2 | 4 | | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 30 | 32 | 34 | 49 | 50 | 53 | | Entrevue | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Décideurs | Questionnaire | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Experts et chercheurs | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Patients et représentants | Questionnaire | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------|---------------------|---|--|----------------------|----------------------|---|----------------------------------|-------------|----------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------|---------------|----|----|----|--|--|--|--|
| Données contextuelles | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Stratégie de recherche | | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition/buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | | | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Choix bases de données | Choix mots clés | Identification Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Reperçage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collecte et synthèse des données | consultant? | Personnes consultées | | | | | | Outils utilisés | Justification | | | | | | | |
| South et al. | 2013 | Royaume-Uni | Global health promotion | D9 | To examine lay roles in the context of health interventions with some professional engagement in recruitment, training or support and to inform the development of practice | 1 | 2 | 4 | 6 | 7 | 9 | 12 | 14 | 16 | 18 | 30 | 31 | Titre | 33 | 49 | 50 | 53 | Entrevue | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Langue | | | | Résumé | 35 | | | | Décideurs | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études publiées | 19 | | | Application Critères inclusion | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | 22 | | | Application Critères exclusion | 39 | | | | Experts et chercheurs | Entrevue | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et rapport de recherche | 23 | | | Discussion articles | 41 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | 26 | | | Nombre de personnes | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Période / étude | 27 | | | Nombre final articles | 46 | | | | Patients et représentants | Entrevue | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |
| Rechel et al. | 2011 | Royaume-Uni | Health Policy | D4 | to explore experts' views about the impact of the current crisis and measures that have been undertaken by governments to mitigate an alleged adverse effect of the crisis on communicable diseases. | 1 | 2 | 5 | 6 | 8 | | | | Langue | | | | Titre | | | | 52 | Entrevue | | | | 74 | 76 | 78 | 79 | 82 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études publiées | | | | Résumé | | | | | Décideurs | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | | | | Application Critères inclusion | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et rapport de recherche | | | | Application Critères exclusion | | | | | Experts et chercheurs | Entrevue | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | Discussion articles | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Période / étude | 27 | | | Nombre de personnes | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Nombre final articles | | | | | Patients et représentants | Entrevue | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |
| Togher et al. | 2011 | Australie | International journal of speech-language pathology | D5 | first, to provide a summary of national teaching practices in Australian speech-language pathology programs in relation to EBP; secondly, to outline the facilitators, gaps, and challenges of incorporating EBP into speech-language pathology curricula; thirdly, to examine the perceptions of academic staff (faculty) in relation to EBP teaching, compared to clinical educators, and, finally, to outline the potential implications of survey findings and propose key future recommendations. | 1 | 2 | 4 | 6 | 8 | | | | Langue | | | | Titre | | | | 52 | Entrevue | | | | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études publiées | | | | Résumé | | | | | Décideurs | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | | | | Application Critères inclusion | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et rapport de recherche | | | | Application Critères exclusion | | | | | Experts et chercheurs | Entrevue | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | Discussion articles | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Période / étude | | | | Nombre de personnes | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Nombre final articles | | | | | Patients et représentants | Entrevue | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Aucune consultation | | | | | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|------------------------|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|---------------------|------------------------|--|--|------------|--------------------------|----|----------------------|--|------------------|--------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------|
| Données contextuelles | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objets/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Choix de mots clés | Identification Mesh | Revue de littérature | | | | Consultation | | | | Synthèse globale | Définition /buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | | | Stratégie de recherche | | Processus de sélection et d'extraction des données | | Collecte et consultation | | Personnes consultées | | | | | | | Outils utilisés |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anderson et al | 2008 | Royaume-Uni | Health Res Policy Syst | D13 | to describe the nature of the scoping studies that have been commissioned by the SIDO Programme; to consider the impact of fund uses made of such studies; to provide definitions for the different elements that may constitute a scoping study; and to describe the lessons learnt by the SIDO Programme in commissioning scoping studies. | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | | | | | | | | 53 | | | | 74 | 75 | 77 | 80 | 82 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--|-------------------|--|-----------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|--|----------------------|---|----------------------------------|---------------|----------------------|-----------------|------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------|----|----|----|----|----------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|----|----|---------------------|----|----|----|----|----|
| Données contextuelles | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Stratégie de recherche | | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition/buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Préalable à la revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Choix des mots clés | Identification Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Repérage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collecte et synthèse des données | consultation? | Personnes consultées | Outils utilisés | | | | | | Justification | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czekanski et al. | 2013 | Etats-Unis | Journal of University Teaching and Learning Practice | D11 | Identify themes encouraging and grading class participation and provides examples to increase class participation in Nursing and Health Sciences | 1 | 2 | 5 | Grant & Booth 2009 | 7 | 9 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 | 22 | 24 | 26 | 27 | 30 | 32 | 34 | 36 | 38 | 40 | 41 | 47 | 49 | 50 | 52 | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | 58 | 61 | Aucune consultation | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 |
| Symonds et al. | 2011 | Royaume-Uni | Educational Review | D5 | to describe current school time structures and their development historically. | 1 | 2 | 5 | | 7 | 9 | 12 | 14 | 16 | 17 | 19 | 22 | 23 | 25 | 27 | 30 | 32 | 34 | 36 | 38 | 40 | 42 | 47 | 49 | 50 | 53 | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | 53 | | Aucune consultation | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | | | | |
| Heller et al. | 2011 | Etats-Unis | Intellectual and developmental disabilities | D9 | To identify interventions that promote health and wellness and minimize the occurrence of secondary conditions for persons with disabilities | 1 | 2 | 5 | | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 17 | 19 | 22 | 24 | 26 | 27 | 29 | 31 | 33 | 35 | 37 | 39 | 41 | 45 | 46 | 48 | 50 | 53 | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | outils utilisés non précisé | 53 | | Aucune consultation | 74 | 75 | 78 | 80 | 82 | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|--------|---|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------|--------------------|--------------------------|---|--------------------------|--|----------------------------------|---------------|----------------------|-----------------|---------------|----------------------------|------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----|----|----|
| Données contextuelles | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Choix de bases de données | Choix de mots clés | Stratégie de recherche | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | Consultation | | | Synthèse globale | Définition/buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | | | Création de la recherche | Création de la recherche | Création de la recherche | Figure du processus de sélection des études | Collecte et synthèse des données | consultation? | Personnes consultées | Outils utilisés | Justification | | | | | | | | | |
| Kuzbki et al | 2011 | Canada | Journal of autism and developmental disorders | D5 | (1) survey the existing evidence about potential contributions to compromised handwriting function in children with ASD, and (2) map out the existing studies documenting handwriting difficulties in children with Autism Spectrum Disorders. | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 30 | 32 | Tire | 34 | 49 | 51 | 53 | Entrevue | | | | 74 | 76 | 77 | 80 | 82 |
| | | | | | | | | | | | | | | Langue | | | Résumé | 36 | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études publiées | | | Application Critères inclusion | 38 | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Études non publiées | | | Application Critères exclu | 40 | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Littérature grise et rapport de recherche | | | Discussion articles | 42 | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | Nombre de personnes | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | Nombre final articles | 47 | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Groupes de discussion | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Questionnaire email/postal | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | Entrevue | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | Commentaire, éditoriaux et autres | | | | | | | | | | | | | | | | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--|-------------------|--|---------------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------|----------------------|--|---------------------|----------------------|---|---------------------------------|----------------------|-----------------|---------------|------------------|--------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----|----|----|----------|----------|----|----|----|----|----|
| Données contextuelles | | | | | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Fonctions de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Stratégie de recherche | | | | Processus de sélection et d'extraction des données | | | | Consultation | | | | Synthèse globale | Définition /buts des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Prévisible à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Choix de bases de données | Choix de mots clés | Identification Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Rejetage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Colette et synthèse des données | Personnes consultées | Outils utilisés | Justification | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mary Polmal et al. | 2013 | Royaume-Uni | Health Education | D9 | To assess the potential for creating a "health café" in the centre of Boston, in eastern England, UK, to facilitate healthier lifestyles | 1 | 2 | 4 | 6 | 7 | 10 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 | 22 | 23 | 26 | 28 | 30 | 32 | 34 | 36 | 38 | 40 | 42 | 47 | 49 | 51 | 52 | Entrevue | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 |
| Stalker et al. | 2012 | Royaume-Uni | Child Abuse Review | D8 | To scope current knowledge about child protection and disabled children, to review current social policy and practice in the field, and to identify appropriate research questions and methods for a larger study. | 1 | 2 | 5 | Arksey and O'Malley, 2005 | 7 | 9 | 11 | 14 | 15 | 17 | 19 | 22 | 24 | 26 | 27 | 29 | 31 | 33 | 35 | 37 | 39 | 42 | 46 | 49 | 50 | 53 | Entrevue | 74 | 76 | 77 | 79 | 82 |
| Arksey et al. | 2005 | Royaume-Uni | International journal of social research methodology | D13 | to address the current gap in knowledge about scoping studies | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | | | | Langue | | | | | | | | | | | | | | | | 53 | Entrevue | 74 | 76 | 77 | 79 | 82 | |

| GRILLE D'EXTRACTION N°5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|----------------------------|-------------------|---|--------------------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---|-----------------------------------|-----------------|------------|--------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------|----------------------------|----------|----------------------|----------------------------|----------|----------------------|----------------------------|---------------------|----|----|----|----|----|----|
| Données contextuelles | | | | | | | | | | Méthode | | | | | | | | | | Discussion | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Auteurs | Année de publication | Pays | Sources | Domaines d'études | Objectifs/question de recherche | Finalités de l'étude | | | Référence à un auteur | Revue de littérature ? | Revue de littérature | | | | | | | Consultation | | | | | Synthèse globale | Définition /but des scoping reviews | Forces des scoping reviews | Faiblesses des scoping reviews | Recommandations sur scoping reviews | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Préalable à revue systématique | Support aux connaissances | Aide à la décision | | | Stratégie de recherche | Processus de sélection et d'extraction des données | Personnes consultées | Outils utilisés | Justification | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | Choix bases de données | Châssis mots clés | Identification Mesh | Critères d'inclusion | Critères d'exclusion | Reperage des études | Sélection des études | Figure du processus de sélection des études | Collège et synthèse des données | consultant ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 15 | 18 | 19 | 21 | 24 | 26 | 27 | 29 | 32 | 34 | 36 | 37 | 39 | 42 | 47 | 49 | 50 | 53 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hodggen et al. | 2010 | Royaume-Uni | The Cochrane Library | D8 | To assess the effectiveness of strategies to change the behaviour of health professionals and the organisation of care to promote weight reduction in overweight and obese people. | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | 9 | 11 | 13 | Langue | Etudes publiées | Etudes non publiées | Littérature grise et rapport de recherche | Commentaire, éditoriaux et autres | Période / étude | Titre | Résumé | Application Critères inclusion | Application Critères exclusion | Discussion articles | Nombre de personnes | Nombre final articles | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Aucune consultation | 53 | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 |
| Ramsay et al. | 2009 | Royaume-Uni | The Cochrane Library | D8 | To assess the effects of advocacy interventions conducted within or outside of health care settings on women who have experienced intimate partner abuse. | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | 9 | 11 | 14 | Langue | Etudes publiées | Etudes non publiées | Littérature grise et rapport de recherche | Commentaire, éditoriaux et autres | Période / étude | Titre | Résumé | Application Critères inclusion | Application Critères exclusion | Discussion articles | Nombre de personnes | Nombre final articles | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Aucune consultation | 53 | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 |
| Zwarenstein et al. | 2009 | Canada | Cochrane Database Syst Rev | D9 | To assess the impact of practice-based interventions designed to change IPC, compared to no intervention or to an alternate intervention, on one or more of the following primary outcomes: patient satisfaction and/or the effectiveness and efficiency of the health care provided. | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | 9 | 11 | 14 | Langue | Etudes publiées | Etudes non publiées | Littérature grise et rapport de recherche | Commentaire, éditoriaux et autres | Période / étude | Titre | Résumé | Application Critères inclusion | Application Critères exclusion | Discussion articles | Nombre de personnes | Nombre final articles | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Entrevue | Groupe de discussion | Questionnaire email/postal | Aucune consultation | 53 | 74 | 77 | 78 | 80 | 82 |

