

Université de Montréal

Une application de l'approche de la régulation au modèle d'accumulation fordiste

Par

KIBWE MOKE

Département des Sciences Economiques

Faculté des Arts et Sciences

Rapport de recherche présenté à la Faculté des Etudes Supérieures

en vue de l'obtention du grade de

Maître ès sciences (M.Sc.)

en Sciences Economiques

Août, 1990

©KIBWE, 1990

## SOMMAIRE

L'objectif de la recherche est d'effectuer une étude d'inférence statistique avec certaines séries chronologiques pour trois pays de l'O.C.D.E. (Etats-Unis, Japon et la R.F.A.), afin de vérifier à travers l'approche théorique de la régulation s'il y a eu un changement structurel significatif dans le mode d'accumulation fordiste des économies capitalistes. Nous avons subdivisé notre travail en deux sous périodes: de 1960 à 1975 qui constitue selon les hypothèses de la régulation la période d'âge d'or du fordisme et de 1975 à 1987 qui correspond à la période de sa crise. Les résultats qu'on a obtenus pour les 2 sous-périodes d'estimation semblent nous indiquer qu'il y a eu ce changement.

TABLE DES MATIERES

SOMMAIRE	ii
TABLE DES MATIERES	iii
LISTE DES TABLEAUX	iv
LISTE DE DEFINITIONS DES VARIABLES FOURNIES PAR L'O.C.D.E.	v
LISTE DE DEFINITIONS DES VARIABLES TRANSFORMEES	vi
REMERCIEMENTS	vii
INTRODUCTION	1
1. LE CADRE THEORIQUE	3
2. RESULTATS	12
3. CONCLUSION	28
BIBLIOGRAPHIE	29

LISTE DES TABLEAUXEstimation sans premières différences des séries transformées

TABLEAU I RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS -JAPON 31

TABLEAU II RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS-R.F.A. 34

TABLEAU III RESULTATS D'ESTIMATION: R.F.A.-JAPON 37

Estimation avec premières différences des séries transformées

TABLEAU IV RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS - JAPON 40

TABLEAU V RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS - R.F.A. 43

TABLEAU VI RESULTATS D'ESTIMATION: R.F.A. - JAPON 46

LISTE DE DEFINITIONS DES VARIABLES FOURNIES PAR L'O.C.D.E<sup>1</sup>

SAL	= Nombre de salariés (milliers de personnes)
GOV	= Consommation publique (valeur constante de 1985) <sup>2</sup>
PFC	= Consommation privé (valeur constante de 1985)
GFC	= Formation brute du capital fixe (prix courants)
GDP	= Produit interieur brut (valeur constante de 1985)
SSG	= Prestations de sécurité sociale (gouvernement, prix courants)
SAG	= Allocations d'assistance sociale (gouvernement, prix courants)
OSF	= Bénéfices des sociétés avant impôts (prix courants)
PPI	= Prix de biens de production (1985 = 100) <sup>3</sup>
CPI	= Prix de biens de consommation (1985 = 100)
ULC	= Cout unitaire de la main d'oeuvre (1985 = 100)
WAG	= Indice des gains horaires dans le secteur manufacturier (1985 = 100) <sup>4</sup>
WHW	= Nombres d'heures moyen de la semaine du travail <sup>5</sup>
GCF	= Stock brut du capital fixe (prix courants sauf pour le Japon)
SUR	= Taux de chômage standardisé (% par an)

- 
1. Les tableaux des données brutes et transformées sont disponibles sur demande
  2. Pour les variables exprimées en monnaie, notamment les variables 2 à 14, les unités de mesure sont en millions de US \$ pour les Etats-Unis, en millions de DM pour la R.F.A. et en milliards de Yen pour le Japon.
  3. Données extrapolées pour le Japon pour les années 70-73.
  4. Indice des gains horaires (1985 = 100) dans l'industrie manufacturière pour les Etats-Unis et la R.F.A. Dans le cas du Japon, l'indice est calculé à partir des gains mensuels.
  5. Dans le cas de la R.F.A., le nombre d'heures moyen est par mois. Dans le cas du Japon, le nombre d'heures moyen est sous forme d'indice 1985 = 100.

## LISTE DE DEFINITIONS DES VARIABLES TRANSFORMEES

### VARIABLES ENDOGENES

BENK	= Taux de profit mesuré par le rapport bénéfices / stock de capital
DCONSR	= Variation en % des dépenses de consommation
DPRDL	= Variation en % de la productivité du travail
DSHR	= Variation en % du salaire hebdomadaire moyen
INVK	= Variation en % des investissements
TAC	= Taux d'activité dans l'ensemble de l'économie mesuré par 1 - taux de chômage (% par an)

### VARIABLES PREDETERMINEES

BENL <sub>-1</sub>	= Taux d'exploitation des travailleurs retardé d'une période mesuré par le rapport profits / masse salariale
COMPK	= Composition organique du capital ou rapport capital / travail
DCROI	= Variation en % du produit intérieur brut
DI	= Variation en % de la formation brute du capital
DPRODK	= Variation en % de la productivité apparente du capital
DTGE	= Variation en % des dépenses publiques totales
DTRANSF	= Variation en % des paiements de transferts du gouvernement aux individus
TA	= Taux de participation de la main-d'oeuvre potentielle par rapport à la population en âge de travailler, mesuré par le nombre de personnes qui ont un emploi et le nombre de chômeurs sur la population de 15 à 64 ans (% par an)
TREND	= Variable de tendance du progrès technologique.

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier le Pr. J. G. Loranger pour avoir accepté de diriger ce travail. Ses nombreux commentaires et suggestions ont été très pertinents tout au long du déroulement de cette étude. Nos remerciements vont également au Pr. E. Ghysels. Ses suggestions ont permis d'améliorer grandement le qualité de ce travail. Nous exprimons notre gratitude au Pr. G. Boismenu qui, grâce à son financement, a permis la réalisation de ce travail. On ne peut passer sous silence l'aide de mon collègue J. G. Simanoto qui, grâce à son assistance, a permis l'utilisation des services informatiques de H.E.C.

## INTRODUCTION

L'objectif de ce travail est de vérifier l'hypothèse du changement structurel dans le mode d'accumulation des économies capitalistes. Notre cadre théorique s'appuiera sur l'approche de la régulation de l'école parisienne du CEPREMAP. La régulation est définie ici comme l'ensemble des politiques sociales et économiques qui caractérisent la forme spécifique d'accumulation sur une moyenne ou longue période (Boyer, 1986; Lipietz, 1984). Dans le cadre de ce travail, nous nous limiterons à l'accumulation de type fordiste qui est une régulation de type keynésien basée sur la consommation de masse soutenue par une croissance des revenus, et possède comme caractéristique principale une accumulation intensive du capital fondée sur les gains de productivité partagés entre le capital et le travail, avec un biais favorable aux travailleurs. Ceci est réalisé par une régularité dans la progression des salaires directs et une extension significative du revenu salarial indirect (Leborgne, Lipietz, 1982; Boismenu, 1989). Pour le besoin de cette étude un échantillon de trois pays membres de l'O.C.D.E. a été sélectionné: Etats-Unis, Japon et la R.F.A. Des données annuelles de l'O.C.D.E. allant de 1960 à 1987 furent utilisées.

L'analyse sera basée sur les résultats obtenus à partir de l'estimation simultanée d'une version modifiée d'un modèle linéaire de croissance à 6 équations (Boyer, 1987). Les modifications les plus importantes ont été l'inclusion des équations de profits et du taux d'activité à la place de deux équations de fermeture du modèle. On a choisi le taux de profit parcequ'on voulait faire ressortir son impact sur les investissements, tandis que le taux d'activité nous permettra de vérifier l'hypothèse fordiste des salaires qui sont déterminés à travers une lutte des classes. Nous porterons une attention particulière sur

les résultats obtenus à partir de l'estimation des sous-périodes (de 1960 à 1975: apogée du fordisme et de 1975 à 1987: crise du fordisme), car ils nous permettront de vérifier l'hypothèse de changement structurel dans le mode d'accumulation intensive du capital. Nos estimations ont été faites par paire de deux pays pour respecter l'exigence du nombre d'observations au moins égale au nombre d'équations.

## 1. LE CADRE THEORIQUE

### 1.1. PRESENTATION DU MODELE

Il y a eu plusieurs tentatives de formaliser l'approche de la régulation notamment par l'école française (Aglietta, 1982; Boyer, 1979; De Vroey, 1984; Lipietz, 1985) qui a proposé un modèle dynamique d'analyse de changement structurel des économies de pays capitalistes sur une période de deux siècles. Le modèle que nous utilisons dans le cadre de cette recherche est largement inspiré du modèle proposé par Boyer (1987) et repris dans Boismenu (1989). Nous l'analyserons dans le cadre d'une économie fermée.

#### 1.1.1. EQUATION DE LA PRODUCTIVITE DU TRAVAIL

$$\text{DPRDL} = a_{10} + a_{11} (\text{INVK}) + a_{12} (\text{DCROI}) + a_{13} (\text{TREND}) + U_{1t} \quad (1)$$

Cette équation est l'une de deux équations clefs du modèle car elle représente l'hypothèse fordiste d'un progrès technique non neutre incorporé à la formation brute du capital. On s'attend à ce que le changement dans la productivité du travail soit relié positivement au changement dans la croissance des investissements et du produit intérieur brut. Ici il s'agit de vérifier l'effet de Kaldor-Verdoorn qui lie la productivité à la croissance du produit intérieur brut à travers un accroissement dynamique des rendements d'échelles. Plus précisément dans le cadre de l'accumulation fordiste, on s'attend à une hausse de la productivité dans le temps pour la première sous-période et une baisse pour la deuxième. Le trend mesure le déplacement de la courbe de productivité dans le temps dû au progrès technologique non incorporé dans l'investissement.

### 1.1.2. EQUATION DES INVESTISSEMENTS

$$INVK = b_{10} + b_{11} (DPROD K) + b_{12} (BENK) + b_{13} (DCONSR) + U_{2t} \quad (2)$$

Sous l'hypothèse d'accumulation intensive du capital, on s'attend à un lien positif entre le changement dans les investissements et la variation dans la productivité apparente du capital. De même qu'on observerait un lien positif avec le taux de profit et le taux de croissance de la consommation, car les investissements répondent aux profits anticipés et au dynamisme de la consommation des ménages (Bertrand, 1978).

### 1.1.3. EQUATION DES PROFITS

$$BENK = c_{10} + c_{11} (BENL_{-1}) + c_{12} (COMPK) + c_{13} (DSAHR) + U_{3t} \quad (3)$$

Un lien positif devrait être observé entre le taux de profit et le taux de croissance des salaires en vertu de l'hypothèse du partage des gains de productivité avec un biais favorable aux travailleurs. Tandis qu'une corrélation négative est attendue entre les bénéfices et la composition organique du capital et une corrélation positive avec le taux d'exploitation, car une hausse des bénéfices accentuerait l'accumulation du capital. Le signe de chacun des coefficients de cette équation découle en principe de la définition même du taux de profit, définition qui exprime une relation non linéaire entre ces variables. Nous avons cherché à linéariser ces relations pour faire apparaître l'impact du taux de profit plutôt que l'impact du taux d'intérêt sur les autres équations du modèle. C'est une différence importante de spécification par rapport au modèle initial de Boyer(1987) où on a spécifié le taux d'exploitation plutôt que le taux de profit pour expliquer le taux de croissance du capital.

#### 1.1.4. EQUATION DE LA CONSOMMATION

$$D\text{CONSR} = d_{10} + d_{11} (\text{DSAHR}) + d_{12} (\text{TAC}) + d_{13} (\text{DTRANSF}) + U_{4t} \quad (4)$$

Dans le cadre théorique de l'accumulation fordiste, nous nous attendons à un lien positif entre le changement dans la croissance de la consommation et le changement dans les salaires réels directs, car on suppose que la consommation est soutenue par une croissance des revenus. Egalement, un lien positif devrait être observé avec le changement dans les revenus de transferts (salaires indirects). Enfin le taux d'activité dans l'ensemble de l'économie doit être relié positivement à la consommation puisque le niveau d'emploi doit être un soutien à la consommation.

#### 1.1.5. EQUATION DES SALAIRES

$$\text{DSAHR} = e_{10} + e_{11} (D\text{CONSR}) + e_{12} (\text{TAC}) + e_{13} (\text{DPRDL}) + U_{5t} \quad (5)$$

Les salaires représentent la deuxième équation clef du modèle. L'hypothèse fordiste d'une consommation de masse soutenue par la croissance des revenus impose un lien positif entre la variation dans les salaires et le changement dans la consommation. Tandis que l'hypothèse du partage des gains de productivité avec un biais favorable aux travailleurs commande un lien positif avec le changement dans la productivité du travail. Le lien avec le taux d'activité dépend plus de la lutte entre les différentes forces en présence. Ainsi en présence d'un mouvement syndical efficace, une hausse des salaires ne signifierait pas nécessairement une hausse d'activité dans l'économie et dans quel cas on obtiendrait un signe négatif, ce qui serait conforme à la demande néo-classique du travail. Mais en supposant que le compromis fordiste nous ramène au plein emploi, on peut envisager un signe positif, donc une demande à pente positive.

### 1.1.6. EQUATION DU TAUX D'ACTIVITE DANS L'ECONOMIE

$$TAC = f_{10} + f_{11} (DSAHR) + f_{12} (INVK) + f_{13} (TA) + U_{6t} \quad (6)$$

Cette équation représente l'offre de travail. La théorie néo-classique postule une courbe en S pour décrire le lien entre le taux d'activité dans l'économie et le changement dans les salaires. La théorie de la régulation ne pose aucun signe à priori entre emploi et salaires puisque ceux-ci sont déterminés via une lutte des classes. Et on s'attend à ce que le taux d'activité dans l'économie soit relié positivement au taux de participation de la main d'oeuvre. Quant à la relation entre emploi et investissement, si l'hypothèse de substitution entre les facteurs est réaliste, le coefficient  $f_{12}$  sera de signe négatif.

Le modèle a donc 6 variables endogènes: DPRDL, INVK, BENK, DCONSR, DSAHR, TAC et 7 variables prédéterminés : TREND, DCROI, DPROD, BENL<sub>-1</sub>, COMPK, DTRANSF, TA.

Cependant, ce modèle nous est apparu posséder trois faiblesses de spécification:

-Première faiblesse: le taux de croissance du capital est endogène alors que le taux de croissance de la production est exogène. Il a fallu endogénéiser le taux de croissance de la production par la relation suivante:

$$DCROI = g_{10} + g_{11} (DCONSR) + g_{12} (DI) + g_{13} (DTGE) + U_{7t} \quad (7)$$

-Deuxième faiblesse: le taux de croissance de la productivité apparente du travail est endogène alors que le taux de croissance de la productivité apparente du capital est exogène. On a tenté de l'endogénéiser par la relation (ad hoc) suivante:

$$DPROD = h_{10} + h_{11} (DPRDL) + U_{8t} \quad (8)$$

-Troisième faiblesse: les productivités apparentes du capital et du travail sont endogènes

alors que la composition organique du capital est exogène. L'endogénéisation de cette dernière pourrait être spécifiée par la relation suivante:

$$\text{COMPK} = k_{10} + k_{11} (\text{DPROD K}) + k_{12} (\text{DPRDL}) + U_{9t} \quad (9)$$

Le modèle passerait donc à 9 variables endogènes et 8 variables prédéterminés. Malheureusement l'estimation simultanée pour 2 pays seulement comporterait 18 équations alors qu'on ne dispose que de 15 ou 13 observations en ce qui concerne les sous-périodes 1960-1975 et 1975-1987. On s'est contenté de l'estimation avec 6 équations premières tel que proposé.

## 1.2. METHODE D'ESTIMATION

Les données qu'on a obtenues de l'O.C.D.E. étaient annuelles, allant de 1960 à 1987. Comme nous travaillons avec les taux de croissance, ça nous donne après transformations 27 observations pour l'ensemble de la période et 15 ou 13 selon la sous période. En ignorant la matrice des variances-covariances issue de l'interdépendance des équations, une estimation par moindres carrés ordinaires sur la base de 3 coefficients par équation nous donne 23 degrés de liberté pour l'ensemble de la période et 11 ou 9 par sous période selon le cas. Ce qui est très peu pour faire une bonne étude d'inférence statistique, car les statistiques de Student et Fisher sont valides seulement asymptotiquement avec tout autre estimateur que le MCO.

Cependant, une estimation simultanée basée sur un "**pooling**" de données entre 2 pays nous permettra d'augmenter le nombre de degré de liberté et davantage si des restrictions sont imposées sur les paramètres (Loranger, 1988). En effet, dans cet article comme dans tous les manuels d'utilisation de logiciels où on recommande l'estimateur de triples

moindres carrés (Zellner et Theil, 1962) pour faire le "pooling", on réfère à un modèle linéaire à une seule équation. La méthode de traiter l'information pour plusieurs pays dans un modèle d'équations simultanées va nous obliger à augmenter la taille du modèle en multipliant le nombre d'équations par le nombre de pays. Ainsi, un modèle de 6 équations deviendra un modèle de 12 équations si l'information porte sur 2 pays, de 18 équations si l'information porte sur 3 pays, etc...<sup>1</sup>

Le calcul du nombre d'observations et du nombre de degrés de liberté devra tenir compte non seulement du nombre de coefficients dans chaque équation mais aussi de la taille de la matrice de variance-covariance des termes aléatoires. Ainsi une estimation basée sur 2 pays, 6 équations et 4 coefficients donne:

### 1.2.1. POUR L'ENSEMBLE DE LA PERIODE (1961-1987)

#### 1.2.1.1. Estimation sans restriction

- 324 observations ( 27 observations x 2 pays x 6 équations )
- 48 paramètres de regression ( 4 coefficients x 2 pays x 6 équations)
- 78 paramètres pour la matrice de variance-covariance de résidus  $(( ( 6 \text{ éq.} \times 2 \text{ pays} ) \times (( 6 \text{ éq.} \times 2 \text{ pays} ) + 1 )) / 2)$

Ce qui donne 126 coefficients à estimer pour un nombre total de 198 degrés de liberté.

#### 1.2.1.2. Estimation avec restrictions (constante libre)

- 324 observations
- 30 paramètres de regression ( 12 constantes + ( 3 coefficients x 6 équations))

---

<sup>1</sup> Le crédit pour l'originalité de cette méthode d'estimation doit être accordé à mon directeur de recherche, lequel l'a mise au point après consultation avec son collègue, le Professeur J.M. DUFOUR

- 78 paramètres pour la matrice de variance-covariance de résidus.

Ce qui donne 108 coefficients à estimer pour un nombre total de 216 degrés de liberté.

### 1.2.2. POUR LA SOUS PERIODE ALLANT DE 1961 A 1975

#### 1.2.2.1. Estimations sans restriction

- 180 observations ( 15 observations x 2 pays x 6 équations )
- 48 paramètres de regression
- 78 paramètres pour la matrice de variance-covariance de résidus.

Ce qui donne 126 coefficients à estimer pour un nombre total de 54 degrés de liberté.

#### 1.2.2.2. Estimations avec restrictions (constante libre)

- 180 observations
- 30 paramètres de regression
- 78 paramètres pour la matrice de variance-covariance de résidus.

Ce qui donne 108 coefficients à estimer pour un nombre total de 72 degrés de liberté.

### 1.2.3. POUR LA SOUS PERIODE ALLANT DE 1975 A 1987

#### 1.2.3.1. Estimations sans restriction

- 156 observations ( 13 observations x 2 pays x 6 équations )
- 48 paramètres de regression
- 78 paramètres pour la matrice de variance-covariance de résidus

Ce qui donne 126 coefficients à estimer pour un nombre total de 30 degrés de liberté.

#### 1.2.3.2. Estimations avec restrictions (constante libre)

- 156 observations
- 30 paramètres de regression

- 78 paramètres pour la matrice de variance-covariance de résidus

Ce qui donne 108 coefficients à estimer pour un nombre total de 48 degrés de liberté

Ainsi le modèle à estimer par triples moindres carrés se présente algébriquement comme suit :

$$\begin{aligned}
 y_{11t} &= a_{10} + a_{11}x_{111t} + a_{12}x_{112t} + a_{13}x_{113t} + U_{11t} \\
 y_{12t} &= a_{20} + a_{21}x_{121t} + a_{22}x_{122t} + a_{23}x_{123t} + U_{12t} \\
 y_{13t} &= a_{30} + a_{31}x_{131t} + a_{32}x_{132t} + a_{33}x_{133t} + U_{13t} \\
 y_{14t} &= a_{40} + a_{41}x_{141t} + a_{42}x_{142t} + a_{43}x_{143t} + U_{14t} \\
 y_{15t} &= a_{50} + a_{51}x_{151t} + a_{52}x_{152t} + a_{53}x_{153t} + U_{15t} \\
 y_{16t} &= a_{60} + a_{61}x_{161t} + a_{62}x_{162t} + a_{63}x_{163t} + U_{16t} \\
 y_{21t} &= a_{70} + a_{71}x_{211t} + a_{72}x_{212t} + a_{73}x_{213t} + U_{21t} \\
 y_{22t} &= a_{80} + a_{81}x_{221t} + a_{82}x_{222t} + a_{83}x_{223t} + U_{22t} \\
 y_{23t} &= a_{90} + a_{91}x_{231t} + a_{92}x_{232t} + a_{93}x_{233t} + U_{23t} \\
 y_{24t} &= a_{100} + a_{101}x_{241t} + a_{102}x_{242t} + a_{103}x_{243t} + U_{24t} \\
 y_{25t} &= a_{110} + a_{111}x_{251t} + a_{112}x_{252t} + a_{113}x_{253t} + U_{25t} \\
 y_{26t} &= a_{120} + a_{121}x_{261t} + a_{122}x_{262t} + a_{123}x_{263t} + U_{26t}
 \end{aligned} \tag{10}$$

Le premier indice de la variable x correspond au pays et le deuxième indice à l'équation.

Le modèle en notation matricielle sera :

$$\begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} X_1 & 0 \\ 0 & X_2 \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} A \\ B \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} U_1 \\ U_2 \end{bmatrix} \tag{11}$$

ou  $Y = X\alpha + U$

ou :  $Y$  est un vecteur  $324 \times 1$  observations sur les variables endogènes subdivisé en 12 sous-vecteurs  $27 \times 1$  pour l'ensemble de la période et  $180 \times 1$  subdivisé en 12 sous-vecteurs  $15 \times 1$  ou  $156 \times 1$  subdivisé en 12 sous-vecteurs  $13 \times 1$  selon la sous période.

$X$  est une matrice diagonale par bloc de variables explicatives, et chaque sous matrice est de dimension  $27 \times 4$  pour l'ensemble de la période et  $15 \times 4$  ou  $13 \times 4$  pour les sous périodes.

$\alpha$  est un vecteur de dimension  $48 \times 1$ , subdivisé en 12 vecteurs  $4 \times 1$  de coefficients.

$U$  est un vecteur  $324 \times 1$  de termes d'erreur pour l'ensemble de la période et  $180 \times 1$  ou  $156 \times 1$  pour les sous périodes, subdivisé en 12 vecteurs  $27 \times 1$  pour l'ensemble de la période et  $15 \times 1$  ou  $13 \times 1$  pour les sous périodes.

La matrice de variance-covariance de termes d'erreur est  $\Sigma \otimes I_n$  et ou  $\Sigma$  est une matrice symétrique  $12 \times 12$  du type  $\Sigma = \{\sigma_{ij}\}$  où chaque élément est la variance (si  $i=j$ ) ou la covariance (pour  $i \neq j$ ) entre le terme aléatoire de l'équation  $i$  et celui de l'équation  $j$ . La nouveauté de cette matrice dans la méthode de grouper les informations par pays pour un modèle d'équations simultanées est de tenir compte non seulement des interrelations entre les équations d'un même pays mais aussi des interrelations d'une même équation entre différents pays.

La version 3.0 du logiciel RATS à été utilisé pour toutes nos estimations ainsi que nos transformations de données.

## 2. LES RESULTATS

Quelques observations s'imposent à propos des résultats des tableaux I à III. Les statistiques de Student sont reprises ici à titre indicatif, car elles ne sont valables que de façon asymptotique. Les statistiques de Durbin Watson nous suggèrent à un niveau de confiance de 5% et à quelques exceptions près une possible autocorrélation des erreurs et, dans de nombreux cas, nous sommes dans une zone indécise. Les bornes de décision sont de  $D_L = 1.16$  et  $D_U = 1.65$  pour la période de 1961 à 1987 et approximativement  $D_L = .82$  et  $D_U = 1.75$  pour chaque sous-période. Les résultats du Japon présentent moins de signe d'autocorrélation. Les coefficients de régressions ( $R^2$ ) sont de valeur faible (.03) à élevée (.95) selon les équations et les pays. De plus, la valeur du  $R^2$  dans l'estimation avec restrictions est plus faible et, dans plusieurs cas où on a noté une valeur négative, la valeur n'a pas été rapportée. Afin de corriger le problème d'autocorrélation, nous avons réestimé le modèle après avoir pris les premières différences sur toutes les variables (Granger et Newbold, 1974). Les résultats sont présentés aux tableaux IV à VI. Ils ne présentent plus de signe évident d'autocorrélation, et même dans certains cas il y a eu de la surcorrection. Toutefois, on a pas noté des changements majeurs dans les signes des coefficients et, dans la plupart des cas où il y a eu changement, le résultat n'est pas significatif. Les équations des profits, des investissements et de l'offre du travail ont présentées des signes sérieux d'autocorrélation dans le cadre de l'estimation avec restrictions du modèle avec séries non différenciées. Elles feront l'objet d'une réinterprétation au point 2.2., et nous laisserons au lecteur le soin d'apprécier la pertinence des autres résultats des tableaux IV à VI.

## 2.1. INTERPRETATION DES RESULTATS DES TABLEAUX I à III

### 2.1.1. EQUATION DE LA PRODUCTIVITE

#### 2.1.1.1. Estimation: Etats-Unis - Japon

Les résultats obtenus à partir de l'estimation avec ces deux pays sont du signe attendu en ce qui concerne le lien avec le taux de croissance du produit intérieur brut pour la première sous-période et l'ensemble de la période d'estimation. Bien que le résultat soit non significatif dans le cas des Etats-Unis, ceci est une indication dans le sens de l'hypothèse de l'effet de "Kaldor-Verdoorn" de rendements d'échelles croissants. La deuxième sous-période inverse cette tendance: la relation avec la croissance du produit intérieur brut devient négative dans le cas des Etats-Unis et demeure positive dans le cas du Japon mais non significative. L'estimation avec restrictions n'infirme pas les observations précédentes. Le lien avec le taux de croissance des investissements est du signe contraire dans les 2 pays sauf dans la deuxième sous-période où il devient positif et confirme l'hypothèse d'un progrès non neutre incorporé à la formation brute du capital mais contredit l'hypothèse de crise du fordisme pour cette période. Toutefois il est non significatif dans le cas des Etats-Unis. Le lien avec le "trend" est du signe contraire sauf pour la deuxième sous-période où il est positif mais non significatif pour les Etats-Unis dans le cas d'estimation libre, ce qui laisse présager une hausse de la productivité non reliée à un progrès technologique pour la période d'âge d'or du fordisme.

#### 2.1.1.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A.

Les résultats nous donne un lien positif et non significatif entre la productivité du travail et le taux de croissance du produit intérieur brut pour l'ensemble et la première

sous-période en ce qui concerne les Etats-Unis. Mais nous obtenons des signes contraires dans tous les autres cas et dans les deux modes d'estimation. Donc l'effet de "Kaldor-Verdoorn" n'est pas vérifié dans le cas de la R.F.A. et l'hypothèse fordiste d'accumulation intensive du capital est rejetée, ce résultat montre aussi que l'hypothèse de crise du fordisme est valable pour la première sous-période. Le coefficient négatif de la variable de tendance rejete l'hypothèse d'une hausse de productivité et ce résultat est valable pour les 2 pays et même dans le cadre d'estimation avec restrictions. Toutefois il est positif et non significatif dans le cas des Etats-Unis. Nous verrons si les résultats d'estimation R.F.A. - Japon permettront de changer les résultats dans le cas de l'Allemagne.

#### 2.1.1.3. Estimation: R.F.A. - Japon

Tout comme dans les résultats précédents, le lien négatif avec le produit intérieur brut est confirmé pour toutes les périodes dans le cas de la R.F.A., mais un lien positif est observé dans le cas du Japon en ce qui concerne l'ensemble et la première sous-période, ce qui va dans le sens d'une confirmation de l'effet de "Kaldor-Verdoorn" pour la première sous-période et une indication de crise du fordisme pour la deuxième sous-période mais le test est non significatif. Nous obtenons un signe négatif en ce qui concerne le lien avec la croissance des investissements pour l'ensemble et la dernière sous-période dans le cas de la R.F.A. et un signe négatif pour la première sous-période dans le cas du Japon. La variable de tendance est reliée négativement à la hausse de la productivité sauf pour la première sous-période dans le cas de la R.F.A. Elle est positive non significative dans la deuxième sous-période. Enfin dans le cas du Japon elle est négative non significative pour les 3 périodes d'estimation. L'estimation avec restrictions

nous donne des liens positifs avec la croissance des investissements et des liens négatifs avec la croissance du produit intérieur brut, mais les  $R^2$  sont très faibles ou nuls.

## 2.1.2 EQUATION DES INVESTISSEMENTS

### 2.1.2.1. Estimation: Etats-Unis - Japon

Les résultats confirment l'hypothèse fordiste qui dit que les investissements répondent aux profits anticipés et au dynamisme de la consommation des ménages (Bertrand, 1978) sauf dans le cas des Etats-Unis où on observe un lien négatif avec la croissance de la consommation pour l'ensemble et la dernière sous-période où la crise du fordisme est confirmée. Nous obtenons un lien négatif avec la productivité apparente du capital pour l'ensemble et la première sous-période dans le cas du Japon, ce qui implique que l'hypothèse d'accumulation intensive du capital est rejetée pour ces périodes mais acceptée pour la deuxième sous-période et ça contredit l'hypothèse de crise du fordisme pour cette sous-période. Les résultats des Etats-Unis confirment le lien positif avec la croissance de la productivité apparente du capital bien que non significatif pour l'ensemble et la première sous-période. Les résultats obtenus par l'estimation avec restrictions rejettent l'hypothèse d'accumulation intensive du capital pour les trois périodes bien que non significatif pour la première sous-période. Tandis que la croissance des investissements répondent aux profits anticipés, mais infirment l'hypothèse de son lien avec le dynamisme de la consommation.

### 2.1.2.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A.

Les résultats obtenus dans le cas des Etats-Unis sont sensiblement les mêmes que l'estimation précédente. Dans le cas de la R.F.A., nous obtenons un lien positif avec

les profits pour l'ensemble et la première sous-période et un lien négatif et non significatif pour la dernière sous-période, donc apogée du fordisme pour la première sous-période et crise du fordisme pour la deuxième sous-période sont confirmés; mais le  $R^2$  est très faible dans la deuxième sous-période. Et nous obtenons aussi un lien négatif et non significatif avec la croissance de la productivité apparente du capital et un lien négatif avec la croissance de la consommation pour l'ensemble de la période, mais le signe va dans le sens des hypothèses fordistes pour les deux sous-périodes bien que le test est non significatif pour la première sous-période en ce qui concerne le lien avec la consommation. Les résultats obtenus à partir de l'estimation avec restrictions rejettent l'hypothèse que la croissance des investissements dépendent du dynamisme de la consommation, mais acceptent le lien positif avec les profits et la croissance de la productivité apparente du capital sauf pour l'ensemble de la période bien que non significatif.

#### 2.1.2.3. Estimation: R.F.A. - Japon

Les résultats de la R.F.A. et du Japon sont sensiblement les mêmes que dans les estimations précédentes en ce qui concerne le modèle non contraint. Les résultats de l'estimation avec restrictions confirment l'hypothèse d'apogée du fordisme pour la première sous-période et crise du fordisme pour la deuxième sous-période en ce qui concerne le lien avec les profits. Mais nous obtenons un lien négatif pour l'ensemble et la première sous-période avec la croissance de la consommation et un lien négatif non significatif avec la productivité apparente du capital pour la première sous-période.

### 2.1.3. EQUATION DES PROFIT

#### 2.1.3.1. Estimation: Etats-Unis - Japon

Les résultats obtenus pour les deux pays tant pour l'ensemble que pour les sous-périodes d'estimation confirment les hypothèses fordistes. En effet les liens positifs observés avec la croissance des salaires et le taux d'exploitation, ainsi que les liens négatifs avec la composition organique du capital vérifient l'hypothèse du partage des gains de productivité avec un biais favorable aux travailleurs et l'hypothèse d'un accroissement de l'accumulation du capital dû à la hausse des bénéfices. Mais ce résultat contredit l'hypothèse de crise du fordisme pour la deuxième sous-période, sauf une petite indication dans le sens contraire car le résultat est non significatif en ce qui concerne la relation avec la croissance des salaires pour la deuxième sous-période dans le cas du Japon. Les résultats de l'estimation avec restrictions confirment les résultats ci-dessus.

#### 2.1.3.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A.

Les résultats obtenus présentent le même comportement que précédemment dans le cas des Etats-Unis. Tandis que pour la R.F.A., le lien négatif entre les profits et la composition organique du capital est vérifié, mais nous obtenons une relation négative non significative avec la croissance des salaires pour la première sous-période, ce qui laisse présager que le partage des gains de productivité a un biais défavorable aux travailleurs en Allemagne. Un lien négatif non significatif est observé avec le taux d'exploitation pour l'ensemble de la période. Toutefois les résultats de l'estimation avec restrictions confirment les hypothèses fordistes mais rejettent l'hypothèse de crise du fordisme pour la deuxième sous-période.

### 2.1.3.3. Estimation: R.F.A. - Japon

Nous obtenons sensiblement les mêmes résultats dans le cas du Japon que dans l'estimation Etats-Unis-Japon. Dans le cas de l'Allemagne, les résultats présentent le même comportement que l'estimation précédente, sauf que nous obtenons un lien positif non significatif pour l'ensemble de la période et un signe contraire non significatif pour la première sous-période en ce qui concerne la relation avec le taux d'exploitation. Les résultats obtenus dans le cadre de l'estimation avec restrictions confirment les hypothèses fordistes et le fait que nous ayons une relation négative non significative avec le taux d'exploitation pour la deuxième sous-période est une indication de crise du fordisme.

### 2.1.4. EQUATION DE LA CONSOMMATION

#### 2.1.4.1. Estimation: Etats-Unis - Japon

L'hypothèse fordiste d'une croissance de la consommation soutenue par la croissance des salaires directs et indirects est vérifiée par les résultats obtenus sauf dans le cas des Etats-Unis où nous obtenons des coefficients de signe contraire quand à la relation avec la croissance des revenus de transfert. Et dans le cas du Japon les coefficients sont non significatifs pour l'ensemble et la première sous-période. Le lien positif entre la croissance de la consommation et le taux d'activité dans l'économie est confirmé dans les deux pays, mais tous les coefficients sont non significatifs. Les résultats de l'estimation avec restrictions confirment les hypothèses fordistes sauf pour la première sous-période où nous obtenons une relation négative non significative avec la croissance de revenus de transfert. L'hypothèse de crise du fordisme est rejetée par le

fait que la relation demeure positive et très significative avec la croissance des salaires pour la deuxième sous-période dans les deux types d'estimations et dans les deux pays.

#### 2.1.4.2 Estimation: Etats-Unis - R.F.A.

Les résultats des Etats-Unis sont sensiblement les mêmes que l'estimation précédente. Dans le cas de la R.F.A., le lien positif entre la croissance de la consommation et la variation dans les salaires directs est confirmé. Mais nous obtenons des signes contraires non significatifs pour le lien avec la croissance des transferts pour l'ensemble et la première sous-période et un lien négatif non significatif est observé avec le taux d'activité pour la première sous-période. Les résultats de l'estimation avec restrictions confirment le lien positif entre la croissance de la consommation et la croissance des salaires et le niveau d'activité dans l'économie, mais nous indiquent que les revenus de transfert ne soutiennent pas la croissance de la consommation dans les deux pays. Et il ne semble pas y avoir de rupture de comportement entre les 2 sous-périodes.

#### 2.1.4.3. Estimation: R.F.A. - Japon

Dans le cadre de cette estimation, les résultats ont sensiblement le même comportement que dans les estimations précédentes, sauf que la relation devient positive et non significative avec la croissance des revenus de transfert pour l'ensemble de la période dans le cas de la R.F.A. et nous obtenons un signe contraire non significatif pour l'ensemble de la période quant au lien avec le taux d'activité dans le cas du Japon. Les résultats d'estimation avec restrictions acceptent l'hypothèse de la croissance de la consommation reliée à la croissance des salaires, mais rejettent le lien positif avec le taux

d'activité et la croissance des revenus de transfert bien que non significatif pour la première sous-période et l'ensemble de la période dans le cas des revenus de transfert.

### 2.1.5. EQUATIONS DES SALAIRES

#### 2.1.5.1. Estimation: Etats-Unis - Japon

L'hypothèse fordiste d'accroissement de la consommation à travers une croissance soutenue des revenus est confirmée dans les 2 pays même pour la période dite de crise du fordisme. Tandis que l'hypothèse du partage des gains de productivité avec un biais favorable aux travailleurs est rejetée dans le cas du Japon, car tous les coefficients de la variable productivité du travail sont négatifs mais non significatif pour la première sous-période. Et nous obtenons des relations négatives entre la croissance des salaires et le taux d'activité, sauf pour l'ensemble de la période dans le cas du Japon mais tous les coefficients sont non significatifs sauf dans le cas des Etats-Unis pour la dernière sous-période, ceci est une indication d'un rapport de force en faveur des travailleurs. Les résultats de l'estimation avec restrictions confirment la corrélation positive avec la croissance de la consommation et le rapport de force favorable aux travailleurs. Mais nous obtenons un lien négatif avec la croissance de la productivité du travail pour les deux sous-périodes, ce qui va dans le sens d'une confirmation de l'hypothèse de crise du fordisme pour la deuxième sous-période. Toutefois, pour la première sous-période le test est non significatif.

#### 2.1.5.2 Estimation: Etats-Unis - R.F.A.

Les résultats obtenus pour les Etats-Unis vont dans le même sens que les résultats de l'estimation précédente. Tandis que pour la R.F.A., l'hypothèse

d'accroissement de la consommation à travers une croissance soutenue des revenus est confirmée par le lien positif obtenu avec la variation dans la consommation pour toutes les périodes et on obtient un lien négatif non significatif avec le taux de croissance de la productivité du travail pour l'ensemble de la période et la dernière sous-période. Le lien positif pour la première sous-période et négatif pour la deuxième sous-période avec le taux d'activité est une indication de changement structurel car le rapport de force est en faveur des patrons pour la première sous période et en faveur des travailleurs pour la deuxième sous-période. Les résultats d'estimation avec restrictions confirment le lien positif avec la croissance de la consommation et présentent un rapport de force en faveur des travailleurs car le lien est négatif et très significatif dans les 2 sous-périodes avec le taux d'activité. Toutefois la relation négative dans les 2 sous-périodes avec la variation dans la productivité du travail nous donne une indication contraire.

#### 2.1.5.3. Estimation: R.F.A. - Japon

Les résultats obtenus dans le cadre de cette estimation sont sensiblement les mêmes que ceux obtenus dans les estimations de paires précédentes sauf que dans ce cas ci on obtient un lien positif et non significatif avec la variation dans la productivité du travail dans le cas du Japon. Les résultats d'estimation avec restrictions confirment le lien positif avec la variation dans la consommation, mais donnent un signe contraire quand au lien avec la variation de la productivité du travail pour la première sous-période et donnent un lien positif avec le taux d'activité pour l'ensemble et la première sous-période laissant présager un rapport de force en faveur des patrons. Le lien négatif pour la deuxième sous-période confirme l'hypothèse de rupture entre les deux sous-périodes.

## 2.1.6. EQUATION DU TAUX D'ACTIVITE DANS L'ECONOMIE

### 2.1.6.1. Estimation: Etats-Unis - Japon

Dans le cas des Etats-Unis, nous obtenons un signe contraire et non significatif quand au lien entre le taux d'activité et la croissance des investissements pour l'ensemble et la deuxième sous-période et un signe contraire non significatif avec le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle pour l'ensemble de la période et un signe contraire significatif la première sous-période. Le lien avec la croissance des salaires est négatif dans les 2 sous-périodes bien que non significatif pour la première sous-période, ce qui laisse présager deux explications possibles: soit les salaires sont déterminés par le jeu de l'offre et de la demande sur le marché libre tel que le postule la théorie néo-classique, soit le rapport de force est en faveur des patrons qui déterminent les salaires en fonction du niveau d'activité dans l'économie selon l'hypothèse fordiste. Dans le cas du Japon, la relation positive avec la croissance des investissements pour toutes les périodes d'estimation infirme l'hypothèse de substitution entre les facteurs. Le lien positif avec le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle est vérifié, sauf pour la deuxième sous-période où il n'est pas significatif. Ceci est une indication de rupture entre les 2 sous-périodes. On obtient aussi pour le Japon un lien négatif avec la croissance des salaires pour toutes les périodes d'estimation. Les résultats d'estimation avec restrictions confirment les observations précédentes, à savoir un lien positif avec la croissance des investissements et le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle, et un lien négatif avec la croissance des salaires.

#### 2.1.6.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A.

Les résultats des Etats-Unis sont sensiblement les mêmes qu'à l'estimation précédente, sauf la relation avec la croissance des salaires qui devient négative et non significative pour l'ensemble de la période. La R.F.A. présente des résultats qui confirment le lien positif entre le taux d'activité et le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle. Mais nous obtenons un signe attendu quand au lien avec la croissance des investissements pour l'ensemble et la première sous-période. Et on observe aussi une relation négative avec la croissance des salaires pour toutes les périodes d'estimation mais non significative pour l'ensemble et la première sous-période, ce qui est une indication d'une acceptation de l'hypothèse néo-classique. Les résultats d'estimation avec restrictions confirment le lien positif avec le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle mais infirme l'hypothèse de substitution entre les facteurs. Le lien négatif avec la croissance des salaires demeure pour les 2 sous-périodes bien que non significatif pour la deuxième sous-période.

#### 2.1.6.3. Estimation: R.F.A. - Japon

Nous obtenons dans le cadre de cette estimation sensiblement les mêmes résultats que ceux obtenus dans l'estimation des paires précédentes, sauf que le lien devient positif non significatif avec la croissance des salaires pour la première sous-période dans le cas de la R.F.A. et un lien positif non significatif avec le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle pour la deuxième sous-période dans le cas du Japon. Les résultats d'estimation avec restrictions rejettent l'hypothèse de substitution entre les facteurs. Et nous donnent un signe contraire quant au lien avec le taux de

participation de la main d'œuvre potentielle pour la deuxième sous-période. L'indication d'un rapport de force en faveur des patrons est confirmé par le lien négatif avec la croissance des salaires.

## 2.2. INTERPRETATION DES RESULTATS DES TABLEAUX IV à VI

Nous avons déjà noté précédemment (p.12) que les résultats des tableaux I à III sont souvent affectés d'un degré inquiétant d'autocorrélation d'erreurs. Le logiciel RATS que nous utilisons ne contient aucune méthode de correction d'autocorrélation des erreurs pour un modèle d'équations simultanées. L'incertitude quant à la valeur du coefficient de détermination et de la statistique de Student a déjà été clairement souligné par Granger et Newbold (1974), lorsqu'on utilise des séries chronologiques. Aussi, afin de vérifier si la valeur du coefficient de détermination est réelle ou artificielle, nous avons transformé toutes les variables de notre modèle en premières différences et de nouveaux résultats sont présentés aux tableaux IV à VI. Comme il serait trop long de réinterpréter tous les résultats de ces nouveaux tableaux, on se limitera ici à commenter les résultats pour trois équations qui contenaient un degré élevé d'autocorrélation d'erreurs associé à  $R^2$  élevé: il s'agit des résultats des équations des investissements, des profits et de l'offre du travail contenus dans les tableaux IC, IIC et IIIC que l'on comparera aux résultats contenus les tableaux IVC, VC et VIC.

La transformation par les premières différences nous donne maintenant des D.W. fort acceptables pour chacune de ces équations et les  $R^2$  restent élevés en ce qui concernent l'équation des investissements pour le cas Etats-Unis - R.F.A. (tableau IVC). En conséquence, on doit en conclure que l'autocorrélation des erreurs n'affecte pas d'une

façon importante les résultats de nos équations les plus significatives. Examinons maintenant ces résultats d'une manière plus détaillée.

### 2.2.1. EQUATION DES INVESTISSEMENTS

#### 2.2.1.1. Estimation: Etats-Unis - Japon (tableau IVC)

Les résultats confirment pour toutes les périodes l'hypothèse qui lie la croissance des investissements aux profits anticipés et rejettent le lien positif avec la consommation des ménages, mais le test est non significatif pour la première sous-période. L'hypothèse d'accumulation intensive du capital est rejetée par le lien négatif avec la productivité apparente du capital, toutefois le test est non significatif pour l'ensemble et la première sous-période.

#### 2.2.1.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A. (tableau VC)

Nous obtenons sensiblement les mêmes résultats que l'estimation précédente, à savoir un lien positif avec les profits et un lien négatif avec la croissance de la consommation des ménages. Cependant le test est non significatif pour toutes les trois périodes dans le cas du lien avec la consommation. Le lien positif attendu avec la croissance de la productivité apparente du capital est observé mais non significatif pour l'ensemble et la première sous-période.

#### 2.2.1.3. Estimation: R.F.A.- Japon (tableau VIC)

Le lien positif entre la croissance des investissements et les profits anticipés demeure. Nous obtenons aussi un signe attendu quant au lien avec la croissance de la consommation des ménages mais non significatif pour l'ensemble et la première sous-période. L'hypothèse d'accumulation intensive du capital est acceptée pour l'ensemble

et la dernière sous-période.

### 2.2.2. EQUATION DES PROFITS

#### 2.2.2.1. Estimation: Etats-Unis - Japon (tableau IVC)

Les résultats obtenus vérifient pour toutes les trois périodes les hypothèses fordistes du partage des gains de productivité avec un biais favorable aux travailleurs et l'accroissement de l'accumulation du capital dû à la hausse des bénéfices. Ce qui implique le rejet de l'hypothèse de crise du fordisme pour la deuxième sous-période.

#### 2.2.2.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A. (tableau VC)

Nous obtenons des signes attendus en ce qui concerne le lien avec le taux d'exploitation et la composition organique du capital. Mais la relation négative pour l'ensemble et la première sous-période entre les profits et la croissance des salaires implique le rejet de l'hypothèse du partage des gains de productivité avec un biais favorable aux travailleurs.

#### 2.2.2.3. Estimation: R.F.A. - Japon (tableau VIC)

Les résultats obtenus dans le cadre de cette estimation sont sensiblement les mêmes que l'estimation précédente sauf que le lien devient positif non significatif avec la composition organique du capital pour la première sous-période et une relation positive avec la croissance des salaires est observée seulement pour l'ensemble de la période.

### 2.2.3. EQUATION DU TAUX D'ACTIVITE DANS L'ECONOMIE

#### 2.2.3.1. Estimation: Etats-Unis - Japon (tableau IVC)

Le lien positif attendu entre le taux d'activité et le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle est observé pour toutes les trois périodes mais non significatif pour

l'ensemble de la période. La relation positive avec la croissance des investissements est observée pour l'ensemble et la première sous-période, ce qui est un rejet de l'hypothèse de substitution entre facteurs. La relation avec la croissance des salaires est négative pour toutes les périodes, ce qui peut suggérer un rapport de force en faveur des patrons.

#### 2.2.3.2. Estimation: Etats-Unis - R.F.A. (tableau VC)

Nous obtenons sensiblement les mêmes résultats que l'estimation précédente sauf que le lien avec la croissance des salaires devient positif non significatif pour la première sous-période et l'hypothèse de substitution entre les facteurs est rejetée aussi pour la deuxième sous-période. Le lien devient aussi positif avec le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle pour la deuxième sous-période.

#### 2.2.3.3. Estimation: R.F.A.- Japon (tableau VIC)

Le taux de participation de la main d'oeuvre potentielle est relié négativement au taux d'activité pour la deuxième sous-période, ce qui est une indication de crise du fordisme. Le lien négatif avec la croissance des salaires demeure pour l'ensemble et la première sous-période, tandis que l'hypothèse de substitution entre les facteurs est rejetée pour toutes les périodes.

### 3. CONCLUSION

A la lumière des résultats obtenus, qui suggèrent dans la plupart des cas une différence inverse entre les 2 sous-périodes, c-à-d la crise du fordisme pour la première sous-période et l'âge d'or du fordisme pour la deuxième sous-période; nous ne croyons pas être en mesure de porter un jugement définitif et précis sur l'hypothèse fordiste de changement structurel dans le mode d'accumulation dans le cas des pays étudiés. Cependant, les résultats issus des variables transformées en premières différences, semblent donner de meilleures chances à l'approche de la régulation: là où on obtenait des résultats présumés significatifs de signes contraires à la théorie, on obtient parfois des résultats non significatifs. Ce n'est pas encore très positif mais c'est moins négatif qu'auparavant.

Cet exercice a permis de mettre à jour une manière originale de rassembler les données par pays dans un modèle d'équations simultanées. Une piste future de recherche serait d'estimer le modèle par bloc d'équations, par exemple, un bloc de deux ou trois équations pour le marché du travail, et un autre bloc pour le marché du capital. L'estimation par bloc restreint d'équations sur trois ou quatre pays à la fois pourrait même être envisagé pour des périodes plus contemporaines, par exemple pour la période 1983 - 1990 qui représente une période de croissance ininterrompue pour l'ensemble des pays de l'O.C.D.E.

## BIBLIOGRAPHIE

**AGLIETTA M. (1976)**

Régulation et crise du capitalisme.  
Calmann-Levy, Paris, 2ème édition(1982), 334p.

**AGLIETTA M. (1986)**

"Etats-Unis: persévérance dans l'être ou renouveau de la croissance?", dans Robert Boyer (dir.), *Capitalismes fin de siècle*. Paris, PUF, p.33-66

**BAROU Y. et B.KEISER (1984)**

Les grandes économies: Etats-unis, Japon, Allemagne Fédérale, Royaume-Uni, Italie, Paris, Seuil, 310p.

**BERTRAND H. (1978)**

Une nouvelle approche de la croissance française de l'après guerre: l'analyse en sections productives.  
*Statistiques et études financières*, series orange, n° 35

**BERTRAND H. (1983)**

Accumulation, régulation, crise: un modèle sectionnel théorique et appliqué.  
*Revue Economique*, vol. 34, n° 6, Mars

**BOISMENU G. (1989)**

"L'Etat et la régulation du rapport salarial depuis 1945", dans G. Boismenu et G. Drache(dir.), *Politique et Régulation*. Montréal, Editions du Méridien.

**BOISMENU G. (1989)**

La vraisemblance de la problématique de la régulation pour saisir la réalité canadienne: études des indicateurs économiques en moyenne période, Cahiers du GRETSE, 58p.

**BOWLES S.,WEISKOPF T.,GORDON D. (1986)**

L'économie du gaspillage, Paris, *la Découverte*, 377p.

**BOYER R. et MISTRAL J. (1977)**

"Accumulation, inflation et crise", Presses Universitaires de France, Paris

**BOYER R. (1986)**

"Rapport salarial, croissance et crise: une dialectique cachée", dans R. Boyer, *la flexibilité du travail en Europe*, Paris, La Découverte, p.11-34.

**BOYER R. (1987)**

Formalizing growth regimes within a regulation approach.  
Paris, CEPREMAP, *Cahiers Oranges*, n° 8715, 44p.

**BOYER R. et MISTRAL J. (1988)**

Le bout du tunnel: stratégies conservatrices et nouveau régime d'accumulation, *communication présentée au colloque international sur la théorie de la régulation*, Barcelone, 36p.

**DE VROEY M. (1984)**

"A regulation approach interpretation of the contemporary crisis", *capital and class*, n° 23, p.45-66.

**GRANGER, C.W.J. et NEWBOLD, P. (1974)**

"Spurious regressions in econometrics", *Journal of Econometrics*, vol.2, p.111-120.

**JOHNSTON J. (1984)**

Econometric Methods, 3<sup>rd</sup> ed. Toronto: McGraw Hill.

**LEBORGNE D. et LIPIETZ A. (1988)**

"L'après fordisme et son espace", *Les temps modernes*, vol.43, n° 501, p.77-114.

**LIPIETZ A. (1984)**

Accumulation, crises et sorties de crise: quelques réflexions méthodologiques autour de la notion de régulation. CEPREMAP, *Cahiers Oranges*, n° 8409, 40p.

**LORANGER J.G. (1988)**

Financial costs in the structural price equation: some comparisons between private and state enterprises. *Cahier de Recherche*, n° 8808 Département de Sciences Economiques, Université de Montréal.

**ZELLNER A. et THEIL H. (1962)**

"Three stage least squares: simultaneous estimation of simultaneous equations", *Econometrica*, Vol.30, 1962, pp.54-78.

TABLEAU I  
 RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS - JAPON  
 Les valeurs de t sont reprises entre parenthèses

A) Etats-Unis						
DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.10340 (3.60)	-1.24636 (-2.85)	.00603 (.08)	-.00163 (-4.12)	.08	1.60
61-75	.19998 (4.37)	-2.64327 (-3.69)	.12585 (.97)	-.00329 (-4.49)	.25	1.65
75-87	-.02115 (-1.12)	.49328 (1.43)	-.09767 (-3.21)	.00029 (.76)	.13	1.39
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.01510 (7.52)	.01897 (1.27)	1.26457 (18.47)	-.093345 (-3.11)	.92	.79
61-75	.02771 (10.29)	.00287 (.18)	.84028 (8.85)	.02626 (.60)	.89	1.38
75-87	.02077 (10.04)	.02179 (4.38)	1.01481 (13.17)	-.05844 (-4.46)	.73	.71
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.04585 (11.03)	.27804 (7.52)	-.01408 (-12.74)	.07728 (3.36)	.87	1.13
61-75	.05523 (10.01)	.28481 (6.23)	-.01897 (-10.43)	.06858 (3.00)	.83	1.31
75-87	.03545 (4.58)	.30997 (6.19)	-.01108 (-4.13)	.08035 (3.87)	.68	2.04
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSE	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.05114 (-.72)	.62690 (6.59)	.00089 (1.19)	-.06614 (-2.86)	.51	.90
61-75	-.14936 (-1.56)	.58685 (6.19)	.00191 (1.93)	-.08804 (-3.39)	.60	.61
75-87	-.08811 (-.51)	.60869 (5.35)	.00134 (.73)	-.15912 (-4.72)	.55	1.11
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.07472 (.68)	1.24756 (7.77)	-.00131 (-1.12)	1.49033 (5.35)	.21	1.08
61-75	.16016 (1.32)	1.16724 (7.65)	-.00200 (-1.58)	.40309 (2.57)	.49	.93
75-87	.44185 (2.01)	1.03495 (6.02)	-.00516 (-2.19)	.57601 (1.79)	.43	1.05
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	79.12458 (5.99)	.70020 (.04)	285.4092 (4.83)	-.00684 (-.04)	.63	.62
61-75	227.0993 (5.79)	-9.55272 (-.56)	-66.66627 (-.65)	-1.90582 (-3.71)	.47	.94
75-87	74.11396 (16.91)	-21.35960 (-4.09)	369.2612 (10.07)	.00555 (.10)	.79	1.16

TABLEAU I (Suite)B) JAPON

DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.08685 (1.43)	-.17613 (-1.01)	.52867 (3.09)	-.00201 (-1.61)	.52	2.18
61-75	.22757 (2.91)	-.76548 (-2.70)	.96638 (4.09)	-.00057 (-.36)	.36	2.24
75-87	-.26864 (-3.28)	.84253 (3.56)	.20045 (1.24)	.00491 (3.03)	-	2.13
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.07807 (5.80)	-.33538 (-3.87)	1.09359 (6.60)	.96300 (5.02)	.87	.87
61-75	.16023 (19.35)	-.17900 (-4.83)	.90607 (12.95)	.37537 (4.78)	.93	2.07
75-87	.07180 (1.80)	.41421 (2.62)	1.53806 (3.48)	.55758 (2.54)	.52	.63
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.07262 (7.70)	.06550 (3.69)	-.00510 (-2.64)	.62392 (6.89)	.86	1.48
61-75	.10396 (7.43)	.16376 (5.47)	-.02025 (-4.60)	.35418 (3.19)	.78	1.25
75-87	.10267 (14.01)	.04937 (2.13)	-.00619 (-4.11)	.09178 (.85)	.39	1.31
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.22709 (-.54)	.65357 (9.97)	.00252 (.58)	.03018 (1.20)	.74	2.08
61-75	-1.17753 (-1.74)	.68566 (6.97)	.01205 (1.76)	.03453 (.65)	.53	2.35
75-87	-.69231 (-1.27)	.86243 (8.72)	.00724 (1.30)	.12001 (5.59)	.59	2.19
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.56111 (-1.03)	1.52321 (8.57)	.00547 (.98)	-.33826 (-2.16)	.71	1.80
61-75	1.26925 (1.42)	1.28819 (8.43)	-.01293 (-1.42)	-.10448 (-1.34)	.50	2.00
75-87	.51023 (1.04)	.70546 (6.36)	-.00527 (-1.05)	-.32536 (-3.66)	.55	2.46
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	72.61274 (28.76)	-15.91819 (-5.44)	20.34059 (10.91)	.29268 (8.59)	.91	1.57
61-75	71.54189 (29.34)	-6.45213 (-2.94)	6.24278 (2.48)	.35920 (9.69)	.89	1.60
75-87	98.52240 (54.63)	-6.98659 (-6.62)	10.38604 (11.31)	-.04105 (-1.75)	.92	2.08

TABLEAU I (Suite)

C) Etats-Unis - Japon: estimation avec restrictions  
 (Les premiers R<sup>2</sup> et D.W. sont pour les Etats-Unis)

DPRDL	CTE (EU)	CTE (JA)	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.03350 (4.85)	.07666 (3.27)	-.04908 (-.59)	.06435 (1.19)	-.00156 (-7.32)	-	1.11
61-75	.08556 (6.70)	.29489 (4.84)	-.63947 (-3.18)	.06157 (.69)	-.00399 (-9.40)	.33	1.74
75-87	.00162 (.27)	-.01702 (-1.32)	.22473 (3.15)	.02836 (1.22)	-.00029 (-.95)	-	.93
						-	1.57
						-	1.56
						-	2.12
INVK	CTE (EU)	CTE (JA)	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.01447 (9.57)	.13433 (21.01)	-.01258 (-.90)	1.22926 (23.55)	-.04663 (-1.84)	.91	.70
61-75	.02411 (16.37)	.18878 (35.01)	-.03359 (-3.05)	.98945 (21.54)	-.04764 (-1.88)	.73	.09
75-87	.01774 (12.79)	.11669 (17.94)	-.00919 (-2.74)	1.14378 (22.48)	-.09247 (-10.65)	.83	.70
						.83	.77
						.58	.58
						.24	.13
BENK	CTE (EU)	CTE (JA)	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.05863 (40.90)	.11207 (21.93)	.14972 (14.18)	-.01510 (-20.90)	.08267 (4.73)	.81	.76
61-75	.07520 (39.00)	.13047 (22.99)	.18890 (13.49)	-.02497 (-21.94)	.09749 (5.88)	.78	.83
75-87	.04858 (22.21)	.09672 (14.51)	.10314 (5.61)	-.00979 (-8.19)	.05581 (3.37)	.68	.73
						.71	1.26
						.45	1.03
						.21	1.48
DCONSR	CTE (EU)	CTE (JA)	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.35084 (-6.07)	-.37684 (-6.30)	.76304 (18.94)	.00399 (6.53)	.02596 (1.78)	-	.55
61-75	-.23890 (-2.92)	-.25200 (-2.95)	.72294 (11.86)	.00278 (3.30)	-.03573 (-1.70)	.64	1.62
75-87	-1.56458 (-15.09)	-1.65694 (-15.11)	.69447 (13.03)	.01721 (15.40)	.03500 (2.64)	.49	.69
						.45	2.03
						-	.83
						.45	1.80
DSAHR	CTE (EU)	CTE (JA)	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.04761 (.51)	.05359 (.55)	1.20009 (12.41)	-.00089 (-.90)	.35952 (3.70)	.41	.94
61-75	.30747 (3.01)	.34432 (3.27)	1.03912 (10.23)	-.00342 (-3.21)	-.06406 (-1.06)	.69	2.13
75-87	1.69297 (11.34)	1.79852 (11.43)	.90441 (10.95)	-.01857 (-11.52)	-.18774 (-2.41)	.38	1.01
						.53	1.70
						-	.97
						.26	2.08
TAC	CTE (EU)	CTE (JA)	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	82.61617 (38.48)	83.29776 (36.90)	-4.28277 (-1.93)	13.11993 (8.98)	.16327 (5.32)	-	.20
61-75	70.67261 (32.84)	69.26633 (33.12)	-8.25239 (-4.31)	10.40885 (4.43)	.37442 (11.45)	.89	.85
75-87	90.22650 (81.99)	93.58925 (81.11)	-7.24018 (-10.26)	10.96225 (15.08)	.02599 (1.74)	-	.34
						.86	1.48
						.12	.76
						.90	1.98

TABLEAU II

## RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS - R.F.A.

Les valeurs de t sont reprises entre parenthèses

A) Etats-Unis

DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.07526 (2.57)	-.89113 (-2.00)	.05662 (.72)	-.00119 (-2.91)	.13	1.84
61-75	.19199 (4.42)	-2.55740 (-3.78)	.16073 (1.34)	-.00312 (-4.46)	.26	1.73
75-87	.01757 (.51)	-.19414 (-.29)	-.06407 (-1.05)	.00002 (.06)	.13	1.58
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.01628 (8.17)	.01252 (.88)	1.21090 (17.08)	-.07440 (-2.47)	.92	.75
61-75	.02547 (9.53)	.01228 (1.17)	.92373 (10.47)	.00005 (.16)	.89	1.33
75-87	.02351 (9.74)	.01334 (1.53)	.90228 (10.39)	-.04048 (-3.46)	.75	.79
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.04385 (10.93)	.30581 (8.58)	-.01420 (-13.11)	.08181 (4.23)	.87	1.20
61-75	.05285 (14.17)	.32589 (11.12)	-.01943 (-13.21)	.07403 (4.76)	.84	1.47
75-87	.03806 (8.62)	.30380 (15.56)	-.01184 (-7.28)	.08647 (8.88)	.67	1.95
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.08206 (-1.28)	.58909 (7.04)	.00123 (1.82)	-.08438 (-3.92)	.54	.85
61-75	-.11485 (-1.35)	.59067 (6.67)	.00158 (1.80)	-.11223 (-5.63)	.61	.66
75-87	-.02922 (-.23)	.52569 (11.03)	.00070 (.52)	-.15577 (-7.22)	.56	1.05
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.02164 (.21)	1.01727 (6.85)	-.00064 (-.58)	1.19323 (4.77)	.39	1.19
61-75	.16458 (3.14)	.82718 (11.36)	-.00194 (-3.63)	.53570 (10.21)	.53	1.47
75-87	.24983 (1.23)	.91839 (7.37)	-.00306 (-1.41)	.61583 (4.69)	.45	1.12
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	97.26000 (8.56)	-8.89779 (-.62)	186.9661 (3.75)	-.18883 (-1.43)	.64	.57
61-75	230.7492 (6.56)	-27.24302 (-2.06)	-46.95731 (-.52)	-1.97527 (-4.29)	.45	.75
75-87	72.92728 (17.93)	-18.75503 (-4.49)	398.8142 (11.11)	.00195 (.03)	.79	1.14

TABLEAU II (Suite)B) R.F.A.

DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.22762 (2.22)	-1.6974 (-.97)	-1.32793 (-6.72)	-.00495 (-2.04)	.57	1.97
61-75	.27687 (1.16)	-1.69205 (-.65)	-1.41730 (-6.18)	-.00610 (-.82)	.65	2.15
75-87	1.65241 (10.85)	-23.44149 (-9.56)	-.76858 (-6.90)	-.02778 (-11.78)	.81	2.19
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.01845 (-5.19)	-.01705 (-.57)	1.23536 (19.05)	-.13177 (-2.71)	.92	.71
61-75	-.01224 (-2.39)	.04380 (2.11)	1.06683 (14.86)	.06314 (1.53)	.90	1.02
75-87	.06079 (4.11)	.06091 (1.93)	-.46184 (-1.45)	.26539 (2.61)	.12	.26
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.08017 (20.20)	-.06740 (-.42)	-.01366 (-2.02)	.16649 (3.20)	.80	.60
61-75	.10925 (37.14)	.00197 (.03)	-.04559 (-16.35)	-.01488 (-.84)	.93	1.48
75-87	.05383 (29.04)	.19909 (3.83)	-.01201 (-4.70)	.12376 (5.20)	.70	1.80
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.05413 (-.57)	.70259 (10.13)	.00066 (.68)	-.00521 (-.17)	.65	2.01
61-75	.38030 (1.38)	.67693 (8.57)	-.00367 (-1.32)	-.05774 (-1.22)	.57	2.31
75-87	-.37335 (-4.83)	.54143 (9.63)	.00406 (5.00)	.01113 (.67)	.52	1.86
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.03191 (-.25)	1.19412 (8.90)	.00026 (.19)	-.01453 (-.30)	.67	1.89
61-75	-.92246 (-5.26)	1.15498 (8.43)	.00924 (5.20)	.05315 (1.20)	.63	2.02
75-87	.32819 (2.29)	1.15751 (7.74)	-.00352 (-2.32)	-.05952 (-1.11)	.32	2.13
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-30.77839 (-3.31)	-9.30520 (-1.72)	-88.81691 (-4.96)	1.96032 (13.05)	.94	1.23
61-75	-58.60884 (-3.55)	-1.63657 (-.49)	-121.2498 (-7.66)	2.38552 (9.45)	.78	1.23
75-87	-4.92254 (-.65)	-6.86540 (-2.98)	108.4669 (2.97)	1.44316 (1.38)	.83	.91

TABLEAU II (Suite)

C) Etats-Unis - R.F.A.: Estimation avec restrictions  
(Les premiers R<sup>2</sup> et D.W. sont pour les Etats-Unis)

DPRDL	CTE (EU)	CTE (RFA)	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.03014 (1.48)	.06764 (3.24)	-.03090 (.10)	-.20625 (-3.40)	-.00082 (-2.62)	-	1.56
61-75	.13219 (4.59)	.18231 (5.73)	-1.02377 (-2.39)	-.30757 (-3.44)	-.00519 (-8.53)	.16	1.50 .97
75-87	.24225 (10.40)	.25322 (12.07)	-3.22251 (-7.98)	-.45121 (-12.44)	-.00294 (-9.18)	.12	1.29 .84
INVK	CTE (EU)	CTE (RFA)	DPROD	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.01359 (10.24)	-.02294 (-8.84)	-.01397 (-1.18)	1.27067 (28.18)	-.06384 (-3.02)	.91	.67
61-75	.01552 (13.20)	-.02048 (-8.87)	.02760 (3.50)	1.26578 (38.86)	-.09165 (-5.75)	.91	.59
75-87	.01726 (13.21)	-.01328 (-5.18)	.00963 (2.58)	1.08935 (22.08)	-.019954 (-2.14)	.81	.93 .86 .91 .87 .42
BENK	CTE (EU)	CTE (RFA)	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.05443 (19.10)	.06809 (27.87)	.13602 (6.16)	-.01287 (-14.37)	.07355 (5.14)	.82	.77
61-75	.07766 (30.13)	.08160 (50.42)	.07513 (3.84)	-.02183 (-23.60)	.09903 (11.48)	.62	.18
75-87	.05591 (33.58)	.05908 (44.76)	.26906 (22.63)	-.01731 (-24.50)	.02714 (5.02)	.62	.63 .70 1.40 .93
DCONSR	CTE (EU)	CTE (RFA)	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.11365 (-2.37)	-.13586 (-2.77)	.66614 (15.32)	.00153 (3.02)	-.03280 (-1.98)	.40	.83
61-75	-.24526 (-3.41)	-.28191 (-3.83)	1.03783 (22.18)	.00282 (3.79)	-.06041 (-4.42)	.66	2.03
75-87	-.54339 (-10.96)	-.57852 (-11.39)	.69391 (22.65)	.00622 (11.66)	-.06327 (-7.18)	.17	1.13 1.47 1.06 1.88
DSAHR	CTE (EU)	CTE (RFA)	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.04107 (-.63)	-.01630 (-.24)	1.25207 (15.66)	.00005 (.07)	.05251 (1.53)	.33	1.08
61-75	.41015 (10.73)	.45435 (11.49)	.52137 (12.31)	-.00431 (-10.83)	-.01982 (-1.14)	.66	1.94
75-87	1.10160 (12.23)	1.16288 (12.62)	.79475 (13.54)	-.01215 (-12.51)	-.24257 (-7.31)	.19	1.16 1.03 1.13 .68
TAC	CTE (EU)	CTE (RFA)	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	75.69445 (26.92)	78.25491 (28.58)	9.35818 (2.06)	91.67100 (9.56)	.19866 (4.47)	.09	.33
61-75	28.65251 (3.71)	29.25961 (3.64)	-22.53080 (-14.11)	25.86707 (3.12)	.99476 (8.12)	.77	.33
75-87	38.41062 (25.73)	45.69774 (32.96)	-1.73989 (-1.45)	165.0711 (10.38)	.64042 (25.59)	.32	.92 .20 .74

TABLEAU III  
 RESULTATS D'ESTIMATION: R.F.A. - JAPON  
 Les valeurs de t sont reprises entre parenthèses

A) R.F.A.						
DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.31538 (3.48)	-2.23549 (-2.13)	-1.38205 (-8.23)	-.00672 (-3.06)	.57	1.98
61-75	-.09727 (-.50)	2.33451 (1.10)	-1.56676 (-7.71)	.00587 (.97)	.66	2.29
75-87	1.43994 (8.44)	-20.05727 (-7.30)	-.83814 (-6.19)	-.02450 (-9.12)	.81	2.12
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.01502 (-4.20)	-.04301 (-1.47)	1.15723 (17.79)	-.10654 (-2.33)	.92	.65
61-75	-.01189 (-2.37)	.00647 (.30)	1.05930 (15.04)	.03996 (1.02)	.90	.87
75-87	.04868 (10.32)	.03591 (3.43)	-.17543 (-1.83)	.12831 (4.66)	.13	.12
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.08009 (16.83)	.02204 (.11)	-.01786 (-2.29)	.14381 (2.28)	.80	.54
61-75	.11233 (26.56)	-.13290 (-1.06)	-.04032 (-8.09)	-.01915 (-.77)	.92	1.40
75-87	.05471 (24.94)	.17272 (5.49)	-.01157 (-5.55)	.16536 (6.51)	.67	2.10
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00870 (.08)	.74595 (9.42)	.00000 (.00)	.00018 (.00)	.63	1.98
61-75	.55539 (1.13)	.69101 (6.41)	-.00545 (-1.10)	-.04596 (-.57)	.56	2.22
75-87	-.34386 (-3.44)	.65449 (7.20)	.00374 (3.54)	.00395 (.19)	.51	2.08
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.18494 (-1.42)	1.12549 (7.62)	.00186 (1.35)	-.01765 (-.27)	.67	1.80
61-75	-1.04968 (-2.65)	1.16396 (6.10)	.01054 (2.65)	.01836 (.23)	.61	1.94
75-87	.25915 (1.92)	1.00413 (7.41)	-.00277 (-1.95)	-.04130 (-.94)	.44	2.12
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-22.89126 (-2.27)	-1.81817 (-.30)	-79.48460 (-4.06)	1.83288 (11.26)	.95	1.15
61-75	-21.82556 (-.77)	2.08835 (.59)	-79.93786 (-2.62)	1.81426 (4.17)	.79	1.21
75-87	5.82028 (.39)	-6.31718 (-.72)	106.8491 (1.44)	1.28156 (4.94)	.83	.94

TABLEAU III (Suite)

B) JAPON

DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00444 (.07)	.10860 (.65)	.34072 (2.04)	-.00077 (-.64)	.51	2.17
61-75	.18284 (2.22)	-.45348 (-1.57)	.44697 (1.98)	-.00170 (-1.00)	.32	2.02
75-87	.00170 (.01)	.12614 (.48)	-.07462 (-.60)	-.00001 (-.00)	.03	2.34
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.07818 (5.85)	-.23689 (-2.92)	1.18664 (6.80)	.85310 (4.22)	.88	.84
61-75	.16467 (18.55)	-.18776 (-5.35)	.85267 (11.96)	.40344 (5.35)	.93	2.17
75-87	.10270 (10.03)	.41248 (12.72)	1.16999 (10.89)	.56076 (11.07)	.52	.53
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.08649 (11.40)	.07065 (4.59)	-.00699 (-4.45)	.51568 (7.51)	.87	1.20
61-75	.10223 (11.87)	.15160 (7.21)	-.01900 (-6.37)	.38662 (6.35)	.79	1.21
75-87	.09345 (15.43)	.04275 (3.10)	-.00466 (-4.72)	.12979 (2.00)	.46	1.48
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.15156 (.32)	.66803 (9.14)	-.00135 (-.28)	.04786 (1.44)	.74	2.10
61-75	-1.04969 (-1.50)	.64762 (6.49)	.01082 (1.53)	.01458 (.24)	.54	2.39
75-87	-.20032 (-.45)	.72095 (9.75)	.00222 (.49)	.12556 (5.57)	.62	1.99
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.99472 (-1.65)	.98590 (5.43)	.00994 (1.61)	.22658 (1.43)	.74	1.79
61-75	.76793 (.85)	1.15462 (6.83)	-.00774 (-.85)	-.14788 (-1.29)	.52	1.79
75-87	.52500 (1.16)	.66423 (9.05)	-.00540 (-1.17)	-.36035 (-6.90)	.58	2.57
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	76.65346 (33.18)	-15.37816 (-6.74)	20.05497 (13.11)	.23735 (7.60)	.91	1.45
61-75	68.79784 (28.84)	-11.11897 (-5.68)	10.22429 (3.78)	.38486 (10.20)	.88	1.72
75-87	94.12406 (38.13)	-4.70640 (-3.35)	11.68796 (10.79)	.01598 (.49)	.91	2.07

TABLEAU III(Suite)

## C)R.F.A. - Japon: Estimation avec restrictions

(les premiers R<sup>2</sup> et D.W. sont pour la R.F.A.)

DPRDL	CTE (RFA)	CTE (JA)	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.06354 (4.40)	.00516 (.15)	.33110 (3.16)	-.41783 (-3.60)	-.00147 (-2.48)	.23	1.44
61-75	-.01233 (-.60)	-.20751 (-3.04)	.93497 (4.32)	-.64894 (-4.60)	.00314 (2.92)	.07	1.69
75-87	-.05223 (-4.55)	-.06585 (-2.43)	.05747 (.57)	-.73074 (-16.60)	.00494 (14.69)	.45	1.73
						-	1.20
						-	.41
						-	.88
INVK	CTE (RFA)	CTE (JA)	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00831 (-2.80)	.15581 (24.54)	.01852 (.73)	1.10473 (20.95)	-.15905 (-3.93)	.90	.62
61-75	-.01139 (-3.99)	.17604 (34.35)	-.01554 (-1.06)	1.0674 (26.42)	-.00119 (-.03)	.63	.77
75-87	.08093 (47.59)	.27407 (49.27)	.20750 (57.71)	-.83654 (-28.73)	.34510 (37.39)	.90	.82
						.84	.69
						-	.83
						.00	.13
BENK	CTE (RFA)	CTE (JA)	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.05988 (25.02)	.10240 (18.10)	.12152 (9.62)	-.01308 (-11.54)	.35293 (8.80)	.71	1.07
61-75	.08466 (48.33)	.15434 (29.56)	.20891 (15.50)	-.03348 (-18.03)	.07945 (3.73)	.82	.79
75-87	.05701 (69.27)	.12940 (43.35)	-.00802 (-.94)	-.00483 (-8.19)	.24858 (23.27)	.80	.74
						.57	1.00
						.52	2.21
						-	.69
DCONSR	CTE (RFA)	CTE (JA)	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.20967 (2.44)	.22414 (2.59)	.75186 (16.96)	-.00206 (-2.30)	-.01432 (-.70)	.55	1.60
61-75	.24873 (.87)	.25609 (.89)	.75888 (11.91)	-.00243 (-.84)	-.00268 (-.06)	.69	1.92
75-87	.28525 (4.37)	.32077 (4.78)	1.29006 (51.80)	-.00293 (-4.28)	-.16795 (-16.66)	.51	2.17
						.43	1.97
						-	1.31
						-	1.17
DSAHR	CTE (RFA)	CTE (JA)	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.69625 (-6.48)	-.72152 (-6.69)	1.44467 (17.00)	.00695 (6.18)	.10668 (2.72)	.11	.82
61-75	-.52360 (-1.71)	-.52279 (-1.71)	1.01594 (10.12)	.00537 (1.73)	-.09706 (-2.37)	.68	1.93
75-87	.40814 (6.03)	.41431 (5.96)	.44423 (8.77)	-.00433 (-6.06)	.21394 (18.48)	.60	1.98
						.51	1.62
						-	1.28
						-	2.66
TAC	CTE (RFA)	CTE (JA)	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	64.07750 (35.74)	60.02226 (30.61)	-12.19394 (-6.21)	16.19895 (12.07)	.48004 (18.16)	.58	.20
61-75	65.42286 (28.46)	63.93470 (29.12)	-2.56102 (-1.68)	.40496 (.18)	.48575 (14.36)	.83	.77
75-87	100.5726 (67.34)	101.8720 (59.51)	-7.25018 (-7.88)	11.51813 (13.40)	-.09096 (-4.12)	.55	.90
						.84	1.34
						-	.26
						.87	1.38

TABLEAU IV  
 RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS - JAPON  
 Avec premières différences sur les séries transformées  
 Les valeurs de t sont reprises entre parenthèses

A) Etats-Unis						
DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00191 (.27)	-1.49528 (-1.36)	-.05348 (-.53)	-.00013 (-.34)	.13	2.63
61-75	.00375 (.51)	-3.86868 (-3.14)	-.01946 (-.13)	-.00073 (-1.03)	.32	2.64
75-87	-.00538 (-.59)	-.81708 (-1.29)	-.09611 (-2.36)	.00029 (.76)	.14	2.13
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00027 (-.83)	.00447 (.36)	1.03230 (7.55)	-.07194 (-2.83)	.65	1.98
61-75	-.00066 (-1.43)	.00034 (.03)	.72310 (9.62)	-.02052 (-1.03)	.63	1.20
75-87	-.00013 (-.28)	-.01678 (-7.58)	1.22627 (20.39)	-.10205 (-13.20)	.61	1.70
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00083 (1.27)	.20026 (3.05)	-.02168 (-2.68)	.07763 (3.45)	.37	2.25
61-75	.00112 (1.34)	.06710 (.86)	-.02753 (-3.46)	.08354 (4.41)	.38	2.03
75-87	.00117 (1.95)	.18822 (3.52)	-.03239 (-4.38)	.08403 (4.91)	.35	2.03
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSE	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00188 (.88)	.69458 (10.30)	.00531 (3.25)	-.04243 (-2.24)	.55	1.88
61-75	.00079 (.35)	.62319 (12.85)	.00163 (1.64)	-.07348 (-7.86)	.77	2.08
75-87	.00103 (.35)	.54458 (8.48)	.00075 (.45)	-.11145 (-4.64)	.56	1.88
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00238 (-.78)	1.35646 (9.23)	-.00398 (-1.45)	.57202 (2.93)	.65	1.85
61-75	-.00028 (.07)	1.44087 (12.32)	-.00067 (-.39)	.54663 (5.83)	.78	1.96
75-87	-.00197 (-.48)	1.03322 (5.98)	-.00420 (-1.71)	.81967 (5.13)	.64	2.17
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.51183 (-2.01)	.00350 (.00)	286.7082 (5.13)	1.030926 (2.66)	.32	1.75
61-75	-.46897 (-1.43)	-24.57270 (-3.43)	120.6502 (2.28)	-.21536 (-.59)	.37	1.48
75-87	-.58261 (-4.19)	-6.03395 (-5.90)	328.0264 (18.65)	1.28134 (8.00)	.89	2.21

TABLEAU IV(suite)

B) JAPON

DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00621 (.47)	-.67476 (-1.44)	.66259 (3.05)	-.00064 (-.93)	.10	2.54
61-75	-.02204 (-1.05)	-.56089 (-1.14)	.89750 (3.44)	.00218 (1.14)	.16	2.93
75-87	-.04737 (-2.77)	.05106 (.20)	.42416 (8.01)	.00208 (3.11)	.007	2.74
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00365 (-2.13)	-.04147 (-.61)	.83288 (6.25)	.22157 (2.18)	.72	2.18
61-75	-.00369 (-1.41)	.08524 (1.32)	.96339 (7.29)	-.04149 (-.46)	.78	2.45
75-87	-.00595 (-4.11)	-.03563 (-1.19)	.71543 (6.56)	.04822 (1.29)	.48	1.49
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00044 (-.01)	.05292 (1.66)	-.00617 (-.71)	.50270 (4.84)	.28	2.31
61-75	.00711 (1.04)	.07360 (1.87)	-.03093 (-1.99)	.31276 (3.59)	.56	1.51
75-87	.00062 (.29)	.02173 (1.65)	-.00495 (-1.68)	.10978 (2.78)	.17	2.33
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSE	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00112 (-.19)	1.04145 (8.44)	-.02850 (-1.23)	-.00396 (-.12)	-	2.89
61-75	.00031 (.03)	.80112 (6.30)	-.02412 (-1.19)	.03447 (.58)	.20	2.53
75-87	-.00259 (-.69)	.36908 (3.04)	-.06042 (-4.01)	.15949 (3.79)	.62	2.65
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00152 (-.26)	.95845 (8.08)	.00860 (.37)	-.21367 (-2.70)	.26	2.71
61-75	-.00419 (-.52)	.97835 (7.70)	.01185 (.64)	-.11997 (-1.78)	.21	2.27
75-87	.00182 (.50)	.47999 (12.75)	.03497 (6.15)	-.50810 (-14.18)	.46	2.64
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.05556 (-1.16)	-10.31424 (-3.09)	12.63092 (2.85)	-.21367 (.94)	.13	2.58
61-75	-.07018 (-1.12)	-5.26521 (-6.90)	3.66483 (2.18)	.19991 (4.15)	.44	1.92
75-87	-.06524 (-1.39)	-.46600 (-.47)	6.67395 (2.72)	.03049 (1.73)	.08	2.06

TABLEAU IV (suite)

C) Etats-Unis - Japon: estimation avec restrictions  
 (Les premiers R<sup>2</sup> et D.W. sont pour les Etats-Unis)

DPRDL	CTE (EU)	CTE (JA)	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00063 (.11)	-.00375 (-.43)	-.33851 (-1.14)	.06347 (.83)	-.00002 (-.10)	-	2.69
61-75	-.00985 (-1.90)	-.01262 (-1.13)	-.05179 (-.15)	.18336 (1.68)	.00110 (2.74)	-	2.50
75-87	.01544 (4.21)	.00536 (.77)	-1.32509 (-45.92)	.23576 (30.90)	-.00071 (-7.36)	.11	2.52
						-	2.77
						-	2.31
INVK	CTE (EU)	CTE (JA)	DPROD	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00026 (-.80)	-.00337 (-2.04)	-.00302 (-.25)	1.10464 (12.78)	-.07007 (-3.36)	.63	1.91
61-75	-.00064 (-1.40)	-.00392 (-1.57)	-.01324 (-1.83)	.76850 (17.74)	-.01888 (-1.24)	.63	1.24
75-87	-.00006 (-.13)	-.00375 (-2.61)	-.01526 (-23.11)	2.01901 (123.30)	-.15127 (-55.52)	.71	2.52
						.32	1.93
						-	2.28
BENK	CTE (EU)	CTE (JA)	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00096 (1.68)	.00441 (1.24)	.05642 (2.19)	-.02078 (-3.97)	.08460 (4.49)	.29	1.78
61-75	.00139 (1.80)	.00548 (1.41)	.08630 (3.05)	-.03196 (-6.11)	.12093 (8.06)	.28	1.61
75-87	.00055 (1.05)	.00353 (2.11)	.07430 (30.82)	-.01336 (-22.82)	.00524 (1.40)	.18	2.41
						.44	1.69
						.13	1.83
						-	2.62
DCONSR	CTE (EU)	CTE (JA)	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00276 (1.31)	.00225 (.44)	.88286 (17.55)	.00642 (4.45)	-.00837 (-.57)	.35	2.02
61-75	.00278 (1.26)	.00520 (.68)	.90054 (28.72)	.00439 (6.06)	-.04935 (-6.43)	.20	2.97
75-87	.00144 (.49)	.00174 (.53)	.10577 (3.93)	.00461 (4.63)	-.19981 (-32.69)	.52	1.88
						.20	2.14
						-	1.47
						-	2.12
DSAHR	CTE (EU)	CTE (JA)	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00394 (-1.30)	-.00356 (-.69)	1.01464 (13.51)	-.01029 (-4.94)	-.20541 (-3.31)	.57	2.01
61-75	-.00432 (-1.19)	-.00563 (-.74)	1.05386 (16.93)	-.00701 (-6.24)	.14398 (3.67)	.28	2.70
75-87	-.00245 (-.60)	-.01003 (-2.81)	.09956 (6.20)	-.08440 (-152.82)	-.19211 (-14.88)	.78	1.58
						.05	2.26
						-	1.59
						-	2.06
TAC	CTE (EU)	CTE (JA)	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.27799 (-1.29)	-.02466 (-.53)	-10.92150 (-4.33)	17.58042 (4.68)	.04040 (.77)	.19	1.86
61-75	-.60086 (-1.88)	-.05493 (-.88)	-3.87935 (-6.57)	6.06238 (4.88)	.15922 (4.20)	.08	1.58
75-87	-.45848 (-4.12)	-.26901 (-6.15)	-6.15310 (-36.34)	-8.21356 (-8.79)	.81211 (81.70)	.34	2.23
						.25	1.66
						-	1.78

TABLEAU V  
 RESULTATS D'ESTIMATION: ETATS-UNIS - R.F.A.  
 Avec premières différences sur les séries transformées  
 Les valeurs de t sont reprises entre parenthèses

A) Etats-Unis						
DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00701 (1.13)	.28151 (.30)	-.16463 (-1.87)	-.00040 (-1.23)	-	2.36
61-75	.00342 (.67)	-4.07110 (-5.46)	.20426 (2.68)	-.00066 (-1.66)	.35	2.72
75-87	.00050 (.03)	-.27991 (-.30)	-.06299 (-.82)	.00002 (.05)	.12	2.25
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00023 (-.69)	.00515 (.41)	1.06553 (7.39)	-.06954 (-2.94)	.64	1.98
61-75	-.00069 (-1.50)	.03176 (2.89)	.77157 (8.55)	-.06003 (-3.06)	.63	1.40
75-87	-.00006 (-.14)	-.01485 (-1.01)	1.45162 (7.72)	-.13829 (-4.85)	.59	1.99
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00022 (1.43)	.39889 (21.08)	-.01727 (-9.10)	-.00013 (-.28)	.96	1.28
61-75	.00016 (1.33)	.46098 (33.20)	-.01839 (-14.51)	-.00644 (-1.95)	.98	1.33
75-87	-.00001 (-.58)	.35845 (140.52)	-.01005 (-36.56)	.00126 (1.99)	.99	2.43
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00228 (1.04)	.75854 (9.63)	.00788 (4.01)	-.04958 (-2.24)	.43	1.76
61-75	.00079 (.35)	.59514 (9.82)	.00209 (1.77)	-.05417 (-2.94)	.77	1.97
75-87	.00072 (.24)	.46884 (16.30)	-.00208 (-1.71)	-.17428 (-8.64)	.59	1.77
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00320 (-.99)	1.16540 (7.96)	-.01025 (-4.25)	.60730 (3.35)	.56	1.70
61-75	-.00269 (-.76)	1.26001 (9.47)	-.00511 (-3.48)	.24063 (2.22)	.80	1.62
75-87	-.00175 (-.43)	1.07050 (7.60)	-.00508 (-1.64)	.48002 (3.70)	.63	2.21
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.20285 (-.80)	-24.41697 (-3.47)	225.6809 (3.70)	.25014 (.65)	.44	1.39
61-75	-.55280 (-1.67)	-36.52675 (-5.00)	121.9719 (1.82)	.16166 (.40)	.37	1.48
75-87	-.39323 (-1.76)	-10.29758 (-2.35)	330.3223 (9.39)	.92769 (2.53)	.89	2.06

TABLEAU V(Suite)

B)R.F.A.

DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.04090 (-1.16)	-17.65945 (-2.89)	-.50798 (-1.65)	.00051 (.34)	.19	1.94
61-75	-.01092 (-.41)	-1.20335 (-.31)	-1.06738 (-3.97)	.00111 (.57)	.45	2.63
75-87	-.06065 (-4.32)	-19.14611 (-4.76)	-.50691 (-3.53)	.00161 (3.31)	.68	2.26
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00172 (-4.41)	.01100 (.99)	.14765 (1.11)	.04215 (1.62)	.21	1.34
61-75	-.00298 (-4.57)	.02205 (1.60)	-.00000 (-.00)	.06568 (3.25)	.23	1.76
75-87	-.00108 (-4.35)	.03613 (5.17)	-.21844 (-2.84)	.05965 (3.16)	.35	1.54
BENK	CONST	BENL(-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00136 (-1.94)	.64824 (7.27)	-.02984 (-3.86)	.00919 (.50)	.68	1.28
61-75	-.00239 (-3.67)	1.07556 (10.17)	-.04620 (-5.78)	.01136 (.81)	.67	1.41
75-87	-.00002 (-.16)	.58403 (34.36)	-.03132 (-18.82)	-.01265 (-2.16)	.97	1.55
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00031 (-.09)	.71602 (4.91)	-.00047 (-.10)	.01017 (.19)	-	2.72
61-75	.00058 (.12)	.72620 (4.45)	-.00295 (-.44)	.00393 (.04)	.13	2.71
75-87	.00034 (.10)	.04778 (.65)	-.00221 (.92)	.02031 (.32)	.07	1.58
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00077 (.19)	.88601 (4.65)	.00402 (.80)	-.07279 (-.96)	.06	2.71
61-75	-.00089 (-.16)	.88354 (4.41)	.00986 (1.51)	.07152 (.91)	.26	2.45
75-87	.00134 (.30)	.16257 (.98)	.00175 (.54)	.02291 (.27)	.02	2.60
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.20475 (1.24)	-.81932 (-1.13)	101.0001 (1.68)	1.29673 (3.43)	.42	1.98
61-75	.29434 (2.77)	-5.97716 (-3.82)	2.39452 (.17)	2.57704 (14.44)	.67	1.80
75-87	.48907 (2.43)	-7.16053 (-1.17)	427.6084 (4.68)	1.51253 (6.58)	.63	2.67

TABLEAU V (Suite)

C) Etats-Unis - R.F.A.: Estimation avec restrictions  
(Les premiers R<sup>2</sup> et D.W. sont pour les Etats-Unis)

DPRDL	CTE (EU)	CTE (RFA)	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.01371 (2.36)	.01695 (1.80)	.58141 (.65)	-.24778 (-3.17)	-.00078 (-2.60)	-	2.01
61-75	.01584 (3.42)	.01686 (1.54)	-3.26644 (-5.58)	.12667 (1.89)	-.00191 (-5.85)	.14	2.29
75-87	.00298 (.46)	-.00038 (-.04)	2.19186 (2.73)	-.11915 (-2.06)	-.00003 (-.14)	.24	2.34
						-	2.04
						-	1.78
						-	2.12
INVK	CTE (EU)	CTE (RFA)	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00037 (-1.10)	-.00134 (-3.53)	.00580 (.76)	.57832 (6.32)	-.00714 (-.44)	.61	1.60
61-75	-.00075 (-1.64)	-.00171 (-3.17)	.01032 (1.50)	.47387 (7.62)	-.01811 (-1.76)	-	1.35
75-87	-.00037 (-.76)	-.00100 (-4.04)	.02818 (6.03)	.06219 (1.30)	-.01299 (-1.02)	.57	1.00
						.06	1.26
						.14	2.05
BENK	CTE (EU)	CTE (RFA)	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00027 (1.85)	-.00137 (-3.18)	.43713 (28.09)	-.01928 (-11.19)	-.01000 (-2.36)	.95	1.68
61-75	.00004 (.40)	-.00314 (-6.42)	.51243 (43.18)	-.01713 (-14.55)	-.01936 (-7.06)	.58	1.24
75-87	-.00001 (-.67)	-.00103 (-8.93)	.35492 (186.14)	-.01002 (-57.17)	.00412 (8.38)	.98	2.15
						.52	1.74
						.99	2.80
						.80	1.93
DCONSR	CTE (EU)	CTE (RFA)	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00296 (1.37)	.00294 (.93)	.84955 (14.50)	.00975 (6.10)	-.00850 (-.49)	.27	1.78
61-75	.00272 (1.24)	.00336 (.76)	.75943 (14.70)	.00503 (4.91)	-.05037 (-3.14)	.68	1.64
75-87	.00076 (.26)	-.00173 (-.51)	.46489 (25.62)	-.00579 (-10.37)	-.12988 (-13.97)	.43	1.85
						-	2.16
DSAHR	CTE (EU)	CTE (RFA)	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00367 (-1.14)	-.00384 (-1.00)	1.03451 (10.20)	-.01236 (-6.29)	-.04635 (-.85)	.55	1.79
61-75	-.00616 (-1.77)	-.00481 (-.93)	.92296 (9.55)	-.01038 (-9.23)	-.07675 (-1.49)	.72	1.53
75-87	.00014 (.03)	-.00124 (-.29)	.56930 (7.80)	-.00275 (-1.84)	-.11979 (-2.44)	.39	2.08
						-	2.67
TAC	CTE (EU)	CTE (RFA)	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.59333 (-2.59)	.35759 (2.45)	-7.92081 (-2.03)	191.0335 (4.71)	1.26861 (5.33)	.40	1.81
61-75	-.74525 (-2.33)	.27705 (2.80)	.55162 (.62)	78.59939 (10.59)	1.30549 (13.84)	.31	1.91
75-87	-.09901 (-.81)	.14767 (.87)	-4.01337 (-2.73)	363.5033 (13.36)	.36135 (3.80)	.00	1.91
						.53	1.19
						.85	1.64
						.46	1.79

TABLEAU VI  
 RESULTATS D'ESTIMATION: R.F.A. - JAPON  
 Avec premières différences sur les séries transformées  
 Les valeurs de t sont reprises entre parenthèses

A) R.F.A.						
DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.05440 (-1.81)	-18.40575 (-3.46)	-.73379 (-3.37)	.00108 (.89)	.19	2.09
61-75	-.00810 (-.28)	-3.74081 (-1.18)	-1.34225 (-4.56)	-.00000 (-.004)	.46	2.78
75-87	-.04446 (-3.20)	-20.11529 (-6.84)	-.49094 (-4.97)	.00084 (1.52)	.67	2.15
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00166 (-3.98)	.02141 (1.63)	.27610 (1.88)	.03067 (1.11)	.20	1.33
61-75	-.00319 (-4.96)	.02597 (1.97)	-.07424 (-.58)	.06312 (3.25)	.24	1.81
75-87	-.00106 (-4.20)	.02855 (5.74)	-.14294 (-2.44)	.04093 (4.09)	.36	1.51
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00414 (-3.47)	.52122 (3.57)	.00988 (1.05)	.00956 (.29)	.30	2.18
61-75	-.00733 (-9.86)	.88081 (9.52)	.03887 (6.08)	-.06032 (-5.78)	.59	2.42
75-87	-.00044 (-.55)	.03900 (.71)	.00238 (.49)	.03140 (1.50)	.15	1.57
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00262 (-.73)	.93491 (5.86)	-.01267 (-2.47)	-.01997 (-.37)	-	2.39
61-75	-.00422 (-.86)	.72474 (3.92)	-.01730 (-1.62)	.00508 (.04)	.02	2.26
75-87	.00134 (.38)	-.02127 (-.12)	-.00127 (-.53)	.05715 (1.54)	.06	1.50
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00334 (.82)	.95845 (5.86)	.01641 (2.84)	.03124 (.39)	-	2.26
61-75	.00633 (1.10)	.88016 (4.32)	.03281 (3.68)	.07410 (.81)	-	1.62
75-87	.00153 (.35)	-.17173 (-1.33)	.00041 (.18)	-.04273 (-.60)	-	2.34
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.34037 (1.97)	-4.67723 (-.69)	152.2927 (2.62)	1.35152 (3.67)	.39	1.97
61-75	.15645 (1.13)	-2.13541 (-.60)	-17.09599 (-.58)	2.225209 (5.56)	.64	1.52
75-87	.51871 (2.37)	-5.24356 (-.72)	515.4157 (4.21)	1.22359 (3.40)	.61	2.59

TABLEAU VI (Suite)

B) JAPON						
DPRDL	CONST	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.01026 (-.61)	-.50050 (-.82)	.44086 (1.58)	.00039 (.43)	.12	2.57
61-75	-.02132 (-.78)	-.09886 (-.16)	.33453 (1.16)	.00210 (.80)	.16	1.52
75-87	-.00546 (-.21)	.37009 (.57)	.68223 (2.76)	.00024 (.22)	-	2.73
INVK	CONST	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00275 (-1.59)	-.00630 (-.94)	1.23582 (8.30)	.07986 (.72)	.65	2.20
61-75	-.00179 (-.66)	-.04952 (-.59)	.93614 (8.28)	.21552 (2.12)	.76	2.49
75-87	-.00594 (-4.06)	-.01876 (-.51)	.76883 (6.60)	.08608 (1.63)	.48	1.34
BENK	CONST	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00252 (-.76)	.07241 (3.21)	-.00327 (-.53)	.35044 (5.22)	.41	2.02
61-75	.00049 (.07)	.10512 (3.14)	-.01569 (-1.16)	.32851 (6.60)	.54	1.66
75-87	.00063 (.33)	.02102 (1.69)	-.00476 (-2.24)	.05875 (.97)	.17	2.23
DCONSR	CONST	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00000 (-.00)	.95393 (6.74)	-.02097 (-.94)	.02727 (.50)	.09	2.95
61-75	.00478 (.58)	.74213 (3.96)	.01192 (.51)	-.04191 (-.42)	.28	2.23
75-87	-.00172 (-.42)	.37512 (2.51)	-.05206 (-2.73)	.15648 (2.31)	.61	2.53
DSAHR	CONST	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00246 (-.50)	.83721 (6.13)	.00411 (.20)	-.10927 (-1.04)	.31	2.72
61-75	-.01114 (-1.43)	.79928 (4.96)	-.03525 (-1.93)	-.06925 (-.63)	.33	1.70
75-87	.00133 (.35)	.55497 (5.40)	.03007 (2.59)	-.52475 (-10.31)	.45	2.50
TAC	CONST	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.06187 (-1.39)	-9.05264 (-4.30)	7.96386 (2.34)	.22227 (3.73)	.26	2.56
61-75	-.07563 (-1.19)	-8.45402 (-7.34)	9.91311 (4.10)	.15469 (2.64)	.41	2.21
75-87	-.05094 (-1.08)	-2.67433 (-1.53)	9.87765 (3.51)	.06166 (1.19)	.08	2.20

TABLEAU VI (Suite)

C) R.F.A. - Japon: Estimation avec restrictions  
(les premiers R<sup>2</sup> et D.W. sont pour la R.F.A.)

DPRDL	CTE (RFA)	CTE (JA)	INVK	DCROI	TREND	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.01445 (1.21)	.01056 (.86)	.14762 (.31)	-.58177 (-4.11)	-.00079 (-1.38)	.31	2.38
61-75	.01944 (1.02)	.00892 (.46)	.83138 (1.85)	-1.19341 (-7.01)	-.00132 (-.82)	.45	2.67
75-87	-.04919 (-4.63)	-.07186 (-5.86)	-4.86015 (-12.73)	-.24724 (-3.99)	.00181 (4.53)	.37	2.15
INVK	CTE (RFA)	CTE (JA)	DPRODK	BENK	DCONSR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00069 (-181)	-.00407 (-2.43)	.03068 (2.77)	.94020 (10.03)	.03062 (1.31)	-	1.54
61-75	-.00033 (-.60)	-.00305 (-1.20)	-.02415 (-2.31)	.87281 (13.57)	.017136 (1.06)	.74	2.30
75-87	-.00102 (-4.04)	-.00702 (-4.85)	.04940 (17.22)	.11343 (3.19)	.06095 (10.54)	.76	2.69
BENK	CTE (RFA)	CTE (JA)	BENL (-1)	COMPK	DSAHR	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00127 (-2.00)	-.00407 (-1.50)	.08286 (4.52)	-.00319 (-.78)	.10550 (4.23)	-	2.08
61-75	-.00367 (-5.99)	-.01215 (-3.42)	.20803 (10.98)	.00130 (.29)	-.04455 (-5.08)	.26	1.72
75-87	.00064 (1.07)	.00108 (.63)	.02299 (3.64)	-.00597 (-5.57)	-.05404 (-4.49)	.29	1.89
DCONSR	CTE (RFA)	CTE (JA)	DSAHR	TAC	DTRANSF	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.00208 (-.59)	.00058 (.13)	.82134 (9.23)	-.00977 (-2.21)	.04257 (1.40)	-	2.48
61-75	.00408 (.85)	.00287 (.39)	.41297 (3.88)	.02794 (4.15)	.29416 (4.71)	.25	3.04
75-87	.00068 (.19)	.00284 (.86)	.11485 (1.17)	-.00285 (-1.43)	.07679 (3.03)	.04	3.04
DSAHR	CTE (RFA)	CTE (JA)	DCONSR	TAC	DPRDL	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	.00263 (.66)	-.00187 (-.42)	.70490 (8.24)	.01359 (2.86)	-.14298 (-3.00)	-	2.46
61-75	.00126 (.22)	-.00774 (-1.05)	.71375 (6.68)	-.00193 (-.29)	-.48034 (-9.22)	.29	2.61
75-87	-.00481 (-1.14)	-.00200 (-.56)	-.09884 (-2.25)	-.01502 (-9.54)	-.26719 (-11.82)	.02	2.11
TAC	CTE (RFA)	CTE (JA)	DSAHR	INVK	TA	R <sup>2</sup>	D.W.
61-87	-.18645 (-1.63)	-.04628 (-1.06)	-6.97394 (-4.50)	6.39587 (2.29)	.35008 (6.86)	.07	1.61
61-75	-.20483 (-2.07)	.00637 (.10)	-6.35037 (-6.98)	5.58760 (2.91)	.40354 (8.36)	.20	2.19
75-87	-.41500 (-2.51)	-.05446 (-1.20)	10.27765 (8.81)	2.50298 (1.19)	-.23388 (-6.43)	.07	1.18
						.40	2.01
						-	1.83
						-	2.52

