



Being a Public Academic / Être un universitaire public

We can and must contribute to informed public debate / Nous pouvons et devons contribuer à un débat public éclairé

BRYN WILLIAMS-JONES

OCT 24, 2023



Photo by [Joshua Rawson-Harris](#) on [Unsplash](#)

La version française de ce texte figure ci-dessous

In previous posts I've talked about how to [work effectively with the media](#), how to do [knowledge transfer](#), and my experiences being a [public academic](#). But I haven't talked about the more profound issue: **Why be a public academic?** It's not enough just to say that I think it's my professional responsibility, which I truly believe, or explore **How** to do this effectively – we need to talk more about **Why**.

During my bioethics PhD and post-doc, I remember at times – and with much chagrin – turning a condescending gaze on senior colleagues who were becoming “academic media stars”. In my naivete, I thought that these colleagues were not doing

“real” work as academics, that is, rigorous research published in the leading journals. As if engaging with the public was “less serious” work and something easy to do. How little did I know!

Coming to terms with my own outgoing personality (aka a loudmouth), I started appreciating the work and dedication of colleagues who were very consciously putting themselves out in the public space as an integral part of their work as professors. I had not recognized the rigour involved in doing good knowledge transfer – there can be no transfer if there is no knowledge; and synthesizing a complex idea or concept into something that is accessible to a general public (or even a university class) requires detailed reflection and substantial effort.

Nor had I been aware of the personal courage required to leave the safe halls of the Ivory Tower to move into the uncertainty of the public space, nor the risk to person and career of becoming a public academic. To these colleagues, my sincere and humble *mea culpa!*

As I started becoming more comfortable working with the media as a junior professor, I was inspired by two colleagues who I saw as models for working effectively in the public space:

- [Tim Caulfield](#), professor of health law at the University of Alberta, who has done incredible work fighting pseudoscience and misinformation promulgated by celebrities, through a phenomenal number of print and TV interviews, posts on [X/Twitter](#), in popular books (e.g., [Is Gwyneth Paltrow Wrong About Everything?](#)), and even through TV series such as [A User's Guide to Cheating Death](#).
- [Peter Singer](#), bioethicist and professor of medicine at the University of Toronto (not to be confused with the [Australian utilitarian philosopher](#)), a pillar of Canadian bioethics media engagement, director of the Joint Center for Bioethics, who championed the development of public health ethics and global health research, and went on to lead [Grand Challenges Canada](#) and then become Special Advisor to the Director General of the WHO.

These and other public bioethics colleagues showed, to me, a multitude of ways that academics could be publicly and meaningfully engaged outside the walls of the university, with the media, in policy making, in raising public awareness, all in the name of trying to make the world a better place.

As I found my stride in working with the media and started to articulate my own “voice” in doing knowledge transfer – and began encouraging colleagues to do the same! – I also become conscious of the very different experience of my female colleagues.

Unlike their male-counterparts, women academics are disproportionately the subject of hate mail and social media trolling, things that many male academics, me included, never or only rarely experience. It takes a special sort of courage on the part of my colleagues [Vardit Ravitsky](#) and [Roxane Borges Da Silva](#) to continue to put themselves out in the public space, knowing that they will be [attacked on social media](#), because they believe that this work is important, that as public academics they can and must make a difference.

In his little book, [Profession éthicien](#), [Daniel Weinstock](#) presents a manifest for philosophical ethicists – and I would argue bioethicists in general – to engage publicly in important social debates that affect our fellow citizens, and the world. In bioethics, we are expert at working with sensitive topics of life and death, in deconstructing simplistic affirmations or world views to show their real complexity, of helping give voice to or making place for vulnerable or marginalized groups to participate in public debate, and in proposing practical and pragmatic solutions that can be implemented by professionals and decision-makers.

In doing this work in the public space, academic bioethicists (and academics in general) can and must defend what they believe is right. But we cannot afford to be partisan or pontificate on topics beyond our expertise, over-simplifying and not providing the necessary nuance to complex issues. Those who take partisan roles not only contribute to inflaming already polarized issues, but they also do a disservice to their field, and to academia in general.

The media and public space are all too full of conflictual, angry, and hateful opinions and stories that contribute not to dialogue and civil debate, but to isolation and intolerance. Academia can and should be a counter to intolerance, to misinformation, to injustice. Through good public engagement, we can contribute to sharing with a broad public knowledge that is based in the best research, conducted with intellectual rigour, and articulated with strong and transparent arguments.

So, to come back to my question at the start, *Why be a public academic?*

Because we can, and so we must.

Dans des billets précédents, j’ai parlé de la manière de [travailler efficacement avec les médias](#) et de la façon dont faire le [transfert de connaissances](#), et mes expériences en tant qu’[universitaire public](#). Mais je n’ai pas abordé la question la plus profonde : ***Pourquoi être un universitaire public?*** Il ne suffit pas de dire que je pense que c’est ma responsabilité

professionnelle, ce que je crois sincèrement, ou d'explorer **comment** le faire efficacement – nous devons en dire plus sur le **pourquoi**.

Pendant mon doctorat et mon postdoc en bioéthique, je me souviens avoir parfois – et avec beaucoup de regret – jeté un regard condescendant sur des collègues chevronnés qui étaient en train de devenir des “vedettes universitaires des médias”. Dans ma naïveté, je pensais que ces collègues ne faisaient pas le “vrai” travail d’universitaires, c’est-à-dire des recherches rigoureuses publiées dans les meilleures revues. Comme si le fait de s’engager auprès du public était un travail “moins sérieux” et quelque chose de facile à faire. Je ne savais pas grand-chose!

En acceptant ma propre personnalité extravertie (une grande gueule), j’ai commencé à apprécier le travail et le dévouement de collègues qui s’affichaient consciemment dans l’espace public comme faisant partie intégrante de leur travail de professeur.

Je n’avais pas conscience de la rigueur qu’implique un bon transfert de connaissances – il ne peut y avoir de transfert s’il n’y a pas de connaissances ; et la synthèse d’une idée ou d’un concept complexe en quelque chose d’accessible au grand public (ou même à une classe universitaire) exige une réflexion détaillée et des efforts considérables.

Je n’avais pas non plus conscience du courage personnel nécessaire pour quitter les couloirs sécurisés de la tour d’ivoire et entrer dans l’incertitude de l’espace public ni du risque pour la personne et la carrière que représente le fait de devenir un universitaire public. À ces collègues, j’adresse mon sincère et humble *mea culpa!*

Lorsque j’ai commencé à me sentir plus à l’aise pour travailler avec les médias en tant que jeune professeur, j’ai été inspirée par deux collègues que je considérais comme des modèles pour travailler efficacement dans l’espace public :

- [Timothy Caulfield](#), professeur de droit de la santé à l’université de l’Alberta, qui a fait un travail incroyable dans la lutte contre la pseudoscience et la désinformation promulguées par des célébrités, par le biais d’un nombre phénoménal d’entretiens dans la presse écrite et à la télévision, de messages sur [X/Twitter](#), de livres populaires (ex. : [Is Gwyneth Paltrow Wrong About Everything?](#)), et même de séries télévisées telles que [A User’s Guide to Cheating Death](#).
- [Peter Singer](#), bioéthicien et professeur de médecine à l’université de Toronto (à ne pas confondre avec le [philosophe utilitariste australien](#)), pilier de l’engagement médiatique canadien en bioéthique, directeur du Joint Center for Bioethics, qui s’est fait le champion du développement de l’éthique de la santé publique et de la recherche en santé mondiale, avant de diriger [Grand Challenges Canada](#) et de devenir conseiller spécial auprès du directeur général de l’OMS.

Ces collègues et d’autres collègues de la bioéthique publique m’ont montré qu’il existait une multitude de façons pour les universitaires de s’engager publiquement et de manière significative en dehors des murs de l’université, avec les médias, dans l’élaboration des politiques, dans la sensibilisation du public, tout cela dans le but d’essayer de rendre le monde meilleur.

Au fur et à mesure que j’avançais dans mon travail avec les médias et que je commençais à articuler ma propre “voix” dans le transfert de connaissances – et que j’encourageais mes collègues à faire de même! – j’ai également pris conscience de l’expérience très différente de mes collègues féminines.

Contrairement à leurs homologues masculins, les femmes universitaires font l’objet d’un nombre disproportionné de courriers haineux et de harcèlements sur les réseaux sociaux, des choses que de nombreux universitaires masculins, moi y compris, n’ont jamais ou que rarement vécues. Mes collègues [Vardit Ravitsky](#) et [Roxane Borges Da Silva](#) doivent faire preuve d’un courage particulier pour continuer à s’afficher dans l’espace public, en sachant qu’elles seront [attaquées sur les médias sociaux](#), parce qu’elles croient que ce travail est important, qu’en tant qu’universitaires publiques, elles peuvent et doivent faire la différence.

Dans son petit livre, [Profession éthicien](#), [Daniel Weinstock](#) présente un manifeste pour les éthiciens philosophes – et je dirais les bioéthiciens en général – pour s’engager publiquement dans des débats sociaux importants qui affectent nos concitoyens et le monde. En bioéthique, nous sommes experts dans le travail sur les sujets sensibles de la vie et de la mort, dans la déconstruction d’affirmations simplistes ou de visions du monde pour montrer leur réelle complexité, dans l’aide à donner une voix ou une place aux groupes vulnérables ou marginalisés pour participer au débat public, et dans la proposition de solutions pratiques et pragmatiques qui peuvent être mises en œuvre par les professionnels et les décideurs.

En faisant ce travail dans l’espace public, les bioéthiciens universitaires (et les universitaires en général) peuvent et doivent défendre ce qu’ils croient juste. Mais nous ne pouvons pas nous permettre d’être partisans ou de pontifier sur des sujets qui dépassent notre expertise, en simplifiant à l’excès et en n’apportant pas les nuances nécessaires à des questions complexes. Ceux qui adoptent des rôles partisans contribuent non seulement à enflammer des questions déjà polarisées, mais ils rendent également un mauvais service à leur domaine et au monde universitaire en général.

Les médias et l’espace public sont par trop remplis d’opinions et d’histoires conflictuelles, colériques et haineuses qui contribuent non pas au dialogue et au débat civil, mais à l’isolement et à l’intolérance. Le monde universitaire peut et doit

s'opposer à l'intolérance, à la désinformation et à l'injustice. Grâce à un bon engagement public, nous pouvons contribuer à partager avec un large public des connaissances fondées sur les meilleures recherches, menées avec rigueur intellectuelle et articulées autour d'arguments solides et transparents.

Donc, pour revenir à ma question de départ, *pourquoi être un universitaire public?*

Parce que nous le pouvons et donc nous le devons.