

2 ml. 3026.7

Université de Montréal

La question des origines d'Israël en Palestine
à l'âge du Bronze récent et du Fer I depuis 1980

par
Jean-Sébastien Roy

Faculté de Théologie

Mémoire présenté à la Faculté des études supérieures
en vue de l'obtention du grade de maître ès arts (m.a.)
en théologie - études bibliques
option religions du Proche-Orient ancien

avril 2002

© Jean-Sébastien Roy, 2002



Bk

25

U54

2002

n.014



Université de Montréal
Faculté des études supérieures

Ce mémoire intitulé :

La question des origines d'Israël en Palestine
à l'âge du Bronze récent et du Fer I depuis 1980

présenté par :
Jean-Sébastien Roy

a été évalué par un jury composé des personnes suivantes :

Alain Gignac
président-rapporteur

Robert David
directeur de recherche

Odette Mainville
membre du jury

Résumé

Jusqu'à la fin des années 1970, trois hypothèses majeures ont été défendues pour expliquer les origines d'Israël en Palestine à l'âge du Bronze récent et du Fer I : le modèle du "nomadisme pastoral" (ou de "l'immigration") proposé d'abord par A. Alt, le modèle de la "conquête", largement dû à W.F. Albright et la théorie de la "Révolte" exposée d'abord par G.E. Mendenhall et développée principalement par N.K. Gottwald. Les années '80 marquent clairement la fin de ces modèles classiques et la multiplication des paradigmes avec la publication de plusieurs ouvrages importants sur le sujet, notamment par G.W. Alhström, R.B. Coote et K.W. Whitlam, I. Finkelstein et N.P. Lemche. Devant les désillusions et les doutes entraînés par ces critiques sur la possibilité de reconstruire l'histoire des origines d'Israël, diverses approches furent suivies dans les années '90. L'une consiste en la réévaluation des sources et à la formulation de nouvelles hypothèses qui, globalement, postulent l'existence d'une entité israélite dans les collines centrales de Palestine à la fin de l'âge du Bronze récent et au début de l'âge du Fer I. Une seconde approche, dite "révisionniste", refuse toute validité à la Bible pour reconstruire l'histoire des origines d'Israël. Cette dernière entité ne serait qu'une "idée" formulée dans la Bible à l'époque perse, voire hellénistique. Il est donc impossible pour les tenants de cette approche de reconstruire l'histoire d'un "Israël" qui n'existe pas. Ce mémoire fait la revue et la synthèse de l'historiographie récente concernant la question des origines d'Israël en Palestine à l'âge du Bronze récent et du Fer I et tente d'en faire ressortir les ouvertures et les impasses.

Mots clés : Israël -- histoire -- 1200-1000 av. J.C.

Bible A.T. -- historicité

Bible A.T. -- historiographie

Abstract

Until the end of the 70's, three major hypotheses were defended to explain the origins of ancient Israel in Palestine in the Late Bronze age and Early Iron age : the "Pastoral nomadism" model (also called the "immigration" model) proposed first by A. Alt, the "Conquest" model formulated by W. F. Albright and the "Revolt" theory of G.E. Mendenhall and N.K. Gottwald. The publication of many important studies on the subject in the 80's, principally by G.W. Alhström, R.B. Coote, K.W. Whitelam, I. Finkelstein and N.P. Lemche, clearly showed the end of these classical models and the multiplication of new paradigms. In the 90's, with the disillusion and the doubts created by these critics on the possibility of reconstructing the history of Israel's origins, varied paths were taken. One of them consists in the reevaluation of the data and the formulation of new hypotheses that globally acknowledge the existence of an Israelite entity in the Palestinian's highlands at the end of the Late Bronze age and at the beginning of the Early Iron age. A second way of thinking, called "revisionist", rejects the Bible's validity for reconstructing the history of Israel's origins. For them, Israel is only an idea formulated in the Bible during the Persian or Hellenistic era, therefore it is absurd to reconstruct the history of an "Israel" that never existed. This thesis resumes the recent historiography on the subject of the origins of ancient Israel and presents the possibilities and impossibilities regarding her emergence.

Key words : Israel -- History --1200-1000 B.C.

Bible O.T. -- History of biblical events

Bible O.T. -- Historiography

Table des matières

Liste des abréviations	vii
Remerciements	x
Introduction générale	1
Chapitre I : Le problème des origines d'Israël et l'historiographie traditionnelle.	5
A. Le Contexte général	6
1. Le problème des origines d'Israël.	6
2. La vision traditionnelle des origines d'Israël en Palestine	8
3. L'étude scientifique de la Bible au 19 ^e siècle.	10
B. Les trois modèles.	12
1. A. Alt et l'hypothèse du "nomadisme pastoral".	12
2. W.F. Albright et l'hypothèse de la "conquête".	15
3. G.E. Mendenhall et le modèle de la "révolte".	19
Chapitre II : La fin des paradigmes.	25
A. L'historiographie des années 1980.	25
1. <i>Early Israel</i> de N.P. Lemche.	26
2. <i>Who Were the Israelites ?</i> et <i>The History of Ancient Palestine</i> de G.W. Ahlström.	28
3. <i>The Emergence of Early Israel in Historical Perspective</i> de R.B. Coote et K.W. Whitelam.	29
4. <i>The Archaeology of the Israelite Settlement</i> de I. Finkelstein.	30
B. Sources et problèmes.	33
1. Les sources égyptiennes.	34
1.1. Les inscriptions monumentales	34
1.1.1 Les annales des campagnes de Thoutmès III	35
1.1.2 La stèle de Merenptah et les bas-reliefs d'Ashkelon	36
1.2 Les lettres d'El-Amarna et la question des 'Apiru	41
1.3 Les sources égyptiennes et la question du nomadisme au II ^e millénaire	45
1.4 Les inscriptions égyptiennes palestiniennes	49
2 Les sources archéologiques	50
2.1. Les traces de destructions	51
2.2. L'augmentation des villages au F I.	54

Chapitre III : Le temps des doutes : "Révisionnistes" vs "Maximalistes".	60
A. L'historiographie des années 1990.	61
1. Philip R Davies	61
2. Thomas L. Thompson	63
3. Keith W. Whitelam	65
4. Niels Peter Lemche	67
5. Israël Finkelstein	69
6. William G. Dever	71
B. Problèmes épistémologiques	74
1. Valeur historique des sources archéologiques : "l'ethnicité"	75
2. Valeur historique des sources écrites non-bibliques	78
3. Valeur historique de la Bible	81
Chapitre IV : Vers un consensus ?	87
A. Le cadre conceptuel.	88
B. Le contexte de l'émergence d'Israël.	90
1. La question de l'arrivée des Philistins.	91
2. Madian et les Shasu au BR et au F I.	93
C. Les sources.	96
D. Conclusion: les origines d'Israël en Palestine au BR et au F I.	99
Conclusion générale	103
Bibliographie	105

Liste des abréviations

<i>AA</i>	<i>American Antiquity</i>
<i>ABD</i>	<i>Anchor Bible Dictionary</i>
<i>ABRL</i>	<i>Anchor Bible Reference Library</i>
<i>ANET</i>	<i>Ancient Near Eastern Texts Related to the Old Testament</i>
<i>AO</i>	<i>Aula Orientalis</i>
<i>ASOR</i>	American School of Oriental Research
<i>BA</i>	<i>Biblical Archaeologist</i>
<i>BA I</i>	Bronze ancien I (environ 3400-3100 av. J.-C.)
<i>BAR</i>	<i>Biblical Archaeology Review</i>
<i>BASOR</i>	<i>Bulletin of the American Schools of Oriental Research</i>
<i>BAT</i>	<i>Biblical Archaeology Today</i>
<i>BIA</i>	<i>Bulletin of the Institute of Archaeology, University of London</i>
<i>Bib</i>	<i>Biblica</i>
<i>BibBh</i>	<i>Bible Bhashyam</i>
<i>BM II</i>	Bronze Moyen (environ 2000-1500 av. J.-C.)
<i>BN</i>	<i>Biblische Notizen</i>
<i>BR</i>	<i>Bible Review</i>
<i>BR</i>	Bronze récent (environ 1500-1200 av. J.-C.)
<i>BS</i>	<i>Bibliotheca Sacra</i>
<i>BT</i>	<i>Boletín Teológico</i>
<i>BTB</i>	<i>Biblical Theology Bulletin</i>
<i>BZ</i>	<i>Biblische Zeitschrift.</i>
<i>CBQ</i>	<i>Catholic Biblical Quarterly</i>
<i>ColT</i>	<i>Collectanea Theologica</i>
<i>CRBS</i>	<i>Currents in Research : Biblical Studies</i>
<i>CTM</i>	<i>Concordia Theological Monthly</i>
<i>EA</i>	<i>Lettres d'El-Amarna</i>
<i>EI</i>	<i>Eretz Israel</i>

<i>ET</i>	<i>The Expository Times</i>
<i>FI</i>	Fer I (environ 1200-1000 av. J.-C.)
<i>FI</i>	Fer II (environ 1000-586 av. J.-C.)
<i>FHS</i>	<i>French Historical Studies</i>
<i>HT</i>	<i>Humanistica e Teologica</i>
<i>IDBS</i>	<i>Interpreter's Dictionary of the Bible : Supplement Volume</i>
<i>IEJ</i>	<i>Israel Exploration Journal</i>
<i>JARCE</i>	<i>Journal of the American Research Center in Egypt</i>
<i>JBL</i>	<i>Journal of Biblical Literature</i>
<i>JEOL</i>	<i>Journal Ex Oriente Lux</i>
<i>JNES</i>	<i>Journal of Near Eastern Studies</i>
<i>JPOS</i>	<i>Journal of the Palestine Oriental Society</i>
<i>JSOT</i>	<i>Journal for the Study of the Old Testament</i>
<i>JSOTSup</i>	<i>Journal for the Study of the Old Testament Supplement</i>
<i>Lev</i>	<i>Levant</i>
<i>Ma</i>	<i>Maarav</i>
<i>NEA</i>	<i>Near Eastern Archaeology</i>
<i>NETR</i>	<i>The Near Eastern School of Theology Theological Review</i>
<i>OEANE</i>	<i>Oxford Encyclopaedia of Archaeology in the Near East</i>
<i>PEQ</i>	<i>Palestine Exploration Quarterly</i>
<i>PJB</i>	<i>Palästina Jahrbuch</i>
<i>RelSrev</i>	<i>Religious Studies Review</i>
<i>RivB</i>	<i>Rivista Biblica</i>
<i>RR</i>	<i>Radical Religion</i>
<i>RTL</i>	<i>Revue Théologique de Louvain.</i>
<i>Sem</i>	<i>Semeia</i>
<i>SJOT</i>	<i>Scandinavian Journal of the Old Testament</i>
<i>Str</i>	<i>Stromata</i>
<i>TA</i>	<i>Tel Aviv</i>
<i>TB</i>	<i>Tyndale Bulletin</i>
<i>TLZ</i>	<i>Theologische Literaturzeitung</i>

<i>TRu</i>	<i>Theologische Rundschau</i>
<i>TT</i>	<i>Teologiese Tydskif</i>
<i>VT</i>	<i>Vetus Testamentum</i>
<i>VTS</i>	<i>Vetus Testamentum Supplements</i>
<i>ZAH</i>	<i>Zeitschrift für Althebräistik</i>
<i>ZAW</i>	<i>Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft</i>
<i>ZAWSup</i>	<i>Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft Supplement</i>
<i>ZDPV</i>	<i>Zeitschrift des deutschen Palätina-Vereins</i>
<i>ZZ</i>	<i>Die Zeichen der Zeit</i>

Remerciements

Ce mémoire n'aurait pu être complété sans le support de nombreuses personnes. Je tiens d'abord à remercier mon directeur, Robert David, pour sa disponibilité, ses conseils judicieux et l'autonomie dont j'ai pu disposer. Merci aussi aux ami(e)s qui m'ont enduré malgré la pauvreté de mes sujets de conversation depuis presque un an et demi, ainsi qu'à celles qui firent que je ne maigrisse pas trop et qui me permirent d'étudier sans m'inquiéter du lendemain. Mais surtout, un remerciement spécial va à mes parents, Marc-André et Monique, pour leur encouragement constant, leur soutien et leur compréhension. Ils sont une véritable bénédiction et c'est avec amour que je leur dédie ce mémoire.

L'interrogation n'est sans doute qu'une tentation, prévisible, du langage. *L'homo sapiens*, ou son prédécesseur, a dit "pour", parce qu'il avait des intentions, et "quoi", parce qu'il avait des ignorances. Puis, dans la plupart des langues, il a soudé les deux mots et il ne cesse d'éprouver ce couple sur n'importe quelle matière. Ce serait trop beau s'il obtenait un sens à tous les coups.

Georges Dumézil, (*Entretiens avec Didier Eribon*, Paris, Gallimard, 1987, p.15.)

οὕτως λαλοῦμεν, οὐχ ὡς ἄνθρωποις ἀρέσκοντες
ἀλλὰ θεῷ τῷ δοκιμάζοντι τὰς καρδίας ἡμῶν.

1 Thessaloniens 2, 4b.

Introduction générale

Le dernier quart du 20^e siècle a vu un éclatement et une remise en question des sciences sociales et humaines se manifestant principalement par l'atomisation des diverses disciplines et communautés scientifiques, par la prolifération des paradigmes et par une multiplication des polémiques. Certains n'hésitent d'ailleurs pas à qualifier ce phénomène de "crise".¹

Aux frontières de plusieurs disciplines, les études bibliques n'ont pas échappé à cette tendance, plus particulièrement en ce qui concerne l'histoire d'Israël qui a connu un renouvellement important (depuis au moins la publication du collectif *Israelite and Judean History* édité par J.H. Hayes et J.M. Miller en 1977.²) Au cœur des débats se trouve la question des origines d'Israël en Palestine à la fin de l'âge du Bronze récent (BR) et au début de l'âge du Fer I (F I), que R. de Vaux, parmi d'autres, n'hésite pas à qualifier de "problème [...] le plus difficile de toute l'histoire d'Israël"³.

La complexité du sujet vient, entre autres, des problèmes liés aux sources (écrites et archéologiques) : problèmes de critiques, d'interprétations et contradictions entre ces sources. Mais surtout, la richesse de l'historiographie depuis trois quarts de siècle et la multiplicité des approches, particulièrement depuis une vingtaine d'années, donnent au problème l'apparence d'un véritable fouillis qui laisse l'amateur comme le spécialiste incertains devant la "réalité" de l'émergence d'Israël.

Ce mémoire s'intéresse donc à la question des origines d'Israël -- c'est-à-dire au processus qui conduisit, dans la seconde moitié du deuxième millénaire av. J.-C., à l'émergence graduelle d'une entité nationale en Palestine, dans ce qui deviendra plus tard les royaumes d'Israël et de Juda -- et plus spécifiquement à la production historiographique sur cette question depuis environ vingt ans. Ainsi, globalement, nous cherchons à savoir comment et par quelles approches le problème des origines d'Israël en Palestine fut envisagé dans l'historiographie scientifique depuis environ 1980. Notre

¹ Voir par exemple, Gérard Noiriel, *Sur la "crise" de l'histoire*. Paris, Belin, 1996. et la critique de Joan W. Scott, "A Crisis in History? On Gérard Noiriel's *Sur la "crise" de l'histoire*", *FHS*, 1998, 21, 3, p.383-397.

² J.H. Hayes et J.M. Miller, édés., *Israelite and Judean History*, Londres/ Philadelphie, SCM Press/ Trinity Press International, 1990 (1977).

³ R. de Vaux, *Histoire ancienne d'Israël*, Paris, J. Gabalda et Cie, 1971, vol. 1, p.443.

projet est de faire un état de la question, d'en faire ressortir l'évolution, les consensus et les points toujours débattus.

Ces objectifs nécessitent des choix : d'une part il n'est pas possible, vu les limites d'espace imposées, de traiter de la question des origines d'Israël dans l'historiographie scientifique (c'est-à-dire universitaire) dans sa totalité et ses moindres détails. Nous analyserons donc les travaux d'un nombre limité de chercheurs qui présentent ce que nous considérons comme étant les "lignes directrices" de la recherche (c'est-à-dire que les débats se font à partir et autour de leurs travaux), soit plus particulièrement ceux de Gösta W. Ahlström, Robert B. Coote, Philip R. Davies, William G. Dever, Israel Finkelstein, Niels P. Lemche, Thomas L. Thompson et Keith W. Whitelam. Nous ferons bien évidemment référence à d'autres chercheurs quand cela sera utile. D'autre part, nous cherchons à comprendre et à expliquer le développement de la recherche depuis une vingtaine d'années, ce qui implique une organisation raisonnée de la matière. La matière s'organisera donc principalement autour de deux "périodes" dans l'étude du problème depuis 20 ans soit, en simplifiant, les "années 1980" et les "années 1990". Cette division chronologique n'est qu'approximative et le lecteur attentif remarquera que nous faisons parfois référence à des ouvrages en dehors de la période étudiée. En fait, cette division de la matière en deux parties chronologiques n'a qu'un but pratique : les "années '80" représentent en quelque sorte la fin des paradigmes traditionnels, et les "années '90" (que nous faisons commencer, en fait, en 1992) les nouvelles approches suivies après les désillusions des années '80. Ainsi, nous ferons référence aux différents travaux aux moments appropriés, même si cela implique de sortir de cette division chronologique des chapitres.

Bien que la question des origines d'Israël puisse avoir des conséquences théologiques, l'approche privilégiée ici est d'abord historique. Il peut être utile de définir ce que nous entendons personnellement par cela, sachant que "l'histoire est inséparable de l'historien".⁴

En simplifiant, l'histoire est la connaissance du passé humain. Il nous semble d'abord qu'il ne peut y avoir de méthodes standardisées en histoire car, contrairement aux

⁴ H.-I. Marrou, *De la connaissance historique*, 6^e éd. Paris, Seuil, 1975 (1954), p.47.

affirmations positivistes, "l'historien n'est pas un simple ouvrier attaché à la transformation d'une matière première, ni la méthode historique une machine-outil dans laquelle on introduirait comme par un entonnoir, un document brut et d'où sortirait un tissu de connaissance"⁵. Nous n'irons pas jusqu'à affirmer que "l'histoire n'a pas de méthode"⁶, mais nous pensons que l'histoire doit être particulièrement prudente devant "l'esprit de système", les philosophies totalisantes et le "méthodologisme" qui a envahi les sciences sociales. Selon la célèbre formule de M. Granet, reprise par G. Dumézil, "la méthode, c'est le chemin *après* qu'on l'a parcouru"⁷. Il nous apparaît donc inapproprié de formuler des règles méthodologiques⁸ ou d'utiliser une "méthode préfabriquée", formulée, à la Durkheim, avant de faire la recherche. Il ne s'agit pas ici de travailler avec un empirisme absolu, car demeurent des principes intellectuels qui ne doivent pas quitter le chercheur. Nous donnons ici l'exemple du "pentalogue" que formule Georges Dumézil dans son introduction de *Mitra-Varuna*⁹, que nous considérons encore valide après plus de 50 ans : 1° Utiliser toute la matière qui s'offre, quelles que soient les disciplines qui se la partagent et sans y faire soi-même d'arbitraires découpages [sans les justifier]. 2° Regarder soigneusement le donné, avec ses évidences [...] et ses mirages. 3° Se défier des jugements traditionnels mais, tout autant, des opinions singulières et des nouveautés à la mode. 4° Éviter de se lier par un langage technique prématuré. 5° Ne considérer ni la hardiesse ni la prudence comme "la" vertu par excellence mais jouer l'une et l'autre, vérifiant sans cesse la légitimité de chaque démarche et l'harmonie de l'ensemble. Nous donnons ainsi le primat aux sources plutôt qu'aux problèmes.

L'histoire¹⁰ est une "description raisonnée" du passé, capable d'élaborer une connaissance vraie, quoique partielle. Ce passé ne doit pas être conceptualisé mais compris (cette compréhension peut cependant nécessiter la mise en œuvre de concepts, qui ne doivent pas être une fin en soi) et présenté sous une forme qui allie narration et

⁵ H.I. Marrou, cité dans G. Bourdè et H. Martin, *Les écoles historiques*, Paris, Seuil, 1983, p.341-342.

⁶ P. Veyne, *Comment on écrit l'histoire ; suivi de Foucault révolutionne l'histoire*, Paris, Seuil, 1971, p.9.

⁷ G. Dumézil, *Mythes et dieux des Indo-Européens*, Textes réunis et présentés par H. Coutau-Bégarie, Paris, Flammarion, 1992, p.229.

⁸ "en fait de règle, je ne connais que celle du discours", G. Dumézil, *Mythes et dieux...*, p.229.

⁹ G. Dumézil, *Mitra-Varuna. Essai sur deux représentations indo-européennes de la souveraineté*, 2^e éd. Paris, Gallimard, 1948.

¹⁰ Et non pas "l'Histoire", qui n'existe pas ; existe seulement des "histoires de..." voir P. Veyne, *Comment on écrit l'histoire...*, p.21-33.

explication. Cela implique bien sûr des choix ; on ne peut reconstruire le passé dans sa "totalité" ni saisir les sources dans leur entièreté. La narration historique, comme un voyage touristique, suit un itinéraire et obéit à des contraintes. C'est la logique interne et le *sens* (que donne la narration) qui fait qu'une œuvre historique, comme un itinéraire touristique, a une valeur de "connaissance" (mais, comme pour un voyage, il est aussi possible d'errer et d'admirer pour sa propre satisfaction, cela sort cependant du cadre universitaire).

Le premier chapitre, qui se veut une introduction plus spécifique au problème des origines d'Israël, est consacré à la présentation du contexte général : soit le contexte historique de l'émergence d'Israël, mais aussi ses interprétations traditionnelles et ses modèles classiques.

Le second chapitre s'intéresse à l'historiographie des années 1980, c'est-à-dire à la déconstruction et aux critiques faites aux modèles classiques présentés au chapitre I. Nous aborderons aussi les points de discordes entre les chercheurs en ce qui a trait aux sources.

Par la suite, le troisième chapitre aborde les débats qui ont traversé les années 1990 sur la possibilité de reconstruire une histoire des origines d'Israël après les doutes et les désillusions apparues dans les années 1980. Nous y verrons les problèmes épistémologiques soulevés par ces débats.

Finalement, à la lumière des chapitres précédents, le quatrième chapitre conclut en traçant les grandes lignes des ouvertures et des impasses concernant les origines d'Israël. Ce chapitre, plus subjectif, présente donc les éléments que nous considérons essentiels dans toute reconstruction des origines d'Israël en ce qui a trait aux concepts, aux sources et aux aspects épistémologiques de la question. De tout cela devrait ressortir la complexité du problème et la multiplicité des approches possibles.

Chapitre I : Le problème des origines d'Israël et l'historiographie traditionnelle.

Car mon enfance, laquelle n'est plus, est dans le temps passé qui n'est plus aussi. Mais lorsque je m'en souviens, et que j'en raconte quelque chose, c'est sans doute dans le temps présent que je considère son image, parce qu'elle est encore dans ma mémoire.

Augustin, *Les Confessions*, Livre XI, chap. 18.

Sans la Bible, la question des origines d'Israël en Palestine ne se poserait probablement pas, ou du moins elle se poserait d'une toute autre façon, comme l'ont laissé transparaître récemment les travaux d'un groupe de chercheurs affirmant l'inutilité de la Bible hébraïque comme source d'information sur l'histoire ancienne d'Israël.¹ Mais malgré les critiques pessimistes de ces penseurs, l'historien doit reconnaître que, sans la Bible, l'existence d'un (ou deux) petit(s) royaume(s) dans les collines palestiniennes, connu(s) seulement par quelques mentions dans des sources assyriennes ou autres, nous échapperait ou ne nous intéresserait pas. Car la Bible est le point de départ et la seule véritable justification de tous les questionnements sur les origines d'Israël.

Cependant, devant ces textes l'historien est parfois perplexe, insatisfait face aux incertitudes et aux contradictions. Une explication cohérente des origines d'Israël est difficile, encore plus au 20^e s. avec l'augmentation des données sur le Proche-Orient ancien. C'est ainsi qu'entre les années 1920 et 1980, trois grands modèles ont été défendus pour expliquer les origines d'Israël : le modèle allemand de l'immigration de "l'école Alt-Noth", le modèle américain de la "conquête" de la *Baltimore School*, largement dû à W.F. Albright, et finalement le modèle sociologique de la "révolte" exprimé d'abord par G.E. Mendenhall et développé principalement par N.K. Gottwald. Pendant plus de deux générations, les recherches sur les origines historiques d'Israël se sont généralement faites en fonction de l'un ou l'autre de ces modèles et, à bien des égards, la recherche depuis une vingtaine d'années, bien qu'ayant sérieusement remis en question ces paradigmes traditionnels, est encore souvent fondée sur les acquis de ceux-ci, ou s'exprime en réaction à ceux-ci. Il est alors nécessaire, pour qui veut démêler

¹ Par exemple : P.R. Davies, *In Search of Ancient Israel*, 2^e éd., Sheffield, JSOT Press, 1997. N.P. Lemche, *Ancient Israel : A New History of Israelite Society*, Sheffield, JSOT Press, 1988. T.L. Thompson, *The Bible in History ; How Writers Create a Past*, London, Jonathan Cape, 1999 (= *The Mythic Past : Biblical Archaeology and the Myth of Israel*, New York, Basic Books). K.W. Whitelam, *The Invention of Ancient Israel : The Silencing of Palestinian History*, London, Routledge, 1996.

l'apparent fouillis dans lequel la recherche sur cette question se trouve, de bien comprendre sur quoi l'historiographie récente s'est construite.

A. Le contexte général.

Avant d'observer l'historiographie scientifique de la question des origines d'Israël en Palestine "d'Alt à Gottwald" (1925-1979), il convient d'abord de comprendre plus précisément en quoi consiste ce problème, en le replaçant d'une part dans le contexte large de l'histoire du Proche-Orient ancien, et d'autre part, dans le contexte de ses approches traditionnelles.

1. Le problème des origines d'Israël.

Au mois d'Av 587-6 av. J.-C., Jérusalem et le temple sont détruits par l'armée néo-babylonienne², presque 135 années après la destruction et l'annexion de Samarie et d'Israël par l'empire assyrien. Le petit royaume de Juda est annexé à son tour et une partie de la population déportée. C'est la fin d'une époque où, pendant environ quatre siècles, un monarque régna à Jérusalem. L'événement fut vécu comme un véritable drame et donna naissance à une vaste littérature et à la montée d'une identité nationale. Sans débattre de l'époque où furent rédigés ou rassemblés les textes traitant de l'arrivée des Israélites en Palestine, une caractéristique particulière ressort de ces textes : Israël, le peuple, serait originaire de l'extérieur du pays où repose son identité nationale et religieuse.

Avant qu'émerge une monarchie à la fin du 11^e s. av. J.-C. dans les collines centrales de Palestine (Éphraïm), la société israélite était essentiellement organisée en tribus et en clans constitués de villages (non-fortifiés), pratiquant l'agriculture et l'élevage du petit bétail.³ L'origine de cette population dans la région est particulièrement complexe à

² Le 9 Av selon la tradition, pour faire coïncider la destruction du premier temple avec celle du second. (2 R 25, 8-9 affirme le 7Av et Jr 52, 12-13 le 10 Av). C'est Flavius Josèphe qui souligne le premier cette idée (*Guerre*, VI, 248-250) reprise et détaillée dans le Talmud (*Taan* 29a).

³ Sur ce sujet, voir par exemple D.C. Hopkins, *The Highlands of Canaan. Agricultural Life in the Early Iron Age*, Sheffield, Almond (JSOT Press), 1985 ; et L.E. Stager, "The Archaeology of the Family in Ancient Israel", *BASOR* 260, 1985, p.1-35.

cerner. Pourtant, il se produit clairement des transformations importantes dans la région : il suffit de souligner, par exemple, qu'en l'espace de peut-être deux ou trois générations, durant la transition entre le Bronze récent et le Fer I (vers 1200), le nombre de villages dans les collines passe de 29 à 254.⁴ Ces villages, de petite taille (souvent moins d'un acre), sont nouveaux, aucun d'eux n'est fondé sur les ruines des sites détruits du BR. Cette explosion de la population (d'environ 12 000 au 13^e s. à 55 000 au 12^e s.) ne peut pas être simplement le fait de l'accroissement naturel.⁵

De plus, les transformations qui touchent les collines palestiniennes à cette époque ne sont peut-être pas isolées de l'activité internationale. Car si la situation est complexe lorsqu'on l'observe à l'échelle régionale, elle l'est encore plus à l'échelle mondiale. Il semble en effet que la fin du 13^e s. et le début du 12^e s. soient marqués par une grande crise internationale.⁶ Dans l'espace de quelques dizaines d'années s'effondrent, de façons diverses, les civilisations du Bronze récent (1550-1200),⁷ de l'Iran à l'Égée. Les cités du Sud Levant tombent, pour la plupart, avec le reste de l'Asie occidentale, liées à l'économie internationale et à l'Empire égyptien.⁸ Celui-ci, affaibli, subit les raids des "Peuples de la mer", et après le règne de Merenptah (1213-1203), le royaume frôle l'anarchie.⁹ L'Égypte perd graduellement de son influence sur la Palestine.¹⁰ Quant à lui, l'Empire hittite, géant aux pieds d'argiles, disparaît brutalement et rapidement devant un alignement complexe d'ennemis.¹¹ Mais surtout, en prenant du recul, on constate que les trois derniers siècles du second millénaire sont marqués par de vastes mouvements de populations affectant toute l'Eurasie.¹² À l'Ouest, des groupes, peut-être proto-celtiques, pénètrent dans la péninsule ibérique, en Provence et en Italie. Les Illyriens et les Daces arrivent dans les Balkans et les "Doriens", "Éoliens" et "Ioniens" (ou quels que soient leurs noms) entrent dans la péninsule hellénique, au moment où s'effondre la civilisation

⁴ I. Finkelstein, "The Emergence of Israel: A Phase in the Cyclic History of Canaan in the Third and Second Millennia BCE", dans *From Nomadism to Monarchy. Archaeological and Historical Aspect of Early Israel*, I. Finkelstein et N. Na'aman, édés, Jérusalem, Israel Exploration Society, 1994, p. 154.

⁵ W.G. Dever, "Save Us from Postmodern Malarkey" *BAR* 26, 2 (march/april 2000), p.32.

⁶ S.A. Gitin, A. Mazar and E. Stern, édés. *Mediterranean Peoples in Transition : Thirteenth to Ten Century BCE. Festschrift for Trude Dothan*, Jerusalem, Israel Exploration Society, 1998.

⁷ Pour un excellent survol du BR en Palestine : A. Léonard "The Late Bronze Age", *BA* 52, 1989, p.4-39.

⁸ A.H. Joffe, "Palestine : Palestine in the Bronze Age", *OEANE*, vol. 4, p.216.

⁹ Léonard, "The Late Bronze...", p.27.

¹⁰ N. Grimal, *Histoire de l'Égypte ancienne*, Paris, Fayard, 1988, p.353-355.

¹¹ Sur les Hittites : I. Klock-Fontanille, *Les Hittites*, Paris, PUF (Que sais-je?), 1998.

¹² G.Roux, *La Mésopotamie*, éd. rév. Paris, Seuil, 1995, p.309-311.

mycénienne.¹³ L'Anatolie est elle aussi bouleversée par les Phrygiens et les Mushkis qui refoulent les populations luwites vers le Taurus. Mêlés à ces mouvements de populations, les "Peuples de la mer" bougent vers le sud, sur mer et sur terre.¹⁴ Les fameux "Philistins" font partie de ces groupes et s'installent, avec d'autres (Denyen, Tjeker), sur les côtes palestiniennes après avoir été, semble-t-il, vaincus par Merenptah et Ramsès III (1184-1153). À l'Est, les Madai (Mèdes) et les Parsua (Perses) pénètrent en Iran par le Caucase. Ces mouvements se produisent au même moment où les Sémites nomades du désert syro-euphratéen, comme les Sutû ou la grande confédération de tribus araméennes, connaissent un regain d'activité. Il est extrêmement difficile de lier ces mouvements de populations entre eux, de comprendre comment ils ont pu mutuellement s'influencer et les causes à l'origine de ce "remue-ménage" sont inconnues, discutées et controversées.

Lorsque vers le 10^e s. la confusion se fait moins grande, la géographie politique du couloir syro-palestinien est profondément modifiée : l'Égypte n'a plus son influence antérieure et plusieurs petits royaumes, dont Israël (et Juda) sont solidement implantés. Pourtant, trois ou quatre siècles auparavant, les collines palestiniennes étaient peu habitées et sans unité politique. Ainsi, incontestablement, entre les 13^e et 11^e siècles, un processus conduisit à l'émergence de ce qui deviendra les royaumes d'Israël et de Juda. Qui sont ces nouveaux habitants, d'où viennent-ils et comment se sont-ils installés en Palestine ?

2. La vision traditionnelle des origines d'Israël en Palestine.

Pendant longtemps cette question des origines d'Israël ne posait pas réellement de problème: la connaissance du Proche-Orient ancien était quasi nulle et, de toute façon, la Bible donnait une explication simple et relativement claire sur l'arrivée des Israélites en Palestine.

¹³ R. Treuil et al. *Les civilisations égéennes, du Néolithique à l'Age du Bronze*, Paris, PUF, 1989, p.447-457.

¹⁴ Sur les Peuples de la mer et leur rôle dans la fin du BR : N.K. Sandars, *The Sea Peoples. Warriors of the Ancient Mediterranean, 1250-1150 B.C.* London, Thames and Hudson, 1978.

Après la sortie d'Égypte sous la conduite de Moïse et une tentative de pénétration en Canaan par le sud qui échoue (Nb 13-14), les Israélites font un long détour par le désert et arrivent en Transjordanie où ils combattent et vainquent les rois Sihon et Og (Nb 20-25). Ils s'emparent du pays et le partagent entre les tribus de Gad et Ruben (Nb 32). Moïse meurt avant d'entrer dans la "terre promise", entrée qui se fait sous la gouverne de son successeur, Josué. Après une reconnaissance du pays, Jéricho est conquise, puis Aï, ouvrant ainsi le chemin vers le centre de Canaan (Jos 1-9). Une campagne rapide dans le sud (Jos 10), puis dans le nord (Jos 11), assurent aux Israélites la domination du pays, qui est ensuite partagé entre les tribus (Jos 13-19). Ainsi, le texte biblique explique les origines d'Israël en Palestine par ce qui semble être une conquête armée, unifiée et rapide par un peuple non indigène à la Palestine sous la direction d'un chef militaire efficace.

Le tableau simpliste qui vient d'être dessiné est cependant remis en question par certains passages qui brisent l'harmonie d'ensemble. Par exemple, le traité avec les Gabaonites (Jos 9) et l'absence d'activités militaires en Éphraïm et devant Sichem montrent que l'installation s'est parfois faite de façon pacifique. Aussi, l'action commune des tribus est relativisée par des passages qui montrent que des tribus s'étaient engagées individuellement dans la conquête de leur territoire et que la population cananéenne était toujours présente par endroit (Jg 1 ; Jos 13, 2-6 ; 17, 14-18 ; 19, 47 ; 23, 7-13, Nb 32, 39-40, etc.). De plus, cette conception des origines d'Israël en Palestine n'est pas la seule que donne la Bible : à lire les Chroniques, par exemple, il semble que les Israélites aient toujours vécu dans le pays.¹⁵

Malgré ces contradictions, il reste que ce fut traditionnellement l'idée d'une conquête telle que présentée plus haut qui fut mise de l'avant pour expliquer les origines d'Israël, par exemple par H.G.A Ewald¹⁶, le premier qui, au milieu du 19^e siècle, tenta une reconstruction de l'histoire d'Israël à partir d'une analyse critique et systématique du matériel biblique¹⁷ et qui accepta le récit de conquête de Josué comme essentiellement exact. Mais les développements scientifiques majeurs du 19^e siècle, notamment en

¹⁵ Sara Japhet, *I & II Chronicles : A Commentary*, Louisville, Westminster/ John Knox, 1993, p.47.

¹⁶ H. G. A. Ewald, *Geschichte des Volkes Israel bis Christus*, I-V, Göttingen, Dieterichschen Buchhandlung, 1843-55¹, 1851-59², 1864-68³, = *The History of Israel*, I-VI, London, Longmans, Greens and Co. 1869-1883.

¹⁷ J.H. Hayes and J.M. Miller, édés, *Israelite and Judaeon History*, London/ Philadelphia, SCM Press/ Trinity Press International, 1990 (1977), p.264.

histoire, en philologie et en archéologie, ne tardèrent pas à soulever les difficultés qui entourent cette période de l'histoire d'Israël.¹⁸

3. L'étude scientifique de la Bible au 19^e siècle.

L'une des avancées majeures de la pensée du 19^e siècle fut certainement la prise de conscience que la terre est âgée de plus de 6000 ans,¹⁹ au grand désarroi des tenants de l'archevêque James Ussher qui, en 1654, arrivait à la conclusion que la terre avait été créée en 4004 av. J.C. (ses calculs sont toujours reproduits dans les marges de certaines éditions de la *King James Version*). Le déchiffrement des grandes langues du Proche-Orient ancien et les spectaculaires découvertes archéologiques ont fait perdre à la Bible son statut d'être "le plus ancien livre connu", "écrit ou dicté par Dieu en personne".²⁰ Cela conduisit graduellement la Bible à être étudiée non plus seulement par les théologiens ou les dévots, mais aussi, inévitablement, par les historiens et les philologues.

On ne se trompe pas en soulignant l'importance de Julius Wellhausen qui synthétisa les résultats de plus de deux générations de recherches historico-critiques sur les sources du Pentateuque dans sa fameuse "hypothèse documentaire" à la fin du 19^e siècle.²¹ En affirmant que le Pentateuque (ou même l'Hexateuque) est composé de quatre documents indépendants (J, E, D, P) datant de périodes différentes, Wellhausen éliminait ainsi l'historicité des récits du Pentateuque et amenait l'idée d'une histoire évolutive de la

¹⁸ Nous n'énumérons pas ici tous les textes bibliques en lien avec les origines d'Israël en Palestine, mais le lecteur est cependant renvoyé au pratique résumé et aux bibliographies sur les sources bibliques dans J.H. Hayes and J.M. Miller, *Israelite and Judaeae...*, p.213-245.

¹⁹ B.G. Trigger, *A History of the Archaeological Thought*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989, p.73-109.

²⁰ J. Bottéro, *Naissance de Dieu. La Bible et l'historien*, Paris, Gallimard, 1992 (1986), p.27.

²¹ J. Wellhausen, *Geschichte Israels*, Berlin, 1878. 2^e éd.= *Prolegomena zur Geschichte Israels*, 1883 ; *Israelitische und jüdische Geschichte*, Berlin, 1894 ; *Skizzen und Vorarbeiten*, vol. 1-6, Berlin, 1884-1899 ; *Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des alten Testaments*, 3^e éd., Berlin, 1899. Il est souvent associé à K. Graf, *Die geschichtlichen Bücher des alten Testament : Zwei Historisch-kritische Untersuchungen*, Leipzig, 1866.

religion d'Israël.²² Largement acceptée, après une vingtaine d'années d'intenses attaques, l'hypothèse documentaire influença rapidement la compréhension du reste de la Bible.²³

C'est à partir de ces analyses documentaires que E. Meyer, collègue de Wellhausen, établit une synthèse historique et géographique de l'histoire ancienne d'Israël.²⁴ Cependant, pour lui il est impossible de soutenir que les sources J, E et P sont des documents cohérents et indépendants, manquant de structures unificatrices en elles-mêmes. Meyer perçu plutôt les sources documentaires de l'Hexateuque comme des traditions orales et des collections de contes ou de légendes ayant peu à voir avec l'histoire "vraie" ; il s'agirait alors essentiellement de *fiction*s "historicisées". Avec H. Gunkel,²⁵ Meyer est influencé par l'abondance de textes cunéiformes récemment découverts et, profitant d'un certain climat libéral par rapport à l'ambiance théologique (c'est-à-dire apologétique) antérieure des études bibliques, il tente de "replacer" l'histoire d'Israël dans l'histoire universelle, mais tout en critiquant sévèrement les interprétations mythologiques de H. Winkler et l'école *Babel-Bibel* qui voient presque toutes les parties narratives de la Bible comme un reflet des littératures mésopotamiennes.²⁶

Parallèlement à cela, dans les années 1920, les études bibliques se trouvaient divisées entre les tenants d'une "critique des formes" (*Formgeschichte* ou *Gattungsgeschichte*), réponse aux apories des défenseurs de la "critique des sources" (*Quellensgeschichte*).²⁷ La réaction de O. Eißfeldt²⁸ contre Gunkel conduisit cependant à la reconnaissance, encore largement acceptée aujourd'hui, que les critiques des formes et des sources sont complémentaires plutôt qu'alternatives ou conflictuelles. À partir de cette nouvelle approche il conclut que les traditions transmises par le Pentateuque ont des origines

²² Ces idées de "sources" et "d'évolution" doivent être replacées dans le contexte global de l'histoire des sciences dans la seconde moitié du 19^e siècle pour en comprendre toute la portée. L'impact des travaux de Lamarck ou de Darwin dépassent largement la biologie et les sciences naturelles : la pensée positiviste sut y trouver des principes pour assouvir sa soif de scientificité...

²³ T.L. Thompson, *Early History of the Israelite People ; From the Written and Archaeology Sources*, Leiden, E.J. Brill, 1992, p.3.

²⁴ E. Meyer, *Geschichte des Altertums*, I-V, Stuttgart, 1884-1902 ; *Forschungen zur alten Geschichte*, Halle, 1892 ; *Die Israeliten und ihre Nachbarstämme*, Halle, 1906.

²⁵ Par exemple : H. Gunkel, *Genesis*, Macon, Mercer University Press, 1997 (1901).

²⁶ T.L. Thompson, *Early History...*, p.5.

²⁷ La critique des sources fut corrigée dans les années '50 par la "critique de la rédaction" (*Redaktionsgeschichte*).

²⁸ O. Eißfeldt, "Stammesgeschichte und Novelle in den Geschichten von Jakob und von seinen Söhnen" dans *Eucharisterion, Studien zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments Hermann Gunkel zum 60. Geburtstag den 23. Mai 1922*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1923, p.56-77.

historiques, transmises oralement jusqu'à être fixées par écrit. Contre Meyer, la Bible est donc pour lui de *l'histoire "fictionnalisée"*. L'influence d'Eißfeldt est majeure et c'est sous elle que se développent, entre 1920 et 1980, les principaux modèles expliquant les origines d'Israël en Palestine.

B. Les trois modèles.²⁹

Dans ce contexte scientifique, les difficultés entourant les origines d'Israël en Palestine ne tardèrent pas à être soulevées. Néanmoins il semble bien qu'au début des années '20 les possibilités méthodologiques pour aborder ces questions étaient, en sommes, épuisées.³⁰ La *Literarkritik* allemande avait déjà, dans la perspective de l'histoire des tribus, distingué plusieurs vagues de pénétrations israélites en Palestine (celles des tribus de Léa et de Rachel) et des tentatives pour replacer l'émergence d'Israël dans un contexte plus vaste avaient été faites, mais il n'existait aucun modèle permettant de comprendre le problème globalement. C'est l'allemand Albrecht Alt (1883-1956) qui, dans un essai majeur en 1925,³¹ proposa une approche innovatrice.

1. A. Alt et l'hypothèse du "nomadisme pastoral".

Ouvertement dans la tradition wellhausienne et certainement inspiré par la sociologie de Weber, Alt est entre autres reconnu pour son apport à la géographie-historique. La nouvelle méthode qu'il propose, celle de "l'histoire territoriale" (*Territorialgeschichte*) peut, selon lui, apporter une lumière nouvelle sur les événements de la "période obscure" qu'est l'installation des Israélites en Palestine.³²

Partant du présupposé voulant que la disposition des unités territoriales d'un pays ne soit pas modifiée par un changement de population, il propose de comparer la situation de

²⁹La description de ces modèles traditionnels est nécessairement limitée et fera peu ressortir les divergences internes, pourtant nombreuses et variées. Il s'agit ici simplement de présenter les "modèles types".

³⁰M. Weippert, *The Settlement of the Israelite Tribes in Palestine. A Critical Survey of Recent Scholarly Debate*, London, SCM Press, 1971, p.2 (=Die Landnahme der israelitischen Stämme in der neueren wissenschaftlichen Diskussion, Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, 1967.)

³¹A. Alt, "The Settlement of the Israelite Tribes in Palestine" dans *Essays on Old Testament History and Religion*. New York, Doubleday, 1968, p.132-169. (= Die Landnahme der Israeliten in Palästina, 1925).

³²A. Alt, "The Settlement...", p.137.

la Palestine "avant" (période d'Amarna) et "après" (période des Juges) l'arrivée (présupposée) des Israélites vers 1200, chose qui peut selon lui rendre visible le processus d'immigration des Israélites. L'étude de la toponymie de la période des Juges se fait en partie avec des documents bibliques (par ex. 2^e moitié de Josué) et celle de la période d'Amarna avec, bien sûr, les archives d'El-Amarna, mais aussi les nombreux autres textes égyptiens en lien avec la Palestine, tels des textes d'exécutions, diverses stèles trouvées en Égypte ou en Palestine et divers autres documents. À partir de cela, Alt en vient à comprendre qu'à l'époque d'Amarna, la Palestine est divisible en deux zones : les plaines, densément peuplées et politiquement fragmentées en de nombreuses petites cités États; et les collines, peu peuplées et à l'extérieur de l'influence politique des cités. Le portrait que donne quant à elle la période des Juges est différent : de grandes zones de collines sont maintenant peuplées par une ligue nommée Israël mais dans la plaine la situation est sensiblement la même (sauf peut-être les changements causés par l'arrivée des Philistins). Cela amène Alt à comprendre l'installation des Israélites, c'est-à-dire la transition entre la période amarnienne et la période des juges, comme une immigration lente et généralement pacifique de pasteurs nomades vers les régions peu peuplées de Palestine.

Alt et ses élèves expliquent donc que les Israélites sont, à l'origine, un groupe de tribus nomades ou semi-nomades (ils ne définissent pas bien ces termes) éleveurs de petit bétail et ayant un cycle de migrations pastorales les amenant régulièrement dans les collines centrales de Palestine, peu peuplées, à la recherche de pâturages d'été. Graduellement, dans une première phase (*Landnahm*), ces tribus pénètrent plus loin dans le territoire et commencent à se sédentariser et à pratiquer l'agriculture. Des contacts avec les cités cananéennes purent avoir lieu, peut-être parfois hostiles, mais toujours à échelle réduite et sans être une menace sérieuse pour les Cananéens. Dans une deuxième phase (*Landescausbau*), qui commence avec la période des Juges (F I), les rapports entre Israélites et Cananéens deviendraient agressifs et c'est à ce moment qu'aurait eu lieu véritablement la "conquête" du territoire, l'expansion dans les plaines se terminant au temps de David et Salomon. Et la Bible dans tout ça ? C'est seulement après avoir établi ce modèle que Alt se tourne vers les textes bibliques et tente de comprendre leurs buts et de les replacer dans ce contexte d'immigration.³³

³³ M. Weippert, *The Settlement of the Israelite...*, p.7.

Dans la perspective de la *Traditionsgeschichte*, Alt explique que la première moitié de Josué ne peut pas être regardée comme un récit historique. Selon lui, la tradition de conquête que transmet Josué est composée de récits attachés à des lieux. Elle serait essentiellement de nature étiologique, répondant à un "pourquoi ?". Les étiologies, qu'elles soient étymologiques, culturelles, historiques ou ethnologiques, se rencontreraient surtout dans les couches anciennes de la Bible, devenant de plus en plus rares par la suite. Il n'est évidemment plus possible pour lui de regarder les récits de Josué comme un ensemble historique ; ils doivent alors être analysés individuellement.³⁴

Quant à elles, les sources archéologiques sont utilisées avec prudence. C'est principalement Martin Noth (1902-1968), l'un des plus importants élèves de Alt, qui amènera cette retenue dans l'utilisation de l'archéologie. Selon lui, "history can only be described on the basis of literary traditions which record events and specify persons and places"³⁵. Même les découvertes archéologiques nécessitent des sources écrites pour être interprétées : elles ne parlent pas d'elles-mêmes. L'histoire n'est pas, pour lui, l'étude de cultures anciennes basée uniquement sur l'archéologie, car c'est cela qui fait la spécificité de la préhistoire. Cependant, l'archéologie n'est pas complètement rejetée, contrairement à ce qu'en dira l'école de Baltimore, mais elle est confinée à un rôle mineur.

Ce paradigme sur la nature de l'entrée des Israélites en Palestine fut adopté et développé par ce même M. Noth dans son influente histoire d'Israël.³⁶ Tandis que Alt met l'accent sur l'analyse historique du processus d'immigration, Noth s'intéresse plutôt aux "témoins littéraires" de ce processus. Cela l'amène à combiner le modèle de Alt avec sa propre hypothèse de "l'amphictyonie" (association culturelle, par analogie avec l'institution grecque), sur laquelle il fait reposer largement sa reconstruction de l'installation des Israélites en Palestine.³⁷ En plus des deux phases de l'installation établies par Alt, il distingue dans la première deux autres phases : une pour l'entrée des tribus de Léa, de Bilha et de Zilpa et une pour les tribus de Rachel (Joseph et

³⁴ M. Weippert, *The Settlement of the Israelite...*, p.20-24.

³⁵ M. Noth, *The History of Israel*, New York, Harper & Row, 1960 (1958). (= *Geschichte Israels*, 2^e éd. 1950).

³⁶ M. Noth, *The History...*, 1960.

³⁷ Pour un résumé de l'hypothèse de l'amphictyonie et ses critiques voir J.H. Hayes and J.M. Miller, édés, *Israelite and Judean...*, p.299-308.

Benjamin).³⁸ M. Weippert pousse même plus loin cette idée, en allant jusqu'à affirmer que l'arrivée des tribus de Rachel introduisit le culte de YHWH et le concept de guerre sainte, et que cela entraîna la deuxième phase, violente, de l'installation (*Landesausbau*).³⁹

Le modèle de l'immigration fut accepté et révisé (et continu de l'être) par beaucoup de chercheurs renommés, tels par exemple Y. Aharoni⁴⁰, M. Weippert⁴¹, A. Zertal⁴², V. Fritz⁴³, etc. Mais il fut aussi sévèrement critiqué, les opposants à l'école "altienne" reprochant souvent à celle-ci de recourir trop facilement à l'étiologie, ou encore d'ignorer les données de l'archéologie. Le modèle de Alt entraîna ainsi une réaction, venue principalement de l'autre côté de l'Atlantique, où l'archéologie "biblique" était en plein développement.

2. W.F. Albright et l'hypothèse de la "conquête".

Les remarquables progrès de l'archéologie syro-palestinienne depuis le début du 20^e siècle soulevèrent les espoirs de plusieurs biblistes à la recherche d'un moyen objectif et extérieur à la Bible pour évaluer les récits qu'elle contient. Des recherches et des découvertes importantes comme, par exemple, les six campagnes de fouilles à Jéricho de l'archéologue J. Garstang (1930-1936), amenèrent W.F. Albright (1891-1971) à proposer un modèle des origines d'Israël en Palestine en réaction au modèle altien.⁴⁴

Tout comme Alt, Albright est l'un des penseurs les plus érudits et créatifs de son temps, avec des intérêts couvrant tout le Proche-Orient et une bibliographie de plus de 1100 titres.⁴⁵ Il se situe dans la ligne de pensée d'Eiβfeldt concernant l'union de la *Formgeschichte* et de la *Literarkritik* mais, contrairement à Alt, Albright est ouvertement hostile à Wellhausen et à ses successeurs. Influencé d'abord par l'école

³⁸ M. Noth, *The History...*, p.68-84.

³⁹ M. Weippert, *The Settlement of the Israelite...*, p.146.

⁴⁰ Y. Aharoni, *The Land of the Bible ; A Historical Geography*. Philadelphia, Westminster Press, 1979.

⁴¹ M. Weippert, *The Settlement of the Israelite...*, p.146.

⁴² A. Zertal, "The Trek of the Tribes as the Settled in Canaan", *BAR* 17 : 5, 1991, p.48-49, 75.

⁴³ V. Fritz, "Conquest or Settlement? The Early Iron Age in Palestine", *BA* 50,1987, p.84-100.

⁴⁴ Pour un résumé des "grandes découvertes" qui précèdent la formulation du modèle de la conquête voir W.F. Albright, "The Present State of Syro-Palestinian Archaeology", dans E. Grant, éd, *The Haverford Symposium on Archaeology and the Bible*, New Haven, ASOR, 1938, p.1-46.

⁴⁵ L.G. Running and D. N. Freedman, "Albright, William Foxwell", *OEANE*, vol. 1, p.61-62.

Babel-Bibel, pan-babylonienne, Albright a comme objectif général de situer l'histoire ancienne d'Israël, des Patriarches à la Monarchie, dans le contexte large de l'histoire du Proche-Orient ancien, en liant la Bible avec des sources externes. L'influence d'Albright est majeure en Amérique et en Israël, où sa pensée dominera complètement deux générations de chercheurs. En fait, il a construit presque à lui seul la *Baltimore School*.⁴⁶

L'attitude d'Albright et de ses élèves devant la Bible est beaucoup plus positive que celle d'Alt. Prenant le chemin inverse, la Bible est, selon lui, historiquement vraie sauf à preuve du contraire. Ainsi, les traditions bibliques sont pour lui, comme pour Eißfeldt,⁴⁷ historiographiques et se veulent le souvenir, partiel et partial, d'un passé réel s'étant transmis sous forme de "fiction".⁴⁸ À partir de cela, les éventuels manques ou contradictions (p.ex. le célèbre cas d'Aï) peuvent être "corrigés" à la "lumière de l'histoire". Albright s'en prend donc aux recours fréquents de Alt aux étymologies pour expliquer le texte, faisant remarquer que l'étymologie ne touche normalement que certains détails des récits et que l'étymologie n'est pas nécessairement une explication inventée.⁴⁹ De plus, Albright s'attaque à la présupposition que les noms de lieux et les traditions qui leur sont attachées ne varient pas⁵⁰ (idée qui est à la base même de l'argumentation de Alt) et il critique de même la façon dont Alt utilise les sources égyptiennes, qui ne peuvent pas, selon Albright, être interprétées adéquatement sans tenir compte des données fournies par l'archéologie, discipline à la base du modèle de Albright.

L'approche "albrightienne" de l'archéologie est particulière, qualifiée généralement "d'archéologie biblique", approche qui, selon W.G. Dever, "constituted a chapter in american religious life, and particularly in theological development".⁵¹ Cette façon d'aborder l'archéologie est motivée par le désir de "prouver" empiriquement la véracité historique de la Bible (nécessaire pour certains à la véracité théologique⁵²). Cette

⁴⁶ W.G. Dever, "What Remains of the House that Albright Built ?", *BA* 56:1, 1993, p.25.

⁴⁷ O.Eißfeldt, "Achronische, anachronische, und synchronische Elemente in der Genesis", *JEOL* 17, 1963, p.148-164.

⁴⁸ W. F. Albright, *From the Stone Age to Christianity. Monotheism and the Historical Process*, 2^e éd. New York, Doubleday, 1957, p.62-81.

⁴⁹ J. Bright, *Early Israel in Recent History Writing*, London, SBTh, 1956, p.91-100.

⁵⁰ W.F. Albright, "The Israelite Conquest in Light of Archaeology", *BASOR*, 74, 1939, p.14.

⁵¹ W.G. Dever, "Biblical Archaeology", *OEANE*, vol.1, p.315.

⁵² Voir par exemple : G.E. Wright, *God Who Acts : Biblical Theology as Recital*, London, SCM Press, 1952.

archéologie biblique "religieuse" sera poussée plus loin surtout par G.E. Wright⁵³, impliqué dans les mouvements néo-orthodoxes des États-Unis des années '50.⁵⁴

Ainsi, selon Albright, l'analyse des fouilles faites en Palestine montre que la transition entre le BR et le F I n'est pas continue, mais qu'elle est marquée par une catastrophe dévastatrice et une rupture abrupte des cultures matérielles. Cette catastrophe aurait été, selon Albright, provoquée par l'arrivée des Israélites, dont la nouvelle culture est visible à partir des dernières décennies du 13^e s. Cette dichotomie entre les cultures matérielle "cananéenne" et "israélite" est l'un des arguments les plus lourds de la théorie d'Albright,⁵⁵ bien que fortement remis en question par certains.⁵⁶ Les sites auxquels Albright fait constamment référence sont Tell Beit Mirsim (Debir selon lui), Tell Ed-Duwêr (Lakish), Beitin (Bethel) et Tell El-Qedah (Hatsor), qui auraient été détruits à la fin du 13^e s. et réoccupés peu après par les Israélites.⁵⁷ Grâce à ces "preuves externes" (*external evidence*) fournies par l'archéologie, l'historicité générale de la Bible peut être clairement démontrée.⁵⁸ L'attitude de l'école altienne est donc "nihiliste".⁵⁹ Selon lui, le récit de conquête que fait le livre de Josué est globalement exact, confirmé, en plus des "preuves" de destructions de villes comme Hatsor ou Lakish, par l'apparition de nombreux petits villages dans les collines centrales, par l'apparition d'un nouveau type de poterie (*collared-rim ware*) et d'architecture domestique (*pillared four-room house*), tout cela à la fin du 13^e s. Cette conquête de Canaan se serait déroulée en plusieurs vagues, débutant avec les patriarches, qu'Albright associe explicitement aux 'Apiru, la principale phase étant celle conduite par Moïse et Josué dans les dernières décennies du 13^e s.⁶⁰,

⁵³ G.E. Wright, *Biblical Archaeology*, 2^e éd, Philadelphie, Westminster Press, 1962.

⁵⁴ Dans cette approche "religieuse" de l'archéologie, Albright ne sera pas aussi radical que Wright, et ne mérite pas, dans son cas du moins, l'étiquette de "fondamentaliste" que donne à l'école de Baltimore ses opposants pour la dénigrer. Il est bon de rappeler que la désignation "archéologie syro-palestinienne" est d'abord celle qu'Albright utilisait dans les années '30.

⁵⁵ Cet argument n'est pas défendu seulement par l'école de Baltimore, des archéologues "altiens" défendent aussi cette idée (pour un exemple récent : I. Finkelstein, *The Archaeology of the Israelite Settlement*, Jerusalem, Israel Exploration Society, 1988, p.235-293) et, en fait, tous ceux qui perçoivent les Israélites comme originaires de l'extérieur du monde cananéen.

⁵⁶ Par exemple M. Weippert, *The Settlement of the Israelite...*, p.132-135.

⁵⁷ W.F. Albright, "The Present State of Syro-Palestinian...", p.1-46.

⁵⁸ Albright, "The Impact of Archaeology on Biblical Research --1966" dans D.N. Freedman et J.C. Greenfield, éd. *New Directions in Biblical Archaeology*, New York, Garden City, Doubleday, 1969, p.1-14.

⁵⁹ Albright, "The Israelite Conquest...", p.12.

⁶⁰ Nous ouvrons ici une parenthèse sur un point qui n' a pas été traité jusqu'à maintenant, celui de la datation de l'émergence d'Israël. L'indice le plus clair que donne la Bible est en 1 R 6, 1 où l'on indique que

alors que les douze tribus envahissent agressivement, systématiquement et progressivement la Palestine selon la représentation générale de Josué 1-12.

L'hypothèse d'Albright fut synthétisée par J. Bright dans son importante histoire d'Israël,⁶¹ où il est intéressant de constater les transformations entre la première et la troisième éditions alors que Bright devient beaucoup plus modéré dans ses conclusions et dans l'emploi du terme "conquête", sans doute à cause des données de l'archéologie récente. Il reconnaît, par exemple, dans sa troisième édition (1981), l'impossibilité de déterminer l'origine des destructeurs d'une ville, ou encore que le processus de la conquête fut lent, s'étalant possiblement sur plusieurs siècles, éléments dont il ne tient pas compte dans sa première édition.⁶²

Réconciliant ainsi la Bible et la "science", Albright obtint (et a encore, dans certains milieux) une grande popularité. Il fut supporté entre autres par G.E. Wright,⁶³ qui tenta de réconcilier Jos 1-12 avec Jg 1, par Y. Yadin,⁶⁴ et par P. Lapp.⁶⁵

Durant plusieurs décennies, les écoles "allemande" et "américaine" se sont fait face et attaquées, se radicalisant même dans leurs positions (à l'exception peut-être du modèle

le temple fut construit 480 ans après la sortie d'Égypte, ce qui nous renvoie aux environ de 1430 pour l'Exode. Mais il semble que la datation de l'émergence d'Israël autour de 1200 obtienne aujourd'hui l'appui de la vaste majorité des biblistes, qu'ils soient libéraux ou conservateurs. Albright ne fait pas exception à cette règle et cela représente sans doute son éloignement le plus radical de la Bible. C'est que la date de la fin du XV^e siècle pour la "conquête" est sur plusieurs points problématique. À cette époque l'Égypte est très stable et contrôle fermement le Levant, les sites de Pithom et de Raamses (où auraient travaillé les esclaves hébreux) n'existent pas encore, pas plus que Moab ou Édom pourtant nommés dans le récit des 40 ans au désert. L'école de Baltimore pu ainsi expliquer que les 480 années sont à lire dans le sens de 12 générations (12 x 40 ans), et que si on réduit la durée d'une génération à environ 25 ans, on obtient alors une date d'environ 1250 pour l'Exode. Cette datation posant elle-même de nouveaux problèmes, sur le plan archéologique surtout, d'autres dates ont été proposées : le XII^e siècle (pour qu'Aï puisse exister) par J.A. Callaway ("New Evidence on the Conquest of Ai", *JBL* 87, 1968, p.312-320), ou encore le XV^e siècle par J.J. Bimson (*Redating the Exodus and the Conquest*, Sheffield, University of Sheffield, 1978). Cette question de la datation est un bel exemple des tentatives faites, non pas pour situer les origines de l'Israël historique, mais pour faire concorder les origines de l'Israël biblique avec un supposé contexte historique, dont la connaissance nous vient elle aussi de la Bible. On veut harmoniser un Israël imaginaire avec une histoire imaginaire ! Cela illustre bien les présupposés dans lesquels sont embourbés la majorité des chercheurs. Bien que les propositions pour dater la "conquête" soient principalement le lot de l'école de Baltimore, l'école Alt-Noth et celle de Mendenhall acceptent aussi le "tournant" qu'est la fin du XIII^e siècle, sans réellement développer cet aspect chronologique.

⁶¹ John Bright, *A History of Israel*, 1^{ère} éd., London, SCM Press, 1960 ; 3^e éd., Philadelphia, Westminster Press, 1981.

⁶² J. Bright, *A History...*, 3^e éd., p.132-133 ; comparer avec 1^{ère} éd. p. 120.

⁶³ G.E. Wright, *Biblical Archaeology*, (2^e éd.). Philadelphie, Westminster Press, 1962.

⁶⁴ Y. Yadin, *The Art of Warfare in Biblical Lands*, London, Weidenfeld and Nicholson, 1963 ; "Is the Biblical Account of the Israelite Conquest Historically Reliable?", *BAR* vol 8 : 2, 1982, p.16-23.

⁶⁵ P.W. Lapp "The Conquest of Palestine in Light of Archaeology", *CTM* 38, 1967, p.283-300.

de Roland de Vaux⁶⁶, véritable "*tour de force*"⁶⁷, synthétisant les consensus des deux écoles). Mais, malgré une opposition nette entre les deux modèles, ceux-ci partagent certains présupposés : d'une part que les Israélites sont originaires de l'extérieur de la Palestine, d'autre part qu'ils étaient "nomades" ou "semi-nomades" avant de s'installer en Palestine et finalement, qu'ils étaient une entité ethnique unique, distincte de la culture cananéenne. Ces présupposés et le ralentissement de réelles avancées à l'intérieur des deux modèles classiques amenèrent la formulation d'une nouvelle idée, très originale.

3. G.E. Mendenhall et le modèle de la "révolte".

C'est assez discrètement, dans un magazine de vulgarisation, qu'un ancien élève d'Albright, G.E. Mendenhall, publie un article "révolutionnaire" en 1962.⁶⁸ Abordant la question de l'émergence d'Israël à partir d'une perspective sociologique, il cherche à proposer un nouveau "modèle idéal" (*ideal model*). Sa théorie suscitera peu de réactions au départ, mais la graine était semée et à long terme, elle s'avèrera fructueuse, particulièrement dans les travaux de N.K. Gottwald.⁶⁹

Constatant les trois présupposés des deux modèles traditionnels soulevés plus haut, Mendenhall décide de les remettre en question et de les réviser. Il en vient à la conclusion que l'émergence d'Israël est avant tout un processus socio-politique interne à la Palestine : "In summary, there was no real conquest of Palestine at all; what happened instead may be termed, from the point of view of the secular historian interested only in socio-political processes, a peasant's revolt against the network of interlocking Canaanite city states."⁷⁰

L'attitude générale de Mendenhall devant la Bible est à mi-chemin entre celle de Alt et de Albright. Les différents récits de "conquête" sont, en partie, des souvenirs réels d'événements passés, mais des souvenirs régionaux seulement et pas nécessairement liés à l'émergence d'Israël proprement dite. C'est ce qu'il nomme des *ortsgebundene*

⁶⁶ R. de Vaux, *Histoire ancienne d'Israël. Des origines à l'installation en Canaan*. Paris, J. Gabalda et Cie, 1971, p.441-620 ; résumé clair p.619.

⁶⁷ T. L. Thompson, *Early History...*, p.26.

⁶⁸ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest of Palestine", *BA* 25, 1962, p.66-87.

⁶⁹ Norman K. Gottwald, *The Tribes of Yahweh ; A Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250-1050*, New York, Orbis, 1979.

Traditionen, des traditions liées à des lieux géographiques.⁷¹ Il reste que globalement, Mendenhall fait assez peu référence à la Bible, et quand il le fait c'est de façon "extrêmement conservatrice"⁷² ; chose normale jusqu'à un certain point, la Bible ne donnant pas d'indices clairs sur une possible "révolte".⁷³ Plutôt, Mendenhall utilise, comme Alt, les textes akkadiens d'El-Amarna, mais de façon distincte. C'est sur l'aspect socio-politique des 'Apiru qu'il met l'accent, arguant que ceux-ci sont des "révoltés" ayant quitté, de gré ou de force, les enclaves urbaines. Selon lui, l'activité des 'Apiru montre bien l'état de révolte et d'instabilité dans lequel se trouve la Palestine du Bronze récent. Mais cette affirmation se fait sans fondement réel. Pour Mendenhall, tout supporte l'hypothèse de la révolte, même la campagne de Merenptah (1212) qui vise, selon lui, à écraser cette révolte.⁷⁴ En fait, la théorie de Mendenhall n'est pas fondée directement sur des sources, mais plutôt sur des intuitions, des analogies et des comparaisons avec d'autres contextes historiques (révoltes paysannes allemandes au 16^e siècle). Il part d'abord d'un modèle sociologique et tente ensuite d'y faire cadrer ses sources.

Ainsi, l'émergence des tribus a ses racines dans les unités sociales antécédentes à la "révolte". Cette révolte serait visible principalement dans l'activité des 'Apiru, mentionnés fréquemment dans les correspondances diplomatiques entre le Pharaon (Akhenaton) et ses vassaux palestiniens (lettres d'El-Amarna). Mendenhall identifie les 'Apiru avec les Hébreux (pour lui, ces deux groupes se recoupent parfaitement⁷⁵, mais sans vraiment tenir compte des critiques à ce sujet⁷⁶) qui formeront plus tard Israël, vers 1200, autour de la foi yahviste. Cette nouvelle religion aurait été amenée par un petit groupe d'esclaves égyptiens en fuite (environ 70 familles⁷⁷), qui auraient catalysé la révolte autour de cette nouvelle idéologie. Il n'y a donc que très peu de nouveaux arrivants en Palestine. L'augmentation des installations dans les collines centrales serait causée par le retrait volontaire des zones d'influences des États cités de populations cananéennes opprimées. Quant à elle, l'organisation en "tribus" n'est pas la preuve d'une

⁷⁰ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest ...", p.73.

⁷¹ Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.84.

⁷² A. Soggin, *An Introduction to the History of Israel and Judah*, 2^e éd., Valley Forge, Trinity Press International, 1993, p.162.

⁷³ J. H. Hayes and J. M. Miller, *Israelite and Judean...*, p.279.

⁷⁴ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.83-83.

⁷⁵ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.72.

⁷⁶ M. Weippert, *The Settlement of the Israelite...*, p.63-102.

origine nomade, mais plutôt celle de cultures non-urbaines et, de toute façon selon lui, le nomadisme à cette époque est "statistically and historically negligible"⁷⁸. Les révoltés, galvanisés par l'idéologie yahviste qui les unit entre eux par une "alliance", se seraient ensuite identifiés aux traditions de l'esclavage et de l'Exode du "groupe mosaïque". Cette nouvelle idéologie révolutionnaire serait "égalitaire", mettant l'accent sur l'éthique plutôt que sur les préoccupations politiques et économiques des administrations cananéennes qui exploient la population.⁷⁹ Au total, ce processus qui ne peut être décrit "événementiellement", fut long et c'est la constitution d'une communauté religieuse qui entraîna le développement d'une ethnie, contrairement à la vieille thèse de Causse, *Du groupe ethnique à la communauté religieuse*.⁸⁰

Ce modèle, sous plusieurs angles, n'est pas si loin de celui de l'école de Baltimore. La principale différence est que le processus de "conquête" vient de l'intérieur de la Palestine et qu'essentiellement les Israélites sont autochtones. Pour le reste, Mendenhall tente de réconcilier les preuves "albrightiennes" de destructions avec l'aspect lent et graduel "altien" de l'installation,⁸¹ tout en restant très près, malgré les apparences, des traditions bibliques. Cet aspect est particulièrement clair dans *The Tenth Generation* (1973), où il développe son idée de base et où il affirme clairement ses intentions : "to prove that the OT account of the Mosaic tradition is historically reliable".⁸²

La thèse de Mendenhall fut acceptée et développée dix ans plus tard, entre autres par J. Dus⁸³, qui mit l'accent sur Josué comme chef révolutionnaire, tout en rejetant l'hypothèse du groupe mosaïque. Mais c'est surtout N.K. Gottwald⁸⁴ qui, dans une perspective clairement marxiste, perçoit la révolte comme un acte conscient de la part des rebelles (ce que ne fait pas Mendenhall) et cette révolte amène, selon lui, la mise en place d'une société égalitaire (c'est-à-dire où les membres disposent d'un accès égalitaire

⁷⁷ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.79.

⁷⁸ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.69.

⁷⁹ G.E. Mendenhall, *The Tenth Generation*, Baltimore, John Hopkins, 1973, p.18; 21-22; 28; 65; 225-226.

⁸⁰ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.86.

⁸¹ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest...", p.67.

⁸² Cité dans N.P. Lemche, *Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy*. Leiden, E.J. Brill, 1985, p.10

⁸³ J. Dus, "Moses or Joshua? On the Problem of the Founder of the Israelite Religion", *RR* II, 1975 (1971), p.26-41.

⁸⁴ N.K. Gottwald, *The Tribes...*

aux ressources naturelles).⁸⁵ L'influence de l'intuition de Mendenhall est perceptible à divers degrés chez plusieurs, tels que G. Alhström⁸⁶, C.H.J. de Geus⁸⁷, J.M. Halligan⁸⁸, M.L. Chaney⁸⁹, N.P. Lemche⁹⁰, etc.

C'est principalement à partir du livre de Gottwald, *The Tribes of Yahweh* (1979), que le modèle sociologique suscita de fortes réactions, d'abord de la part du "père" même du modèle sociologique, G.E. Mendenhall, qui voit dans le développement de son idée de base par Gottwald une "exploitation by political propagandists interested only in socio-political processes [...] To put it bluntly, Gottwald's method is exactly that of any latter day fundamentalist."⁹¹ Selon lui, la thèse de Gottwald est une "parodie", "a tragic comedy of errors"⁹² qui non seulement ridiculise les études bibliques mais représente aussi une idéologie dangereuse (il compare sa thèse à celles d'Alfred Rosenberg, idéologue en chef du parti nazi !). On le voit bien, les sensibilités religieuses ou idéologiques des chercheurs ont souvent tendance à vouloir prendre l'avant-scène des débats.

Car l'histoire est bien la fille de son temps. Les trois modèles "classiques" qui viennent d'être esquissés n'y échappent pas, produit chacun dans un contexte particulier et répondant à des besoins particuliers. Alt et Noth sont Allemands, héritiers d'une tradition romantique qui, parfois, leur fait voir les anciens Israélites selon l'image héroïque du "bédouin" forgée au 19^e siècle (et colorée par les exploits de T.E. Lawrence "d'Arabie"

⁸⁵ Gottwald, "Israel, Social and Economic Development of.", *IDBS*, p.465.

⁸⁶ G.W. Ahlström, *Who Were the Israelites ?* Winona Lake, Eisenbrauns, 1986 ; *The History of Ancient Palestine, from the Palaeolithic to Alexander's Conquest*, Sheffield, JSOT Press, 1993.

⁸⁷ C.H.J. de Geus, *The Tribes of Israel. An Investigation into Some of the Presuppositions of Martin Noth's Amphictyony Hypothesis*, Amsterdam, Studia (Semitica Neerlandica 18), 1976.

⁸⁸ J.M. Halligan, "The Role of the Peasant in the Amarna Period" dans *Palestine in Transition ; The Emergence of Ancient Israel*, D.N Freedman and D.F. Graf édés, Sheffield, Almond Press, 1983, p.15-25.

⁸⁹ M.L. Chaney, "Ancient Palestinian Peasant Movement and the Formation of Premonarchic Israel", dans *Palestine in Transition...*, p.39-90.

⁹⁰ N.P. Lemche, *Early Israel...*

⁹¹ G.E.Mendenhall, "Ancient Israel's Hyphenated History" dans *Palestine in Transition...*, p. 91.

⁹² G.E.Mendenhall, "Ancient Israel's Hyphenated...", p.102.

durant la Première Guerre Mondiale),⁹³ cela doublé de la "légendaire" méthode et rigueur allemande qui donne un ton très différent à leurs travaux, si on les compare, par exemple, à ce que l'École de Baltimore faisait. Quant à lui, Albright est fils d'un missionnaire méthodiste. Sa façon première d'aborder la Bible est religieuse, de même que ses objectifs (prouver que sa foi est rationnellement vraie). Son modèle reçoit d'ailleurs un accueil très favorable aux États-Unis, terre promise moderne, ainsi que dans le nouvel état d'Israël, à la recherche d'une identité historique concrète. Mendenhall aussi est motivé par des raisons religieuses, mais à cela s'ajoute, et c'est vrai surtout pour Gottwald, des idéaux sociaux (celui-ci est politiquement engagé dans plusieurs mouvements de gauche... c'est l'époque de la guerre au Viêt-Nam et de la contestation). Évidemment, ces différences de contextes de productions n'expliquent pas à elles seules la variété des modèles, elles aident cependant à mieux comprendre leurs réceptions.

Des différences sont bien plus fondamentales et ce n'est pas tant au niveau des conclusions. Par d'exemple, en ce qui concerne les sources, Alt et Noth se basent principalement sur des sources écrites, contrairement aux sources archéologiques pour Albright. En soi, ces deux groupes sont "typiquement" historiens, se basant sur des sources qu'ils interprètent. Mendenhall est quant à lui plus près de la "nouvelle histoire" des années '60 : il ne se base pas sur des sources, mais sur un "*ideal model*" sociologique, qui cherche à percevoir les grandes tendances plutôt que l'événementiel. La confiance qui est donnée aux sources est elle aussi différente. Albright est positif, tandis que Alt et Noth doutent, sont plus circonspects. Malgré la polarisation entre les deux groupes, ceux-ci ont réellement pu amener, chacun à leur manière, de réelles avancées des idées et ce, malgré l'opinion de T.L. Thompson pour qui ces deux modèles sont " a decidedly conservative swing of scholarship".⁹⁴

C'est à partir de la mort d'Albright, en 1971, que le modèle sociologique commença à réellement se développer (dans des cercles qui furent proches de l'école de Baltimore), dans le contexte du développement de l'anthropologie sociale. En remettant en question certains présupposés des modèles traditionnels, Mendenhall a montré leurs faiblesses.

⁹³ Cette image "romantique" est loin d'être disparue, il suffit d'observer que le cinéma habille toujours les Israélites et les Juifs de l'antiquité en vêtements arabes (ex. *Ben-Hur*). B. Halpern, *The Emergence of Israel in Canaan*, Chico, Scholars Press, 1983, p.48.

⁹⁴ T.L. Thompson, *Early History...*, p.77.

C'est d'ailleurs après la publication de *The Tribes of Yahweh*, qui développe réellement les intuitions qu'avait eues Mendenhall que, devant leurs nombreuses insuffisances, tous les modèles seront sérieusement remis en question et que commencera une "déconstruction" des idées traditionnelles. À partir de ce moment, l'avenir de la recherche sur les origines d'Israël en Palestine n'est plus dans des modèles.

Chapitre II : La fin des paradigmes (1980-1992).

"With the publication of Norman Gottwald *The Tribes of Yahweh*, the painstaking process of erecting a new edifice has begun.¹

Le grand apport du modèle de la révolte paysanne de Gottwald est d'abord heuristique, en ce sens que les réactions qu'il suscita, positives ou négatives, permirent de rediriger l'attention des chercheurs sur les faiblesses des modèles traditionnels et ouvrirent de nouvelles voies d'études. La question des origines d'Israël connue ainsi, dans les années 1980, un regain d'intérêt certain.

Cet intérêt devient clair si l'on considère la publication de plusieurs ouvrages sur le sujet, dont certains parurent quasi simultanément. Les plus importants sont sans doute *Early Israel* de N.P. Lemche (1985), *Who Were the Israelites ?* de G.W. Ahlström (1986), *The Emergence of Israel in Historical Perspective* de R.B. Coote et K.W. Whitelam (1987) et *The Archaeology of the Israelite Settlement* de I. Finkelstein (1988). Au-delà des consensus et des discordes, un fait ressort clairement de ces études : les trois paradigmes traditionnels ne sont plus valides, du moins dans leur forme "classique". À ce titre, la contribution de l'historiographie des années 1980 consiste d'abord en la critique et au rejet (plus ou moins complet) de ces modèles.

Ce chapitre veut en premier lieu présenter synthétiquement ces ouvrages importants, faire ressortir leurs perceptions et leurs critiques majeures des modèles classiques, leurs argumentations et leurs conclusions générales. Ce survol sélectif et synthétique de l'historiographie conduira par la suite à aborder plus en détail la question des sources qui permettent d'étudier les origines d'Israël et les problèmes qui leur sont associés, et plus spécifiquement, à situer les chercheurs principaux des années 1980 devant ces sources. De tout cela devraient ressortir la variété des sources, la multiplicité des approches et la fin des paradigmes traditionnels.

A. Les ouvrages principaux de l'historiographie des années 1980.

Ouvrir un ouvrage des années '80 sur la question des origines d'Israël, c'est un peu comme s'embarquer dans une conversation déjà commencée depuis longtemps entre

¹ B. Halpern, *The Emergence of Israel in Canaan*, Chico, Scholars Press, 1983, p.5.

plusieurs personnes. L'apport des quatre auteurs qui sont décrits ici ne représente donc pas l'ensemble de l'historiographie des années '80, mais ce sont ceux qui, à long terme, eurent le plus d'influence. Il ne s'agit pas ici de faire une critique systématique des idées de ces auteurs, mais simplement de faire ressortir les principales critiques face aux modèles traditionnels, leurs méthodes et leurs conclusions générales.

1. "*Early Israel*" de N.P. Lemche.

Early Israel. Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy (1985)² de Niels Peter Lemche, de l'Université de Copenhague, devait d'abord être une contribution "anthropologique" à la discussion sur les origines d'Israël, mais avec la publication de *The Tribes of Yahweh*, le thème principal de l'ouvrage devint la critique systématique de l'étude de Gottwald, et il s'inscrit donc en réaction directe à celui-ci.³ Son approche est fondée principalement sur l'anthropologie comparée et sur des modèles sociologiques, utilisant ainsi massivement, dans l'étude des origines d'Israël, l'apport de disciplines traditionnellement "extra bibliques".

Lemche commence d'abord par présenter en détail l'hypothèse de la révolte sociale, et plus particulièrement les présuppositions de celle-ci. Selon lui, l'une des grandes faiblesses du modèle de Gottwald se situe au plan de sa compréhension du nomadisme pastoral, plus particulièrement en ce qui a trait à sa vision évolutionniste des cultures et à la question de la symbiose, c'est-à-dire des relations entre nomades et sédentaires. Dans cette optique, Lemche décrit diverses sociétés nomades actuelles,⁴ son but étant de démontrer l'impossibilité de caractériser le nomadisme au Proche-Orient par un seul modèle, et encore moins de pouvoir le faire pour le nomadisme du second millénaire avant notre ère. Cette étude du nomadisme est complétée par une étude de la vie sédentaire, paysanne et urbaine, que Gottwald comprend comme étant l'antithèse du nomadisme. Ici encore, Lemche montre la variété des modes de vie et des structures

² N.P. Lemche, *Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy*. Leiden, E.J. Brill, 1985.

³ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.xiv.

⁴ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.95-110.

sociales de la sédentarité.⁵ Ce faisant, Lemche démontre que le modèle de Gottwald n'est pas "connecté" avec la réalité.

Ce sont ensuite les structures logiques de la description de Gottwald de la société israélite tribale qu'attaque Lemche. Il présente les nombreuses prémisses sur lesquelles repose le modèle de Gottwald et les contredit une à une. Par exemple, selon Gottwald : a- les systèmes segmentaires sont égalitaires; b- Israël est un système segmentaire (divisé en tribus) ; donc c- Israël est égalitaire.⁶ Lemche démontre, en détails, que les sociétés segmentaires ne sont pas toutes égalitaires et que la compréhension du segmentarisme de Gottwald est naïve et dépassée.⁷ Cette critique massive de l'ouvrage de Gottwald occupe la majeure partie de *Early Israel* et ce n'est qu'après avoir fait s'écrouler l'édifice brique par brique que Lemche propose enfin, en conclusion, une hypothèse alternative.⁸

Après un survol des conditions socio-économiques du BR et des raisons possibles d'un déclin économique et culturel à la fin de la période, Lemche présente son hypothèse d'un "Israël évolutionniste" (*evolutionary Israel*). Depuis au moins la première moitié du 14^e siècle, les collines centrales étaient occupées par les 'Apiru, que Lemche définit comme "a para-social element [...] who consisted of runaway former non-free peasants or copyholder from the small city-states in the plains and valleys of Palestine".⁹ La présence de ces groupes n'est pas attestée par l'archéologie, ceux-ci étant non-sédentaires (Lemche n'ose pas les qualifier de nomades), mais l'apparition de nouveaux villages au début du F I doit être perçue comme la manifestation de l'émergence de nouvelles structures socio-politiques parmi ces groupes. La principale raison à l'origine de ces nouvelles structures est le développement d'une économie agraire, rendu possible par des innovations techniques. En devenant agriculteurs, les 'Apiru retournaient ainsi à leur ancien mode de vie dans les vallées. Présupposant qu'une structure tribale caractérise la société cananéenne en général, Lemche soutient que cette structure fournit la base pour leur "retribalisation" (*retribalization*). Ainsi, selon Lemche, Israël est le fruit d'une évolution de la population non-sédentaire des collines centrales, par les processus de sédentarisation et de (re)tribalisation.

⁵ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.170-184.

⁶ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.207.

⁷ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.209-231.

⁸ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.411-435.

2. *Who Were the Israelites ?* et *The History of Ancient Palestine* de G.W. Ahlström.

Publié en 1986, *Who Were the Israelites ?*¹⁰ ne traite qu'en partie de la question de l'émergence d'Israël. C'est plutôt l'origine et l'évolution du nom "Israël" auxquels s'intéresse G.W. Ahlström (Université de Chicago). Selon lui, ce nom est, à l'origine, géographique et désigne donc avant tout un territoire (dans la stèle de Merenptah par exemple). Les groupes qui s'y installent reçoivent alors le nom d'Israélites et le nom devient ainsi national. Avec l'émergence du judaïsme, le nom prit un sens nouveau, idéologique : Israël désignait auparavant tous les habitants du territoire, peu importe leur ethnie, mais s'appliqua ensuite seulement à ceux qui acceptèrent la loi d'Esdras. Plus détaillé, *The History of Ancient Palestine*,¹¹ publié en 1993, un an après le décès de son auteur, élabore plus directement et synthétiquement la question des origines d'Israël.¹²

Par rapport à Lemche ou à Coote et Whitelam (voir plus bas, p.29), la méthode de G.W. Ahlström est à première vue plus classique, c'est-à-dire qu'elle est "historienne" (si vraiment "une" méthode historique existe) et fait peu de place aux modèles traditionnellement extra-bibliques, sociologiques ou anthropologiques.¹³ Sa reconstruction des origines d'Israël se base donc principalement sur les sources, textuelles (bibliques et non-bibliques) et archéologiques. Ahlström réussit à les synthétiser et à les corrélérer de façon critique, c'est-à-dire en les traitant d'abord séparément, sans chercher à les utiliser comme support ou "preuve" l'une par rapport à l'autre,¹⁴ évitant ainsi les raisonnements circulaires si fréquents en histoire, et particulièrement dans les approches traditionnelles liées à la question des origines d'Israël.

Pour G.W. Ahlström, Israël est indigène à la Palestine et l'émergence d'Israël en tant que peuple, vers 1200, doit donc être perçue comme un phénomène essentiellement palestinien. L'augmentation massive de la population dans les collines au 12^e siècle est, selon lui, causée par les conditions instables de l'époque (l'effondrement du commerce et des "superpuissances", la migration des Peuples de la mer, etc.) qui amenèrent la

⁹ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.427.

¹⁰ G.W. Ahlström, *Who Were the Israelites ?*, Winona Lake, Eisenbrauns, 1986.

¹¹ G.W. Ahlström, *The History of Ancient Palestine*, Minneapolis, Fortress Press, 1994 (1993).

¹² G.W. Ahlström, *The History...* p.334-370.

¹³ Pour un bon aperçu de sa méthode et de sa "profession de foi" intellectuelle, voir l'introduction de G.W. Ahlström, *The History...* p.19-55.

population des vallées à migrer dans les collines. L'apport d'éléments extérieurs, du nord ou de l'est (nomades, Hittites ou Hurriens) est probable, mais ces populations sont devenues Israélites en s'installant sur le territoire d'Israël et ont été assimilées rapidement par la population indigène.¹⁵ Selon lui, il y a continuité entre la culture matérielle cananéenne du BR et celle des collines du F I. La seule "cassure" entre le BR et le F I est que des zones désertes deviennent peuplées. Il ne s'agit donc plus d'une brisure entre le BR et le F I, mais d'une "extension" du BR au F I.¹⁶ Ainsi, selon G.W. Ahlström, le peuple Israël est issu directement de la culture cananéenne, de même que la religion d'Israël dont il discute peu ; car le thème biblique de la Conquête fait simplement partie d'une construction littéraire, un "récit de création" mythologique exprimant une idéologie religieuse beaucoup plus tardive¹⁷ et sans aucune base historique.¹⁸

3. *The Emergence of Early Israel in Historical Perspective* de R.B.Coote et K.W. Whitelam.

Plus synthétique que les reconstructions de N.P. Lemche et de G.W. Ahlström, l'hypothèse proposée par Robert B. Coote (San Francisco Theological Seminary) et Keith W. Whitelam (Université de Stirling) dans *The Emergence of Early Israel in Historical Perspective*,¹⁹ publié en 1987, est essentiellement sociologique, considérant les textes bibliques inutiles pour reconstruire l'histoire pré-monarchique d'Israël.²⁰ Selon eux, c'est d'ailleurs principalement parce que fondés sur les textes bibliques que les trois modèles classiques sont inadéquats pour aider à comprendre l'émergence d'Israël. La méthode sociologique de Coote et Whitelam devrait faire ressortir des conclusions de leur vision des origines d'Israël.²¹

Après avoir examiné la nature et l'emplacement des installations du F I, Coote et Whitelam suggèrent que l'émergence d'Israël doit être replacée dans le contexte du déclin

¹⁴ G.W. Ahlström, "The Origin of Israel in Palestine", *SJOT* 2, 1991, p.21.

¹⁵ G.W. Ahlström, *The History...*, p.369-370.

¹⁶ G.W. Ahlström, "The Origin...", p.22.

¹⁷ G.W. Ahlström, *The History...*, p.29-30.

¹⁸ G.W. Ahlström, *Who Were...*, p.47-55.

¹⁹ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence of Early Israel in Historical Perspective*, Sheffield, Almond Press, 1987.

²⁰ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.11-26.

économique de la fin du BR, qui résulta de l'effondrement de l'économie interrégionale de laquelle dépendait l'économie urbaine cananéenne. Cette crise de l'économie urbaine amène un déséquilibre social. À mesure que la prospérité des vallées décline, une sédentarisation se produit dans les collines dans la 2^e moitié du 13^e siècle chez la population nomade, les bandits et les agriculteurs "réfugiés", tous auparavant dépendants des cités et qui doivent maintenant pourvoir seuls à leurs besoins. Éventuellement, cette nouvelle communauté acquies une identité politique et ethnique plus ou moins forte, se manifestant par une confédération de plusieurs groupes, s'appelant elle-même "Israël".²² Ainsi, la méthode de Coote et Whitelam consiste à expliquer les sources archéologiques dans le contexte de l'histoire et de la sociologie comparée. Selon eux, Israël est le résultat des transformations économiques de la fin du BR.

4. *The Archaeology of the Israelite Settlement* de I. Finkelstein.

Israel Finkelstein, de l'Université de Tel-Aviv, s'intéresse uniquement aux traces matérielles des origines d'Israël dans *The Archaeology of the Israelite Settlement*,²³ publié en 1988 (traduction révisée de sa thèse de doctorat présentée à l'Université de Tel-Aviv en 1983). Son ouvrage, véritable référence sur l'archéologie palestinienne du F I, en plus de faire la revue des données concernant l'ensemble des sites israélites du F I²⁴ (et plus spécifiquement dans le territoire d'Éphraïm),²⁵ tente de définir une culture matérielle israélite²⁶ avant de proposer enfin une hypothèse pour expliquer le processus de l'installation des Israélites dans les collines centrales.²⁷

La méthode archéologique de I. Finkelstein est directement issue de la *New Archaeology* (voir plus bas, p.51) et il ne met donc pas l'accent sur les tells ou sur les sites "bibliques", mais plutôt sur les "surveys" régionaux, l'écologie et les transformations culturelles. Bien entendu, Finkelstein s'oppose à l'idée émise par certains représentants

²¹ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.117-138.

²² R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.136.

²³ I.Finkelstein, *The Archaeology of the Israelite Settlement*, Jérusalem, Israel Exploration Society, 1988.

²⁴ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.25-118.

²⁵ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.119-234.

²⁶ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.235-292.

²⁷ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.336-351

des modèles du nomadisme pastoral ou de la révolte qui veut que l'archéologie en elle-même n'ait rien à apporter à la compréhension de l'émergence d'Israël.²⁸

Selon Finkelstein, les groupes qui deviendront Israël au 12^e s. ont d'abord connu une longue période de semi-nomadisme dans les collines centrales, depuis la fin du Bronze Moyen (v.1550), avant de se (re)sédentariser avec les transformations économiques de la fin du BR. L'identité israélite s'est alors cristallisée graduellement par un processus complexe (incluant le développement de centres supra tribaux, tel Silo), qui ne se terminera pas avant le début de la monarchie (v.1000). L'installation des Israélites est un phénomène à multiple facettes, fortement régional et variable d'un territoire à l'autre, affecté par les conditions géographiques, les potentiels économiques, la puissance des Cananéens de la région en question et la nature des relations avec ces groupes urbains. Chaque région est donc "practically unique".²⁹ Cependant, cette approche régionale, et donc d'une perspective courte, doit être replacée dans un contexte large et, selon l'expression de Fernand Braudel,³⁰ dans la "longue durée".³¹ De cela ressort que la sédentarisation des Israélites au 12^e s. fait partie d'un cycle de sédentarisation et de retour au nomadisme existant tout au long des troisième et second millénaires et visible par trois vagues d'installations dans les collines centrales (BA I, BM II, F I).³² La description de l'émergence d'Israël comme un événement unique dans l'histoire du pays fut fabriquée plus tard, en accord avec l'idéologie et les intérêts de l'historien deutéronomiste (HD).³³

Les quatre contributions qui viennent d'être esquissées, différentes sur de nombreux détails et par leur méthode, partagent quand même certains traits communs. D'abord,

²⁸ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.20.

²⁹ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.350.

³⁰ F. Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paris, Armand Colin, 1949. Dans cette thèse de doctorat (de 1160 pages !) Braudel divise le temps historique en trois : un temps court ("l'événement"), un temps moyen (la conjoncture) et un temps long (la structure). L'impact de cet ouvrage majeur (peut-être le livre d'histoire le plus important du 20^e s.) est d'avoir amené les historiens français à considérer l'histoire non plus simplement comme une série d'événements et de causes à effets contrôlés par des individus, mais comme suivant le mouvement des "forces permanentes, impersonnelles ou collectives". Les biblistes et archéologues américains et israéliens commencent seulement, depuis les années '80, à y faire référence.

³¹ I.Finkelstein, "The Emergence of Israel: A Phase in the Cyclic History of Canaan in the Third and Second Millennia BCE" dans *From Nomadism to Monarchy. Archaeological and Historical Aspect of Early Israel*, I. Finkelstein and N. Na'aman, eds. Jérusalem/ Washington, Yad Izhak Ben-Zvi/ Israel Exploration Society/ Biblical Archaeology Society, 1994, p.151.

³² I.Finkelstein, "The Emergence of Israel...", p.153-171.

tous considèrent l'émergence d'Israël au 12^e s. comme un phénomène essentiellement interne à la Palestine, que cela implique le déplacement de populations urbaines vers les collines ou la sédentarisation des populations semi-nomades locales. L'idée de l'entrée massive et rapide d'une population étrangère, selon le modèle classique d'Albright, est définitivement abandonnée, et si ce modèle de la conquête est toujours proposé comme l'une des trois "voies" possibles dans les introductions de ces ouvrages, à partir du début des années '90 on ne prend même plus la peine de le mentionner.³⁴

Deuxièmement, tous soutiennent que les traditions bibliques ne peuvent être utilisées pour reconstruire l'histoire pré-monarchique d'Israël³⁵ et, conséquemment, aucun d'eux ne fonde ses hypothèses directement sur la Bible. Cela ne signifie pas que ces auteurs ne font pas référence à la Bible, mais simplement qu'elle n'est que rarement employée comme source première. En fait, dans les années '80, l'une des seules études historiques concernant l'émergence d'Israël laissant une large part aux textes bibliques et à leur critique est celle de Baruch Halpern, *The Emergence of Israel in Canaan*.³⁶ Cependant, pour la vaste majorité des chercheurs, les récits de conquête du livre de Josué ne contiennent pas de réalité historique³⁷ et ont donc été, dans l'ensemble, ignorés, réservés aux exégètes et sans réellement jouer de rôle décisif dans la nouvelle compréhension de l'émergence d'Israël se dessinant dans les années 1980.³⁸

Les quatre ouvrages qui ont été présentés n'illustrent bien sûr pas l'ensemble de l'historiographie sur la question.³⁹ Ils ont été choisis pour leur impact et pour leur

³³ I. Finkelstein, "The Emergence of Israel...", p.178.

³⁴ Par exemple, dans l'article écrit en 1993 par V. Fritz, "Israelites", *OEANA* vol.3. p.192-197, où l'auteur ne présente que les modèles du nomadisme pastoral et de la révolte.

³⁵ K. W. Whitelam, "Between History and Literature", *SJOT*, 2 (1991), p.62.

³⁶ Halpern, *The Emergence of Israel in Canaan*, Chico, Scholars Press, 1983.

Ses principales conclusions historiques sont que "[...] some Hebrew group did enter Canaan by the way of the Aijalon Pass. Entrenching itself particularly in the central hills, this group attracted both by coincident interest and by the nature of the terrain and agriculturate climate some proportion of the Canaanite population, which had a history of sporadic petty revolt against Egypt. What proportion of the population was thus assimilated, and what proportion of Israel consisted of Canaanites, one simply cannot say. However, over the course of the 13th and 12th centuries, an ethnic consciousness and solidarity dawned on this Israel. No later than the late 12th century, the time of the song of Deborah (Judg 5:13-18), a full-blown confederacy of tribes existed." (p.91)

³⁷ N. Na'aman, "The "Conquest of Canaan in the Book of Joshua and in History" dans *From Nomadism to Monarchy...*, p.249.

³⁸ Pour une analyse détaillée de Josué et Juges 1 et leur part de souvenirs authentiques voir N. Na'aman, "The "Conquest of Canaan..."", p.249-279.

³⁹ Nous aurions pu aussi présenter le modèle de Albert de Pury et d'André Lemaire, défini depuis au moins les années '60, sans changement majeur jusqu'à aujourd'hui et fondé principalement sur l'analyse littéraire

formulation achevée ou du moins couvrant la plupart des aspects importants sur la question de l'émergence d'Israël. D'autres auteurs ont bien sûr contribué fortement à faire évoluer les débats. Par exemple, Lawrence E. Stager qui, plutôt que de chercher les "causes" à l'origine d'Israël a mis l'accent sur les conditions (écologiques, technologiques, socio-politiques, etc.) qui ont permis son émergence.⁴⁰ Ce survol de l'historiographie des années 1980 voulait surtout présenter les grandes lignes des approches dominantes avant d'observer plus en détail les sources utilisées pour reconstruire l'émergence d'Israël et les divergences des chercheurs devant celles-ci.

B. Sources et problèmes.

Ce qu'ont réalisé les chercheurs des années 1980, c'est que l'historien qui veut aborder la question des origines d'Israël fait d'abord face à un triple problème, c'est-à-dire: 1° l'absence de sources écrites en lien direct avec le processus de l'émergence d'Israël; 2° l'incapacité d'évaluer adéquatement et définitivement les sources écrites plus tardives concernant le BR et le F I, principalement bibliques ; et 3° la nature équivoque des données archéologiques.

Nous considérons ici les sources écrites non-bibliques, les sources archéologiques ainsi que les problèmes qui leurs sont associés, l'objectif étant d'établir l'état des connaissances fondamentales sur ces sources et les débats qui les entourent. L'apport des chercheurs cités précédemment sera situé par rapport à celles-ci et cela devrait permettre de faire ressortir l'influence et même le choix délibéré des chercheurs à la recherche d'arguments pour soutenir leur modèle. Devrait en ressortir aussi l'utilisation isolée de ces sources, qui trop souvent ne sont pas mises en rapport les unes avec les autres, sinon avec les sources archéologiques. Quant à elles, les sources bibliques, à part quelques références, sont écartées pour le moment, ayant été généralement ignorées par

des récits patriarcaux. La formulation la plus claire des conclusions générales de ce type de reconstruction, très "européenne" des origines d'Israël est dans A. Lemaire, *Histoire du peuple hébreu*, 5^e éd, Paris, PUF (Que sais-je?), 2001 (1981), p.7-12. (A. Lemaire distingue quatre groupes principaux indépendants à l'origine de la confédération israélite : 1- Abraham 2- Isaac, 3-Jacob, 4-Israël. Les deux premiers seraient à l'origine de la "maison de Juda" et les deux derniers à celle de la "maison d'Israël".)

⁴⁰ L.E. Stager, "The Archaeology of the Family in Ancient Israel", *BASOR* 260 (1985), p.1-35 ; Idem, "Israelite Settlement in Canaan", *BAT*, J. Amitai ed. Jerusalem, Israel Exploration Society, 1985, p.83-87.

l'historiographie dominante comme vu plus haut. Nous aurons l'occasion d'y revenir, avec la question de leur pertinence, dans les chapitres suivants.

1. Les sources égyptiennes.

Que l'on situe les origines d'Israël à une époque ancienne (15^e siècle), tel que suggéré par la chronologie biblique, ou à une date plus récente, selon le modèle d'Albright (13^e s.), celles-ci sont dans le contexte de l'âge du Bronze récent (environ 1550-1200 av. J.C.), plus ou moins équivalent au Nouvel Empire égyptien (18^e-20^e dynastie)⁴¹. Or, depuis le 19^e siècle, un nombre toujours croissant de documents non-bibliques ont été mis à jour, augmentant nos connaissances du Proche-Orient ancien de façon significative. Les sources écrites du BR faisant référence au couloir syro-palestinien sont abondantes et variées (ex. textes hittites de Bogâzköy, textes ugaritiques de Ras Shamra, etc.) mais ce sont principalement les documents égyptiens qui éclairent le plus la Palestine du BR, alors sous l'influence politique et économique de l'Égypte.

Les documents égyptiens pertinents pour notre problème se classent en quatre catégories : 1^o les scènes et les textes inscrits sur les édifices et monuments du Nouvel Empire ; 2^o les correspondances diplomatiques (en akkadien) entre la cour égyptienne et les vassaux de Palestine du temps d'Aménophis III et IV (1390-1338) ; 3^o divers papyrus de la 19^e dynastie qui donnent des informations sur les mouvements de population entre l'Égypte et la Palestine et 4^o diverses inscriptions retrouvées en Palestine.⁴²

1.1. Les inscriptions monumentales.

Les plus importantes inscriptions monumentales sont celles découvertes à Thèbes, capitale royale durant la 18^e dynastie (sauf durant le court épisode d'Aménophis IV "Akhenaton", 1352-1338) et centre religieux important durant les 19^e et 20^e dynasties. Particulièrement importants sont les textes et les scènes concernant les campagnes

⁴¹ 1552-1069 selon la chronologie établie par N. Grimal, *Histoire de l'Égypte ancienne*, Paris, Fayard, 1988. Toutes les dates concernant le Nouvel Empire lui sont empruntées, sauf mention contraire.

⁴² J.H. Hayes and J.M. Miller, éd., *Israelite and Judean History*, Londres/ Philadelphie, SCM Press/ Trinity Press International, 1990 (1977), p.246-247.

militaires égyptiennes dans le *Retemu* (Syrie-Palestine)⁴³, incluant des listes des villes conquises et des populations vaincues, précieuses pour nos connaissances géographiques de la Palestine du BR.⁴⁴ Parmi les stèles découvertes ailleurs, on peut nommer les trois découvertes à Beth-Shan : deux datant du règne de Sethi I^{er} et une du règne de Ramsès II⁴⁵. Pour des raisons d'espace évidentes, il ne convient pas de présenter ici en détail l'apport particulier et les problèmes liés à chacune de ces sources, mais de s'arrêter plus particulièrement sur celles qui nous apparaissent les plus importantes ou les plus débattues.

1.1.1 : Les "Annales" des campagnes de Thoutmès III.

Plusieurs annales de campagnes militaires de pharaons dans le *Retemu* nous sont parvenues. Nous donnons ici l'exemple des annales de Thoutmès III, particulièrement riches en informations.

Déjà Thoutmès II (1493-1478) avait fait campagne contre les bédouins Shasu dans le Néguev (nous y reviendrons plus loin), mais c'est surtout son fils, Thoutmès III (1458-1425) qui, dès après le règne d'Hatshepsout (1478-1458), dut faire face à la révolte des principautés asiatiques coalisées autour du prince de Qadesh, sous l'influence du Mitanni. Il faudra 17 campagnes militaires (en une vingtaine d'années) pour venir à bout de la situation.⁴⁶ Le plus célèbre épisode est la prise de Megiddo dès la première année de son règne, dont un récit détaillé est gravé sur les murs du temple d'Amon à Karnak.⁴⁷ Particulièrement, une liste de 119 villes conquises gravée sur les colonnes du temple est intéressante. La plupart de ces villes sont situées dans le nord de la Palestine et en Transjordanie, c'est-à-dire dans le "Haut Retenu".⁴⁸ Cela indique peut-être, selon Gösta

⁴³ ANET, 232-264.

⁴⁴ L'ouvrage classique sur le sujet est : J. Simons, *Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia*, Leiden, E.J. Brill, 1937.

⁴⁵ ANET, 255.

⁴⁶ N. Grimal, *Histoire de l'Égypte...*, p.275. Ahlström compte 16 campagnes.

⁴⁷ ANET, 234-238.

⁴⁸ Parmi les lieux cités, mentionnons un site transjordanien nommé Jacob-II (*y'qbr*), qu'on retrouve aussi sur une liste de villes du temps de Ramsès II (1279-1213), toujours à Karnak. Cela supporte peut-être, selon Ahlström (*The History...*, p.230-231), les traditions bibliques qui lient le patriarche Jacob avec les Araméens de Transjordanie (Gn 29-31). Pour d'autres exemples de liens ou de ressemblances entre les listes topographiques égyptiennes et des noms bibliques, consulter (avec prudence) Sh. Yeivin, *The*

W. Ahlström,⁴⁹ que le sud de la Palestine n'a pas participé à la rébellion parce que déjà sous contrôle égyptien. Cette affirmation nous apparaît cependant injustifiée et sans fondement. Les révoltes anti-égyptiennes impliquent de petites principautés ayant une organisation socio-politique et économique commune et rien n'indique que la population des collines judéennes, d'ailleurs fort peu nombreuse, était non seulement organisée de la même façon, mais même en contact étroit avec les cités. En fait, rien n'indique que les collines centrales de Palestine étaient sous un quelconque contrôle égyptien, ou représentaient même un intérêt pour l'Égypte.⁵⁰

L'importance de cette source, avec d'autres du même genre, est qu'elle nous permet de dresser un portrait de la géographie humaine et politique de la Palestine *avant* "l'apparition" d'Israël. L'utilisation "classique" de ce type de source est celle faite par Alt (voir plus haut, p.12-13) mais, dans les années '80, elles ont été peu employées, peut-être prises pour acquises ou perçues inutiles pour les questionnements des années '80. Le seul qui en tient compte et qui les réinterprète un peu est G.W. Ahlström.⁵¹

1.1.2 : La stèle de Merenptah et les bas-reliefs d'Ashkelon.

Si, dans l'historiographie des années 1980, les annales pharaoniques ont été moins discutées qu'auparavant, ce n'est pas le cas de la stèle bien connue, dite "d'Israël", inscrite la 5^e année du règne de Merenptah (1212-1206)⁵², soit en 1207, et qui a connu durant les années '80 un grand regain d'intérêt.⁵³ La stèle, retrouvée dans le temple mortuaire de Merenptah en 1896 par Sir Flinders Petrie (maintenant au Musée du Caire), célèbre la victoire du pharaon sur les Libyens et autres ennemis au début de son règne (peut-être la troisième année). L'historicité de cette campagne militaire est mise en doute par

Israelite Conquest of Canaan, Istanbul, Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut in Het Nabije Oosten, 1971, p.21-25.

⁴⁹ G.W. Ahlström, *The History...*, p.229.

⁵⁰ Sauf, selon D.B. Redford, Jérusalem et Sichem, pour des raisons de sécurité (contrôler les brigands) dans *Egypt, Canaan and Israel in Ancient Times*, Princeton, Princeton University Press, 1992, p.269.

⁵¹ Par exemple dans Ahlström, *The History...*, p.224-235.

⁵² Ou Merneptah ou Mineptah ; les dates et la longueur de son règne peuvent aussi varier selon les auteurs.

⁵³ Pour un résumé standard de l'historiographie sur le sujet avant notre période voir H. Engel, "Die Siegsstele des Merenptah. Kritischer Überblick über die verschiedenen Versuche historischer Auswertung des Schlussabschnitts", *Bib* 60, 1970, p.373-399.

certain⁵⁴, mais que la victoire soit réelle ou seulement une propagande inventée, cela ne change pas l'importance capitale de ce document pour l'étude des origines d'Israël, pour laquelle il occupe un rôle central.⁵⁵ Nous nous arrêtons d'abord sur l'extrait pertinent du texte lui-même, le premier texte non-biblique dans lequel apparaît le nom "Israël" (et la seule apparition d'Israël dans un texte égyptien). (La traduction qui suit est faite à partir de celles de John J. Bimson⁵⁶ et de John A. Wilson⁵⁷) :

Les princes sont prosternés, disant: "Paix !" ⁵⁸
 Personne ne lève la tête parmi les Neuf Arcs. ⁵⁹
 La désolation est pour Tehenu,
 Hatti est pacifié,
 Canaan (Gaza ?) est dépouillé de tout ce qui était mauvais;
 Ashkelon est emportée,
 Gezer est saisie,
 Yanoam est devenue non-existante;
 Israël (*ysr3r*) est laissé désert,
 Sa semence n'est plus,
 Hurru devient veuve à cause de l'Égypte !
 Toute les terres ensemble sont pacifiées;
 Tous ceux qui erraient ont été liés,
 Par le roi de Haute et Basse Égypte
 Ba-en-Râ-mery-Amon, fils de Râ,
 Merenptah-hotep-hir-Maat, vivant,
 Comme Râ, chaque jour.

Depuis la découverte de la stèle, plusieurs ont voulu mettre en doute l'identification de *ysr3r* avec "Israël",⁶⁰ mais les tentatives pour lire *ysr3r* comme étant Yizreel ou Asriel sont philologiquement impossibles.⁶¹ De même, la tentative de G.W. Ahlström et D. Edelman⁶² pour identifier Israël avec un territoire (les collines centrales) est douteuse.

⁵⁴ Principalement D.B. Redford, "The Ashkelon Relief at Karnak and the Israel stela", *IEJ* 36 (1986), p.188-200. Et *Egypt, Canaan and Israel in Ancient Times*, Princeton, Princeton University Press, 1992.

⁵⁵ A.F. Rainey, "Israel in Merenptah's Inscription and Reliefs", *IEJ* 51.1 (2001), p.57.

⁵⁶ J.J. Bimson, "Merenptah's Israel and Recent Theories of Israelite Origins", *JSOT* 49 (1991), p.21

⁵⁷ *ANET*, 376-378.

⁵⁸ C'est le mot cananéen *shalam* qui est utilisé dans le texte égyptien.

⁵⁹ "Neuf Arcs" (et non pas "les neuf qui sont courbés") : désignation des peuples asiatiques.

⁶⁰ La lettre "L" n'existe pas en Égyptien et ceux-ci translittéraient donc le "L" de nom étranger par "R". A.H. Gardiner, *Egyptian Grammar. Being an Introduction to the Study of Hieroglyphs*, Oxford, Griffith Institute/ Ashmolean Museum, 1982 (1927), p.27.

⁶¹ K.A. Kitchen, *Ancient Orient and the Old Testament*, London, Tyndale Press, 1966, p.59.

L.E. Stager "Merenptah, Israel and the Sea Peoples : New Light on an Old Relief", *EI* 18, 1985, p.60.

⁶² G.W. Ahlström and D. Edelman, "Merneptah's Israel", *JNES* 44, 1985, p.59-61. Et G.W. Ahlström, *Who Were...*, p.39. Idem, *The History...*, p.284-286.

Leur analyse du texte comprend la structure du poème comme un chiasme dans lequel "Canaan", qui désigne selon eux la côte, est parallèle à "Israël", qui désignerait donc ainsi les collines. Or, contrairement à *tous* les autres noms propres de la stèle, qui sont accompagnés des déterminatifs⁶³ pour désigner des territoires étrangers, "Israël" est accompagné de deux déterminatifs qui désignent ensemble un peuple étranger⁶⁴. Le seul argument de Ahlström contre cela est, en note de bas de page, que "the Egyptian scribes were not always consistent when using determinatives (K. Baer, private communication)"⁶⁵ ! L'affirmation de Ahlström qu'aucune importance ne doit être attachée aux déterminatifs⁶⁶ est inadmissible.⁶⁷ En fait, l'identification d'Israël par Ahlström en tant que région n'est supportée par rien, ni par la stèle elle-même, ni par aucun indice biblique qui laisse entendre qu'Israël ait pu être d'abord un territoire.⁶⁸ Ahlström tente simplement de faire concorder sa reconstruction personnelle des origines d'Israël avec la stèle, qui est pour lui un obstacle. Son hypothèse tombe définitivement si l'on considère qu'en égyptien les noms de pays, de villes ou de provinces sont syntaxiquement féminins, mais que c'est un pronom masculin qui est utilisé avec Israël, ce qui fait dire à Frank. J. Yurco que "the Egyptian scribe was aware of the use of Israel as a name of an eponymous ancestor".⁶⁹

Il est bien sûr impossible de savoir exactement quel type de société était cet "Israël" mais, considérant que le nom désigne peut-être un ancêtre éponyme et que le déterminatif pour " peuple " est approprié pour une société tribale,⁷⁰ on peut avec Niels P. Lemche

⁶³ Les signes hiéroglyphiques égyptiens se classent en trois catégories : 1- signes représentant des sons (mono, bi ou trilitère), 2- les idéogrammes et 3- des déterminatifs, aidant à la lecture en classant les mot dans un champ sémantique.

⁶⁴ Un bâton courbé + un homme et une femme assis au-dessus de trois traits désignant le pluriel.

⁶⁵ G.W. Ahlström, *The History...*, p.285 n.2.

⁶⁶ Affirmé aussi dans Ahlström and Edelman, "Merenptah's Israel...", p.60 et Ahlström, *Who Were...*, p.40.

⁶⁷ F.J. Yurco, "Merenptah's Canaanite Campaign", *JARCE* 23, 1986, p.200 n.12. cité dans Bimson "Merenptah's Israel...", p.14.

⁶⁸ N. Na'aman, "The "Conquest of Canaan" in the Book of Joshua and in History" dans *From Nomadism to Monarchy. Archaeological and Historical Aspect of Early Israel*, I. Finkelstein and N. Na'aman, édés. Jérusalem/ Washington, Yad Izhak Ben-Zvi/ Israel Exploration Society/ Biblical Archaeology Society, 1994, p.248-9 n.113.

⁶⁹ F.J. Yurco, "Merenptah's Canaanite...", p.190 n.3.

À cela s'ajoute que le terme traditionnellement traduit par "Canaan", si Robert B. Coote a raison, (*Early Israel. A New Horizon*, Minneapolis, Fortress Press, 1990, p.73 n.1), et nous n'en sommes pas personnellement convaincu (voir F.J. Yurco, "Merenptah's Canaanite...", p.190 n.3.), devrait maintenant être traduit par "Gaza", invalidant ainsi l'analyse structurale de Ahlström qui situait Canaan parallèlement à Israël.

⁷⁰ N. P. Lemche, *Ancient Israel. A New History of Israelite Society*, Sheffield, JSOT Press, 1988, p.88.

conclure que l'Israël de la stèle de Merenptah désigne effectivement un groupe tribal.⁷¹ Il faut cependant rester prudent avant d'y voir l'Israël du Cantique de Déborah comme le fait L.E. Stager,⁷² car ce groupe tribal "may have consisted of only one or a few of the tribes who later would consider themselves Israelites"⁷³. Néanmoins, N.P. Lemche remarque judicieusement qu'il n'existe aucune référence dans les traditions bibliques où Israël consiste en une seule tribu.⁷⁴

Somme toute assez traditionnels, ces débats philologiques autour de la stèle elle-même se sont retrouvés au centre d'une nouvelle controverse avec la découverte de F.J. Yurco selon qui les bas-reliefs du mur ouest de la cour de la Cachette à Karnak, illustrant le siège d'Ashkelon, sont à associer avec Merenptah et non plus avec Ramsès II (qui n'a d'ailleurs peut-être jamais attaqué Ashkelon).⁷⁵ Cela a soulevé la possibilité d'identifier les Israélites de la stèle avec une représentation graphique. Bien que l'attribution des bas-reliefs à Merenptah soit assurée (et ce malgré les objections de D.B. Redford)⁷⁶, l'idée de F.J. Yurco que l'une des scènes illustre des Israélites est encore chaudement débattue.⁷⁷

Yurco a d'abord remarqué que l'une des quatre scènes de bataille est associée explicitement à Ashkelon et que la stèle nomme quatre ennemis vaincus, dont Ashkelon. Donc, selon lui, les trois autres bas-reliefs sont à associer avec Gezer, Yanoam et Israël. En progressant dans le sens inverse des aiguilles d'une montre (sans justifier pourquoi)⁷⁸, Israël serait ainsi représenté dans la scène 4.⁷⁹ Or, les personnages représentés dans cette scène sont vêtus du même style de vêtements que les représentations habituelles de cananéens et même, utilisent des chars. Évidemment, pour ceux qui perçoivent les origines d'Israël comme un processus interne, cette "découverte" concorde avec leur conception d'un Israël ayant des origines cananéennes.⁸⁰ Cependant, tous n'accordent pas la même importance à cette idée qui, si elle est exacte, ne serait qu'un "incident" dans

⁷¹ N. P. Lemche, *Ancient Israel...*, p.88.

⁷² L.E. Stager, "Merenptah...", p.61

⁷³ J.H. Hayes and J.M. Miller, eds, *Israelite and Judean...*, p.267.

⁷⁴ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.430.

⁷⁵ F.J. Yurco, "Merenptah's Canaanite..." ; idem, "3,200-Year-Old Picture of Israelites Found in Egypt", *BAR* 16 (1990), p.20-38. ; idem, "Merenptah's Canaanite Campaign and Israel's Origins", dans *Exodus : The Egyptian Evidence*, E.S. Frerichs et L.H. Lesko, eds, Winona Lake, Eisenbrauns, 1997.

⁷⁶ D.B. Redford, "The Ashkelon Reliefs...", p.188-200.

⁷⁷ Un exemple récent est A.F. Rainey, "Israel in Merenptah..."

⁷⁸ A.F. Rainey, "Israel in Merenptah...", p.69.

⁷⁹ Pour des illustrations voir F.J. Yurco, "3,200-Year-Old Picture..."

⁸⁰ Par exemple, Ahlström, *The History...*, p.286-7.

l'histoire d'Israël.⁸¹ A.F. Rainey en vient même à la conclusion contraire, identifiant les Israélites avec un autre groupe en arrière-plan, représentés en Shasu nomades.⁸²

Globalement, les chercheurs les plus importants des années 1980 ont tendance à utiliser la stèle et les reliefs de Merenptah seulement après avoir défini leurs conceptions des origines d'Israël plutôt que de partir de la stèle (et autres sources pertinentes) pour la définir. Ainsi, pour N.P. Lemche et sa théorie de la "retribalisation", la stèle atteste "a fully developed tribal organisation"⁸³. Cependant, selon la reconstruction de Lemche, les débuts de la sédentarisation (F I) dans les collines et les nouvelles installations indiquent le début du processus de "retribalisation". Or, les premières installations commencent à apparaître au moins 30 ans *après* la stèle.⁸⁴ Cela invalide sa théorie et montre l'existence d'un groupe tribal appelé Israël *avant* le F I. La synthèse de Coote et Whitelam a aussi la même faiblesse. Pour eux, "Israel originated in the third and fourth quarters of the thirteenth century with the shift in land use and settlement patterns of the Palestinian highland and dry land margin".⁸⁵ Ce n'est qu'après ce phénomène que les nouvelles communautés des collines auraient acquis une forme politique et ethnique israélite.⁸⁶ Encore ici, il faut rappeler que le développement de nouvelles installations dans les collines commence au 12^e s. et que l'apparition de ces nouveaux villages n'est donc *pas* la "cause" qui explique les origines d'Israël mais plutôt, possiblement, une conséquence. Si une reconstruction des origines d'Israël ne concorde pas avec une source, c'est cette reconstruction qui doit être éliminée, et non pas la source.

Quant à lui, à part une référence pour justifier l'emploi du mot "Israélites" pour qualifier les habitants des collines, I. Finkelstein ignore complètement cette source dans sa reconstruction,⁸⁷ source qui de toute façon ne relève pas de ses compétences. Cette dernière attitude est peut-être la plus sage, car au fond, à part affirmer l'existence d'une entité appelée Israël à la fin du 13^e s., la stèle ne dit rien qui puisse permettre de mieux comprendre les événements ou processus à l'origine de cette entité. Il faut alors se

⁸¹ R.B. Coote, "Early Israel", *SJOT* 1991.2, p.35.

⁸² A.F. Rainey, "Can You Name the Panel with the Israelites?" *BAR* 17 : 6, 1991, p.54-60.

⁸³ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.430-431 ; idem, *Ancient Israel...*, p.88-89.

⁸⁴ I. Finkelstein, *The Settlement...*, p.315-323.

⁸⁵ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.117.

⁸⁶ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.136.

⁸⁷ I. Finkelstein, *The Archaeology...*, p.28.

tourner vers d'autres documents, même s'ils ne font pas explicitement référence à Israël ou précèdent la période qui voit l'émergence d'Israël proprement dit.

1.2. Les Lettres d'El-Amarna et la question des 'Apiru.

La contribution qu'apportent à l'étude de l'histoire politique et sociale de la Syrie et de la Palestine au 14^e siècle les 382 tablettes écrites en cunéiforme découvertes à Tell El-Amarna, 300 km au sud du Caire, est absolument unique. "Elles constituent [...] une préface à l'histoire biblique et nous trace un tableau que tout historien ou exégète doit étudier et méditer. [...] Aussi longtemps que la Bible conservera [...] son importance sans égal, les lettres d'El-Amarna en auront leur part."⁸⁸ Découvertes clandestinement, (peut-être) en 1887 par des paysans dans l'ancienne capitale du "roi hérétique" Akhenaton (Aménophis IV), Akhetaton "l'Horizon d'Aton", nous ne saurons jamais combien de tablettes ont pu être perdues ou détruites, ni comment quelques 300 d'entre elles arrivèrent dans les mains d'antiquaires et de collectionneurs. Au moyen d'achats, de dons ou de confiscations, la plupart des tablettes sont maintenant dans des musées;⁸⁹ d'autres sont "apparues" ou ont été découvertes depuis le début du 20^e s., la dernière en 1979. Au total: 382 tablettes, dont 350 sont des lettres.⁹⁰ Ces lettres sont écrites (presque toutes) en caractères cunéiformes dans la langue akkadienne,⁹¹ alors la langue internationale de la diplomatie et du commerce.

Les lettres d'El-Amarna consistent principalement en la correspondance diplomatique du Pharaon avec ses "vassaux" palestiniens⁹² et s'étendent sur la période des règnes d'Aménophis III et de son fils Akhenaton, soit d'environ 1390 à 1338. On apprend par

⁸⁸ W.L. Moran, *Les Lettres d'El-Amarna. Correspondance diplomatique du pharaon*, Paris, Les éditions du Cerf, 1987, p.9. [Traduction française intégrale des lettres seulement]

⁸⁹ Principalement au *Vorderasiatisches Museum* de Berlin (d'abord 160 tablettes, puis 203 plus des fragments non-numérotés) ; au Musée du Caire (d'abord 31 tablettes, puis 50 plus un fragment d'une tablette du British Museum) ; au *British Museum* de Londres (d'abord 81 tablettes puis 95) ; au Louvre (1 tablette puis 7). Certaines tablettes restèrent dans les mains de particuliers, certaines sont perdues.

⁹⁰ Les 32 autres sont principalement des mythes et épopées (EA 340?; 356-359; 375?), des syllabaires (EA 348; 350; 379), des lexiques (EA 351-354; 373), une liste de dieux (EA 374), un compte en Hurrite (EA 341), et d'autres appartenant à des groupes indéterminés.

⁹¹ Plus précisément dans le dialecte babylonien, avec de nombreux "canaanismes", utiles à l'étude des langues sémitiques du nord-ouest : "proto-cananéennes".

⁹² Notons quand même qu'une quarantaine de ces lettres viennent de Babylonie, du Mitanni, de Chypre ou du Hatti.

ces lettres que le couloir syro-palestinien était divisé en trois provinces, chacune sous le contrôle d'un fonctionnaire militaire égyptien, le "Commissaire" (*râbitsu* ou *rabû*). Celui-ci, entre ses tournées, habitait une des localités faisant partie d'un réseau de villes-garnisons. Les chefs-lieux sont Gaza, pour la province de Canaan ("*Kinahhi*", le sud de la Palestine et une partie de la côte phénicienne, jusqu'à Beyrouth), Tsumur pour la province d'Amurru (de Byblos à Ugarit, jusqu'à l'Oronte) et finalement Kumidu pour la province d'Apu (de Qadesh à Hatsor et de Damas au nord transjordanien). Ce commissaire était secondé par d'autres fonctionnaires, pas nécessairement égyptiens (*hazanmu*, "maires"; *awilu* "hommes"; *sharru* "rois"; *weru* "princes", ce dernier terme est égyptien). Ces fonctionnaires devaient s'assurer que les provinces obéissent à leurs obligations (qui n'étaient pas nécessairement les mêmes pour toutes) : payer le tribut, répondre à des exigences en marchandises et en personnel, fournir la corvée de travail pour le domaine royal, ravitailler et renforcer les troupes égyptiennes en transit (en direction du nord où c'est la guerre contre le Mitanni et le Hatti), protéger les caravanes menacées par les Shasu ou les 'Apiru, etc.⁹³ Concernant les collines centrales, ces lettres nous montrent le peu d'intérêt de l'Égypte pour les contrôler. Elle conçoit celles-ci en deux zones : le *mâtat Urusalim*, "pays de Jérusalem" (synonyme avec les collines judéennes) ; et les collines du nord, contrôlées par Sichem. Malgré le peu d'attraction que ces collines lui inspirent, l'Égypte doit quand même assurer un certain contrôle, pour protéger les vallées et les côtes contre les maraudeurs, conscient que ces territoires constituent une retraite idéale pour divers renégats. Le pouvoir direct était cependant laissé aux mains de dynasties locales.⁹⁴

Le portrait général de la situation politique et sociale que dressent les lettres d'Amarna est celui de guerres constantes entre les cités-états et d'instabilité sociale et politique. Particulièrement, les princes palestiniens se plaignent souvent des problèmes causés par les 'Apiru.⁹⁵ À cause de la possible connexion étymologique avec le nom "Hébreu"⁹⁶ (עִבְרִי), depuis les années '50 la littérature sur le sujet est très vaste.⁹⁷ Avec

⁹³ W.L. Moran, *Les Lettres d'El-Amarna...*, p.35-36.

⁹⁴ D.B. Redford, *Egypt, Canaan... Op. cit.* p.269.

⁹⁵ Aussi, Abiru, Habiru, Hapiru. Sum: SA.GAZ

⁹⁶ Selon M. Weippert, (*The Settlement of the Israelite Tribes in Palestine. A Critical Survey of Recent Scholarly Debate*, Londres, SCM Press, 1971, p.62.) l'équation entre 'Apiru = 'Ibri n'est pas seulement basée sur des raisons linguistiques, mais peut-être aussi sur des raisons "émotives", c'est-à-dire l'habitude

G.E. Mendenhall, le mot a pris un sens sociologique⁹⁸ et pour lui, comme pour N.K. Gottwald, les 'Apiru sont des paysans (*hupshu* "serfs") cananéens révoltés.⁹⁹ Voici par exemple un extrait de la lettre de Rib-Adda de Byblos, souvent évoquée par ceux qui voient les 'Apiru/ Hébreux comme des révoltés¹⁰⁰ :

Ne sois pas négligent envers ton serviteur. Vois, la guerre des 'Apiru contre <moi> est rude, et, par [la vi]e des dieux de t[on] pays, nos fils et nos filles (*aussi bien que nous mêmes*) ont disparu, puisqu'ils ont été vendus dans le pays de Yarimuta contre des vivres pour nous garder en vie. "Faute d'un cultivateur, mon champ est comme une femme sans mari." Tous mes villages qui sont dans les montagnes : *ha-ra-ri* ou le long de la mer se sont joints aux 'Apiru. Il me reste Gubla et deux villes. Après avoir pris Shigata, 'Abdi-Ashirta a dit aux hommes d'Ammiya : "Tuez votre *chef*, et puis vous serez comme nous, et en sécurité." Ils furent gagnés, conformément à son message, et ils sont pareils aux 'Apiru. Et maintenant, 'Abdi-Ashirta a écrit aux troupes : "Rassemblez-vous dans le temple de NINURTA¹⁰¹, et puis tombons sur Gubla. Voyez, il n'y a personne qui la sauvera de no[us]. Donc, chassons les maires du pays afin que le pays entier se joigne aux 'Apiru, ... au pays. Alors les fils et les filles seront en sécurité pour toujours."¹⁰² (EA 74.13-38)

En fait, le sens exact du terme 'Apiru est difficile à définir. Dans les lettres ils sont accusés de brigandage, sont parfois employés comme mercenaires, attaquent des villes pour leur propre compte ou sont rejoints par les habitants des cités. Par moment on a l'impression qu'ils sont un groupe politiquement organisé, comme par exemple dans EA 274 où Lab'ayu de Sichem nie être au courant de l'association de son fils avec les 'Apiru. En fait, le principal problème lorsqu'on aborde la question des 'Apiru est qu'il est facile de projeter sur ce groupe mal défini ses propres idées : celui qui veut y voir des paysans

anglo-saxonne, notamment celle d'Albright, d'employer "Hébreux" à la place ou comme un synonyme au terme plus exact d'Israélites.

⁹⁷ Les études classiques sont : J. Bottéro, *Le problème des Habiru à la 4^e Rencontre Assyriologique Internationale*, Paris, Cahiers de la Société Asiatique, 1954. ; M. Greenberg, *The Hab/piru*, New haven, American Oriental Series 39, 1955.

⁹⁸ G.E. Mendenhall, "The Hebrew Conquest of Palestine", *BA* 35 (1962), p.71-73.

⁹⁹ Donc, selon ce modèle, les *hupshu* deviennent des 'Apiru. Exode 21.2 nous présente pourtant le processus inverse : "Si tu achètes un esclave hébreu, il servira six années ; mais la septième année il sortira en *hophshi* (𐤇𐤍𐤏), sans rien payer (ou "sans être payé"? si *hophshi* désigne un serf) ?

¹⁰⁰ Par exemple, M.L. Chaney, "Ancient Palestinian Peasant Movements and the Formation of Premonarchic Israel", dans *Palestine in Transition. The Emergence of Ancient Israel*, D.N. Freedman and D.F. Graf, édés, Sheffield, Almond Press, 1983, p.39-90.

¹⁰¹ Le dieu désigné comme Ninurta est inconnu. À Ugarit, Nin.urta = Gasharu.

¹⁰² Traduction de W.L. Moran, *Les Lettres d'El-Amarna...*, p.250.

révoltés y verra des paysans révoltés et celui qui voudrait y voir les ancêtres d'un groupe criminalisé y arriverait sans doute... Mais ce qui est sûr c'est que le terme représente bel et bien un groupe particulier : les listes de prisonniers faits par l'Égypte les identifient comme un groupe différent des Shasu (bédouins) ou des autochtones cananéens.¹⁰³ Il est aussi possible que le terme en soit venu à servir d'insulte.

Mais, en observant les contextes dans lesquels le terme 'Apiru est utilisé, il est vite devenu apparent que les 'Apiru n'étaient pas un groupe ethnique confiné à la Palestine du 14^e s. Dès les années '70 un consensus général s'est formé pour affirmer que les 'Apiru sont un groupe social présent dans tout le Proche-Orient durant tout le second millénaire. Le terme semble s'appliquer à tout individu ou groupe d'individus qui, pour une raison ou une autre, n'est pas intégré dans le système social reconnu et donc sans protection légale.¹⁰⁴ Ce sont donc, du point de vue des princes palestiniens, des "hors-la-loi". Il n'est alors plus possible de faire une équation simple 'Apiru = Hébreu, mais considérant que le Pentateuque décrit les patriarches comme des étrangers (גֵרִים) vivant sous la tente près des villes dans un pays habité par des gens avec lesquels il ne s'identifient pas, "it might be fair to say that the Old Testament depicts the patriarchs as 'Apiru".¹⁰⁵ Pour G.W. Ahlström, גֵרִים est d'ailleurs parallèle à 'Apiru,¹⁰⁶ mais il ne va pas plus loin et n'accorde pas directement de rôle aux 'Apiru/ Hébreux dans l'émergence d'Israël, en accord avec son désir de faire une histoire "non-biblique" de la Palestine.

De même, Coote et Whitelam ne donnent pas un rôle direct aux 'Apiru pour expliquer les origines d'Israël. D'ailleurs, ils n'emploient pas ce mot mais plutôt "bandit", qu'ils expliquent dans les termes de M. Chaney¹⁰⁷ (qui définit lui-même les 'Apiru selon le modèle du "banditisme social" de E.J. Hobsbawm).¹⁰⁸ Pour Coote et Whitelam, les "bandits" sont donc intimement liés à l'économie locale et un déclin de cette économie aurait eu des conséquences dramatiques sur leur mode de vie.¹⁰⁹ C'est le déclin des forces économiques supra régionales (et leurs manifestations politiques) qui poussa alors

¹⁰³ H.N. Rösel, *Israel in Kanaan. Zum Problem des Entstehung Israels*, Farnkfurt an Main, Peter Lang, 1992, p.62.

¹⁰⁴ M. Weippert, *The Settlement...*, p.65

¹⁰⁵ J.H. Hayes and J.M. Miller, éd., *Israelite and Judean...*, p.249.

¹⁰⁶ G.W. Ahlström, *The History...*, p.235.

¹⁰⁷ M.L. Chaney, "Ancient Palestinian...", p.72-83.

¹⁰⁸ E.J. Hobsbawm, *Bandits*, Londres, Harmondsworth : Penguin, 1972.

des groupes, dont les "bandits" ne représentent qu'une petite partie, à se tourner vers l'agriculture.¹¹⁰ Ainsi, Coote et Whitelam n'utilisent pas directement les lettres d'Amarna dans leur reconstruction, ils prennent simplement pour acquis que les 'Apiru sont des bandits intégrés dans l'économie régionale. Leur rôle dans l'émergence d'Israël est alors celui défini par leur fonction dans le modèle sociologique de Coote et Whitelam.

Pour N.P. Lemche les 'Apiru sont des individus, principalement d'origine paysanne, ayant abandonné leurs terres, des "réfugiés" en quelque sorte.¹¹¹ C'est aussi le sens qu'il donne à "Hébreu", qui ne sont donc pas tous des Israélites. Ces 'Apiru s'installent dans des régions hors des zones d'influences des cités-états (donc dans les collines centrales) et certains pratiquent le banditisme. Lemche reconnaît tout de même que dans les lettres l'expression 'Apiru est parfois utilisée dans le (nouveau)¹¹² sens "d'ennemis politiques" ou "ennemis de l'ordre public"¹¹³ Cette façon de les considérer appuie bien sûr son modèle de la "retribalisation" et, avec les Shasu, ils forment la population qui se sédentarise dans les collines palestiniennes à la fin du 13^e siècle. C'est ce second groupe que nous observerons maintenant.

1.3. Les sources égyptiennes et la question du nomadisme au II^e millénaire.

Divers papyrus de la 19^e dynastie nous donnent une idée générale du trafic entre l'Égypte et la Palestine. Les plus importants sont le Papyrus *Anastasi III*, qui contient les notes d'un officier égyptien sur la frontière nord-est de l'Égypte ; le Pap. *Anastasi VI*¹¹⁴, qui est le rapport d'un autre officier sur le passage de tribus de nomades à la recherche de pâturages d'Édom vers le Delta du Nil ; et Pap. *Anastasi I*¹¹⁵, une lettre satirique qui donne plusieurs informations sur la géographie physique et humaine de la Palestine.¹¹⁶ Ces textes (mais d'autres aussi) font souvent référence à un autre groupe rencontré par les

¹⁰⁹ R.B.Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.94.

¹¹⁰ R.B.Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.136.

¹¹¹ N.P. Lemche, *Ancient Israel...*, p.85-86. ; Idem, *Early Israel...*, p.421.

¹¹² À partir de quoi définit-il "l'ancien" sens d 'Apiru si les lettres d'Amarna en donnent un nouveau?

¹¹³ Lemche, *Ancient Israel...*, p.87.

¹¹⁴ ANET 258.

¹¹⁵ ANET 475-79.

¹¹⁶ On y retrouve, entre autres, une référence au peuple de Asher (j-s-r), habitant entre Megiddo et Beth-Shan. Voir G.W. Ahlström, *The History...*, p.278-279.

Égyptiens en Palestine, celui des Shasu.¹¹⁷ Et si certains reconstruisent les origines d'Israël en mettant l'accent sur le rôle "interne" des 'Apiru, d'autres voient plutôt "l'Israël préhistorique" chez ces nomades "externes". C'est peut-être même là l'élément majeur qui distingue les conclusions des chercheurs.

Spécifions d'abord que dans les sources égyptiennes le nom "Shasu", (peut-être akk. *Sûtu*) semble être la désignation générale des groupes non-sédentaires de Syrie, Palestine et Transjordanie.¹¹⁸ L'apparition du nom dans les sources égyptiennes est nettement délimitée dans le temps : de Thoutmès II (1493-1458) à Ramsès III (1186-1154). Le terme vient du verbe égyptien *š-3-s* : "errer, aller (à pieds)" (avec une nuance de vitesse et de furtivité). Leur réputation amènera l'existence du verbe cananéen *šasâh* (et hébreu *שָׁסַוּ*) : "piller".¹¹⁹ Un consensus s'accorde pour reconnaître que "Shasu" ne désigne pas un groupe ethnique,¹²⁰ malgré l'opinion contraire de Roland de Vaux.¹²¹ Ce sont plutôt des "bédouins", nomades, qui n'ont cependant pas encore domestiqué le chameau.¹²² Notons aussi que certains ont émis des doutes sur l'emploi du mot "bédouins" pour rendre le sens de Shasu,¹²³ que nous employons donc ici dans un sens très général, sans chercher la controverse.

Leur apparition dans des textes se fait souvent dans des contextes trop généraux pour les localiser géographiquement avec précision. Mais, des listes toponymiques du 15^e s., les listes de Soleb et Amarah,¹²⁴ suggèrent une concentration originale dans le sud de la Transjordanie (plaines de Moab et nord d'Édom). En particulier, la liste de Soleb consiste en un groupe de six noms identifiés comme étant dans "le pays des Shasu"; ces noms incluent Séir (*S-'r*), Laban¹²⁵ et Samath¹²⁶. Des listes toponymiques de la 19^e et 20^e dynasties viennent confirmer l'identification des sites précédents avec Édom.¹²⁷ Mais

¹¹⁷ Les textes pertinents ont été rassemblés par R. Givéon, *Les bédouins Shosou des documents égyptiens*. Leiden, Documenta et Monumenta Orientis Antiqui 18, 1971.

¹¹⁸ J.H. Hayes and J.M. Miller, éd., *Israelite and Judean...*, p.250.

¹¹⁹ On peut aussi signaler le copte *Shos*, qui signifie "berger".

¹²⁰ G.W. Ahlström, *The History...*, p.276.

¹²¹ R. de Vaux, *Histoire ancienne d'Israël. Des origines à l'installation en Canaan*, Paris, J. Gabalda et Cie, 1971, p.111.

¹²² D.B. Redford, *Egypt, Canaan...*, p.271.

¹²³ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.107-108.

¹²⁴ R. Givéon, *Les bédouins Shosou...*, doc. 6a et 16a.

¹²⁵ Peut-être Libona, au sud d'Amman.

¹²⁶ Les "Schiméathiens" sont un clan kénite dans 1Ch2, 55.

¹²⁷ D.B. Redford, *Egypt, Canaan...*, p.272.

surtout, un nom revient dans ces deux listes : *šsw yhw*, "YHW (au pays des) Shasu". Depuis maintenant 50 ans, il est généralement admis qu'il s'agit bel et bien là du tétragramme. Si c'est bien le cas, il s'agit de la plus précieuse indication d'une enclave, dans le district montagneux de Séir, à l'est du golfe d'Aqaba (Madian),¹²⁸ où ce dieu était adoré au 15^e s.¹²⁹ Dans le contexte des documents égyptiens, YHW représente bien sûr un toponyme, mais il faut garder en tête que dans le Proche-Orient ancien un anthroponyme peut servir de toponyme (la Bible en est remplie) et que le nom d'une divinité, d'une nation ou d'une ville peut être le même (*Ashur* étant le cas le plus fameux).¹³⁰ Bien que les Shasu soient principalement localisés en Édom et Moab, l'existence de plusieurs corridors empruntés sur une base saisonnière à la recherche de pâturages et pour le brigandage est bien attestée dans les sources égyptiennes : jusqu'en Syrie du nord, via Damas; et par la vallée du Jourdain et de Yizreel pour atteindre l'intérieur de Canaan et la côte.

Durant tout le Nouvel Empire les Shasu sont, pour les Égyptiens, une menace constante, économique plus que politique ou militaire, dérangeant le commerce par leurs razzias contre des caravanes ou des communautés isolées. Dans les sources, ils apparaissent ainsi principalement dans des contextes militaires, combattant contre ou pour les Égyptiens. Le modèle sociologique de Coote et Whitelam, en replaçant les Shasu dans le contexte plus large du nomadisme au Proche-Orient, donne cependant un portrait plus large que celui de simples pillards. Leur modèle met surtout l'accent sur l'économie interrégionale comme facteur clé du développement de la région (du Bronze ancien à aujourd'hui). Le rôle des nomades dans cette économie est, selon eux, plus important que celui des paysans, et cela sous quatre aspects : 1° ils ont des liens plus intimes avec l'économie interurbaine. 2° Ils ont une importance militaire. 3° Les chefs tribaux sont plus près des élites urbaines que les chefs de villages. 4° Ils contrôlent les territoires "marginiaux", donc les zones de communication.¹³¹ Ainsi, pour Coote et Whitelam, les groupes nomades ne sont pas des entités économiques isolées, mais font

¹²⁸ G.W. Ahlström croit plutôt que le territoire shasu de YHW doit être localisé en Syrie du sud. (G.W. Ahlström, *Who Were...*, p.60.)

¹²⁹ Les traditions bibliques font souvent références à "YHWH qui se lève de Séir" (ex. Dt 33, 2 ; Jg 5, 4 ; etc.)

¹³⁰ G.W. Ahlström, *The History...*, p.277 n.5.

¹³¹ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.109.

partie intégrante de l'économie régionale et interrégionale. Leur "insignifiance démographique" (10 à 20% de la population totale de la Palestine, selon les périodes) ne doit donc pas obscurcir leur influence politique et économique parfois considérable, principalement à cause de leur indépendance plus grande que les sédentaires par rapport aux élites urbaines (qui est dû à leur économie pastorale et à leur expertise militaire, ce que ne possèdent pas les paysans).¹³²

Que les Israélites ne soient pas originaires de Canaan est l'un des concepts de base de la conscience historique que donne la Bible¹³³ et avec l'intérêt entourant le nomadisme et la question des origines d'Israël, les Shasu ont depuis longtemps attiré l'attention des chercheurs.¹³⁴ Malgré cela, il est surprenant de constater à quel point ils ont été ignorés dans l'historiographie du 20^e siècle : les influentes histoires de M. Noth¹³⁵ et de J. Bright¹³⁶ n'en font pas même mention, pas plus que les principaux défenseurs du modèle de la révolte.¹³⁷ Mais, dans les années 1980, il commence à être difficile de les ignorer. N.P. Lemche en discute un peu, pour les replacer dans le contexte général du nomadisme au second millénaire ("*small-cattle economy*") mais ne leur donne pas un rôle important dans sa reconstruction des origines d'Israël.¹³⁸ Ses critiques veulent surtout montrer l'impossibilité d'employer un "modèle idéal" (*ideal type*) pour étudier le nomadisme ancien,¹³⁹ ce que font justement Coote et Whitelam qui définissent le rôle économique des nomades selon un modèle s'appliquant à toutes les périodes. Ce faisant, ils ne tiennent pas compte des conditions particulières au second millénaire (par exemple la non-utilisation des chameaux) ou de la spécificité que semblent donner les sources égyptiennes aux Shasu (même s'il ne s'agit pas d'une "ethnie"). Quant à lui, Ahlström, sans chercher à les caractériser en détail, reconnaît l'importance des Shasu pour les origines d'Israël. Ceux-ci, avec tous les autres groupes s'étant possiblement installés dans les collines centrales palestiniennes, sont devenus "Israël" (d'après le nom de la

¹³² R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.110.

¹³³ A. Soggin, *An Introduction to the History of Israel and Judah*, 2nd ed. Valley Forge, Trinity Press International, 1993, p.140.

¹³⁴ Voir "l'histoire du problème" dans R. Givéon, *Les bédouins shosou...*, p.3-6.

¹³⁵ M. Noth, *The History of Israel*, London, Black, 1958.

¹³⁶ J. Bright, *A History of Israel*, 3rd ed. London, SCM Press, 1981.

¹³⁷ Par exemple, N.K. Gottwald, "Early Israel and the Canaanite Socio-Economic System" dans *Palestine in Transition...*, p.25-37 ; M.L. Chaney, "Ancient Palestinian...".

¹³⁸ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.156-157.

¹³⁹ N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.152-153.

région).¹⁴⁰ Volkmar Fritz propose un modèle différent en ce qui concerne le rôle des nomades dans les origines d'Israël par son "hypothèse de la symbiose".¹⁴¹ Selon lui, les groupes variés qui se sédentarisent au 12^e s. sont des "semi-nomades" (qui ont une existence nomade parsemée de périodes partiellement sédentaires)¹⁴² vivant en symbiose avec les cités-états. On le constate, son modèle ressemble à celui de Coote et Whitelam, mais est moins "théorique" et est documenté principalement à partir de l'archéologie. Comme eux, il ne tient pas compte spécifiquement des Shasu. En fait, tous ceux qui voient l'émergence d'Israël comme étant essentiellement un phénomène interne ont naturellement tendance à négliger l'apport des Shasu.

Israël Finkelstein par contre, soulève, sans réellement la développer, l'hypothèse d'un lien entre les Shasu et les nomades périphériques à la Palestine qui, selon lui, s'installent dans les collines centrales au BR et F I suite à la destruction du système urbain cananéen.¹⁴³ Ce lien possible entre Shasu et Israélites avait déjà été proposé par R. Givéon,¹⁴⁴ M. Weippert,¹⁴⁵ N. Na'aman¹⁴⁶ et plus directement par D.B. Redford.¹⁴⁷ Car, sans rejeter l'apport des influences internes aux origines d'Israël, à la lumière de l'activité des Shasu il semble bien qu'il faille aussi tenir compte sérieusement des apports externes.

1.4. Les inscriptions égyptiennes palestiniennes.

Finalement, un quatrième type de sources écrites nous informent sur le BR palestinien. On passera moins de temps à les commenter, leur utilité étant principalement reliée aux sources archéologiques. On parle ici de divers objets trouvés en Palestine

¹⁴⁰ G.W. Ahlström, *The History...*, p.276-277.

¹⁴¹ V. Fritz, "The Israelite "Conquest" in the Light of Recent Excavations at Khirbet el-Meshash", *BASOR* 241 (1981), p.61-73 ; idem, "Conquest or Settlement? The Early Iron Age in Palestine", *BA* 50 (1987), p.84-100.

¹⁴² V. Fritz, "Conquest or Settlement?...", p.98.

¹⁴³ I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.345.

¹⁴⁴ R. Givéon, *Les bédouins Shosou...*, p.269-271.

¹⁴⁵ M. Weippert, "The Israelite "Conquest" and the Evidence from Transjordan" dans *Symposia Celebrating the Seventy-Fifth Anniversary of the Foundation of the American Schools of Oriental Research (1900-1975)*, F.M. Cross, éd. Cambridge, 1979, p.32-34.

¹⁴⁶ N.Na'aman, "Eretz Israel à la période cananéenne: L'âge du Bronze moyen et du Bronze récent" dans *L'histoire d'Eretz Israel Vol. 1, Introduction: Période ancienne*, Jérusalem, 1982, p.240. (Hébreu) cité dans I. Finkelstein, *The Archaeology...*, p.345.

¹⁴⁷ D.B. Redford, "The Ashkelon Relief at Karnak and the Israel Stela", *IEJ*, 1986, p.199-200 ; idem, *Egypt, Canaan...*, p.269-280.

attestant la présence égyptienne : scarabées, objets portant les cartouches de divers pharaon, etc. Par exemple, plusieurs de ces objets, associés à un temple égyptien et inscrits au nom de pharaons de la 19^e et 20^e dynasties ont été trouvés à Timna. À Lachish, un bol retrouvé porte une inscription hiéroglyphique et à Tell el-Farah une jarre est inscrite au nom de Sethi II.¹⁴⁸ L'utilité première de ces objets est d'aider à la datation des strates où ils ont été retrouvés et de permettre ainsi l'établissement d'une chronologie absolue.

Ce rapide survol des sources écrites non-bibliques et des problématiques qui leur sont associées fait ressortir l'influence et même le choix délibéré des chercheurs à la recherche d'arguments pour soutenir leur modèle. Ceux qui perçoivent les origines d'Israël comme principalement un processus interne, "révolutionnaire" ou "évolutionnaire", ont naturellement tendance à mettre l'accent sur les lettres d'El-Amarna et l'activité des 'Apiru, contrairement à ceux qui voient Israël comme le résultat d'un apport extérieur et qui s'intéresseront alors aux sources en rapport aux nomades. Ressort aussi l'utilisation isolée de ces sources, qui trop souvent ne sont pas mises en rapport avec les autres, sinon avec les sources archéologiques.

2. Les sources archéologiques.

Au cœur des débats entourant les origines d'Israël se trouve l'archéologie. Pour plusieurs, elle est directement en lien avec la "réalité" et ses critiques sont donc prises plus sérieusement. C'est l'archéologie qui a le plus remis en question les trois modèles traditionnels et les a définitivement invalidés, dans leur formulation classique du moins. Même le modèle de la Conquête, s'appuyant pourtant massivement sur les données archéologiques, s'est trouvé sous le feu des critiques d'une nouvelle génération d'archéologues questionnant les méthodes et les objectifs de leurs prédécesseurs.

C'est un article de Lewis Binford "Archaeology as Anthropology"¹⁴⁹ qui consacre en 1962 l'expression "*New Archaeology*" (plus ou moins synonyme de *Processual*

¹⁴⁸ J.H. Hayes and J.M. Miller, éd., *Israelite and Judean...*, p.247.

¹⁴⁹ L.R. Binford, "Archaeology as Anthropology", *AA* 28, 1962, p.217-225.

Archaeology dans les années '70 et '80) pour décrire l'intérêt croissant de l'archéologie pour l'écologie et les processus culturels. Selon les "*New Archaeologists*", l'archéologie doit avoir les mêmes buts que l'anthropologie, soit de reconstruire et expliquer les phénomènes de similarité et de différenciation dans les comportements culturels.¹⁵⁰ Son impact sur l'archéologie syro-palestinienne fut principalement méthodologique et une variété de nouvelles techniques furent intégrées (paléobotanique, géologie, *surveys* régionaux, etc) afin d'aborder, dans une perspective large et comparative, de nouvelles problématiques anthropologiques telles la démographie, les modes de subsistance, l'utilisation des sols, les processus d'installation, les technologies, etc.

Ce renouveau de l'archéologie a amené un changement de perspective sur la question des origines d'Israël, d'abord en invalidant les méthodes et les résultats de l'archéologie traditionnelle qui expliquait, "preuves" à l'appui, la "Conquête" comme un processus violent et rapide. Arrêtons-nous d'abord sur ces "preuves" et sur les critiques que leur a adressées la nouvelle archéologie depuis 20 ans.

2.1 Les traces de destructions.

Depuis le début des recherches archéologiques et topographiques en Palestine, il y a plus d'un siècle, biblistes et archéologues ont cherché à localiser les cités qui auraient été, selon le livre de Josué, détruites par les Israélites et, conséquemment, à identifier les "niveaux de destruction" des 13^e et 12^e s. avec l'arrivée des "conquérants". En fait, confirmer la Conquête par l'archéologie est même devenu rapidement l'une des priorités majeure de l'ordre du jour de "l'archéologie biblique", guidée par Albright et son école de 1925 à 1970.¹⁵¹

Effectivement, nombre de cités cananéennes ont connu une destruction violente à la fin du BR, parmi les plus importantes mentionnons : Megiddo, Beth-Shan, Hatsor, Tell Abu Hawam, Aphek, Béthel, Gézer, Beth-Shemesh, Tell beit Mirsim et Ashdod. Mais ces cités ne sont pas toutes identifiées dans la Bible comme ayant été détruites et plusieurs de celles identifiées comme détruites ne semblent pas l'avoir été. Le tableau

¹⁵⁰ A.H. Joffe, "New Archaeology", *OEANE*, vol.4, p.134.

¹⁵¹ W.G. Dever. "Israel, History of (Archaeology and the "Conquest")", *ABD* vol.3. p.548.

suivant résume les résultats actuels des recherches concernant la fin du BR sur les sites "bibliques".

Principales villes cananéennes prises par les Israélites, selon les textes bibliques:¹⁵²

Sites bibliques:	Références Bibliques:	Descriptions bibliques :	Traces archéologiques :
1. Tsephath	Nb 21, 1-3 ; Jg 1, 17	"Détruite"	Si Tell Masos, pas d'occupation au BR II
2. Jéricho	Jg 6, 1-21	"Détruite"	Pas d'occupation ou faible occupation au BR II.
3. Aï	Jos 8, 24	"Détruite"	Pas d'occupation entre 2250 et 1200.
4. Béthel	Jos 8, 17 ; Jg 1, 22-28	"Détruite"	Détruite à la fin du BR
5. Jérusalem	Jg 1, 8	"Détruite"	Occupation, mais pas de destruction à la fin du BR
6. Libnah	Jos 10, 29-31	"Détruite"	Peut-être Tell es-Sâfi ? Occupation non-confirmée au BR II
7. Lakish	Jos 10, 31-32	"Détruite"	Niveau VII détruit à la fin du 13 ^e siècle. Niveau VI détruit vers 1150.
8. Hébron	Jos 14, 13-15 ; 15, 13-14 ; Jg 1, 10	"Capturée"	Sans confirmation
9. Débir	Jos 10, 38-39 ; 15, 15-17 ; Jg 1, 11-13.	"Détruite"	Si Tell Beit Mirsim C, destruction à la fin du BR ; si Tell Rabûd, non.
10. Makkédah	Jos 10, 28	"Détruite"	Si Khirbet el-Qôm, pas d'occupation au BR II
11. Eglon	Jos 10, 34-35	"Détruite"	Si tell el-Hesi IV, pas de destruction.
12. Hatsor	Jos 11, 10-13	"Détruite" (mais existe encore dans Jg).	Basse Ville niveau XIII violemment détruite vers 1200.
13. Dan	Jg 18, 11-28	"Détruite"	Occupation au BR II, mais fin incertaine.
14. Gaza	Jg 1, 18	"Capturée"	Sans confirmation
15. Ashkelon	Jg 1, 18	"Capturée"	Sans confirmation.
16. Ekron	Jg 1, 18	"Capturée"	Sans confirmation.
17. Heshbon	Nb 21, 25-30	"Détruite"	Pas d'occupation au BR II
18. Dibon	Nb 21, 30	Destruction sous-entendue.	Pas d'occupation au BR II
19. Medeba	Nb 21, 30	Destruction sous-entendue.	Pas de confirmation.

¹⁵² D'après W.G. Dever. "Israel, History of (Archaeology and the "Conquest")", *ABD* vol.3. p.548. et L.E. Stager "Forging an Identity. The Emergence of Ancient Israel" dans *The Oxford History of the Biblical World*, M.D. Coogan éd., Oxford, Oxford University Press, 1998, p.98-99.

On constate ainsi que sur une vingtaine de sites du BR II et du F I identifiables et prétendument pris par Josué ou ses successeurs, seuls Béthel et Hatsor ont effectivement une confirmation archéologique (non pas d'avoir été pris par Josué, mais d'avoir été détruits). L'échec des archéologues "bibliques" pour obtenir des confirmations pour les autres sites explique en partie l'abandon définitif du modèle de la Conquête. Selon l'état actuel des connaissances, il est assuré qu'aucune conquête systématique de Canaan n'a eu lieu à la fin du BR, si ce n'est dans la zone touchée par l'arrivée des Philistins. Les destructions de certains sites à la fin du BR sont donc à évaluer individuellement. L'instabilité globale de la Palestine, les luttes intestines, l'arrivée des Peuples de la mer, les campagnes égyptiennes ou même de simples accidents, peuvent tous expliquer les destructions et il n'est pas possible d'identifier spécifiquement les causes de destructions d'une ville particulière.

Ces résultats ont donné à l'archéologie une certaine indépendance par rapport à la Bible. Auparavant les sources archéologiques étaient généralement traitées en parallèle avec les récits bibliques, qu'elles confirmaient ou rejetaient, mais les fautes méthodologiques de cette approche ayant été constatées, l'archéologie ne tient plus compte, du moins dans ses interrogations initiales, de la Bible.

L'historiographie des années '80 a donc plus ou moins ignoré les traces de destruction comme étant pertinentes pour expliquer les origines d'Israël, si ce n'est pour confirmer un contexte d'instabilité généralisée. Aucun des principaux chercheurs n'argumente ou essaie de soutenir une thèse quelconque à partir de ces traces.¹⁵³ Les traces de destruction n'étant plus un critère valide pour percevoir l'émergence d'Israël, d'autres traces archéologiques ont pris l'avant-scène, parmi elles, l'augmentation drastique des installations villageoises dans les collines.

¹⁵³ Une exception notable est J.J. Bimson, *Redating the Exodus and the Conquest*, Sheffield, JSOT Press, 1981, qui resitue la "Conquête" au 15^e s. sur ces critères de destruction.

2.2 L'augmentation des villages au F I.

La trace la plus évidente d'une activité humaine importante dans les collines centrales de Palestine est sans conteste l'apparition au F I¹⁵⁴ de centaines de petits sites, mis à jour par des *surveys* de surface à partir du début des années '70, dans la lancée de la *New Archaeology*. Ainsi, 29 sites du BR ont été identifiés dans les collines centrales (pour un total de 47 hectares habités). Lorsqu'on observe le F I, 254 sites ont été identifiés (219 hectares), qui augmenteront graduellement jusqu'à 520 au F II.¹⁵⁵ Ces sites, en fait des villages agricoles, sont relativement petits : de 2 à 5 acres et très souvent moins. Aucun d'eux n'est fortifié et la vaste majorité sont construits *de novo*, généralement au sommet de collines adjacentes à des terres arables et près d'une source. (Cette nouvelle pression démographique et l'extension des terres agricoles entraînent bien sûr une déforestation des collines.)¹⁵⁶ Concernant la population totale dans les collines, Finkelstein l'évalue à 55 000,¹⁵⁷ ce qui est beaucoup moindre, mais plus réaliste compte tenu des données actuelles, que les 750 000 individus de la fin de l'installation proposé par Albright.¹⁵⁸

¹⁵⁴ Différentes datations et subdivisions du F I ont été proposées. Encore parfois employée est celle de W. F. Albright et de G.E. Wright, qui conçoivent le F I comme incluant la période des Juges et la monarchie unifiée (soit 1200 à 918) mais, plus généralement, c'est celle de Y. Aharoni et de R. Amiran (F IA = 1200-1150 ; F IB = 1150-1000) qui n'inclut donc que la période des Juges. Cependant, situer la fin du BR en 1200 est approximatif. Aharoni reconnaît dans *The Archaeology of the Land of Israel* (London, SCM Press, 1982, p.157) que l'année 1200 ne correspond pas à l'apparition du fer (qui viendra seulement plus tard), ni avec la destruction des cités cananéennes (en partie antérieure et en partie postérieure), et aucune rupture particulière n'est perceptible dans la poterie. Finkelstein reconnaît aussi le manque de justification pour cette date (*The Archaeology...*, p.315-323.). D'autres dates pour le début du F I ont donc été proposées pour éliminer le brouillard qui couvre cette transition : D. Ussishkin propose 1150 ("Level VII and VI at Tel Lachish and the End of the Late Bronze Age in Canaan", *Palestine in the Bronze and Iron Ages: Papers in Honour of Olga Tufnell*, J.N. Tubb, London, Institut of Archaeology, 1985, p.213-230) ; B.G. Wood propose la fin du règne de Ramsès III (1153) ou un peu plus tard vers 1145 (*Palestinian Pottery of the Late Bronze Age : An Investigation of the Terminal LB IIB Phase*, PhD Dissertation, University of Toronto, Ann Arbor : University Microfilm, 1985.) et J.J. Bimson propose 1177 ("Merenptah's Israel..." p.12). Les nouvelles données de l'archéologie semblent donner crédibilité à ces dates plus récentes, qui varient cependant selon le type de chronologie employée ("haute", "moyenne" ou "basse"), la chronologie égyptienne de cette période étant encore débattue. Une date entre 1175 et 1150 est probable pour le début de l'apparition massive des villages dans les collines, ce qui semble l'élément caractéristique du "F I". Pour un survol général de la nouvelle périodisation palestinienne qui prend forme, voir I. Finkelstein, "Toward a New Periodization and Nomenclature of the Archaeology of the Southern Levant", dans *The Study of the Ancient Near East in the Twenty-First Century. The William Foxwell Albright Centennial Conference*, J.S. Cooper et G.M. Schwartz, éd. Winona Lake, Eisenbrauns, 1996, p.103-123.

¹⁵⁵ I. Finkelstein, "The Emergence of...", p.154.

¹⁵⁶ L.E. Stager, "The Archaeology of the Family...", p.4-5.

¹⁵⁷ I. Finkelstein, "The Emergence of...", p.334.

¹⁵⁸ W.F. Albright, "The Administrative Divisions of Israel and Judah", *JPOS* V, p.20-25.

Ces nouveaux sites partagent plusieurs particularités, et différentes innovations technologiques sont perceptibles par rapport au BR, ce qui fut souvent mis en lumière pour expliquer l'émergence d'Israël. On pense d'abord au fer, puisque la périodisation traditionnelle qualifie ainsi cette nouvelle époque. Or, il est maintenant clair que le fer n'est pas utilisé communément avant le 10^e s. (et même à cette époque, la plupart des objets de fer ont été découverts principalement dans les vallées). Ainsi, pour les 12^e et 11^e s., les objets de bronze sont plus nombreux que ceux en fer, selon un ratio de 4 contre 1¹⁵⁹ et les quelques artefacts en fer découverts ne sont généralement pas des outils agricoles ou des armes, mais des bijoux (bracelets, médaillons), auxquels on attribuait probablement des propriétés magiques. Le fer ne joue donc aucun rôle dans l'émergence d'Israël et conséquemment, plus personne n'en tient compte, sinon dans l'imaginaire populaire.¹⁶⁰

Une autre explication "technologique" de l'émergence d'Israël a été donnée depuis Albright avec l'accent mis sur les citernes. Selon Albright, les Israélites ont pu s'établir rapidement dans des zones inhabitées grâce à "the rapid spread of the art [...] of constructing cisterns and lining them with waterproof lime plaster instead of the previously used limy marl or raw lime plaster".¹⁶¹ Cette hypothèse a été souvent acceptée, sans toujours tenir compte que des citernes de ce type et datant de périodes beaucoup plus anciennes ont été découvertes depuis la formulation de l'hypothèse d'Albright.¹⁶² Ainsi, parmi les chercheurs des années '80 tenant compte des données archéologiques, tous ont rejeté l'idée que l'utilisation nouvelle des citernes recouvertes de calcaire soit un élément caractéristique d'Israël ou soit l'une des "causes" expliquant ses origines.¹⁶³

¹⁵⁹ L.E. Stager, "The Archaeology of the Family...", p.10. Pour plus de détails, voir J.C. Waldbaum, *From Bronze to Iron: The Transition from the Bronze Age to the Iron Age in the Eastern Mediterranean*. Göteborg, Paul Åström Förlag, 1978.

¹⁶⁰ Le dernier a avoir donné une place plus ou moins importante au fer pour expliquer l'émergence d'Israël est N.K. Gottwald (*The Tribes...*, 655-556), pour qui les supposés nouveaux outils de fer ont pu permettre l'accroissement de la production agricole.

¹⁶¹ W.F. Albright, *The Archaeology of Palestine*, Baltimore, Penguin, 1960, p.113.

¹⁶² D.C. Hopkins, "Life on the Land. The Subsistence Struggles of Early Israel", *BA* 50, 1987, p.183

¹⁶³ Par exemple, G.W. Ahlström, *The History...*, p.337.

Selon Lawrence E. Stager, c'est plutôt la technique agricole du terrassement¹⁶⁴ qui est l'élément principal qui permit aux Israélites "d'ouvrir" les collines.¹⁶⁵ Coote et Whitelam considèrent de même le terrassement comme étant le développement technologique majeur s'étant produit dans les collines au F I.¹⁶⁶ Cette nouvelle avancée technologique augmenta beaucoup l'attrait que pouvaient avoir les collines sur les nouveaux arrivants, permettant de "créer" des terres agricoles et protégeant les sols contre l'érosion. Les meilleurs exemples de terrassement sont ceux de Aï et de Raddana, où des terrassements importants ont été pratiqués sur les pentes à l'extérieur des villages. Juges 5, 18 fait peut-être référence à ces terrasses en parlant des "hauteurs des champs" (מְרוֹמֵי שְׂדֵהָ). David C. Hopkins nuance cependant l'importance donnée au terrassement, soulevant la question de son coût et du manque d'information concernant sa distribution.¹⁶⁷

Même si ces développements technologiques dans les collines du F I sont certainement importants pour ceux qui utilisent ces technologies, l'historien doit tout de même rester prudent. Car, en cherchant à donner un rôle déterminant à l'une ou l'autre des technologies pour expliquer l'émergence d'Israël, les chercheurs courent le danger de tomber dans une vision uniquement matérialiste de l'émergence d'Israël, oubliant la société derrière ces restes matériels. C'est cette dernière qui est le véritable problème et qui doit être définie.

Deux éléments ont été généralement employés pour caractériser "ethniquement" l'Israël du F I par rapport à ses voisins, soit la poterie et l'architecture.

Il apparaît d'abord, durant le F I, que des différences frappantes sont perceptibles entre la céramique des vallées (et de la plaine côtière) et celle des collines.¹⁶⁸ La céramique des collines (*Collared-rim ware*) possède des ressemblances évidentes avec les *pithoi* du BM IIB-C (1800-1550 ; une période où les collines étaient occupées) et on ne peut éliminer la possibilité que les nouveaux arrivants aient pu copier (ou même réutiliser selon Finkelstein !)¹⁶⁹ les restes de poterie éparpillés sur divers sites.¹⁷⁰

¹⁶⁴ Pour des explications détaillées sur la nature et le fonctionnement du terrassement, voir O. Borowski, *Agriculture in Iron Age Israel*, Winona Lake, Eisenbrauns, 1987, p.15-18.

¹⁶⁵ L.E. Stager, "The Archaeology of the Family...", p.5-9.

¹⁶⁶ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.123.

¹⁶⁷ D.C. Hopkins, "Life on the Land...", p.183. et Idem, *The Highlands of Canaan*, Sheffield, Almond Press, 1985, p.173-186.

¹⁶⁸ I. Finkelstein, "The Emergence of...", p.270.

¹⁶⁹ I. Finkelstein, "The Emergence of...", p.284.

Albright fut le premier à reconnaître que la *collared-rim ware* était caractéristique des collines centrales au F I, mais n'alla pas jusqu'à affirmer que celle-ci était l'exclusivité de la population israélite, contrairement à Yohanan Aharoni.¹⁷¹ S'il est vrai que cette poterie est particulièrement abondante dans les collines à partir de l'apparition des villages "israélites", il faut aussi tenir compte que ce type de poterie fut aussi découvert, en petite quantité, dans la plaine côtière et dans les vallées du nord et qu'il ne peut donc pas, selon Finkelstein, indiquer l'identité ethnique de ses utilisateurs.¹⁷² Ahlström partage cette idée,¹⁷³ ainsi que Coote et Whitelam qui, de plus, considèrent que l'emploi du terme "israélite" pour qualifier cette céramique est abusif.¹⁷⁴

Plus récemment, les particularités de l'architecture des villages des collines au F I ont été soulevées, notamment les "maisons à piliers à quatre pièces" (*Pillared Four-Room Houses*).¹⁷⁵ Spécifions d'abord que les "maisons à quatre pièces" ne disposent pas nécessairement de quatre pièces (mais aussi, assez fréquemment, de trois), que ces pièces sont disposées autour d'une cour centrale sur un, deux ou trois côtés¹⁷⁶ et que l'une des pièces était séparée de la cour par une rangée de piliers en bois ou en pierre.¹⁷⁷ Ce type d'habitation distinctif (très différent des habitations philistines typiques par exemple)¹⁷⁸ se retrouve partout en Israël et Juda, (aussi, en quantité moindre, en Ammon, Moab, dans la Shephélah et la plaine côtière), dans les villages isolés comme dans les villes, depuis les débuts du Fer I jusqu'à la fin des villes judéennes du F II. Assez clairement, ce type d'habitation montre une organisation sociale autour de la famille nucléaire.¹⁷⁹

¹⁷⁰ I. Finkelstein, "The Emergence of...", p.283-284.

¹⁷¹ Y. Aharoni, "New Aspects of the Israelite Occupation in the North", dans *Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century. Essays in Honor of Nelson Glueck*, J.A. Sanders, éd., New York, Doubleday and Co, 1970, p.264-265

¹⁷² I. Finkelstein, "The Emergence of...", p.285.

¹⁷³ G.W. Ahlström, *The History...*, p.338-339.

¹⁷⁴ R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence...*, p.125.

¹⁷⁵ Pour la première fois par H.K. Beebe, "Ancient Palestinian Dwelling", *BA* 31, 1968, p.38-58 ; et plus particulièrement par Y. Shiloh, "The Four-Room House: Its Situation and Function in the Israelite City", *IEJ* 20, 1970, p.180-190.

¹⁷⁶ Voir la typologie établie par F. Braemer, *L'architecture domestique du Levant à l'âge du Fer*, Paris, recherche sur les Civilisations, 1982.

¹⁷⁷ Pour plus de détails voir J.S. Holladay, "Four-Room House", *OEANE*, vol 2, p.337-342.

¹⁷⁸ S. Gitin, "Tel Miqne-Ekron : A Type-Site for the Inner Coastal Plain in the Iron Age II Period", dans *Recent Excavation in Israel: Studies in Iron Age Archaeology*, S. Gitin and W.G. Dever éd., AASOR 49, Winona Lake, Eisenbrauns, 1989, p.23-58.

¹⁷⁹ La démonstration classique est celle de L.E. Stager, "The Archaeology of the Family...".

Encore plus que pour la céramique, dans les années '80 les maisons à quatre pièces ont été présentées comme une pure "innovation" israélite (et continuent de l'être), principalement par les défenseurs d'un Israël ayant de origines nomades.¹⁸⁰ Ahlström rejette cette hypothèse, arguant l'existence de ce type d'habitation ailleurs et à d'autres époques et faisant ressortir la continuité avec le BR.¹⁸¹ De même, Lemche n'est pas convaincu.¹⁸² En fait, il semble bien que ce qui explique les différences d'interprétations entre les chercheurs ne soit pas tant les sources archéologiques elles-mêmes que les présupposés des chercheurs, notamment la façon dont sont comprises les sources bibliques.¹⁸³ La seule véritable indication que donnent ces traces archéologiques concerne le mode de vie des anciens habitants des collines centrales, soit qu'il s'agissait d'une société de type agraire typique.¹⁸⁴ Expliquer l'origine de ces habitants à partir de ces sources relève d'un autre niveau d'interprétation.

Cette brève revue des sources archéologiques les plus fréquemment utilisées dans les reconstructions de l'émergence d'Israël en Palestine au F I montre qu'à partir des années '80 il n'est plus aussi simple qu'auparavant de soutenir des modèles, tels les trois hypothèses classiques, à partir des sources archéologiques. Les nouvelles données et la révision des données plus anciennes à la lumière des nouvelles méthodologies ont invalidé définitivement les modèles antérieurs. De plus, la multiplication des approches retenues pour expliquer les origines d'Israël ont soulevé le problème de l'interprétation des sources : comment différents modèles peuvent-ils être proposés à partir des mêmes données matérielles brutes ?

¹⁸⁰ V. Fritz propose que la maison "israélite" est construite sur le modèle d'une tente bédouine ("The Israelite 'Conquest' in the Light of Recent Excavations at Khirbet el-Meshash", *BASOR* 241, 1981, p.61-74.). De même, Finkelstein explique l'origine de l'architecture "israélite" à partir du nomadisme, expliquant aussi "l'urbanisme" villageois (et éventuellement urbain) selon l'organisation des camps bédouins (*The Settlement...*, p.237-259).

¹⁸¹ G.W. Ahlström, *The History...*, p.339-340.

¹⁸² N.P. Lemche, *Early Israel...*, p.404-405.

¹⁸³ R. David, "La maison à piliers dans l'argumentation concernant l'émergence d'Israël en Palestine à l'époque du Fer I", dans *Où demeures-tu ? La maison depuis le monde biblique*, J.-C. Petit dir., Montréal, Fides, p.63.

¹⁸⁴ W.G. Dever, *Recent Archaeological Discoveries and Biblical Research*, Seattle, University of Washington Press, 1989, p.78.

Ce chapitre permet de constater d'une part la fin, dans les années '80, des paradigmes traditionnels concernant l'émergence d'Israël en Palestine, du fait de la variété des sources disponibles et des méthodes pour les interpréter.

D'autre part, on constate que dans les années '80 ce sont généralement les modèles théoriques qui sont d'abord définis, et qu'ensuite seulement ces modèles sont replacés dans le contexte des sources. Celles qui ne concordent pas sont alors plus ou moins ignorées ou réinterprétées librement, comme le montre bien le cas de la stèle de Merenptah. Ainsi, la fin des modèles classiques et la prolifération des hypothèses sur les origines d'Israël à partir des années '80 viennent certainement en partie de ce que les sources sont devenues souvent secondaires dans les reconstructions historiques ; ou encore, leur utilisation est isolée : elles ne sont plus mises en rapport avec les autres sources. Cela fait donc ressortir la place plus importante que tient le chercheur lui-même dans son modèle. Durant les années '80, le "sujet", avec ses présupposés, a pris graduellement le dessus sur "l'objet". Cette prise de conscience amène inévitablement des doutes sur la capacité de reconstruire les origines d'Israël en Palestine au BR et F I.

Chapitre III : Le temps des doutes : "Révisionnistes" vs "Maximalistes"(1992-2001).

"Tout le monde ne sait pas douter : on a besoin de lumière pour y parvenir, et de force pour s'en tenir là."
Fontenelle, *Réflexions sur la poésie*.

La publication, durant les années '80, de nombreuses études sur les origines d'Israël marque le point culminant d'une période d'étude intensive causée par l'insatisfaction croissante des possibilités, pour les trois modèles traditionnels, d'intégrer les nouvelles informations archéologiques et l'impact des nouvelles méthodes en études bibliques. Ainsi, les critiques de ces modèles traditionnels et l'intégration des données récentes ont amené, d'une part, à la formulation de nouvelles hypothèses pour expliquer les origines d'Israël, mais aussi, d'autre part, à un nouvel "état d'esprit" allant de l'incertitude au scepticisme.

Déjà dans les années '80, des doutes sur la possibilité de reconstruire les origines d'Israël (ainsi que toute l'histoire d'Israël jusqu'à la période perse) ont été soulevés, principalement par Giovanni Garbini dans *History and Ideology in Ancient Israel*¹ (1988), une collection de 14 essais (dont 11 avaient déjà été publiés). Sur un ton volontairement polémique, Garbini rejette les approches traditionnelles, telle l'hypothèse de l'historiographie deutéronomiste (p.4) ou l'influente synthèse historique éditée par John Hayes et John Maxwell Miller² (p.8). Il date les livres de Josué et des Rois à l'époque hellénistique et Esdras au premier siècle av. J-C. Les textes narratifs de la Bible ne sont donc pas, selon lui, historiques mais plutôt idéologiques et à situer dans le contexte de la crise identitaire post-exilique. Ce n'est cependant qu'avec la publication de *In Search of "Ancient Israel"* (1992) de Philip R. Davies que sont définies clairement les prémisses d'une nouvelle approche pour l'étude de l'histoire d'Israël, qualifiée par ses tenants de "révisionniste"³ et qui sont à la base des débats controversés des années '90.

¹ G. Garbini, *History and Ideology in Ancient Israel*, London, SCM Press, 1988. (= *Storia e Ideologia nell'Israele Antico*, Brescia, Paideia Editrice, 1986.)

² J.Hayes and J.M. Miller, éd., *Israelite and Judean History*, Philadelphie, Westminster Press, 1977.

³ Le terme est utilisé pour la première fois par N.P. Lemche et T.L. Thompson dans "Did Biran Kill David? The Bible in the Light of Archaeology", *JSOT* 64, 1994, p.17. Nous l'utilisons tout au long de cette étude sans jugement de valeur et de la façon la plus neutre possible.

Ce chapitre aborde les discussions des années '90 entre les "révisionnistes" et les "maximalistes" sur la possibilité même de reconstruire une histoire d'Israël. En suivant une présentation similaire au chapitre précédent, on commencera d'abord par observer de façon générale l'apport des principaux chercheurs, leurs positions particulières et leurs oppositions, avant d'observer plus en détail, en seconde partie, les principales questions épistémologiques soulevées par ces auteurs durant la dernière décennie. Cela devrait permettre de constater la polarisation des idées et la nouvelle dichotomie qui se forme autour de l'étude de l'histoire d'Israël.

A. L'historiographie des années 1990.

Par rapport à la décennie des années '80, on a l'impression que les chercheurs des années '90 proposent moins de "modèles" proprement dits, mais qu'ils sont plus en discussion et en débat, impression reliée sans doute au sujet controversé et à l'extension des débats dans la sphère publique.

Extension aussi de l'objet, car l'implication des idées révisionnistes dépasse largement la simple question des origines d'Israël à la fin du BR (certains parleront plutôt d'origine d'Israël à l'époque hellénistique) et c'est toute l'histoire d'Israël qui est alors impliquée. Nous tenterons tout de même, autant que faire se peut, de rester centré sur l'émergence d'Israël à la fin du BR et au F I, sans trop s'impliquer dans les vastes questions que soulève le mouvement révisionniste par rapport aux autres périodes de l'histoire d'Israël (principalement la monarchie unifiée). Ici encore, il n'est pas possible de traiter de toute la littérature scientifique de cette période, on s'arrête donc sur ses principaux représentants. Plusieurs ont déjà été vus au chapitre précédent, on devrait donc chez ceux-ci percevoir l'évolution de leurs idées. Au fil de ces présentations, les grandes lignes des idées révisionnistes deviendront évidentes.

1. Philip R Davies.

La publication en 1992 de *In Search of "Ancient Israel"* de Philip R. Davies⁴, de l'Université de Sheffield, marque, pour la majorité des chercheurs, le début des débats

⁴ P.R. Davies, *In Search of "Ancient Israel"*, Sheffield, Sheffield Academic Press (JSOTSup 148), 1992.

entourant l'histoire d'Israël et l'émergence de la mouvance révisionniste dans les études bibliques. Les réactions suscitées par ce court ouvrage (172p.) dépassent largement la longueur du livre lui-même. Pour beaucoup, les affirmations de Davies furent comme une gifle et les réactions furent nombreuses et souvent émotives.

Selon Davies, trois "Israël" doivent être distingués : un Israël biblique, qui est littéraire, un Israël historique, qui est le "vrai" Israël de l'Âge du Fer, hors de notre portée, et un Israël ancien, qui est la "(re)construction" des chercheurs à partir des deux Israël précédents.

Selon lui, l'Israël biblique (donc la Bible) a été créé durant les périodes perse et hellénique⁵ dans un "exercice d'auto-définition", pour donner une identité à la population de Yehud, qui avait, selon lui, peu ou pas de liens avec la population d'avant le 6^e s.⁶ Les événements et les personnes décrits dans la Bible n'auraient ainsi aucun rapport avec l'Israël historique : "the "biblical" period consists not only of unhistorical persons and events, but even [the] tract of time [...] *do not belong in history at all* !".⁷ La Bible aurait été écrite par l'élite de diverses "écoles de scribes" (dont il ne démontre pas l'existence) dans une langue littéraire artificielle (*Bildungssprache*). Son contenu final est essentiellement le résultat de la propagande hasmonéenne (2^e s.).⁸ C'est cette explication des origines de la littérature biblique qui est la principale contribution de Davies aux idées révisionnistes.

Conséquemment, si la Bible n'est qu'une "invention", l'Israël historique doit être étudié indépendamment de la littérature biblique, où les possibilités de connaissances "vraies" sont pour lui, sur le plan théorique du moins, très limitées. Par exemple, pour Davies, on ne peut caractériser quoique ce soit "d'israélite" dans la période qui précède la monarchie. La question des origines d'Israël au F I ne se pose donc plus. Il faut alors étudier l'histoire de la *Palestine* du F I, sans y chercher un "faux Israël".

Quant à l'Israël ancien, c'est la rencontre de l'Israël biblique avec l'Israël historique dans les modèles construits par les chercheurs. Cet Israël est un produit moderne, artificiel et "idéologique". À la fin, aucune histoire d'Israël n'est possible, si ce n'est celle

⁵ P.R. Davies, *In Search...* p.24.

⁶ P.R. Davies, *In Search...* p.132.

⁷ P.R. Davies, *In Search...* p.26. (ses italiques).

⁸ P.R. Davies, *In Search...* p.100.

de la période où furent composés les textes bibliques, selon la célèbre affirmation de Wellhausen pour qui un document reflète le contexte de sa propre formation plus que le milieu social auquel il fait référence.⁹

2. Thomas L. Thompson.

Thomas L. Thompson, professeur à l'Université de Copenhague depuis 1993, s'était déjà fait connaître dans les années '70 avec un ouvrage s'attaquant à l'école de Baltimore et à l'historicité des Patriarches¹⁰ mais c'est principalement avec *Early History of the Israelite People*,¹¹ publié en 1992, que Thompson s'inscrit directement dans les idées révisionnistes. Philip Davies considère d'ailleurs cet ouvrage comme étant l'argumentation détaillée de sa propre thèse.¹²

Thompson définit son objectif général, son "long range goal", comme étant de reconstruire "a sound and critical history of Israel and of its origins within the context of the historical geography of *Palestine*".¹³ La première partie de son ouvrage (chap. 1-4) est consacrée à présenter et à critiquer l'historiographie traditionnelle avant de passer par la suite au problème même des origines d'Israël. Il replace l'histoire de la Palestine dans la "longue durée" (chap. 5), puis observe la transition entre le BR et le F I dans une perspective régionale (chap. 6), ainsi que la question des populations palestiniennes au BR et F I (chap. 7) et termine en abordant les traditions littéraires concernant l'histoire d'Israël (chap. 8). Sa conclusion principale, qui provoqua plusieurs réactions, est que l'Israël historique s'est développé dans les collines au nord de Jérusalem au 9^e s., ce qui exclut une possible unité politique de toute la Palestine et donc une "monarchie unifiée" centrée à Jérusalem au 10^e s. Le royaume de Juda historique n'apparaîtrait quant à lui qu'au 7^e s.¹⁴ Avant cette période, la population ne peut pas être qualifiée d'israélite, puisque rien ne permet de faire une distinction entre eux et les "Canaanéens" (ces derniers

⁹ J. Wellhausen, *Prolegomena zur Geschichte Israel*, Berlin, 1905, p.316.

¹⁰ T.L. Thompson, *The Historicity of the Patriarchal Narratives: The Quest for the Historical Abraham*, New York, Walter de Gruyter, 1974.

¹¹ T.L. Thompson, *Early History of the Israelite People ; From the Written and Archaeological Sources*, Leiden, Brill, 1992.

¹² P.R. Davies, *In Search...*, p.7.

¹³ T.L. Thompson, *Early History...*, p.169 (ses italiques).

¹⁴ T.L. Thompson, *Early History...* p.411.

sont d'ailleurs, selon lui, une appellation "idéologique").¹⁵ Il n'est alors pas possible de parler d'Israélites aux 13^e et 12^e s., d'y chercher les origines d'une entité politique qui n'apparaîtra que plusieurs siècles plus tard, ou d'une entité ethnique et théologique qui n'apparaîtra, selon lui, qu'à la période perse ou hellénique (Thompson remet aussi en question l'existence d'une période exilique¹⁶). Globalement, Thompson a ainsi tenté, par cet ouvrage, de saisir ce qui est possible de connaître, sans la Bible, de l'histoire ancienne d'Israël. C'est celle-ci qui est l'objet de son plus récent ouvrage.

Avec *The Bible in History*,¹⁷ Thompson tente de replacer la Bible dans son contexte historique. Comparativement à *Early History*, cet ouvrage a une saveur beaucoup plus "théologiquo-philosophique" (ce qu'il reconnaît lui-même¹⁸), tentant non-seulement de comprendre le contexte qui a vu naître la Bible, mais aussi son (ses?) sens. La langue, à saveur "ésotérique", est parfois difficile à comprendre et l'ouvrage ne contient aucune référence. La première partie discute de la Bible en tant que "littérature", dont le contenu est essentiellement "mythique" et qui ne doit donc pas être lue comme un livre historique (chap.1-4). La seconde partie (chap. 5-9) reprend synthétiquement la matière de *Early History* pour démontrer que la Bible ne décrit pas l'Israël historique, avant de replacer la Bible et ses auteurs dans leurs contextes sociaux, littéraires et théologiques (chap. 10-15). Ainsi, selon Thompson, la Bible, qui est une fiction littéraire, aurait été écrite à l'époque hellénistique et n'aurait aucun lien historique avec le passé. Son contenu et la croyance en un Dieu transcendant et universel sont plus philosophiques que religieux¹⁹(!) et l'idée d'une ethnicité israélite ou juive est une fiction littéraire, une création de la Bible et des historiens.²⁰ La Bible n'aurait donc, selon lui, rien à voir avec la réalité historique et le problème des origines d'Israël est un faux problème : aucun "Israël" n'a émergé à la fin du BR, sinon dans l'imagination des auteurs de la Bible et des historiens.

¹⁵ T.L. Thompson, *Early History*... p.311.

¹⁶ T.L. Thompson, *Early History*... p.419.

¹⁷ T.L. Thompson, *The Bible in History ; How Writers Create a Past*, London, Pimlico, 1999. (= *The Mythic Past : Biblical Archaeology and the Myth of Israel*, New York, Basic Books, 1999).

¹⁸ T.L. Thompson *The Bible*... p.xvi.

¹⁹ T.L. Thompson *The Bible*... p.32

3. Keith W. Whitelam.

Il est intéressant de constater l'évolution des idées de Keith W. Whitelam, de l'Université de Stirling, depuis la publication de *The Emergence of Israel in Historical Perspective*.²¹ Son coauteur, Robert B. Coote, est somme toute resté dans une position "traditionnelle" (si ce mot a encore un sens) par rapport aux origines d'Israël en Palestine, proposant même de nouvelles hypothèses.²² Whitelam s'est par contre graduellement inscrit dans la mouvance révisionniste à partir du début des années '90²³ avant d'y prendre clairement position en 1996 avec *The Invention of Ancient Israel : The Silencing of Palestinian History*.²⁴ Dans son ensemble, Whitelam reprend les principales idées déjà émises par Davies et Thompson. Son innovation est de donner au révisionnisme et à la question des origines d'Israël une dimension politique et contemporaine. Les débats quittèrent ainsi, certains diraient malheureusement, la sphère "scientifique" pour celles publique, politique et idéologique.

Pour Whitelam, a peu près pour les même raisons que Davies et Thompson, il n'existe tout simplement pas d'Israël ancien. Cette dernière entité a été "inventée" dans la tradition culturelle occidentale, selon le modèle des États Nations européens. "Israël" est donc une "construction" basée sur une mauvaise lecture des textes et sans lien avec la réalité historique.²⁵ Selon lui, l'histoire "d'Israël" a usurpé l'histoire de la "Palestine", privant ainsi la population palestinienne de son passé, de sa terre et de son identité. Les biblistes, autant les Juifs que les chrétiens, auraient ainsi contribué à faire disparaître l'histoire palestinienne selon les politiques colonialistes et impérialistes occidentales.²⁶ De plus, au 20^e siècle, "l'alliance" entre biblistes et archéologues a été, selon lui, utilisée dans une perspective "sioniste", particulièrement depuis 1948 et comme le sionisme, la

²⁰ T.L. Thompson *The Bible...* p.234.

²¹ R.B. Coote And K.W. Whitelam, *The Emergence of Early Israel in Historical Perspective*, Sheffield, Almond Press, 1987.

²² R.B. Coote, *Early Israel. A New Horizon*, Minneapolis, Fortress Press, 1990. Idem, "Early Israel", *SJOT*, 2, 1991, p.35-46.

²³ K.W. Whitelam, "The Identity of Early Israel : The Realignment and Transformation of Late Bronze - Iron Age Palestine", *JSOT* 63, 1994, p.57-87.

²⁴ K.W. Whitelam, *The Invention of Ancient Israel : The Silencing of Palestinian History*, New York, Routledge, 1996.

²⁵ K.W. Whitelam, *The Invention...* p.3

²⁶ K.W. Whitelam, *The Invention...* p.222.

"rhétorique" des études bibliques refuserait de reconnaître la "valeur inhérente de la culture indigène et ses droits à sa propre histoire".²⁷ La nouvelle prise de conscience que l'Israël ancien, la période monarchique et même l'exil, selon la présentation biblique, sont des "constructions" permet alors, selon Whitelam, d'enlever à l'*establishment* son contrôle sur le passé et de redonner aux "Palestiniens" leur histoire.

Concernant l'émergence d'Israël, pour Whitelam, la population indigène des collines centrales du F I est "palestinienne" (et on le soupçonne d'y voir là les ancêtres des Palestiniens modernes). Cette nouvelle appellation est le résultat d'un glissement sémantique. Rappelons d'abord que le consensus, depuis au moins 15 ans, est que la population israélite (dans son ensemble ou en partie) est justement indigène à la région. Whitelam a simplement pris le nom Palestine, utilisé par la majorité des chercheurs depuis longtemps de façon neutre pour décrire un *ensemble géographique* et sans rapport avec les questions contemporaines,²⁸ et l'a appliqué à la population de ce territoire. (L'introduction d'une nouvelle entité²⁹ dans un débat déjà englué dans ses concepts fut critiquée même par certains des collègues révisionnistes de Whitelam.)³⁰ Il n'est alors plus possible, pour Whitelam, d'étudier les origines d'un Israël imaginaire en Palestine au BR, mais seulement les origines des Palestiniens.

La critique a rapidement identifié (et avec raison) l'ouvrage de Whitelam comme un manifeste politique plus que comme un texte scientifique. Les débats se sont étendus dans la presse israélienne (et aussi anglo-saxonne) et ont dégénéré (et continuent toujours) à un niveau bassement nationaliste et idéologique.³¹ Niels Peter Lemche prédit

²⁷ K.W. Whitelam, *The Invention...* p.225.

²⁸ Par exemple dans la meilleure histoire "laïque" récente : G.W. Ahlström, *The History of Ancient Palestine*, Minneapolis, Fortress Press, 1993. "For about two thousand years the name Palestine has been used internationally for the lands on both sides of the Jordan river, Cisjordan and Transjordan. The name Palestine will here be used for the same territory[...]" p.56

²⁹ "Palestiniens" est un terme clairement anachronique pour parler de la population ancienne de Palestine. Si le mot Palestine (un territoire) peut être employé avec des justifications historiques depuis au moins l'époque assyrienne, "Palestiniens" (une nation) est un concept d'histoire récente. Jusqu'au moins la conquête du territoire par les britanniques à la fin de 1917, la population de la province ottomane d'*Arz-Filisti* se définissait elle-même simplement comme arabe ou juive.

³⁰ Par exemple N.P. Lemche, "Clio Is Also Among the Muse ! Keith W. Whitelam and the History of Palestine : A Review and a Commentary" dans L.L. Grabbe, *Can A "History of Israel" Be Written ?*, Sheffield, Sheffield Academic Press, 1997, p.151.

³¹ Par exemple, le *Jerusalem Post* du 11 octobre 1997 annonce que l'Autorité Palestinienne et plusieurs de ses archéologues officiels veulent promouvoir des "revisionist versions of the Bible, contending that the Jews have no claim to the land of Israel".

en 1997 que *The Invention of Ancient Israel* serait ostracisé comme étant antisémite³² et si aucune attaque directe à ce sujet n'est venue (les critiques le présentent comme "frôlant" l'antisémitisme³³) il faut reconnaître que certaines des idées exprimées par Whitelam, ainsi que sa "logique", ressemblent étrangement à celles des mouvements négationnistes, clairement antisémites (et qui se nomment eux-mêmes "révisionnistes"!), qui commencèrent à se faire connaître en Europe à partir du milieu des années '80, niant ou "relativisant" la Shoah. (Ces idées se promènent dans les universités maintenant...) Leur but commun semble être de s'attaquer aux bases fondamentales de l'identité juive, peut-être à des fins politiques, c'est-à-dire pour remettre en question l'État d'Israël.³⁴

Whitelam ne représente certainement pas l'opinion de l'ensemble des biblistes révisionnistes, tous n'ayant pas des idées politiques aussi clairement définies. Son ouvrage permet cependant de constater la suite logique et les implications réelles qu'a la conception révisionniste de l'histoire d'Israël : si aucun Israël ancien existe, sur quoi est donc construit l'Israël moderne et qui sont les Juifs ?

4. Niels Peter Lemche.

Comme Whitelam, les idées de Niels Peter Lemche concernant les origines d'Israël se sont beaucoup modifiées entre la publication de son ouvrage majeur *Early Israel*³⁵ (1985), qui propose une nouvelle approche à la question des origines d'Israël, et le milieu des années '90, où il considère maintenant l'histoire ancienne d'Israël comme inaccessible.³⁶ Sa "prise de conscience" de l'impossibilité d'écrire une histoire ancienne d'Israël commence, selon ses propres dires, avec *Who Were the Israelites ?* de Gösta Alhström³⁷ qui présente dans cet ouvrage les Israélites comme un phénomène inventé par

³² N.P. Lemche, "Clio...", p.151.

³³ Par exemple, W.G. Dever, *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It ? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel*, Grand Rapids, Eerdmans, 2001, p.36.

³⁴ Leur promotion commune et aveugle du nationalisme palestinien nous apparaît plus comme un moyen de miner l'identité juive que comme une fin en soi. Sur la fonction sociale et intellectuelle de l'antisémitisme voir F. de Fontette *Sociologie de l'antisémitisme*. Paris, PUF (Que sais-je?), 1991 ; Et M. Herszlikowicz, *Philosophie de l'antisémitisme*. Paris, PUF, 1985.

³⁵ N.P. Lemche, *Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy*. Leiden, E.J. Brill, 1985.

³⁶ N.P. Lemche, "Is It Still Possible to Write a History of Ancient Israel ?", *SJOT* 8, 1994, p.165-190.

³⁷ G.W. Ahlström, *Who Were the Israelites ?*, Winona Lake, Eisenbrauns, 1986.

les auteurs bibliques, et cela avant même la parution de *In Search of "Ancient Israel"* de Davies.³⁸ Cela a fait prendre conscience à Lemche qu'il manquait à son ouvrage de 1985 une "théorie littéraire" qui puisse expliquer les différences majeures entre la description biblique de l'histoire des origines d'Israël et l'histoire "réelle" de la transition entre le BR et le F I (il ne nous dit cependant pas d'où vient cette histoire là ?).³⁹ Ce tournant "littéraire" que prend Lemche est visible dès 1991 avec la parution de *The Canaanites and Their Land*⁴⁰ où il aborde ce qu'il croit être les "concepts" bibliques que sont "Canaan" et "Canaanéens". Selon lui, ceux-ci ne représentent pas une réalité historique ou ethnique mais sont simplement une construction faite par les auteurs bibliques, pour tenir le rôle des "méchants".⁴¹ Il n'existe évidemment pas non plus de "religion cananéenne" ou de "culture cananéenne".⁴² Pour Lemche, la suite logique de cette "découverte" est que si les Cananéens sont une invention, leur antithèse israélite l'est aussi.⁴³

La position de Lemche est peut-être, à première vue, moins radicale que celle de Thompson ou Whitelam comme le montrent *Die Vorgeschichte Israel*⁴⁴, paru en 1996 et *The Israelites in History and Tradition*⁴⁵ paru en 1998, mais reste tout de même très minimale. En résumé, pour lui, il n'y a tout simplement plus d'histoire d'Israël pré-monarchique, pas de monarchie unifiée, une histoire des royaumes d'Israël et Juda très révisée, particulièrement pour Juda, et l'Exil est probablement une "construction idéologique" de la période perse et hellénistique.⁴⁶ Il n'est donc plus possible d'écrire une histoire d'Israël et encore moins de la période pré-monarchique, qui n'est plus qu'une "maison en ruine (et hantée par quelques fantômes)".⁴⁷ La Bible doit alors être étudiée simplement comme "littérature" et non plus comme "histoire". L'apport de sources externes (textuelles ou archéologiques) devient ainsi inutile, puisqu'il n'est plus nécessaire

³⁸ N.P. Lemche, "Is It Still Possible...", p.168.

³⁹ N.P. Lemche, "Is It Still Possible...", p.167.

⁴⁰ N.P. Lemche, *The Canaanites and Their Land*, Sheffield, JSOT Press, 1991.

⁴¹ Pour une critique et la présentation de sources prouvant le contraire voir A.F. Rainey, "Who Is a Canaanite? A Review of the Textual Evidence", *BASOR* 304, 1996, p.1-15.

⁴² N.P. Lemche, "Is It Still Possible...", p.168.

⁴³ N.P. Lemche, "Is It Still Possible...", p.169.

⁴⁴ N.P. Lemche, *Die Vorgeschichte Israels*, Stuttgart, Kohlhammer, 1996. (= *Prelude to Israel's Past: Background and Beginnings of Israelite History and Identity*, Peabody, Hendrickson, 1998.) Je n'ai pas réussi à consulter cet ouvrage.

⁴⁵ N.P. Lemche, *The Israelites in History and Tradition*, Louisville, Westminster Press, 1998.

⁴⁶ N.P. Lemche, "Clio...", p.123-124.

⁴⁷ N.P. Lemche, "Early Israel Revisited", *CRBS* 4, 1996, p.27-28.

de replacer les récits bibliques, "fruits de l'imagination", dans leurs contextes. (Même les sources les plus évidentes sont balayées, parce que constructions idéologiques, mal interprétées ou même forgées de toute pièce par les archéologues !)⁴⁸

Les quatre auteurs qui viennent d'être présentés ont le point commun d'être tous, à la base, des biblistes, avec, *grosso modo*, des formations de philologues et de théologiens. Et c'est d'abord (une partie de) ce milieu que touche ce que William G. Dever appelle une "crise d'identité".⁴⁹ Peu de chercheurs hors de ces disciplines se sont réellement impliqués dans ces débats, que se soit pour ou contre, sauf deux des principaux archéologues actuels.

5. Israel Finkelstein.

Comme pour Lemche ou Whitelam, les idées d'Israel Finkelstein, de l'Université de Tel Aviv, se sont aussi modifiées depuis la publication de *The Archaeology of the Israelite Settlement*⁵⁰ et il s'est ainsi impliqué dans les débats révisionnistes. Ses positions actuelles sont cependant ambiguës, puisqu'il refuse de se définir comme révisionniste ou de se lier avec ses principaux représentants. Sa vision des textes bibliques est moins négative qu'eux et l'archéologie reste, selon lui, toujours pertinente pour aborder l'histoire ancienne d'Israël. Il reste que Finkelstein est l'archéologue le plus cité par les auteurs révisionnistes, principalement à propos de deux de ses sujets de recherches : la question de l'ethnicité et celle de la formation des États israélites.

En 1988 Finkelstein emploie sans hésitation le terme "israélite" (dans un sens ethnique) pour qualifier les habitants des collines centrales du F I et leurs restes matériels. Pour cela, il fut critiqué par plusieurs des "révisionnistes" naissants et même par W.G. Dever, pourtant principal défenseur actuel d'une certaine historicité de la Bible.⁵¹ Ainsi, dès le début des années '90 ses positions sur la question de l'ethnicité

⁴⁸ N.P. Lemche and T.L. Thompson, "Did Biran Kill David? The Bible in the Light of Archaeology", *JSOT* 64, 1994, p.3-22.

⁴⁹ W.G. Dever, *What Did the Biblical... ,* p.7.

⁵⁰ I.Finkelstein, *The Archaeology of the Israelite Settlement*, Jérusalem, Israel Exploration Society, 1988.

⁵¹ W.G. Dever, "Archaeological Data on the Israelite Settlement: A Review of Two Recent Works" dans *BASOR* 284, 1991, p.77-90.

israélite commencent à se relativiser⁵² avant de s'inverser complètement à partir du milieu des années '90 où il affirme alors l'impossibilité d'identifier un "Israël" ou une culture israélite au F I⁵³ et ce, en faisant ressortir la continuité entre le BR et le F I plutôt que les nouveautés du F I comme l'a fait l'archéologie plus traditionnelle. Il réfute même l'expression "proto-israélite" pour qualifier les habitants des collines au F I, selon la suggestion de William G. Dever,⁵⁴ qui est d'ailleurs son principal adversaire sur cette question. Récemment, cette position concernant l'ethnicité d'Israël au F I semble s'être encore modifiée radicalement. Dans *The Bible Unearthed* (2001)⁵⁵ publié en collaboration avec Neil Asher Silberman, Finkelstein utilise de nouveau le nom "israélites" pour parler des habitants du F I (plus précisément "*early Israelites*"), par exemple : "the early Israelites appeared around 1200 BCE, as herders and farmers in the hills."⁵⁶ En fait, il soulève même maintenant, assez clairement, l'idée qu'une ethnie israélite, partageant donc une identité commune et distincte, ait pu exister dès le F I, argumentant à partir de l'absence d'os de porc dans les collines (contrairement à qu'il retrouve chez leurs voisins),⁵⁷ et cela en complète contradiction avec sa position antérieure.⁵⁸ Il reste que cette nouvelle ethnie est tout de même, selon lui, le fruit d'une évolution interne de la population cananéenne, issue d'une "révolution du style de vie".⁵⁹

En ce qui concerne le développement des États israélites, Finkelstein rejette la possibilité d'une monarchie unifiée, selon la représentation biblique du moins, à partir d'une réévaluation de la datation des fameuses portes de Hazor, Gezer et Megiddo au 9^e s. Pour lui, le "vrai" Israël politique ne peut avoir existé avant le 9^e ou 8^e s. et Juda avant le 7^e s.⁶⁰ Ce serait d'ailleurs, selon lui, dans le royaume de Juda du 7^e s., au temps de Josias, qu'aurait été écrite dans une perspective de propagande royale, la majeure partie de

⁵² I. Finkelstein, "The Emergence of Israel in Canaan, Consensus, Mainstream and Dispute", *SJOT* 5, 1991, p.47-59.

⁵³ I. Finkelstein, "Ethnicity and Origin of the Iron I Settlers in the Highlands of Canaan. Can the Real Israel Stand Up ?", *BA* 59, 4, 1996, p.198-212.

⁵⁴ W.G. Dever, "Archaeological Data..." *Op. cit.*

⁵⁵ I. Finkelstein and N.A. Silberman, *The Bible Unearthed ; Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*, New York, Free Press, 2001.

⁵⁶ I. Finkelstein and N.A. Silberman, *The Bible...*, p.110.

⁵⁷ I. Finkelstein and N.A. Silberman, *The Bible...*, p.118-120.

⁵⁸ I. Finkelstein, "Ethnicity and Origin...", p.209. Cette contradiction apparente est difficile à expliquer et n'est peut-être qu'un "compromis" avec son coauteur. Il est encore trop tôt pour juger.

⁵⁹ I. Finkelstein and N.A. Silberman, *The Bible...*, p.107.

⁶⁰ I. Finkelstein, "Ethnicity and Origin...", p.209.

l'historiographie deutéronomiste, particulièrement Josué, qui représente un "plan" du royaume josianique idéal, un portrait "métaphorique" de Josias.⁶¹ En soi, cette interprétation n'est pas nouvelle, elle est même plutôt classique : dans la tradition critique allemande qui associe depuis longtemps l'historiographie deutéronomiste avec Josias.

On constate ainsi qu'il est difficile de situer Finkelstein par rapport aux révisionnistes. En plus de ses changements de positions récents, sa vision de l'histoire pré-monarchique est minimaliste mais il la considère tout de même accessible par le biais de l'archéologie. Quant à elle, la littérature biblique est inutile pour cette période. Sa datation des textes au 7^e s. reste plutôt traditionnelle, ce qui le différencie beaucoup de la plupart des révisionnistes pour qui la Bible est post-exilique. Somme toute, à part quelques idées, son implication révisionniste est minimale et Dever a peut-être tort de le considérer comme tel.⁶²

6. William G. Dever.

De façon générale, le mouvement révisionniste, bien que suscitant souvent de fortes réactions émotionnelles, eu à faire face à peu de véritables contre-attaques, systématiques et organisées. Les quelques réponses ont plutôt été irrégulières et bien souvent les chercheurs traditionnels, mal préparés au niveau philosophique ou épistémologique, ont simplement ignoré les révisionnistes, les laissant se débattre entre eux.

Cependant, William G. Dever (Université de l'Arizona), bien connu pour sa volonté de séparer les études bibliques et l'archéologie,⁶³ s'est, depuis le début des années '90, opposé systématiquement aux révisionnistes, s'engageant dans un grand nombre de débats et étant particulièrement prolifique dans ses publications d'articles.⁶⁴ Il vient de publier récemment, presque au même moment que *The Bible Unearthed* de Finkelstein et

⁶¹ I. Finkelstein and N.A. Silberman, *The Bible...*, p.92-96.

⁶² W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 40-44.

⁶³ W.G. Dever, *Archaeology and Biblical Studies : Retrospects and Prospects*, Evanston, Seabury-Westren Theological Seminary, 1974.

⁶⁴ Par exemple : W.G. Dever, "Will the Real Israel Please Stand Up? Archaeology and Israelite Historiography: Part I", *BASOR* 297, 1995, p.61-80. Idem, "Will the Real Israel Please Stand Up ? Part II: Archaeology and the Religions of Ancient Israel", *BASOR* 298, 1995, p.37-58. Idem, "Save Us From Postmodern Malarkey", *BAR*, march/april 2000, p.28-35, 68-69.

Silberman, sa propre synthèse où il vulgarise et résume ses positions.⁶⁵ Avant d'être un apport concret à la compréhension du problème de l'émergence d'Israël, *What Did The Biblical Writers Know and When Did They Know It ?* est d'abord une réaction contre les théories révisionnistes et leurs fondements. C'est aussi une "apologie" de l'archéologie, seule discipline, selon lui, qui peut permettre de reconstruire l'Israël ancien.⁶⁶

Retournant un argument révisionniste contre ceux-ci, Dever les accuse d'être motivés par des raisons idéologiques. Il associe fréquemment et clairement les révisionnistes avec le post-modernisme (et toutes ses variantes), le relativisme qui en découle et il les présente comme ayant un "programme". Pour lui, ce sont des "nihilistes" (historiques, mais aussi sociaux et philosophiques),⁶⁷ contre l'Occident et ses traditions culturelles et donc contre la Bible et contre Israël.⁶⁸ Ils n'ont pas de méthodologie, ignorent les sources, ne font que lancer des "slogans", des "jeux de mots", des "assertions absurdes".⁶⁹ La liste pourrait continuer longtemps. Dever s'acharne et en plus, n'hésite pas à s'attaquer personnellement aux révisionnistes, à leurs formations, leurs arrière-plans religieux ou politiques, etc.⁷⁰ Ce n'est qu'après ces critiques (parfois proche des insultes) que Dever propose une hypothèse pour expliquer les origines d'Israël en Palestine, fragmentaire et schématique certes, mais globalement beaucoup moins que celles des auteurs révisionnistes. Sa vision positive (et même positiviste) d'Israël ancien et de l'archéologie y joue certainement un rôle majeur.

Pour Dever, il existe bel et bien un Israël ancien au F I, distinct des Cananéens qui l'entoure et des générations auxquelles il succèdent, et conscient de sa distinction. Ses arguments sont concrets : explosion de nouveaux villages, maison à quatre pièces (et donc organisation sociale autour de la famille nucléaire, *bêt-'âb*), absence de monuments ou d'habitations associables à des "élites", mode de production domestique et économie villageoise, nouvelles technologies (terrassment, citerne, silos en pierre, début des outils en fer), la poterie est souvent produite à la main (contrairement au BR), il n'y a pas de trace d'autorité centrale, pas d'édifices ou de structures religieuses quelconque dans ces

⁶⁵ W.G. Dever, *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It ? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel*, Grand Rapids, Eerdmans, 2001.

⁶⁶ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 298.

⁶⁷ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 26-27 ; 296-298 ; etc.

⁶⁸ W.G. Dever, "Save Us...", p.30.

⁶⁹ W.G. Dever, "Save Us...", p.68.

villages. (La seule installation religieuse certaine découverte à ce jour est un petit sanctuaire en plein air, au sommet d'une colline samaritaine, avec un autel de pierre.) Pour Dever, cela suggère des pratiques religieuses simples, non-institutionnalisées et iconoclastes. Les inscriptions sont rares, mais les quelques-unes découvertes indiquent les débuts d'une alphabétisation fonctionnelle.⁷¹ Pour Dever cela montre clairement l'existence d'un Israël "ethnique" (l'emploi du terme est justifié par la stèle de Merenptah), de la même façon que l'archéologie distingue des Phéniciens, des Araméens, des Philistins ou des Moabites "ethniques". Et Dever va encore plus loin en affirmant que la Bible préserve une mémoire authentique de cette période, surtout au niveau de la vie quotidienne perceptible dans les livres des Juges, de Samuel et en partie de Josué. Il se permet même de résumer ces "convergences" entre la Bible et l'archéologie dans un tableau.⁷² Quand il s'agit de dépasser la présentation de traces concrètes d'Israël et d'expliquer le processus de son émergence, Dever est moins clair, mais certaines assertions permettent de comprendre globalement sa vision des choses : la majeure partie de la population qui s'installe dans les collines au 12^e s. vient d'ailleurs, ce ne peut pas être simplement les nomades locaux qui se sédentarisent. (Donc, peut-être les Cananéens des cités qui se retirent vers les collines, ce qui le rapprocherait du modèle de G. Ahlström). Le cycle de l'Exode et de la Conquête est tout de même, selon lui, en bonne partie mythique, bien qu'un fond historique réel soit possible, notamment les origines égyptiennes de la tribu de Joseph.⁷³ Toutes ces affirmations donnent l'impression que Dever est maintenant beaucoup plus "conservateur" que dans ses travaux antérieurs.

Globalement, comment peut-on résumer les positions révisionnistes et maximalistes? D'un côté, les révisionnistes soutiennent l'impossibilité de reconstruire l'histoire des origines d'Israël et de l'autre, les maximalistes prétendent pouvoir le faire, principalement par l'archéologie. À la base de ces positions, c'est l'attitude par rapport aux sources qui

⁷⁰ Par exemple, W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 28-44.

⁷¹ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 110-115.

⁷² W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 125.

⁷³ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 121.

joue réellement, particulièrement les sources écrites dans le cas des révisionnistes. L'influence du postmodernisme, avec son scepticisme philosophique et ses doutes sur l'objectivité scientifique, et les nouvelles approches littéraires (appelé *linguistic turn* dans le milieu des sciences sociales aux É-U) depuis le début des années '80 n'y sont peut-être pas pour rien.⁷⁴ Le problème fondamental nous apparaît ainsi être la question des rapports entre la réalité et le langage. Si les représentations de la réalité que sont les langages ou les artefacts archéologiques sont perçues comme séparées de cette réalité, construits par le sujet, comment alors saisir la réalité dans sa vérité ? Ce que nous percevons est-il à l'extérieur ou à l'intérieur de nous ? Ce problème "réalité vs représentation" est débattu depuis au moins l'antiquité classique et il nous semble que la crise épistémologique qui touche l'étude de l'histoire d'Israël depuis 10 ans s'inscrit dans ce débat.

Après avoir ainsi considéré les principaux chercheurs qui débattent de l'histoire d'Israël, on peut observer plus en détail les problèmes épistémologiques qu'ils ont soulevés. Cela permettra de situer plus spécifiquement les auteurs étudiés devant l'archéologie et les sources écrites, non-bibliques et bibliques. La polarisation "philosophique" qui se forme actuellement devrait encore plus en ressortir.

B. Les problèmes épistémologiques.

Contrairement aux années '80, dans les années '90 ce ne sont plus les sources proprement dites ou la réalité historique qui sont au centre des débats, mais plutôt la valeur épistémologique de ces sources et les conditions méthodologiques qui permettraient de reconstruire la réalité historique. Ces débats épistémologiques tournent donc autour de deux principaux problèmes : la méthodologie appropriée pour aborder les sources et la valeur historique de ces sources. Nous considérons d'abord les sources

⁷⁴ Sur l'influence de la philosophie et des approches linguistiques en histoire, dans un contexte autre que celui des études bibliques et du point de vue d'un opposant à tendance braudélienne, voir Gérard Noiriel, *Sur la crise de l'histoire*, Paris, Belin, 1996.

Pour une critique des idées de G. Noiriel et un point de vu partisan du *linguistic turn* voir Joan W. SCOTT, "A Crisis in History? On Gérard Noiriel's *Sur la "crise" de l'histoire*.", *FHS* 21, 3, Summer 1998, p.383-397.

archéologiques avant de nous tourner vers les sources écrites non-bibliques, puis bibliques.

1. La valeur historique des sources archéologiques.

Il semble bien que depuis le début des questionnements sur l'émergence d'Israël, dans les années 1920, l'archéologie ait toujours joué un rôle clé. Pour Albright et son école, c'était enfin un moyen "objectif" de corroborer les récits bibliques, de les authentifier et de les enrichir en les resituant dans un contexte large. Et même avec le renouveau considérable des méthodes depuis les années '70, l'archéologie est toujours, pour plusieurs, non seulement une façon "externe" de vérifier la Bible, mais même la source première pour aborder l'histoire ancienne d'Israël, la Bible ayant été largement écartée du centre des débats.⁷⁵ Pourtant, la place laissée à l'archéologie n'est pas sans critiques : les méthodologies sont remises en question, entraînant par là même des doutes sur la valeur historique de ces sources.

Au cœur des débats archéologiques depuis le début des années 1990 se trouve la question de l'ethnicité, c'est-à-dire la possibilité pour l'archéologie d'identifier une ethnie par ses restes matériels. Cette question est centrale à l'archéologie en général et, s'attaquer à elle, remet en question les bases mêmes de ses méthodes. Depuis la "découverte" de l'importance de la poterie pour établir les chronologies relatives⁷⁶ par Sir Flinders Petrie à la fin du siècle dernier,⁷⁷ l'étude typologique des restes de poterie, omniprésents sur les sites archéologiques du Proche et Moyen Orient, est au centre des études archéologiques.⁷⁸ Les grands ensembles de céramique partageants des traits

⁷⁵ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 296.

⁷⁶ En établissant des typologies détaillées de la poterie, les archéologues peuvent comparer divers sites entre eux et assigner une datation *relative* aux diverses strates. Lorsque des découvertes permettent d'établir la chronologie *absolue* d'un site donné (par des découvertes d'inscriptions, de scarabées ou d'autres artefacts datables précisément) on peut alors, grâce aux chronologies relatives établies, assigner des datations plus solides et absolues (c'est-à-dire selon notre calendrier) aux strates. Ainsi, lorsque nous parlons du "BR" ou du "F I", nous faisons référence à la chronologie relative : le BR (1500-1200 av. J.C. selon la chronologie absolue, pour le Proche-Orient) ne se situe pas nécessairement aux mêmes dates partout dans le monde.

⁷⁷ A. Mazar, *Archaeology of the Land of the Bible*, New York, Doubleday, 1992 (1990), p.11.

⁷⁸ Le manuel typologique standard depuis plus de 30 ans pour la Palestine est R. Amiran, *Ancient Pottery of the Holy Land*, Jérusalem, Masada, 1969 (original hébreu 1963).

communs sont appelés "cultures" (particulièrement pour les périodes plus anciennes, néolithique et Bronze Ancien) et les archéologues ont souvent attribué *de facto* une équivalence ethnique à ces "cultures" matérielles, naïvement et sans toujours l'expliquer. Il est vrai que la poterie peut refléter plusieurs aspects d'une culture et est l'élément matériel le plus sensible, au Proche-Orient du moins, pour percevoir les changements ou la continuité culturelle. Il y a ainsi une différence nette entre la culture de la plaine côtière palestinienne du 12^e s. et celle des collines, attribuée à une distinction ethnique entre Philistins et Cananéens/ Israélites.⁷⁹ L'identification d'une culture matérielle israélite est donc, bien entendu, une des conditions de base pour pouvoir étudier la question de l'émergence d'Israël au F I. Sans pouvoir cerner son objet d'étude par des critères précis, l'archéologie ne pourrait être utile. Du temps d'Albright, la poterie, entre autres, servit à identifier les "Israélites", mais les développements de l'archéologie à partir des années '70 ont fait ressortir la relative continuité (avec de légères différences) entre la céramique du BR et du F I⁸⁰ (à la grande joie des tenants de l'hypothèse de la révolte) et ce sont d'autres éléments qui sont maintenant employés pour percevoir les "Israélites".⁸¹

Des doutes sérieux se sont pourtant élevés devant l'association simpliste de "cultures matérielles = ethnies", non seulement dans l'archéologie en général⁸² mais aussi plus spécifiquement en ce qui concerne l'archéologie syro-palestinienne.⁸³ Le concept "d'ethnicité" lui-même n'est pas facile à définir, étant d'abord un phénomène socioculturel (et qui relève donc de "l'identité").⁸⁴ Qui plus est, si l'ethnicité est une construction socioculturelle, est-il toujours possible de l'observer chez des groupes du Sud Levant au second millénaire avant J.C ? Pour la révisionniste Marit Skjeggstad (Université d'Oslo), la poterie, les formes architecturales ou même le mode de vie ne peuvent être

Pour une synthèse sur la céramique palestinienne voir W.G. Dever, "Syro-Palestinian Ceramics of the Neolithic, Bronze, and Iron Ages", *OEANE*, vol 1, p.459-465.

⁷⁹ W.G. Dever, "Save Us...", p.35.

⁸⁰ Par exemple, V. Fritz, "Conquest or Settlement ? The Early Iron Age in Palestine", *BA* 50, 1987, p.96-97.

⁸¹ Par exemple : W.G. Dever, "Ceramics, Ethnicity, and the Question of Israel's Origins", *BA* 58, 1995, p.200-213.

⁸² Par exemple : S. Jones, *The Archaeology of Ethnicity*, London, Routledge, 1997.

⁸³ I. Finkelstein, "Ethnicity and Origin...", p.198-212. M. Skjeggstad, " Ethnic Groups in Early Iron Age Palestine: Some Remarks on the Use of the Term "Israelite" in Recent Research", *SJOT* 6/2, 1992, p.159-186.

⁸⁴ M. Skjeggstad, "Ethnic Groups...", p.163.

associés à un "Israël ethnique". Selon elle, il n'existe pas de méthode archéologique adéquate pour identifier "ethniquement" l'Israël historique.⁸⁵ En elles-mêmes, les sources archéologiques sont "muettes" et leur utilité historique n'est valable qu'en tant qu'indicateur général des caractéristiques sociales, économiques ou politiques des cultures anciennes. Elles n'indiquent en rien le "comportement ethnique" d'un groupe en particulier.⁸⁶

Globalement, les chercheurs révisionnistes ont accepté cette façon de voir "l'ethnicité" d'Israël. Leurs arguments relèvent principalement de la sphère épistémologique et linguistique et peu de réels arguments "archéologiques" ont été soulevés. Comme vu plus haut, le seul archéologue à avoir pris position contre la possibilité de percevoir un Israël ethnique au F I est Finkelstein au milieu des années '90, mais qui semble maintenant s'être rallié à la position contraire.⁸⁷ Le seul élément nouveau qui permet d'expliquer ce changement d'opinion est la découverte d'un nouveau détail alimentaire.⁸⁸ Les ossements d'animaux découverts dans les collines centrales à partir du F I, dans les villages "israélites", diffèrent de ceux découverts auparavant ou dans le reste de la région, que ce soit dans la plaine côtière ou à l'est du Jourdain, en ce qu'il n'y a *pas* d'os de porc.⁸⁹ Cette différence ne peut pas être expliquée seulement par des causes environnementales ou économiques et il s'agit peut-être du meilleur indicateur d'une "frontière ethnique".⁹⁰ Le temps permettra de mieux s'assurer de cette nouvelle découverte, peut-être la plus vieille pratique israélite/ juive identifiable concrètement.

Les sources archéologiques sont-elles muettes comme l'affirment les révisionnistes ? Ou est-ce simplement les historiens qui sont sourds, comme le soutient Dever ?⁹¹ À la fin, c'est la subjectivité des chercheurs qui décide de la réponse, la confiance qu'ils accordent aux sources plus que la valeur scientifique des sources elles-mêmes. Les

⁸⁵ M. Skjeggstad, "Ethnic Groups...", p.184.

⁸⁶ M. Skjeggstad, "Ethnic Groups...", p.183.

⁸⁷ Il faut attendre ses prochaines publications pour en être certain, ce changement de position est peut-être simplement l'opinion de son coauteur, Neil Asher Silberman, qui avait déjà pris position auparavant en faveur de l'ethnicité d'Israël.

⁸⁸ I.Finkelstein and N.A. Silberman, *The Bible...*, p.119.

⁸⁹ B.Hesse and P. Wapnish, "Can Pig Bones Be Used for Ethnic Diagnosis in the Ancient Near East?", dans N.A. Silberman and D.Small, *The Archaeology of Israel: Constructing the Past, Interpreting the Present*, Sheffield, Sheffield Academic Press, 1997, p.238-270.

⁹⁰ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 113.

⁹¹ W.G. Dever, "Biblical and Syro-Palestinian Archaeology : A State-of-the-Art Assessment at the Turn of the Millennium", *CRBS* 8, p.108.

révisionnistes ignorent (ou utilisent sélectivement) les sources archéologiques et donnent l'impression de ne pas être concernés par celles-ci : pour eux, un vase est un vase et affirmer qu'il s'agit d'un vase *israélite* relève d'une construction sociale et est donc sans rapport avec la réalité de l'Israël ancien. Pour qu'une source archéologique soit utile, il faudrait une corroboration externe qui puisse éliminer la subjectivité de l'interprétation, ce qui nous amène à considérer les problèmes entourant les sources écrites.

2. La valeur historique des sources écrites non-bibliques.

Comparativement aux approches de la "nouvelle histoire", qui accordent une place plus grande aux autres disciplines, dont l'archéologie, les sources archéologiques seules sont, pour les révisionnistes, inadéquates pour reconstruire l'histoire d'Israël. L'histoire devrait donc être, selon eux, comme pour les historiens positivistes de la fin du 19^e siècle, basée principalement sur des documents écrits (reléguant du même coup les sociétés sans écriture à la préhistoire). L'admiration que portent plusieurs révisionnistes pour les biblistes de la fin du 19^e siècle, particulièrement pour les "hypercritiques" allemands, est d'ailleurs souvent perceptible, comme chez Davies qui " suggest that recent biblical scholarship in many respect has yet to be restored to the critical standards of the late 19th century".⁹² Le traitement que les révisionnistes accordent aux textes est alors particulièrement important à observer, particulièrement les textes non-bibliques, moins chargés émotionnellement que les textes bibliques eux-mêmes.

Or, le scepticisme général des révisionnistes devant l'archéologie semble s'appliquer aussi aux sources écrites. Cette constatation amène des doutes sérieux sur les fondements intellectuels du mouvement. En ce qui concerne les sources anciennes, la tendance générale est de les ignorer et souvent sans justification. C'est le cas, par exemple, de la stèle de Merenptah, témoignage d'une population se nommant "Israël" à la fin du 13^e s., qui est rapidement écartée par la plupart des révisionnistes (quand elle n'est tout simplement pas ignorée). Ainsi, pour Davies "names and historical entities do not belong

⁹² P.R. Davies, *In Search...*, p.25 n.6.

T.L. Thompson exprime aussi des idées semblables, souvent sous-entendues, dans *Early History...*, principalement dans les premiers chapitres, p.1-116. Pour lui, tout ce qui s'est fait après Wellhausen (et

together in the simple way that such argument suppose".⁹³ L'Israël de la stèle de Merenptah ne serait qu'un nom dont rien ne confirme le lien avec l'Israël biblique, "inventé" presque mille ans plus tard. Et si Thompson soulève rapidement l'existence de la stèle dans *Early History of the Israelite People*,⁹⁴ c'est pour l'écarter par la suite, étant "even less relevant than the biblical traditions".⁹⁵ Cette affirmation ne reçoit pas d'autre justification qu'avec la stèle "we only have a name".⁹⁶ En 1999, dans *The Bible in History*, Thompson ne la mentionne même plus. Devant cela, l'historien reste évidemment perplexe, comment peut-on écarter aussi facilement la première mention historique d'Israël ? Le prétexte que c'est parce que cet "Israël" n'est pas le même que celui de la Bible est absurde. Toutes les entités historiques changent et c'est là l'essence du travail historique que de faire ressortir ces changements. Les Canadiens de la Nouvelle-France ne sont pas des Canadiens contemporains ni des joueurs de hockey et pourtant l'historien est tout à fait justifié d'employer ce terme pour parler de ces trois groupes. Et s'il est vrai que, somme toute, la stèle de Merenptah ne fait rien d'autre que de confirmer l'existence d'un "Israël" au 13^e s. et n'informe pas directement sur l'apparition de ce groupe, (ce qui semble déjà beaucoup trop pour les révisionnistes) il reste qu'elle assume dans la question des origines d'Israël un rôle central.⁹⁷

Cette attitude "antiscientifique" des révisionnistes (bien que vêtue parfois de termes "scientifiques") est encore plus évidente si on observe leur attitude, leur "méthode" devant la maintenant célèbre stèle de Dan. En 1992, Thompson affirmait l'inexistence d'une quelconque "monarchie" judéenne avant le 7^e s. et le caractère fictif et légendaire de David et d'une dynastie se rattachant à lui.⁹⁸ Pour lui, et cela était alors justifié, devant l'absence de la moindre référence à David hors de la Bible, l'historicité du personnage ne pouvait être défendue : "External evidence is [...] a necessity, and without it we simply cannot write a history of Israel".⁹⁹ Un an plus tard, le 21 juin 1993, l'archéologue israélien Avraham Biran découvrait à Tel Dan un fragment de stèle du 9^e s., en araméen,

avant lui-même, bien entendu !) est "a decidedly conservative swing of scholarship away from the tradition of Wellhausen" (p.77), une "régression" vers la naïveté qui précédait Wellhausen.

⁹³ P.R. Davies, *In Search...*, p.62.

⁹⁴ T.L. Thompson, *Early History...* p.138-140.

⁹⁵ T.L. Thompson, *Early History...* p.404.

⁹⁶ T.L. Thompson, *Early History...* p.404.

⁹⁷ A.F. Rainey, "Israel in Merenptah's Inscription and Reliefs", *IEJ* 51.1, 2001, p.57.

⁹⁸ T.L. Thompson, *Early History...* p.111.

et célébrant une victoire du roi d'Aram contre le royaume d'Israël.¹⁰⁰ La stèle fait entre autre référence à la "maison de David" (*bytdwd*), nom dynastique du royaume de Juda¹⁰¹ et le consensus actuel situe cette référence durant le règne de Joram (Jehoram) de Juda (851-843¹⁰²), peut-être même nommé dans la stèle. La vaste majorité des épigraphistes de renom ont authentifié l'inscription¹⁰³ qui est maintenant reconnue comme la plus ancienne référence à la dynastie davidique.¹⁰⁴ On comprend qu'une telle découverte, pour le moins embarrassante, ait pu causer des "contorsions" chez les chercheurs qui rejetaient l'historicité de la monarchie.¹⁰⁵ Diverses positions ont été prises. L'un des révisionnistes est allé jusqu'à prétendre qu'un "littéraliste" biblique désespéré (Avraham Biran !?) ait pu forger et placer la stèle dans le tell¹⁰⁶ mais la plupart ont simplement tenté de réinterpréter la stèle, parfois maladroitement. Ainsi, pour Lemche et Thompson, *bytdwd* ferait référence au "temple du bien-aimé" et daterait du 8^e s.¹⁰⁷ Et dans l'attitude des "maximalistes", il faudrait voir "a return to some of the worst abuses of the biblical archaeological movement of the 1930s-1960s."¹⁰⁸ Tentant de retourner la situation à leur avantage, pour eux la stèle de Dan est une "*extra-biblical evidence supporting the eponymic and metaphorical character of both David and the House of David, as reflections of an ideology that understood Yahweh's relationship to Judaism as eternal, centered in the Byt Dwd or temple of Jerusalem*".¹⁰⁹ Philip Davies utilise aussi des arguments du même genre en soutenant que *dwd* devrait être traduit par "oncle" ou "bétail", et ce sans tenir compte du contexte.¹¹⁰ Que peut faire l'historien devant de tels

⁹⁹ T.L. Thompson, *Early History...* p.110.

¹⁰⁰ A. Biran and J.Naveh, "An Aramaic Stele Fragment from Tel Dan" dans *IEJ* 43.2-3, 1993, p.81-98.

¹⁰¹ Comparé par exemple à Bît Humri, dans les sources assyriennes, pour le royaume d'Israël, Bît Agusi pour Arpad ou Bît Haza'ili pour Aram (Damas).

¹⁰² Selon la chronologie de M. Cogan et H. Tadmor, *Second King*, (Anchor Bible), New York, Doubleday, 1988.

¹⁰³ Par exemple A. Lemaire, "The Tel Dan Stela as a Piece of Royal Historiography", *JSOT* 81, 1998 ; A.F. Rainey, "The "House of David" and the House of the Deconstructionists", *BAR* 20/ 6, 1994, p.47.

¹⁰⁴ André Lemaire, révisant l'inscription de la stèle de Mesha, prétend avoir découvert une autre référence à la "maison de David" (*bt dwd*, l.31.). dans "House of David Restored in Moabite Inscription", *BAR* 20.3, 1994, p.30-37.

¹⁰⁵ B. Halpern, "Erasing History. The Minimalist Assault on Ancient Israel", *BR* 11/ 6, 1995, p.26-35, 47.

¹⁰⁶ F.H. Cryer, "On the Recently-Discovered 'House of David' Inscription", *JSOT* 8, 1994, p.14-15.

¹⁰⁷ N.P. Lemche and T.L. Thompson, "Did Biran Kill David? The Bible in the Light of Archaeology", *JSOT* 64, 1994, p.3-22.

¹⁰⁸ N.P. Lemche and T.L. Thompson, "Did Biran Kill David?..." p.3.

¹⁰⁹ N.P. Lemche and T.L. Thompson, "Did Biran Kill David?..." p.21. (leurs italiques)

¹¹⁰ P.R. Davies, "'House of David' Built on Sand", *BAR* 20/ 4, 1994. p.54-55.

arguments ? Les ignorer et qualifier les révisionnistes de "faux" historiens comme le fait Baruch Halpern ?¹¹¹

Essentiellement, les arguments révisionnistes sont "rhétoriques". Ils traitent à peu près tous les documents pré-exiliques de la même façon : pour Thompson la stèle de Mesha est "littéraire"¹¹² et pour Davies l'inscription du tunnel de Siloé (datée unanimement du siège de Jérusalem en 701, durant le règne d'Ezéchias) daterait en fait du 2^e siècle (!).¹¹³ Cette affirmation, sans fondement, qui veut faire concorder le tunnel au "modèle" des origines d'Israël de Davies (à l'époque hellénistique) fut rejetée unanimement (et vigoureusement) par les épigraphistes les plus connus.¹¹⁴ Si certaines idées révisionnistes avaient pu être défendues sérieusement, de telles affirmations, qui frôlent le ridicule, leur ont fait perdre leur crédibilité. Il semble que pour les révisionnistes, aucune source n'est valide. Leur "méthode" consiste généralement à caricaturer ou à "déconstruire" en isolant les sources les unes des autres. Ainsi, aucune vérification n'est possible. Globalement, leurs apports critiques à l'archéologie ou aux sources écrites non-bibliques sont insignifiants et ont été rejetés par la majorité des chercheurs. Leur principale "innovation" reste leur conception de la Bible.

3. La valeur historique de la Bible.

La Bible est le cœur de toute discussion sur l'histoire d'Israël, que ce soit pour ou contre l'historicité des événements qui y sont décrits. Deux questions sont fondamentales pour toute discussion sur la valeur historique de la Bible : d'une part, à quelles époques ont été composés/ rédigés/ édités les textes qui la composent ? Et d'autre part (et cette question s'applique à tous les documents historiques), quelle est la valeur de textes ayant été écrits après les événements qu'ils décrivent pour évaluer ces événements ?

Les textes concernant directement les origines d'Israël sont contenus dans deux grands ensembles littéraires généralement étudiés (et datés) séparément, soit le Pentateuque et l'historiographie deutéronomiste (HD). Il ne s'agit pas ici d'entrer dans les

¹¹¹ B. Halpern, "Erasing History..." p.28.

¹¹² T.L. Thompson, *The Bible...*, p.13.

¹¹³ J. Rogerson and P.R. Davies, "Was the Siloam Tunnel Built by Hezekiah ?", *BA* 59, 1996, p.138-149.

discussions détaillées concernant la datation des différents éléments de ces ensembles, mais de rapidement présenter les positions "orthodoxes". Depuis la fin du 19^e siècle, le Pentateuque¹¹⁵ est généralement abordé dans la perspective de l'hypothèse documentaire qui explique sa formation comme le résultat d'un processus d'édition complexe à partir de quatre sources indépendantes (J, E, P, D), compilées par un (des) rédacteur(s) (R), dans sa phase finale, après l'Exil. Les quatre sources indépendantes dateraient de périodes différentes, allant du 10^e siècle (J) au 6^e siècle (P). Il s'agit bien sûr d'une simplification, les opinions sur ces dates et les différentes rédactions varient beaucoup d'une hypothèse à l'autre mais à peu près tous s'entendent pour affirmer l'existence de "textes bibliques" déjà dans la période pré-exilique¹¹⁶ et ce, malgré la remise en question de cette théorie documentaire depuis 20 ans. De même, HD¹¹⁷ (Dt, Jos, Jg, 1-2S, 1-2 R) daterait en bonne partie de la période pré-exilique (le nom du roi Josias (639-609) y est souvent associé) et aurait été édité dans sa forme finale durant ou après l'Exil.

Or, pour les révisionnistes, "l'Israël biblique" est essentiellement le produit de la communauté post-exilique. La Bible fut, selon eux, rédigée durant les périodes perse et hellénistique et l'édition finale daterait de la période hasmonéenne (2^e-1^{er} s.).¹¹⁸ Cette conclusion est supportée, selon eux, par la critique textuelle, l'archéologie, l'histoire, la sociologie et la linguistique. On s'arrête sur la conception de Davies qui fut adoptée, plus ou moins sans modification, par les autres révisionnistes et plus particulièrement sur son aspect proprement philologique.

¹¹⁴ F.M. Cross, E.Eshel, J.A. Hackett, A. Hurvitz, A. Lemaire, P.K. McCarter and A. Yardeni, "Defusing Pseudo-Scholarship: The Siloam Inscription Ain't Hasmonean", *BAR* 23/ 2, 1997, p.41-50, 68.

¹¹⁵ Les meilleures introductions sont : J.-L. Ska, *Introduction à la lecture du Pentateuque. Clés pour l'interprétation des cinq premiers livres de la Bible*. Bruxelles, Lessius, 2000 ; A. de Pury, éd. *Le Pentateuque en Question*, Genève, Labor et Fides, 1989 ; J. Blenkinsopp, *The Pentateuch. An Introduction to the First Five Books of the Bible*, New York, Doubleday (ABRL), 1992.

¹¹⁶ Selon R.E. Friedman (*Who Wrote the Bible?*, Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1987), la majeure partie de l'édition de la Bible telle que nous la connaissons serait l'œuvre du scribe Baruch ben Neriyahu (le secrétaire du prophète Jérémie, Jé36, 4), dont l'impression du sceau a été retrouvée (et publiée par Nahman Avigad, *Hebrew Bullae from the Time of Jeremiah: Remnants of a Burnt Archive*, Jerusalem, Israel Exploration Society, 1986 ; Lemche et Thompson la soupçonnent d'être un faux), ce qui nous situe à la fin du 7^e s. et au début du 6^e s. Il nous apparaît un peu trop facile d'associer Baruch à toute la Bible, mais on peut cependant se questionner sérieusement sur son lien avec HD (et Jé bien sûr).

¹¹⁷ La meilleure introduction est : A. de Pury, T. Römer, J.D. Macchi, éd. *Israël construit son histoire. L'historiographie deutéronomiste à la lumière des recherches récentes*, Genève, Labor et Fides, 1996.

¹¹⁸ P.R. Davies, *In Search...*, p.24. Voir aussi A. Paul, *Et l'Homme créa la Bible ; d'Hérodote à Flavius Josèphe*, Paris, Bayard, 2000.

Pour Davies,¹¹⁹ la Bible serait rédigée dans une langue littéraire artificielle (*Bildungssprache*), qui n'est donc pas une langue orale vernaculaire. Que la langue de la Bible soit "littéraire" (sans être "artificielle" pour autant) cela est accepté par l'ensemble des biblistes et si Davies met l'accent sur cet élément, c'est que cela, croit-il, supporte son idée que la Bible ne contient pas de traces d'évolutions. Il rejette, par exemple, l'idée largement acceptée que l'influence de l'araméen sur l'hébreu augmente avec le temps (et particulièrement avec l'Exil) et ce, sans donner la moindre justification.¹²⁰ Sur ce sujet particulièrement complexe et ayant une longue histoire, il ne tient pas compte des études linguistiques antérieures (qu'on le soupçonne de ne pas connaître). De même, il ne tient pas compte du matériel épigraphique du F II qui, bien que peu abondant, soit suffisant pour comparer avec la langue biblique. Ainsi, comme vu plus haut, il ignore les textes pré-exiliques, l'inscription du tunnel de Siloé et les lettres de Lakish, écrits en bon "hébreu classique" et aussi les pourtant abondants textes post-exiliques, tels les rouleaux de la Mer Morte, les fragments de Ben-Sirach, les lettres de Bar-Kokhba ou la Mishna, sans compter les nombreux documents en araméen "impérial" qui fournissent une documentation riche pour l'étude de la langue post-exilique et de son absence ou de ses traces dans la Bible (dans les Chroniques ou l'Ecclésiaste par exemple).¹²¹ Ainsi, bien que le langage de la Bible possède une certaine uniformité, il est clair qu'on peut discerner au moins deux périodes (pré- et post-exilique) dans l'histoire de l'hébreu biblique.¹²² Mais pour Davies et les révisionnistes, "biblical Hebrew is another scholarly construct".¹²³

Une deuxième question concerne la littérature biblique, cette fois plus spécifiquement celle de sa valeur historique, c'est-à-dire de sa pertinence lorsqu'il s'agit d'en tenir compte pour étudier des événements qui se sont déroulés parfois longtemps avant sa rédaction. Pour les révisionnistes un texte n'est utile que pour connaître la

¹¹⁹ Qui suit sans doute E.A. Knauf, "War 'Biblich-Hebräisch' eine Sprache?", *ZAH* 3, 1990, p.11-23.

¹²⁰ P.R. Davies, *In Search...*, p.102, n.16.

¹²¹ Pour une critique de l'aspect linguistique de l'hypothèse révisionniste, voir A. Hurvitz, "The Historical Quest for 'Ancient Israel' and the Linguistic Evidence of the Hebrew Bible : Some Methodological Observations", *VT* XLVII, 3, 1997, p.301-315.

¹²² P. Joüon and T. Muraoka, *A Grammar of Biblical Hebrew*, Rome, Editrice Pontificio Istituto Biblico, 1996, p.8-12.

¹²³ P.R. Davies, *In Search...*, p.104.

période où il a été écrit¹²⁴ et ils établissent une équivalence naïve entre le contenu des textes bibliques et la période où ils furent édités, niant la possibilité qu'il puisse exister des sources antérieures.¹²⁵ Certainement, un texte donne une connaissance de la période où il est rédigé et même les chercheurs les plus conservateurs reconnaissent que tous les écrits historiques (d'hier ou d'aujourd'hui) sont influencés consciemment ou non par la subjectivité de son auteur (qu'il soit contemporain ou non de l'événement). Le biais idéologique des auteurs anciens est peut-être plus évident que celui des historiens "scientifiques" modernes et il est vrai que les auteurs de la Bible présentent l'histoire d'Israël en fonction de leurs croyances théologiques (ou idéologiques, si les révisionnistes préfèrent ce mot).¹²⁶ Cela dit, ce biais n'empêche pas la possibilité qu'un fond historique puisse être préservé dans des textes ayant été écrits longtemps après les événements qu'ils décrivent. En remettant en question la possibilité pour l'historien de retrouver ne serait-ce qu'une parcelle de réalité dans des sources, contemporaines ou non, c'est toute la discipline historique elle-même qui est remise en question, et pas seulement "l'histoire d'Israël".

Plus spécifiquement sur la question des origines d'Israël, quelle part des sources bibliques sur ce sujet ont une valeur historique ? La position des révisionnistes devrait maintenant être claire : selon eux, les sources bibliques n'ont aucune valeur historique, pas plus que les légendes arthuriennes pour l'histoire de l'Angleterre ou le *Siegfried* de Wagner pour l'histoire de l'Allemagne.¹²⁷ Les sources non-bibliques n'étant pas plus fiables, aucune reconstruction des origines d'"Israël" n'est possible. Pour les "maximalistes", ce rejet complet des textes est abusif. Les plus modérés, comme par exemple Nadav Na'aman, considèrent que le livre de Josué conserve quelques indications authentiques, des anecdotes courtes et des notes plutôt que les longs textes narratifs, et que les références à l'occupation de certains sites sont vraies, malgré le fait que le livre aurait été composé, selon, lui, au 7^e siècle.¹²⁸ Pour Dever, si le livre de Josué consiste

¹²⁴ T.L. Thompson, "Text, Context and Referent in Historiography" dans *The Fabric of History. Texts, Artifact and Israel's Past*, D.V. Edelman, éd, Sheffield, JSOT Press, 1991, p.65.

¹²⁵ B. Halpern, "Erasing History..." p.31.

¹²⁶ R.N. Whybray, "What Do We Know about Ancient Israel ?", *ET* 108/ 3, 1996, p.72 ; Et la réponse de P.R. Davies "'Ancient Israel' and History. A Response to Norman Whybray", *ET* 108/ 7, 1996, p.211-212.

¹²⁷ N.P. Lemche and T.L. Thompson, "Did Biran Kill David?..." p.18.

¹²⁸ N. Na'aman, "The 'Conquest of Canaan' in the Book of Joshua and in History" dans *From Nomadism to Monarchy. Archaeological and Historical Aspect of Early Israel*, I. Finkelstein and N. Na'aman, éd.

principalement en fictions, c'est surtout le portrait socioculturel et la situation multiethnique des collines centrales du F I que dressent les livres des Juges et de Samuel qui est authentique. Ce portrait ne peut s'appliquer, selon lui, à aucune autre période de l'histoire d'Israël et est donc fondé sur une mémoire réelle.¹²⁹ Les textes bibliques conservent un rôle dans la reconstruction des origines d'Israël, aussi mince puisse-t-il être.

Les lectures "déconstructionnalistes" des textes bibliques et les approches postmodernes de l'histoire d'Israël depuis le milieu des années '80 et plus clairement depuis 1992, ont amené à ce que les sociologues appellent une "crise des représentations" et a un dilemme épistémologique sérieux.¹³⁰ La confiance accordée aux sources qui permettaient traditionnellement de reconstruire l'histoire des origines d'Israël en Palestine s'est effritée et un certain "vide" épistémologique s'est créé. Mais surtout, une nouvelle "polarisation" a pris forme dans les années 1990. La dichotomie Albright / Alt qui disparut graduellement dans les années '70 et définitivement dans les années '80 semble être maintenant remplacée par une nouvelle. D'un côté, des "révisionnistes" affirment l'impossibilité et l'absurdité de reconstruire l'histoire des origines au BR/ F I d'un Israël qui est "construit" à partir de la période perse seulement. De l'autre, des "maximalistes" prétendent pouvoir toujours retrouver un "Israël historique" pré-monarchique, dont les liens avec la Bible, aussi minces puissent-ils être, sont bien réels.

Cette "nouvelle" dichotomie est-elle réellement aussi nouvelle qu'elle en a l'air ? Comme au temps d'Albright et d'Alt, la division idéologique est aussi géographique et on remarque rapidement que la vaste majorité des révisionnistes sont européens (centrés principalement autour des universités de Copenhague et de Sheffield) et que les "maximalistes" sont américains. Et comme au temps d'Albright et d'Alt, l'archéologie fait toujours office d'élément "conservateur" dans les débats. Pour parler en jargon

Jérusalem/ Washington, Yad Izhak Ben-Zvi/ Israel Exploration Society/ Biblical Archaeology Society, 1994, p.279-281.

¹²⁹ W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p. 267.

¹³⁰ W.G. Dever, "Histories and Nonhistories of Ancient Israel", *BASOR* 316, 1999, p.96.

révisionniste, les débats sur les origines d'Israël seraient-ils aussi des "constructions socio-identitaires"?

Ce survol de l'historiographie des années 1990 laisse un goût amer. Les doutes et les incertitudes sont nombreux et il est maintenant temps d'observer concrètement qu'elles sont les ouvertures et les impasses au sujet de l'émergence d'Israël en Palestine, en espérant ainsi redonner un peu de confiance en l'étude de ce problème.

Chapitre IV : Vers un consensus ?

בְּיָמֵינוּ הָיָה אֵין מִלֵּךְ בְּיִשְׂרָאֵל
אֵישׁ הַיִּשְׂרָאֵל בְּעֵינָיו יַעֲשֶׂה:

Juges 21, 25

Depuis une vingtaine d'années un certain climat d'anarchie s'est graduellement développé dans l'étude des origines d'Israël. La fin des paradigmes traditionnels et les débats entre "maximalistes" et "révisionnistes" ont donné au sujet l'apparence d'un fouillis inextricable, enchevêtré dans la complexité des problématiques, la multiplicité des approches et des sources disponibles, mais aussi dans les sensibilités religieuses, philosophiques, politiques ou nationales.

Dans l'état actuel des connaissances, est-il possible de tracer au moins les grandes lignes des ouvertures et des impasses concernant la question de l'émergence d'Israël ? C'est ce que veut faire entre autres, ce chapitre. Plus qu'une simple synthèse ou conclusion, il se veut aussi le lieu pour faire quelques remarques à la lumière des chapitres précédents, pour apporter des précisions sur différents éléments que nous jugeons importants pour toute reconstruction des origines d'Israël, pour tracer les cadres dont il faut absolument, selon nous, tenir compte. Cela concerne à la fois les sources, les concepts et les aspects épistémologiques du problème, sans oublier certains présupposés sur lesquels il vaut la peine de s'interroger. Ce chapitre, de nature plus subjective que les précédents, laissera transparaître les avenues et les perspectives de recherches qui nous semblent les plus sûres. Il aurait pu s'intituler, un peu prétentieusement, "Prolégomènes à l'histoire des origines d'Israël".

La matière qui suit s'organise autour de trois catégories, soit le cadre conceptuel, le contexte historique des origines d'Israël et les sources pertinentes. La conclusion permettra de rassembler synthétiquement les idées qui suivent (qui ne doivent donc pas dérouter le lecteur malgré leur présentation parfois schématique) et d'établir clairement notre propre conception des origines d'Israël.

A. Le cadre conceptuel.

La majorité des chercheurs s'intéressant à la question de l'émergence d'Israël en Palestine abordent le problème à partir de deux présupposés conceptuels, rarement justifiés ou simplement pris pour acquis, soit d'un côté l'aspect chronologique, et de l'autre, l'idée même "d'émergence" ou "d'installation".

Considérons d'abord la périodisation, "squelette de la reconstruction historique"¹, trop souvent ignorée par les chercheurs qui se contentent de situer l'émergence d'Israël vers 1200, comme si cela allait naturellement de soi. La plus ancienne proposition "scientifique" pour dater "l'Exode" et la "Conquête" dans le contexte de l'histoire mondiale est celle de C.R. Lepsius² (1849) qui identifiait Ramsès II avec le pharaon de l'oppression et Merenptah avec celui de l'Exode, événement qu'il situait à la fin de son règne, vers 1314 (selon les connaissances chronologiques de l'époque. On sait aujourd'hui que le règne de Merenptah date de la fin du 13^e s.). Cette hypothèse d'un exode durant la 19^e dynastie fut soutenue par plusieurs, jusqu'à la découverte de la stèle de Merenptah en 1895 par F. Petrie qui causa quelques confusions. Pour W.M. Müller cela signifiait que Merenptah ne pouvait pas être le pharaon de l'Exode³ mais beaucoup d'autres continuèrent de soutenir le point de vue traditionnel, arguant plutôt que la stèle démontre que l'Exode ne concerne qu'une partie des Israélites, la majeure partie étant déjà en Palestine.⁴ Une seconde théorie apparaît avec E. Lefebvre⁵ (1896), pour qui le pharaon de l'oppression est Thoutmès III et celui de l'Exode Amenhotep II (donc, durant la 18^e dynastie). Plus en accord avec la Bible (1R 6, 1) que le modèle de Lepsius, cette théorie fut largement diffusée et fut dominante jusqu'à ce que les travaux d'Albright "démontrent" l'improbabilité d'une date aussi ancienne. (Pour Albright il semble y avoir eu deux "Exodes" : l'un, secondaire et dont il ne tient plus compte dans ses derniers écrits, impliquant les tribus de Joseph vers 1400 et dont, selon lui, les lettres d'Amarna rendent

¹ E.R. Thiele, "The Chronology of the Kings of Judah and Israel", *JNES* 3, 1944, p.137.

² C.R. Lepsius, *Briefe aus Aegypten, Aethiopien und der Halbinsel des Sinai geschrieben in den Jahren 1842-1845 während des auf befehl Sr. Majestät des König Friedrich Wilhelm IV von Preussen ausgeführten wissenschaftlichen Expedition*, Berlin, Verlag von Wilhelm Hertz, 1851.

³ W.M. Müller, "Egypt" dans *Encyclopaedia Biblica*, T.K. Cheyne and J. Sutherland Black, eds, vol. II, colonne 1242.

⁴ J.R. Harris and A.T. Chapman, "Exodus and Journey to Canaan", *HDB*, vol.1, 1898, p.802-806

⁵ Cité par C. de Wit, *The Date and Route of the Exodus*, London, Tyndale Press, 1960.

compte ; et un autre au début du 13^e siècle, le "véritable" Exode sous la conduite de Moïse.)⁶ Selon lui, l'oppression a commencé avec Sétî I^{er} et l'Exode se serait déroulé durant le règne de Ramsès II. Ce modèle fut accepté très largement par les chercheurs les plus renommés, (mentionnons par exemple Y. Aharoni, J. Bright, K.A. Kitchen, R. de Vaux, etc.) et D.N. Freedman pouvait affirmer au début des années '60 que le 13^e s. est la seule période plausible pour situer la "Conquête" .⁷ Depuis, c'est cette date qui est utilisée *de facto*, souvent avant même de s'interroger sur la nature de l'installation ou de la "conquête" des Israélites, comme si c'était le 13^e s. lui-même qui donnait les différentes explications du processus de l'installation, selon l'interprétation des sources archéologiques du 13^e s. Les réserves exprimées par certains sont restées très minoritaires, de même que les nouvelles propositions de J.A. Callaway⁸, G.A. Rendsburg⁹ (12^e s.) ou J.J. Bimson¹⁰ (15^e s.) par exemple. Pourtant, à la lumière des connaissances actuelles, il semble qu'accepter le 13^e s. comme la période de la "Conquête", ce que font la vaste majorité des synthèses, est injustifié et même "décalé" par rapport aux débats actuels. Le 13^e s. n'est justifié ni par l'archéologie ni même par les textes bibliques.

Comment donc situer l'émergence d'Israël si on refuse les présupposés chronologiques ? Il faut d'abord définir ce que l'on entend par le concept "d'émergence d'Israël" et tenter de situer ce phénomène dans un cadre archéologique. L'apparition massive de villages au 12^e s. est bien sûr un élément majeur pour comprendre l'émergence d'Israël, et justifie donc l'intérêt de cette période, mais il n'explique pas tout. Lemche affirme clairement, dès 1985, là où nous voulons en venir : "Immigration and settlement are two distinct processes which are not to be confused at theoretical level in one's description of the history of nomadic society".¹¹ Ce qui est perceptible dans

⁶ W.F. Albright, "Archaeology and the Date of the Hebrew Conquest of Palestine", *BASOR*, 58, 1935, p.26-31.

⁷ D.N. Freedman, "The Chronology of Israel and the Ancient Near East : (A) Old Testament Chronology", dans *The Bible and the Ancient Near East*, G.E. Wright éd., London, Routledge & Kegan Paul, 1961, p.207.

⁸ J.A. Callaway, "New Evidence on the Conquest of Ai", *JBL* 87, 1968, p.312-320.

⁹ G.A. Rendsburg, "The Date of the Exodus and the Conquest/ Settlement : The Case for the 1100s.", *VT* XLII, 4, 1992, p.510-527.

¹⁰ J.J. Bimson, *Redating the Exodus and the Conquest*, Sheffield, JSOT Press, 1981. ; J.J. Bimson and D. Livingstone, "Redating the Exodus", *BAR* 5, 1987, p.40-53, 66-67.

¹¹ N.P. Lemche, *Early Israel. Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy*, Leiden, E.J. Brill, 1985, p.139.

l'apparition de ces villages au 12^e siècle c'est l'*installation* permanente (i.e. la sédentarisation, si les Israélites étaient nomades). Mais, cela n'explique pas les *origines* d'Israël, considérant que la référence à "Israël" sur la stèle de Merenptah précède cette sédentarisation d'au moins 30 ans (ou peut-être même 50).¹² Devant de telles considérations, et avant de tirer des conclusions hâtives, les chercheurs doivent être prêts à élargir leur point de vue chronologique de la problématique de l'émergence d'Israël non seulement à tout le BR, mais aussi aux périodes qui précèdent et qui suivent le BR, car cette émergence n'est pas un *événement*, mais un *processus*.

B. Le contexte de l'émergence d'Israël.

Non seulement la chronologie doit être élargie, mais les sphères géographique et historique tout autant. La recherche archéologique s'est principalement concentrée en Palestine et les régions périphériques ont été plus ou moins ignorées par les modèles principaux. Ce qui explique cela n'est peut-être pas tant le fait qu'une part importante des événements relatés dans des récits bibliques se déroule en Palestine, que la situation de l'État d'Israël moderne. Pour Finkelstein par exemple, et beaucoup d'autres archéologues israéliens de sa génération, le Jourdain, frontière politique et militaire depuis 1967, représente en plus une frontière psychologique, et son modèle ne prend donc en compte que le nomadisme cisjordanien.¹³ Les recherches récentes en Transjordanie montrent cependant l'importance de l'étendue de la culture "cananéenne" du BR dans cette région.¹⁴ Il n'y a plus de raison d'ignorer la Transjordanie dans les reconstructions des origines d'Israël qui ont été très "régionales" depuis vingt ans. Cette approche "régionaliste" des origines d'Israël, dans le courant de la *New Archaeology*, n'est pas négative en soi (au contraire) mais il faut maintenant, avec l'importance des données assemblées depuis, tenter de situer le problème dans une perspective beaucoup plus large et sortir ce problème de "l'atomisation" qui empêche de penser globalement l'histoire d'Israël. (Nous ne faisons pas ici un appel au retour des histoires d'Israël "bibliques", "à la Bright" par

¹² Voir le chapitre 2, note 154, pour un rappel des problèmes chronologiques concernant le début du F I.

¹³ A.F. Rainey, "Israel in Merenptah's Inscription and Reliefs", *IEJ* 51.1, p.67.

¹⁴ E.J. van der Steen, "The Central East Jordan Valley in the Late Bronze Age and Early Iron Ages", *BASOR* 302, 1996, p.51-74.

exemple, mais rappelons simplement que sans la synthèse, qui explique et situe dans la globalité, l'histoire ne sert à rien, elle n'assouvit pas même la curiosité de l'altérité.) Il importe donc d'aborder le problème sans pré-supposé régional et de l'approcher en ayant en tête au moins tout le couloir syro-palestien, ce qui inclut la plaine côtière, la Transjordanie, la Syrie et aussi le Nord de l'Arabie. Si son travail est bien fait (et nous croyons que c'est possible), l'historien devrait être capable d'expliquer l'émergence d'Israël dans le contexte de tout l'Est méditerranéen. Une véritable histoire d'Israël (qui n'est pas nécessairement une histoire de la Palestine) doit être une histoire qui replace, de façon critique, cet Israël dans un contexte large, dans le temps comme dans l'espace. Cela ne signifie pas de faire comme, par exemple, l'histoire d'Israël de J. Bright¹⁵, qui dresse, il est vrai, un contexte historique relativement large à chacune des périodes qu'il aborde, mais qui utilise ce contexte simplement comme un "décor". Le contexte dont nous parlons se doit d'être plus qu'un simple décor, il doit être un acteur intervenant avec Israël.

Nous n'avons pas l'intention de dresser ici ce contexte large, mais voulons considérer plus spécifiquement deux éléments qui ont souvent été ignorés, bien qu'étant dans le contexte immédiat des origines d'Israël. D'abord, celui de l'arrivée des "Peuples de la mer" qui "conquièrent" et "s'installent", avec femmes et enfants, dans la plaine côtière au 12^e s. sans que cela ne semble déranger les biblistes (mais il est vrai que les Philistins n'ont pas écrit la Bible, eux) et ensuite, la question des Madianites et des Shasu.

1. La question de l'arrivée des Philistins.

Les fouilles récentes dans la plaine côtière ont permis d'augmenter considérablement les connaissances disponibles concernant les Philistins, un des "Peuples de la mer",¹⁶ dont l'origine exacte est inconnue (ont été proposées principalement la Crète, l'Anatolie et l'Illyrie). Leur mouvement de migration, de leur terre d'origine vers la Palestine, commence vers 1185, peu après la destruction des palais mycéniens, et dure une

¹⁵ J. Bright, *A History of Israel*, 3^e éd., Philadelphie, Westminster Press, 1981.

¹⁶ Pour une liste des autres "Peuples de la mer" voir, J. Strange, "The Transition from the Bronze Age to the Iron Age in the Eastern Mediterranean and the Emergence of the Israelite States", *SJOT* 1, 1987, 8-11.

génération ou deux. Ce mouvement est documenté non seulement par l'archéologie¹⁷ mais aussi par des textes en akkadien, ugaritique, égyptien et, bien sûr, par la Bible. Les Philistins eux-mêmes n'ont laissé aucun texte, si ce n'est quelques inscriptions encore indéchiffrables, probablement dans une langue indo-européenne. Le rôle qu'ils ont joué avec les autres "Peuples de la mer" à la fin du BR ne semble pas négligeable.¹⁸ L'organisation politique des Philistins est basée, selon la Bible (Jos 13, 2-3) et des documents assyriens, sur cinq cités principales dont quatre ont été identifiées avec certitude (Ashdod, Ashkelon, Ekron, Gaza) et ont été fouillées (sauf Gaza, sous la ville moderne ; des fouilles sont toujours en cours à Ekron et à Ashkelon, ainsi que sur d'autres sites plus petits, le plus important ces dernières années ayant été Tell Qasile).

Pour le F I, l'histoire philistine est généralement divisée en trois phases :¹⁹ 1- L'arrivée proprement dite des Philistins (1180-1150), avec des traces de destruction le long des côtes et à Chypre, ce qui semble indiquer une arrivée par bateau (il ne s'agit que d'une hypothèse, des mouvements terrestres sont aussi documentés). Plusieurs cités cananéennes du BR sont détruites et remplacées par des cités philistines. La "Route de la Mer" (*Via Maris*), importante voie commerciale, est alors saisie par les Philistins. Durant cette période, ceux-ci partagent la même culture matérielle que les autres "Peuple de la mer" (leur poterie est classifiée "Mycénienne IIIC:1b") et ils introduisent en Palestine un nouveau type d'architecture publique et domestique. 2- (1150-1050) Peut-être à cause de l'installation solide et massive des Philistins, l'Égypte perd graduellement son contrôle sur Canaan à partir de la fin du règne de Ramsès III (1183-1153).²⁰ Le territoire philistin s'agrandit et la poterie montre une certaine acculturation avec la culture cananéenne. (La tribu de Dan semble migrer durant cette période et les récits concernant Samson illustrent l'interaction avec les Israélites.)²¹ 3- (1050-950) La poterie perd de plus en plus de ses caractéristiques égéennes mais cela ne signifie pas une assimilation ou une perte

¹⁷ T.K. Dothan, *The Philistines and Their Material Culture*, New Haven, Yale University Press, 1982; T.K. Dothan and M. Dothan, *People of the Sea. The Search for the Philistines*, New York, Macmillan, 1992.

¹⁸ N.K. Sandars, *The Sea Peoples. Warriors of the Ancient Mediterranean, 1250-1150 B.C.* London, Thames and Hudson, 1978 ; et plus à jour : L.E. Stager, "The Impact of the Sea Peoples (1185-1150)", dans *The Archaeology of Society in the Holy Land*, T.E. Levy éd, New York, Facts on File, 1995, p.332-348.

¹⁹ L.E. Stager, "Forging an Identity. The Emergence of Ancient Israel" dans *The Oxford History of the Biblical World*, M.D. Coogan éd, Oxford, Oxford University Press, 1998, p.115.

²⁰ M. Bietak, "The Sea Peoples and the End of the Egyptian Administration in Canaan", *BAT* 1993, A. Biran et J. Aviram, éd, Jérusalem, Israel Exploration Society, p.302.

²¹ L.E. Stager, "Forging an Identity...", p.115.

d'identité. Leur puissance politique et militaire semble au maximum et leur expansion graduelle dans les collines centrales est l'explication traditionnelle des origines de la monarchie israélite. À partir des environs de 1000, leurs conquêtes régressent (sous la poussée des conquêtes de David ?) et vers 975 ils ne contrôlent plus que le territoire de leurs cinq cités d'origines.

Ce que démontre ce rapide schéma de l'arrivée des Philistins est que l'historien qui s'intéresse à l'émergence d'Israël (jusqu'à la monarchie) doit pouvoir situer celle-ci dans un contexte régional minimal et montrer l'interaction de cet Israël avec ses voisins. Cela n'est généralement pas fait, (et c'est ce qui permet aux révisionnistes d'écarter l'historicité de l'émergence d'Israël aussi facilement). Mais, en considérant l'émergence d'Israël comme un phénomène large, impliquant aussi d'autres groupes, même indirectement, l'histoire de la Palestine à laquelle tiennent tant les révisionnistes deviendra réelle et, plutôt que de faire "disparaître" Israël de cette histoire, cela l'ancrera plus solidement dans la *Gestalt* de l'histoire syro-palestinienne. *Gestalt* parce que si un élément de l'histoire de la Palestine est modifié, c'est l'ensemble qui doit de même être modifié. En niant, par exemple, l'existence d'une monarchie israélite, les révisionnistes devraient pouvoir expliquer devant qui les Philistins ont reculé ; et en rejetant l'historicité d'un Israël pré-monarchique, les révisionnistes créent un "vide", qu'ils sont incapables de combler. L'historien doit tenter de penser plus globalement et refuser les présentations segmentées, atomisées, de l'histoire syro-palestinienne (ou de n'importe quelle autre), créées par la "déconstruction" de la réalité en entités artificielles et isolées.

2. Madian et les Shasu au BR et au F I.

Un second élément, dont nous avons déjà un peu discuté (chapitre II, 1.3), fut traditionnellement ignoré dans les reconstructions des origines d'Israël ; non plus à l'Ouest cette fois, mais à l'Est et au Sud-Est de Canaan.

Depuis une trentaine d'années des *surveys* archéologiques intensifs ont eu lieu en Jordanie et dans le Nord-Ouest de l'Arabie saoudite actuelle (Hedjaz), territoires identifiés comme étant les anciens Édom, Moab et Madian. L'élément le plus frappant fut la découverte d'une société sédentaire développée en Madian à la fin du BR et au

début du F I. À *Al-Qurayyah*, par exemple, fut découverte une importante forteresse, un village fortifié et un système d'irrigation bien développé.²² Une poterie caractéristique fut identifiée (*Hijâz ware* ou "*Midianite*" *ware*), s'étendant jusque dans le sud de la Transjordanie et à des sites près de Elath (particulièrement à Timna, important centre minier égyptien).²³ (Parallèlement, les restes archéologiques en Édom et Moab sont peu nombreux, bien que pas totalement absents.) L'influence madianite était peut-être à son sommet aux 13^e et 12^e s., du moins commercialement, grâce à leur hégémonie sur les routes commerciales de l'encens et des épices.²⁴ Comme vu au chapitre 2, la zone d'influence madianite est identifiée dans les sources égyptiennes comme étant le "pays des Shasu". Cependant, le portrait que dresse l'archéologie force, pour le moment du moins, à relativiser l'aspect strictement nomade des Shasu/ Madianites que donnent les textes égyptiens et la Bible. Considérant la proximité avec la Palestine et la place importante de cette région dans les récits de l'Exode et de la Conquête, il apparaît essentiel d'en tenir compte, du moins préliminairement.

Il y a près d'un siècle, Eduard Meyer retraçait les origines du Yahwisme chez les Madianites (plus particulièrement jusqu'au clan kénien).²⁵ Plus récemment cette "hypothèse madianite" des origines d'Israël fut défendue, sous une forme révisée, par Frank Moore Cross.²⁶ Sans tenir compte de sources externes, les textes bibliques établissent effectivement des liens certains entre Israël et Madian, fils d'Abraham et de Keturah (Gn 25, 1-4 ; Keturah = "encens"). Moïse est réputé avoir épousé Séphorah, fille d'un prêtre madianite (Jéthro/ Réuel/ Hobab) et avoir expérimenté une théophanie à Horeb/ Sinai²⁷ où Dieu lui révèle son nom (YHWH). Après l'Exode, il est dit que Moïse retourne à la même "montagne de Dieu" où il expérimente, avec son peuple, une seconde

²² P.J. Parr, "Preliminary Survey in N.W. Arabia, 1968", *BIA* 8-9, 1970, p.219-240 ; idem, "Qurayya", *ABD*, vol.5, p.594-596.

²³ B. Rothenberg and J. Glass, "The Midianite Pottery", dans *Midian, Moab and Edom. The History and Archaeology of Late Bronze and Iron Age Jordan and North-West Arabia*, J.F.A. Sawyer and D.J.A. Clines, édés., Sheffield, JSOTSup 24, 1983, p.65-125.

²⁴ F.M. Cross, "Reuben, First-Born of Jacob", *ZAWSup*, 100., 1988, p.59.

²⁵ M. Weippert, (*The Settlement of the Israelite Tribes in Palestine. A Critical Survey of Recent Scholarly Debate*, London, SCM Press, 1971, p.105, n.14) retrace cette hypothèse jusqu'à Richard von der Alm (1862). Pour une revue de la littérature traditionnelle sur "l'hypothèse madianite" voir H.H. Rowley, *From Joseph to Joshua*, London, Oxford University Press, 1958, p.149-156.

²⁶ F.M. Cross, "Reuben, First-Born...", p.46-65. = chapitre 3 de : idem, *From Epic to Canon: Essays in the History and Literature of Ancient Israel*, Baltimore, John Hopkins University Press, 1998, p.53-72.

²⁷ Peut-être situé en Madian en Ex 3, 1 ?

théophanie, reçoit la Loi et fait alliance avec YHWH. Jéthro, qui exprime son engagement avec Dieu (Ex 18, 12), guide le peuple jusqu'en Canaan mais refuse d'entrer dans la terre promise (Nb 10, 29-32). Plus tard, à l'époque de Gédéon (vers 1100?), les Madianites sont présentés comme des ennemis d'Israël (Jg 6), avant de disparaître des récits bibliques par la suite. (Selon L.E. Stager, il faut être crédule pour penser que les traditions qui donnent une vision positive et pacifiste des Madianites dans les origines d'Israël ont été " inventées " après ces hostilités du 11^e siècle, qu'il juge historiques.)²⁸ De même, plusieurs textes poétiques réputés anciens font référence à "YHWH qui sort de Séir et qui s'avance dans les plateaux d'Édom" (Jg 5, 4-5) ou à "YHWH venu du Sinaï, et qui s'est levé de Séir" (Dt 33, 2). Aussi, Habacuc parle de "Dieu qui vient de Teman et du mont de Paran et qui fait frémir les tentes du pays de Madian" (Ha 3, 3-7). Ces passages tendent à situer le Sinaï plus à l'est que les interprétations traditionnelles le prétendent : en plein territoire madianite,²⁹ tout comme les listes égyptiennes de Soleb et Amarah (voir plus haut, p.46-47) qui situent Séir et "YHW (au pays des) Shasu" à l'Est du golfe d'Aqaba (rappelons que ces listes datent du 15^e siècle !). Tout récemment, les découvertes de Kuntillet 'Ajrûd (fameuses pour leur association de YHWH avec "son Ashérah") tendent à confirmer ce lien entre Madian et YHWH par l'appellation "YHWH de Teman".³⁰ (Kuntillet 'Ajrud étant apparemment un sanctuaire religieux,³¹ cela donne peut-être raison à Martin Noth qui identifiait Nb 33 comme étant le dérivé d'une liste de stations qui menaient des pèlerins israélites jusqu'au mont Sinaï à l'Est d'Elath.)³²

Cette courte démonstration des liens entre le Yahwisme et Madian veut fait ressortir l'origine non-palestinienne d'une part importante de la religion (biblique) d'Israël. Elle

²⁸ L.E. Stager, "Forging an Identity...", p.107.

²⁹ Le Hedjaz avait déjà été identifié et supporté par de nombreux chercheurs comme étant le territoire du Sinaï, sous prétexte que le langage théophanique de l'épisode du Sinaï décrit une éruption volcanique (il n'y a pas de volcans dans le désert du Sinaï actuel, contrairement à l'Hedjaz). Cette approche est naïve et ne tient pas compte des liens avec l'aspect littéraire du langage théophanique cananéen qui n'a rien à voir avec les volcans. Voir R. de Vaux, *Histoire ancienne d'Israël. Des origines à l'installation en Canaan*. Paris, J. Gabalda et Cie, 1971, p.403-410.

³⁰ Z. Meshel, "Kuntillet 'Ajrud", *OEANE*, vol.3, p.310-312 ;

De Vaux explique "Teman" comme une appellation poétique d'Édom. Nous avons personnellement des doutes devant cette explication non justifiée que contredit peut-être Ha 3, 3. Tema (ou Tayma' ; au nord de Dedan) en Arabie saoudite ferait peut-être une meilleure candidate. Des restes de *Hijâz ware* y ont été trouvés. C'est aussi un centre religieux important dédié au dieu lunaire Sin (c'est là que Nabonide s'installe entre 552 et 542) ; et Es 21, 14 y fait probablement référence, cependant avec un orthographe différent que dans les textes poétiques plus anciens.

³¹ F.M. Cross, "Reuben, First-Born...", p.60.

visé à élargir la vision de l'émergence d'Israël au-delà de la seule Palestine et tente de montrer la pertinence de tenir compte d'un contexte historique large. Il reste encore à établir les liens directs et le rôle concret de Madian et des Shasu dans les origines d'Israël, mais tirons d'abord quelques observations concernant les sources.

C. Les sources.

Ce sont les "sources" qui sont à la base de toute reconstruction historique. Car le passé n'est accessible qu'à travers les traces intelligibles qu'il a laissées dans la mesure où nous sommes capables de les interpréter. La critique des sources est donc la première et la plus lourde des servitudes techniques qui pèsent sur l'élaboration de l'histoire.³³ Ces sources, comme l'ont fait ressortir les révisionnistes, ne parlent pas d'elles-mêmes. Mais, cela ne signifie pas qu'elles ne peuvent pas parler. C'est l'historien qui les interroge et les interprète (d'où la subjectivité de l'histoire) et qui tente d'en faire ressortir des *faits*. La disqualification quasi complète que les révisionnistes font des sources est abusive parce que, au-delà des possibilités d'interprétations multiples que permettent les sources, un *fait* demeure : l'existence même de ces sources, qui ont été écrites ou fabriquées ou utilisées par des hommes. Il existe ainsi un minimum de "réalité" accessible par ces sources qu'il vaut la peine d'expliquer.

Concernant les sources écrites non-bibliques, on s'y attend, aucune d'entre elles n'est en lien direct avec le phénomène de l'émergence d'Israël. Les documents sont rarement (même jamais) ceux que l'historien voudrait avoir (c'est peut-être cela, au fond, le charme de l'histoire). Au mieux, ces textes permettent de reconstruire, on l'a vu précédemment, le contexte historique général du couloir syro-palestinien de la 2^e moitié du second millénaire ; ce qui est déjà beaucoup, malgré le pessimisme des révisionnistes, en ce que cela dessine les "contours" de l'histoire d'Israël, les limites dans lesquelles cette histoire se situe. Mais, pour une utilisation adéquate, il faut d'abord se libérer des présupposés bibliques et étudier l'histoire du couloir syro-palestinien indépendamment. Pour le dire autrement, l'historien doit pouvoir étudier l'activité des 'Apiru ou des Shasu sans avoir

³² M. Noth, "Der Wallfahrtsweg zum Sinai", *PJB* 36, 1940, p.5-28.

³³ H.-I. Marrou, *De la connaissance historique*, Paris, Seuil, 1975, p.64.

derrière la tête l'idée des Hébreux. Par la suite seulement, Israël pourra être situé dans ce contexte.

Il vaut aussi la peine de s'arrêter plus particulièrement sur la stèle de Merenptah (voir plus haut, p.36-41) qui est, malgré son importance, complètement ignorée par les révisionnistes qui n'arrivent pas à l'expliquer adéquatement. Bien sûr, la stèle ne nous donne qu'un nom et n'explique pas en tant que tel le processus de l'émergence d'Israël. Mais la présence de l'inscription dans une période cruciale de l'histoire d'Israël oblige à tenir compte d'un *fait* : il existe une entité nommée "Israël" par les Égyptiens (et donc suffisamment importante pour qu'ils en aient connaissance) dans les collines centrales de Palestine à la fin du 13^e s. L'historien est donc tout à fait justifié de s'interroger sur l'origine de cet Israël, auquel vraisemblablement fait référence la Bible (et peu importe pour le moment la déformation qu'en donne la Bible). Inévitablement, toute reconstruction des origines d'Israël doit faire face à cette source.³⁴ Lorsqu'il s'agit d'interpréter ce que représente cet "Israël" il est bien sûr possible d'adopter une foule d'approches. On peut d'abord écarter l'interprétation géographique du nom³⁵ qui est, nous semble-t-il, fautive. "Israël" désigne bel et bien une entité socio-ethnique. La question qui vient ensuite concerne le type de groupe dont parle la stèle : est-il sédentaire ou nomade ? Selon Anson F. Rainey, l'Israël de la stèle est un groupe nomade, qu'il associe directement avec les Shasu³⁶ et, compte tenu des données actuelles de l'archéologie, cette approche nous semble la plus plausible. Contrairement à lui, pour Michael G. Hasel, la stèle fait référence à un groupe sédentaire pratiquant l'agriculture (à cause de l'expression "sa semence n'est plus" qui désigne, selon lui, les récoltes).³⁷ Cependant, à moins que les données archéologiques soient mal datées ou incomplètes, il est impossible de faire concorder l'existence d'un Israël sédentaire en 1207 avec l'apparition des villages seulement 30 ans plus tard. C'est une erreur chez la plupart des chercheurs que d'associer directement l'apparition des villages au 12^e siècle comme étant à l'origine d'Israël. Les villages sont apparus *après* l'Israël de Merenptah. Ils sont certainement en lien avec ses

³⁴ M.G. Hasel, "Israel in the Merneptah Stela", *BASOR* 296, 1994, p.45.

³⁵ G.W. Ahlström and D. Edelman, "Merneptah's Israel", *JNES* 44, 1985, p.59-61. G.W. Ahlström, *Who Were the Israelites ?*, Winona Lake, Eisenbrauns, 1986, p.39. Idem, *The History Ancient Palestine*, Minneapolis, Fortress Press, 1993, p.284-286.

³⁶ A.F. Rainey, "Israel in Merneptah's...", p.57-75.

³⁷ M.G. Hasel, "Israel in the Merneptah Stela...", p.45-61.

origines mais pas en tant que cause, plutôt comme *conséquence*. C'est là la principale information que donne la stèle qui, bien que n'informant pas concrètement sur l'émergence d'Israël, agit en quelque sorte comme une règle par laquelle on peut mesurer les diverses reconstructions et les comparer avec les données de l'archéologie.

La pauvreté relative des textes oblige l'historien à accorder une place majeure à l'archéologie dans ses reconstructions des origines d'Israël. Comme pour les textes, au-delà des possibilités d'interprétations multiples, existent quand même des *faits* qui sont les réalités empiriques (le nom des sources archéologiques l'indique: *artéfacts*, de *artis factum*). En soi, ces "réalités empiriques" ne disent rien, sinon qu'elles existent. Là intervient l'interprétation de l'historien qui donne du sens (généralement en créant des liens avec d'autres sources) et c'est à ce moment que le fait brut devient une "donnée".³⁸ Par exemple, les traces visibles des villages apparaissant dans les collines centrales de Palestine au début du F I sont des faits. Par la suite, les dater du 12^e s. ou les mettre en rapport avec l'activité des 'Apiru ou des Shasu sont des "données" et c'est au niveau des "données" que les débats entre chercheurs ont généralement lieu. Or, pour les révisionnistes, c'est au niveau des "faits" que les débats ont lieu, en remettant en question la possibilité d'une connaissance empirique. Comme vu au chapitre précédent, ce débat dépasse largement la seule sphère de l'histoire d'Israël et concerne plutôt la philosophie. À la base, accepter la possibilité ou l'impossibilité d'une connaissance vraie relève d'une croyance, et des échanges positifs entre révisionnistes et "maximalistes" nous semblent donc impossibles. Un relativisme absolu mène au nihilisme et au pessimisme, tout comme un objectivisme absolu mène au totalitarisme (qui est aussi, selon nous, une forme de nihilisme). L'archéologie peut informer sur la "réalité d'Israël" (pour emprunter l'expression de Dever) mais, comme pour les documents écrits non-bibliques, elle doit être d'abord étudiée indépendamment de la Bible, sans les présupposés que celle-ci impose. Cela ne signifie pas que la Bible doive être écartée définitivement. Il importe de la situer, elle aussi, et d'expliquer son existence "factuelle".

Les difficultés historiques entourant la Bible, particulièrement concernant sa formation, sont énormes et l'historien ne peut que difficilement l'aborder. En ce qui a

³⁸ W.G. Dever, *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It ? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel*, Grand Rapids, Eerdmans, 2001, p.72.

trait aux origines d'Israël, le premier problème, qui semble présentement insoluble, concerne la datation et l'origine des textes pertinents : préexiliques, postexiliques, "inventés" ou basés sur des traditions orales solides ? À ce niveau, toutes les opinions existent (mais se valent-elles?). Il reste que les textes existent et qu'ils ont été (et sont encore) perçus, d'aussi longtemps que cela soit vérifiable, comme décrivant une histoire réelle.³⁹ Inventée ou non, la Bible n'est pas et n'a jamais été perçue comme une "fiction" ou une "métaphore philosophique" (sinon dans des interprétations kabbalistiques ou allégoriques, ce qui relève de la sphère religieuse), peu importe ce qu'en pense Thompson.⁴⁰ Devant la Bible, la première tâche de l'historien est donc d'expliquer le rôle qu'elle a tenu chez ceux qui s'en réclament. Il est exact qu'une source écrite informe autant sur la période où elle fut composée (quand c'est possible de la situer avec certitude) que sur son contenu même. En ce sens, son utilité pour reconstruire l'histoire des origines d'Israël est donc secondaire. Elle présente cependant la mémoire d'un passé présenté comme réel et mérite à ce titre l'attention de l'historien. Dever fait bien de souligner non pas le moment où certains textes ont pu être écrits, mais le moment où ils n'ont *pas* pu l'être.⁴¹ Pour lui, les *Juges*, *Samuel* et même une partie de *Josué*, contiennent une part d'informations authentiques (supportées par l'archéologie) en ce qui concerne la vie quotidienne et les conditions socio-économiques, qu'un auteur n'aurait pas pu "inventer" après le 8^e siècle.⁴² Les textes faisant référence à un Israël pré-monarchique sont le souvenir réel d'une époque réelle et ce, malgré les anachronismes, les suppositions théologiques ou les scénarios construits plus tard.⁴³

D. Conclusion : les origines d'Israël en Palestine au BR et au F I.

Depuis le début de ce chapitre, on a sans doute commencé à percevoir où ces réflexions voulaient en venir. Avant de passer à la conclusion générale, la suite logique

³⁹ voir B. Halpern, *The First Historians: The Hebrew Bible and History*, New York, Harper & Row, 1988.

⁴⁰ T.L. Thompson, *The Bible in History. How Writers Create a Past*, London, Jonathan Cape, 1999.

⁴¹ Par exemple, W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p.157.

⁴² W.G. Dever, *What Did the Biblical...*, p.123.

⁴³ Pour une réflexion intéressante sur l'idée de "vérité" dans la littérature antique (dans un contexte autre que celui d'Israël cependant) avec plusieurs pistes qui permettent de relativiser les "vérités" de notre époque moderne mais aussi de ne pas rejeter aussi rapidement les récits anciens parce qu'ils nous semblent

est de proposer une reconstruction personnelle du processus de l'émergence d'Israël à la lumière de l'historiographie abordée par ce mémoire et des quelques observations préalables qui viennent d'être faites. L'hypothèse qui suit est bien sûr schématique et peut-être un peu simple, mais elle nous semble probable dans ses grandes lignes et devrait faire ressortir les ouvertures et les impasses concernant les origines d'Israël.

Il faut d'abord rappeler la distinction théorique établie plus haut entre immigration et installation. L'apparition massive de villages au 12^e s. révèle l'installation permanente d'un groupe important ; cela n'indique pas nécessairement l'arrivée nouvelle de ce groupe. Des nomades ont très bien pu transhumer dans la région depuis longtemps, non seulement dans les collines centrales mais aussi en Transjordanie, sachant que le Jourdain n'est une frontière que depuis récemment : jusqu'au milieu du 20^e siècle des nomades l'ont traversé librement.⁴⁴

L'origine de ces nouveaux sédentaires n'est pas interne (au sens d'issus des cités cananéennes). Les données archéologiques, telles que rassemblées par Finkelstein,⁴⁵ démontrent que l'apparition des villages s'est faite dans des régions hors des zones d'habitations cananéennes, que des cités cananéennes ont continué de prospérer dans des régions connexes à des collines nouvellement occupées et (bien que cela soit plus discuté) que la culture matérielle et les stratégies de subsistances de ces groupes⁴⁶ tendent à démontrer une origine pastorale.⁴⁷ Ces habitants ne sont pas non plus issus des groupes de 'Apiru "révoltés". Absolument rien ne supporte ce modèle (peu importe les modifications qu'il a subi chez différents auteurs). Chaque fois qu'ils sont présentés dans les sources, les 'Apiru tentent de s'insérer dans les mêmes structures sociales et politiques que les cités cananéennes, pas de se retirer de ces structures.⁴⁸

"mensongés" ou "absurdes", voir P. Veyne, *Les Grecs ont-ils cru à leurs mythes ? Essai sur l'imagination constituante*, Paris, Seuil, 1983.

⁴⁴ A.F. Rainey, "Unruly Elements in Late Bronze Canaanite Society", dans *Pomegranates and Golden Bells*, D.P. Wright, D.N. Freedman and A. Hurvitz éd., Winona Lake, Eisenbrauns, p.496.

⁴⁵ I.Finkelstein, *The Archaeology of the Israelite Settlement*, Jerusalem, Israel Exploration Society, 1988.

⁴⁶ L.E. Stager, "The Archaeology of the Family in Ancient Israel", *BASOR* 260, 1985, p.1-35 ; D.C. Hopkins, *The Highlands of Canaan. Agricultural Life in the Early Iron Age*, Sheffield, Almond (JSOT Press), 1985.

⁴⁷ Particulièrement en ce qui a trait à l'organisation elliptique des villages. Voir I.Finkelstein, *The Archaeology...*, p.238-250.

⁴⁸ A.F. Rainey, "Unruly Elements...", p.481-496.

Les documents égyptiens font état de l'existence de groupes de Shasu depuis au moins le 15^e s. dans tout le Sud Levant et d'une augmentation de leur présence au 13^e s. dans les collines centrales de Palestine. En 1207, la stèle de Merenptah nomme un groupe important de Shasu : "Israël". Il est difficile de ne pas situer les Israélites dans ce contexte, supporté en plus par les souvenirs bibliques unanimes en ce qui concerne l'origine nomade d'Israël et par les textes qui les lient plus particulièrement avec les madianites (appelés Shasu par les Égyptiens). Il est bien sûr impossible, pour le moment du moins, de voir clairement en quoi consistent ces groupes au 15^e s. et qui est ce "YHW" du "pays des Shasu". Les liens avec Israël, même si l'historien n'arrive pas à obtenir une prise réelle sur ces liens, sont cependant trop évidents pour être ignorés. Il faut espérer que la recherche archéologique se détache un peu de l'État d'Israël et se concentre plus sur la Jordanie et le Nord de l'Arabie saoudite et puisse dessiner un portrait plus clair du BR dans ces régions. (Malheureusement, le nationalisme entourant l'archéologie en Israël, véritable "sport national" [et exercice laïc de justification de l'État] empêche peut-être de chercher les origines d'Israël ailleurs qu'en Israël.)

Des groupes de nomades ont pu ainsi transhumer dans les collines palestiniennes depuis au moins le 15^e s. Il reste à expliquer pourquoi ces groupes se sédentarisent au 12^e s. en observant le phénomène sous un angle large. La fin de l'empire hittite, l'arrivée des Peuples de la mer, la destruction d'importantes cités commerciales (p.ex. Ougarit) et d'autres bouleversements au tournant des 13^e et 12^e s. ont entraîné la fin des structures économiques mondiales et de la *Pax Aegyptiaca*, ainsi qu'un repli de l'Égypte sur elle-même. Le mode de vie des nomades était dépendant de ces structures économiques, dans lesquelles ils étaient parfaitement intégrés (il faut se défaire de l'image romantique du nomade autosuffisant). La sédentarisation des Israélites est une conséquence obligée de ces bouleversements économiques qui les ont forcés à trouver un autre mode de subsistance.⁴⁹ Ils conserveront pendant un certain temps une organisation tribale qui s'atténuera avec l'urbanisation plusieurs siècles plus tard pour ne rester qu'un modèle idéal dans les textes bibliques.

⁴⁹ L'importance de l'économie est bien démontrée dans R.B. Coote and K.W. Whitelam, *The Emergence of Early Israel in Historical Perspective*, Sheffield, Almond Press, 1987.

L'histoire des origines d'Israël doit donc se défaire du modèle narratif traditionnel : chercher à identifier le pharaon de l'Exode est une approche trompeuse, de même que de rejeter l'historicité d'Israël sous prétexte que le pharaon de l'Exode ou Josué sont des personnages fictifs est tout aussi trompeur. (Au risque d'avoir l'air "religieux", soulignons que l'absence de preuve, n'est pas la preuve de leur absence. Sans sources, il est tout aussi anti-scientifique de nier l'historicité de certains récits bibliques que de les défendre. Lorsqu'on ne dispose que d'un texte biblique, il est bon de l'étudier pour ce qu'il est : un texte, et de laisser l'histoire hors de cela.) Ainsi, l'histoire des origines d'Israël ne peut pas être une histoire événementielle ou politique. C'est plutôt une histoire sociale, qui peut aborder les grandes structures socio-économiques, ou la vie quotidienne des villages, mais qui ne peut identifier des "noms" ou situer précisément des événements (comme les batailles décrites dans les *Juges*, ce que fait, par exemple, Stager).

L'émergence d'Israël est-elle donc un processus lent, comme l'a soutenu Alt ? Ou rapide, comme l'a soutenu Albright ? En fait, peut-être ont-ils (sur cette question) tous deux raison. La formation historique de l'identité israélite est un phénomène lent, commencé au moins depuis le 15^e s. Quant à elle, la sédentarisation des Israélites et leur apparition concrète dans l'histoire, est un phénomène rapide, s'étendant sur deux ou trois générations au 12^e s.

Il nous semble possible de défendre cette hypothèse des origines d'Israël sans la Bible, n'utilisant que des sources externes, mais nous sommes aussi conscient que cette conception des origines d'Israël "non-biblique" n'est pas fondamentalement en opposition avec la Bible. Si quelqu'un (comme un révisionniste par exemple) est mal à l'aise avec le fait que la Bible puisse effectivement présenter le souvenir d'un passé réel, ce ne sont pas les sources qui doivent être remises en question, mais la conception de la Bible qu'a cette personne. Nous n'avons pas ici reconstruit l'histoire des origines d'Israël à partir de la Bible, mais nous constatons qu'à la fin, c'est vers la Bible que pointe cette histoire.

Conclusion générale

"so-called biblical scholarship [...] took up arms against Rashi, and Luther in defense of Moses and Jesus and ended by replacing Moses and Jesus by itself, all while denying it had done so."¹

Des années '20 à la fin des années '70, pendant deux générations, la question des origines d'Israël en Palestine fut abordée assez simplement dans la perspective d'une ou l'autre des trois hypothèses classiques : "l'Immigration", "la Conquête" ou la "Révolte". Cependant, avec le développement des disciplines historiques, archéologiques, bibliques et l'apport de nouvelles méthodologies, l'insuffisance de ces modèles fut démontrée et l'historiographie des années '80 mit ainsi définitivement fin aux paradigmes traditionnels. Une multitude de théories furent alors proposées, principalement en développant des modèles abstraits et en tentant d'y placer les sources permettant d'aborder l'histoire palestinienne du BR et du F I, documents égyptiens et données archéologiques. De tout cela est ressortie la multiplicité des approches possibles mais aussi la subjectivité évidente des chercheurs. Devant les désillusions et les doutes ainsi créés, l'historiographie des années '90 fut marquée par des débats entourant la véracité historique du contenu de la Bible, plus particulièrement concernant la période pré-monarchique, et donc sur la légitimité de son utilisation par les chercheurs. Deux positions diamétralement opposées se sont formées : l'une, "maximaliste", acceptant les textes bibliques comme présentant le souvenir authentique de l'émergence d'Israël au BR et au F I, dans son contexte socio-économique du moins et l'autre, "révisionniste", estimant que la Bible, ainsi que l'idée d'une nation israélite, est une création littéraire, fictive, de la période hellénistique et considère donc la question des origines d'Israël comme un faux problème. Pourtant, des traces non-bibliques de l'existence d'une entité se nommant Israël existent dès la fin du 13^e s., au moment où la région des collines centrales de Palestine connaît un regain d'activité se manifestant dans l'apparition d'installations agricoles permanentes.

¹ John A. Miles, "Radical Editing: *Redaktionsgeschichte* and the Aesthetic of Willed Confusion", dans *Traditions in Transformation. Turning Points in Biblical Faith*, B.Halpern and J.D. Levenson édés, Winona Lake, Eisenbrauns, 1981, p.21.

Au moment même où nous écrivons ces lignes, les débats sur les origines d'Israël se poursuivent et une dichotomie grandissante s'établit entre "maximalistes" et "révisionnistes" qui donnent souvent l'impression d'être un dialogue de sourd. Il n'est pas possible de tracer, pas même dans ses grandes lignes, l'avenir de la recherche dans un domaine qui peut évoluer rapidement, au gré des découvertes archéologiques. Sans doute restera-t-il toujours une opposition selon la compréhension du problème des rapports entre la réalité et le langage, entre le passé et ses représentations. C'est principalement le niveau de confiance accordé aux sources qui distingue les chercheurs entre eux. Sans doute des paradigmes pour expliquer les origines d'Israël continueront de disparaître et d'apparaître, au gré des découvertes et des besoins de chaque nouvelle génération. Mais, si les hypothèses passent, à la fin demeurera toujours la source.

ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ παρελεύσεται,
οἱ δὲ λόγοι μου οὐ μὴ παρέλθωσιν.
(Mt 24, 35)

Bibliographie

AHARONI, Yohanan.

- 1970 "New Aspects of the Israelite Occupation in the North", dans *Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century. Essays in Honor of Nelson Glueck*. J.A. Sanders, éd., New York, Doubleday and Co, 1970, p.264-265.
- 1979 *The Land of the Bible; A Historical Geography*. Philadelphie, Westminster Press.

AHLSTRÖM, G.W.

- 1984 "Giloh : A Judahite or Canaanite Settlement", *IEJ* 34, p.170-172.
- 1986 *Who Were the Israelites?*. Winona Lake, Eisenbrauns.
- 1991 "The Origin of Israel in Palestine", *SJOT* 2, p.19-34.
- 1993 *The History of Ancient Palestine from the Palaeolithic to Alexander's Conquest*. Sheffield, JSOT Press.

AHLSTRÖM, G.W. and EDELMAN, D.

- 1985 "Merenptah's Israel", *JNES* 44, p.59-61.

ALBRIGHT, W. F.

- 1935 "Archaeology and the Date of the Hebrew Conquest of Palestine", *BASOR* 58, p.26-31.
- 1938 "The Present State of Syro-Palestinian Archaeology", dans *The Haverford Symposium on Archaeology and the Bible*, E. Grant, éd., New Haven, ASOR, p.1-46.
- 1939 "The Israelite Conquest in Light of Archaeology", *BASOR* 74, p.11-22.
- 1946 *From the Stone Age to Christianity*. New York, Doubleday.
- 1965 *The Biblical Period from Abraham to Ezra*. New York, Harper and Row.
- 1969 "The Impact of Archaeology on Biblical Research, 1966", dans *New Directions in Biblical Archaeology*. D.N. Freedman and J.C. Greenfield, édés, New York, Garden City, Doubleday, p. 1-14.

AHITUV, Shmuel.

- 1997 "The Origins of Ancient Israel - The Documentary Evidence", dans *The Origins of Early Israel*. S. Ahituv and E.D. Oren, édés, Beer-Sheva, Ben-Gourion University, p.135-140.

ALT, Albrecht.

- 1968 *Essays on Old Testament History and Religion*. New York, Doubleday, (1925).

AMIRAN, R.

- 1969 *Ancient Pottery of the Holy Land*. Jérusalem, Masada.

AMITAI, R., éd.

1985 *BAT 1983. Proceedings of the First International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, June 1983.* Jerusalem, Israel Exploration Society.

ANDERSON, B.W.

1993 "Promised Land", *BR* 9, 1, p.4-14.

ARNAUD, D.

1998 "Hazor à la fin de l'âge du Bronze d'après un document méconnu: RS 20.225", *AO* 16, p.27-35.

AVIGAD, Nahman.

1986 *Hebrew Bullae from the Time of Jeremiah: Remnants of a Burnt Archive.* Jerusalem, Israel Exploration Society.

AUGUSTIN,

1993 *Confessions.* Édition présentée par P. Sellier, traduction d'Arnauld d'Andilly établie par O. Barenne, Paris, Gallimard.

BARSTAD, H.

1996 *The Myth of the Empty Land.* Oslo, Scandinavian University Press.

BEEBE, H.K.

1968 "Ancient Palestinian Dwelling", *BA* 31, p.38-58.

BEN-TOR, A., éd.

1992 *The Archaeology of Ancient Israel.* New Haven, Yale University Press.

BIETAK, M.

1993 "The Sea Peoples and the End of the Egyptian Administration in Canaan", *BAT* 1990, p.292-306.

BIMSON, J.J.

1981 *Redating the Exodus and the Conquest.* Sheffield, JSOT Press.

1991 "Merenptah's Israel and Recent Theories of Israelites Origins", *JSOT* 49, p.3-29.

BIMSON, J.J and D. LIVINGSTON.

1987 "Reading the Exodus", *BAR* 13, p. 40-53; 66-68.

BINFORD, L.R.

1962 "Archaeology as Anthropology", *AA* 28, p.217-225.

- BIRAN, A. and J. AVIRAN, éds.
 1993 *BAT. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, June 1990.* Jerusalem, Israel Exploration Society.
- BIRAN, A. and J. NAVEH.
 1993 "An Aramaic Stele Fragment from Tel Dan", *IEJ* 43, p.81-98.
- BLENKINSOPP, J.
 1992 *The Pentateuch. An Introduction to the First Five Books of the Bible.* New York, Doubleday (ABRL).
- BOROWSKI, O.
 1987 *Agriculture in Iron Age Israel.* Winona Lake, Eisenbrauns.
- BOTTÉRO, J.
 1954 *Le problème des Habiru à la 4^e Rencontre Assyriologique Internationale.* Paris, Cahiers de la Société Asiatique.
 1986 *Naissance de Dieu. La Bible et l'historien.* Paris, Gallimard.
- BOTTA, Alejandro Felix.
 1993 "Problemas históricos en torno - a los origines de Israel", *BT* 57, p. 61-70.
- BOURDÉ, G. and H. MARTIN,
 1983 *Les écoles historiques.* Paris, Seuil.
- BRIGHT, J.
 1981 *A History of Israel.* 3^e éd. London, SCM Press. (= 4^e ed. Westminster John Knøx Press, 2000).
- BROSHI, M.
 1992 "The Population of Iron Age Palestine", *BAT 1992 Supplement*, p.14-18.
- CALLAWAY, Joseph, A.
 1968 "New Evidence on the Conquest of Ai", *JBL* 87, p.312-320.
 1988 "The Settlement in Canaan, the Period of the Judges", dans *A Short History from Abraham to the Roman Destruction of the Temple.* H. Shank éd., London, Prentice-Hall International, p.53-84.
- CARVALLO, José Carlos.
 1999 "As propostas arqueológicas sobre e emergência do primitivo Israel na terra de Canaan", *HT* 20, p.3-22.

CHANEY M.L.

- 1983 "Ancient Palestinian Peasant Movement and the Formation of Premonarchic Israel", dans *Palestine in Transition. The Emergence of Ancient Israel*. D.N. Freedman et D.F. Graf, éds, Sheffield, Almond Press, p.39-90.

COATS, G.W.

- 1985 "An Exposition for the Conquest Theme", *CBQ* 47, p.47-54.

COOPER, J.S. and G.M. SCHWARTZ, éds.

- 1996 *The Study of the Ancient Near East in the Twenty-First Century. The William Foxwell Albright Centennial Conference*. Winona Lake, Eisenbrauns.

COOTE, Robert B.

- 1990 *Early Israel. A New Horizon*. Minneapolis, Fortress Press.
1991 "Early Israel", *SJOT* 2, p.35-46.

COOTE, R. and D.R. ORD.

- 1989 *The Bible First History*. Philadelphia, Fortress Press.

COOTE, R. and K.W. WHITELAM.

- 1986 "The Emergence of Israel: Social Transformation and State Formation following the Decline in Late Bronze Age Trade", *Sem* 37, p.107-147.
1987 *Emergence of Early Israel in Historical Perspective*. Sheffield, Almond Press.

CROSS, F.M.

- 1973 *Canaanite Myth and Hebrew Epic. Essays in the History of the Religion of Israel*. Cambridge, Harvard University Press.
1988 "Reuben, First-Born of Jacob", *ZAWSup* 100, 1988, p.46-65.
1998 *From Epic to Canon: Essays in the History and Literature of Ancient Israel*. Baltimore, John Hopkins University Press.

CROSS, F.M. *et al.*

- 1997 "Defusing Pseudo-Scholarship : The Siloam Inscription Ain't Hasmonean", *BAR* 23, 2, p.41-50, 68.

CRYER, F.H.

- 1994 "On the Recently-Discovered 'House of David' Inscription", *SJOT* 8, p.14-15.

DAVID, R.

- 1994 "La maison à piliers dans l'argumentation concernant l'émergence d'Israël en Palestine à l'époque du Fer I", dans *Où demeures-tu ? La maison depuis le monde biblique*. J.-C. Petit, éd., Montréal, Fides, p.53-69.

DAVIES, P.R.

- 1992 *In Search of Ancient Israel*. Sheffield, JSOT Press.
 1994 "House of David Built on Sand", *BAR* 20, 4, p.54-55.
 1996 "Ancient Israel and History. A Response to Norman Whybray", *ET* 108, 7, p.211-212.
 2000a "What Separate a Minimalist from a Maximalist? Not Much", *BAR* 28, 2, p. 24-27; 72-73.
 2000b "Corrigenda", *CRBS* 8, p.117-123.

DAVIES, P.R. and V. FRITZ, éd.s.

- 1996 *The Origins of the Ancient Israelite States*. Sheffield, JSOT Press.

DAVIES, P.R. and J. ROGERSON

- 1996 "Was the Siloam Tunnel Built by Hezekiah ?", *BA* 59, p.138-149.

DEARMAN, J.A.

- 1993 "Settlement Patterns and the Beginning of the Iron Age in Moab" dans *Early Edom and Moab: The Beginning of Iron Age in Southern Transjordan*. P. Bienkowski éd., Sheffield, JSOT Press, p.65-75.

DEVER, W.G.

- 1974 *Archaeology and the Biblical Studies: Retrospects and Prospects*. Evanston, Seabury-Western Theological Seminary.
 1987 "The Contribution of Archaeology to the Study of Canaanite and Early Israelite religion" dans *Ancient Israelite Religion ; Essays in Honor of F.M. Cross*. P.D. Miller, P.D. Hanson and S.D. McBride, éd.s, Philadelphie, Fortress Press, p.209-248.
 1990 *Recent Archaeological Discoveries and Biblical Research*. Seattle, University of Washington Press.
 1991 "Archaeological Data on the Israelite Settlement : A Review of Two Recent Works", *BASOR* 284, p.77-90.
 1992a "The Chronology of Syria Palestine in the Second Millenium B.C. : A Review of Current Issues", *BASOR* 288, p. 1-25.
 1992b "Archaeology and the Israelite Conquest", *ABD*, vol. 3, p.545-558.
 1992c "Israel, History of -- Archaeology and the 'Conquest'", *ABD*, vol. 3, p.545-558.
 1993a "How to Tell Canaanite from an Israelite", dans *The Rise of Ancient Israel*. Symposium at the Smithsonian Institution, October 26 1991, H. Shanks, W.G. Dever, B. Halpern, P.K. McCarter, éd.s, Washington, Biblical Archaeology Society, p.26-85.
 1993b "What Remains of the House that Albright Built", *BA* 56, 1, p.25-35.

- 1994 "Culture Continuity, Ethnicity in the Archaeological Record and the Question of Israelite Origin", *EI* 24, p. 22-33.
- 1995a "The Identity of Early Israel: A Rejoinder to Keith Whitelam", *JSOT* 72, p.3-24.
- 1995b "Will the Real Israel Please Stand Up? Archaeology and Israelite Historiography : Part 1", *BASOR* 297, p.61-80.
- 1995c "Will the Real Israel Please Stand Up ?" Part II : Archaeology and the Religions of Ancient Israel", *BASOR* 298, p.37-58.
- 1995d "Revisionist Israel Revisited: A Rejoinder to Niels Peter Lemche", *CRBS* 4, 35-50.
- 1997 "New Archaeology Data and Hypotheses on the Origins of Ancient Israel", *Archaeology and Biblical Interpretation*. J.R. Bartlett, éd., London, Routledge, p. 25-50.
- 1999a "Archaeology, Ideology, and the Quest for an "Ancient" or "Biblical" Israel", *NEA* 61, 1, p.39-52.
- 1999b "Histories and Nonhistories of Ancient Israel", *BASOR* 316, p. 89-109.
- 2000a "Biblical and Syro-Palestinian Archaeology: A State-of-the-Art Assessment at the Turn of the Millennium", *CRBS* 8, p.91-116.
- 2000b "Save Us from Postmodern Malarkey", *BAR* 26, 2, p.28-35; 68-69.
- 2001a *What did the Biblical Writers Know, and When did they Know It? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel*. Grand Rapids, Eerdmans.
- 2001b "Excavating the Hebrew Bible or Burying It Again ?", *BASOR* 322, p.67-77.

DOTHAN, T.K.

- 1982 *The Philistines and Their Material Culture*, New Haven, Yale University Press.

DOTHAN, T.K. and M. DOTHAN,

- 1992 *Peoples of the Sea. The Search for the Philistines*. New York, Macmillan.

DUMÉZIL, G.

- 1948 *Mitra-Varuna. Essai sur deux représentations indo-européennes de la souveraineté*. 2^e éd., Paris, Gallimard.
- 1986 *Mythe et épopée I. L'idéologie des trois fonctions dans les épopées des peuples indo-européens*. 4^e éd., Paris, Gallimard.
- 1987 *Entretiens avec Didier Eribon*. Paris, Gallimard.
- 1992 *Mythes et dieux des Indo-Européens*. Textes réunis et présentés par H. Coutau-Bégarie, Paris, Flammarion.

DUS, J.

- 1971 "Moses or Joshua? On the Problem of the Founder of the Israelite Religion" *RR*, II, p.26-41.

EDELMAN, D.

- 1991 *The Fabric of History: Text, Artifacts and Israel's Past*. Sheffield, JSOT Press.

ENGEL, Helmut.

- 1970 "Die Siegsstele des Merenptah. Kritischer Überblick über die verschiedenen historischer Auswertung des Schlussabschnitts", *Bib* 60, p.373-399.

ENGELKEN, Karen.

- 1990 "Kanaan als nicht-territorialer Terminus", *BN* 52, p. 47-63.

ERNAKULATHIL, John.

- 1996 "Emergence of Israel as a Nation", *BibBh* 22, p.44-61.

ESKOLA, T. and E. JUNKKAALA, eds.

- 1998 *From the Ancient Sites of Israel: Essays on Archaeology History and Theology in Memory of Aapeli Saarisaale (1896-1980)*. Helsinki, Theological Institute of Finland.

FINKELSTEIN, I.

- 1988 *The Archaeology of the Israelite Settlement*. Jérusalem, Israel Exploration Society.
- 1991 "The Emergence of Israel in Canaan : Consensus, Mainstream and Dispute", *SJOT* 2, p.47-59.
- 1995 "The Great Transformation: The "Conquest" of the Highland Frontiers and the Rise of the Territorial States", dans *The Archaeology of the Holy Land*. T.E. Levy, éd., London, Leicester University Press, p.349-365.
- 1996a "Ethnicity and Origin of the Iron I Settlers in the Highland of Canaan. Can the Real Israel Stand Up?", *BA* 59, 4, p.198-212.
- 1996b "Toward a New Periodization and Nomenclature of the Archaeology of the Southern Levant", dans *The Study of the Ancient Near East in the Twenty-First Century. The William Foxwell Albright Centennial Conference*. J.S. Cooper et G.M. Schwartz, eds, Winona Lake, Eisenbrauns, p.103-123.
- 1997 "Pots and Peoples Revisited: Ethnic Boundaries in the Iron Age?", dans *The Archaeology of Israel: Constructing the Past/ Interpreting the Present*. N.A. Silberman and D. Small eds, Sheffield, Sheffield Academic Press.
- 1998 "Bible Archaeology or Archaeology of Palestine in the Iron Age?", *Lev* 30, p.167-174.

FINKELSTEIN I. and Nadav NA'AMAN, eds.

- 1994 *From Nomadism to Monarchy, Archaeological & Historical Aspects of Early Israel*. Jérusalem, Israel Exploration Society.

- FINKELSTEIN I. and N.A. SILBERMAN.
 2001 *The Bible Unearthed ; Archaeology New Vision of Ancient Israel and the Origin of its Sacred Texts*. New York, The Free Press.
- FLANAGAN J.W.
 1988 *David's Social Drama. A Hologram of Israel's Early Iron Age*. Sheffield, Almond Press.
- FREEDMAN D.N., éd.
 1992 *ABD*. 6 vols. New York, Doubleday.
- FREEDMAN D.N. and D.F. GRAF, éd.s.
 1983 *Palestine in Transition. The Emergence of Ancient Israel*. Sheffield, Almond Press.
- FRERICHS, E.S. and L.H. LESKO, éd.s.
 1997 *Exodus. The Egyptian Evidence*. Winona Lake, Eisenbrauns.
- FRICK F. S.
 1985 *The Formation of the State in Ancient Israel. A Survey of Models and Theories*. Sheffield, Almond Press.
- FRIEDMAN, R.E.
 1987 *Who Wrote the Bible ?* Englewood Cliffs, Prentice Hall.
- FRITZ, Volkmar.
 1981 "The Israelite 'Conquest' in the Light of Recent Excavations at Khirbet el-Meshash", *BASOR* 241, p.61-73.
 1987 "Conquest or Settlement? The Early Iron Age in Palestine", *BA* 50, p.84-100.
- GAL, Zvi.
 1991 "The Period of the Israelite Settlement in the Lower Galilee and Jezreel Valley", *Ma* 7, p.101-115.
- GANGLOFF, Frédéric.
 1997 "In Search of 'Ancient Israel/ Palestine' part I: Old Trends (1920s-1970s)", *NETR* 18, p.81-101.
 1998 "In Search of 'Ancient Israel/ Palestine' part II: New Projects (1970s to the Present)", *NETR* 19, p.3-28.
- GARBINI, Giovanni.
 1988 *History and Ideology in Ancient Israel*. London, SCM Press.

GARDINER, A.H.

- 1927 *Egyptian Grammar. Being an Introduction to the Study of Hieroglyphs.* Oxford, Griffith Institute/ Ashmolean Museum.

GEUS, C.H.J.

- 1976 *A Investigation into Some of the Presupposition of Martin Noth's Amphictyony Hypothesis.* Amsterdam, Studia (Semitica Neerlandica 18).

GITIN, S. and W.G. DEVER, éds.

- 1989 *Recent Excavations in Israel: Studies in Iron Age Archaeology.* Winona Lake, ASOR.

GITIN, S, A. Mazar and E. Stern, éds.

- 1998 *Mediterranean Peoples in Transition: Thirteenth to Ten Century B.C.E Festschrift for Trude Dothan.* Jerusalem, Israel Exploration Society.

GIVÉON, R.

- 1971 *Les bédouins Shosou des documents égyptiens.* Leiden, E.J. Brill (Documenta et Monumenta Orientis Antiqui 18).

GNUSE, Robert.

- 1991 "BTB Review of Current Scholarship: Israelite Settlement of Canaan : A Peaceful Internal Process", *BTB* 21, p.56-66 ; 109-117.

GOPHNA R. and J. PORTUGALI.

- 1988 "Settlement and Demographic Processes in Israel's Coastal Plain from the Chalcolithic to the Middle Bronze Age", *BASOR* 269, p.11-28.

GOTTWALD, N.

- 1976 "Israel, Social and Economic Development of", *IDBS*, p.465-468
- 1979 *The Tribes of Yahweh: a Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250-1050 BCE.* New York, Mayknoll.
- 1983 "Early Israel and the Canaanite Socio-Economic System", dans *Palestine in Transition. The Emergence of Ancient Israel.* D.N. Freedman et D.F. Graf, éds, Sheffield, Almond Press, p.25-37.
- 1985 "The Israelite Settlement as a Social Revolutionary Movement", *BAT Proceedings of the International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, April 1984.* Jerusalem, Israel Exploration Society.
- 1994 "Method and Hypothesis in Reconstructing the Social History of Early Israel", *EI* 24, p.77-82
- 1999 "Icelandic and Israelite Beginnings: A Comparative Prope" dans *The Labour of Reading: Desire, Alienation, and Biblical Interpretation.* F.C. Black, R.Boer and E. Runions, éds, Atlanta, SBL, p.209-224.

GRABBE, L.L. éd.

- 1997 *Can a "History of Israel" Be Written?*. Sheffield, Sheffield Academic Press.
 1998 *The Exile in History and Tradition*. Sheffield, Sheffield Academic Press.

GREENBERG, M.

- 1955 *The Hab/piru*. New Haven, (American Oriental Series 39).

GRIMAL, N.

- 1988 *Histoire de l'Égypte ancienne*. Paris, Fayard.

HALLIGAN, J.M.

- 1993 "The Role of the Peasant in the Amarna Period", dans *Palestine in Transition. The Emergence of Ancient Israel*. D.N. Freedman and D.F. Graf, édés, Sheffield, Almond Press, p.15-25.

HALPERN, Baruch.

- 1983 *The Emergence of Israel in Canaan*. Chico, Scholar Press.
 1988 *The First Historians : The Hebrew Bible and History*. New York, Harper & Row.
 1993 "Sociological Comparativism and the Theological Imagination: The Case of the Conquest", *Shabrei Talmon*, p.53-67
 1995 "Erasing History: The Minimalist Assault on Ancient Israel", *BR* 11, p.35-47.

HASEL, M.G.

- 1994 "Israel in the Merneptah Stela", *BASOR* 296, p.45-61.

HAYES, J.H.

- 1987 "On Reconstructing Israelite History", *JSOT* 39, p.5-9.

HAYES, J.H. and J.M. MILLER.

- 1986 *A History of Ancient Israel and Judah*. Philadelphia, Westminster Press.

HAYES, J.H. and J.M. MILLER, édés.

- 1977 *Israelite and Judean History*. Philadelphie, Westminster Press.

HERZOG, Ze'ev.

- 1992 "Settlement and Fortification Planning in the Iron Age", dans *The Architecture of Ancien Israel : From the Prehistoric to the Persian Period*. A. Kempinski and R. Reich, édés, Jerusalem, Israel Exploration Society, p.231-274.

HERRMANN, Siegfried.

- 1992 "Observation on Some Recent Hypotheses Pertaining to Early Israelite History", dans *Justice and Righteousness : Biblical Themes and their*

Influence. H.G. Reventlow and Y. Hoffman, éds, Sheffield, JSOT Press, p.105-116.

HESS, Richard S.

1994 "Fallacies in the Study of Early Israel: an Onomastic Perspective", *TB* 45, p.334-354.

HESSE, B. and WAPNISH, P.

1997 "Can Pig Bones Be Used for Ethnic Diagnosis in the Ancient Near East ?", dans *The Archaeology of Israel: Constructing the Past, Interpreting the Present*. N.A. Silberman et D. Small, éds. Sheffield, Sheffield Academic Press.

HOBBSAWM, E.J.

1972 *Bandits*. London, Harmondsworth/ Penguin.

HOPFE, L. M. éd.

1994 *Uncovering Ancient Stones: Essays in Memory of H. Neil Richardson*. Winona Lake, Eisenbrauns.

HOPKINS, D.C.

1985 *The Highlands of Canaan: Agricultural Life in the Early Iron Age*. Sheffield, Almond Press.

1986 "Life on the Land : the Subsistence Struggles of Early Israel ", *BA* 50, p.178-191.

1993 "Pastoralists in the Late Bronze Age Palestine : Which Way Did They Go?", *BA* 56, 4, p.200-211.

HOSTETTER, Edwin C.

1994 "Geographic Distribution of the Pre-Israelite Peoples of Ancient Palestine", *BZ* 38, p.81-86.

HURVITZ, A.

1997 "The Historical Quest for "Ancient Israel" and the Linguistic Evidence of the Hebrew Bible: Some Methodological Observations", *VT* 47, p.301-315.

JAPHET, S.

1993 *I & II Chronicles : A Commentary*. Louisville, Westminster/ John Knox.

JOFFE, A.H.

1997 "New Archeology", *OEANE*, vol.4, p.134-138.

JONES. Siân.

1997 *The Archaeology of Ethnicity*. London, Routledge.

JOÛON P. and T. MURAOKA.

- 1996 *A Grammar of Biblical Hebrew*. Rome, Editrice Pontificio Istituto Biblico.

KALLAI, Zecharia.

- 1983 "Conquest and Settlement of Trans-Jordan", *ZDPV* 99, p.110-118.
 1986 "The Settlement Traditions of Ephraim", *ZDPV* 102, p.68-74.
 1997 "The Twelve-Tribe Systems of Israel", *VT* 47, p.53-90.
 1999 "A Note on the Twelve-Tribe Systems of Israel", *VT* 49, p.125-127.

KASWALDER, Pietro Alberto.

- 1990 *La disputa diplomatica di lefte : La ricerca archeologica in Giordania e il problema della conquista*. Jérusalem, Studium Biblicum Franscinum, (Analector 29).

KITCHEN, K.A.

- 1966 *Ancient Orient and the Old Testament*. London, Tyndale Press.

KLOCK-FONTANILLE, I.

- 1998 *Les Hittites*. Paris, PUF.

KNAUF, E.A.

- 1990 "War 'Biblich-Hebräisch' eine Sprache?", *ZAH* 3, p.11-23.
 1991 "From History to Interpretation", dans *The Fabric of History: Text, Artifacts and Israel's Past*. D. Edelman, éd., Sheffield, JSOT Press, p.26-64.

KREUZER, Siegfried.

- 1994 "Max Weber, Georg Mendenhall und das Sogenannte Revolutionsmodell für die 'Landnahme' Israels" dans *Altes Testament Forschung und Wirkung: Festschrift für H.G. Reventlow*. P.Mommer and W. Thiel, édés, Frankfurt am Main, Peter Lang, p.283-305.

LAPP, P.W.

- 1967 "The Conquest of Palestine in Light of Archaeology" *CTM* 38, p.283-300.

LEMAIRE, A.

- 1994 "House of David restored in Moabite Inscription", *BAR* 20/ 3, p.30-37.
 1998 "The Tel Dan Stela as a Piece of Royal Historiography", *JSOT* 81, p.3-14.
 2001 *Histoire du peuple hébreu*. 5^e éd. Paris, PUF.

LEMICHE, N.P.

- 1985 *Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy*. Leiden, E.J. Brill.
 1988 *Ancient Israel: A New History of Israelite Society*. Sheffield, JSOT Press.
 1991a *The Canaanites and their Land*. Sheffield, JSOT Press.

- 1991b "Sociology, Text and Religion as Key Factors in Understanding the Emergence of Israel in Canaan", *SJOT* 2, p.7-18.
- 1992 "Israel, History of -- Premonarchic Period", *ABD*, vol.3, p.526-545.
- 1994 "Is It Still Possible to Write a History of Ancient Israel ?", *SJOT* 8, p.165-190.
- 1996a *Die Vorgeschichte Israels*. Stuttgart, Kohlhammer.
- 1996b "Early Israel Revisited", *CRBS* 4, p.9-34.
- 1997 "Clio Is also Among the Muse ! Keith W. Whitelam and the History of Palestine : A Review and a Commentary", dans *Can A 'History of Israel' Be Written ?*, L.L. Grabbe, éd., Sheffield, Sheffield Academic Press, p.123-151.
- 1998 *The Israelites in History and Tradition*. Louisville, Westminster/ John Knox Press.

LEMICHE, N.P. and T.L. THOMPSON.

- 1995 "Did Biran Kill David? The Bible in the Light of Archaeology", *JSOT* 64, p.3-22.

LEONARD Jr., Albert.

- 1989 "The Late Bronze Age", *BA* 52, p.4-39.

LEVY, T.E., éd.

- 1998 *The Archeology of Society in the Holy Land*. 2^e éd., London, Leicester University Press.

LOHFINK, Norbert.

- 1985 "Warum wir weiter nach Israel's Anfängen fragen müssen", *ZZ* 39, p.173-179.

LONG, V.P., éd.

- 1999 *Israel's Past in Present Research: Essays on Ancient Israelite Historiography*. Winona Lake, Eisenbrauns.

LÜDY, José Héctor.

- 1990 "La historia y los origenes de Israel", *Str* 46, p.275-291.

MARROU, H.-I.

- 1975 *De la connaissance historique*, Paris, Seuil.

MAZAR, A.

- 1985 "The Israelite Settlement in Canaan in the Light of Archaeological Excavation", *BAT* 1984, Jerusalem, Israel Exploration Society.
- 1990 *Archaeology of the Land of the Bible, 10,000-586 BCE*. New York, Doubleday.

MENDENHALL, G. E.

- 1962 "The Hebrew Conquest of Palestine", *BA* 25, p.66-87.
- 1973 *The Tenth Generation*. Baltimore, Johns Hopkins University Press.
- 1983 "Ancient Israel's Hyphenated History", dans *Palestine in Transition. The Emergence of Ancient Israel*. D.N. Freedman and D.F. Graf, édés, Sheffield, Almond Press, p.91-103.

MERRIL, E. H.

- 1995 "The Late Bronze / Early Iron Age Transition and the Emergence of Israel", *BS* 152, p.145-162.

MESHEL, Z.

- 1997 "Kuntillet 'Ajrud", *OEANE*, vol.3, p.310-312.

MESKELL, L., éd.

- 1998 *Archaeology under Fire*. London, Routledge.

MEYER, D.N. and B.D. RUDERMAN, édés.

- 1998 *The Jewish Past Revisited: Reflections on the Modern Jewish Historian*. New Haven, Yale University Press.

MEYERS, E.M., éd.

- 1996 *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East*. 5 vols, New York, Oxford University Press.

MICHNIEWICZ, Wejciech.

- 1998 "The Israel's Origin Theories", *ColIT* 48, p.5-22.

MILLARD A. R., J.K. HOFFMEIER and D.W. BAKER, édés.

- 1993 *Faith, Tradition, and History*. Winona Lake, Eisenbrauns.

MILLER, J.M.

- 1982 "Approaches to the Bible through History and Archaeology : Biblical History as a Discipline", *BA* 45, p.211-216.
- 1987 "In Defense of Writing a History of Israel", *JSOT* 39, p.53-57.
- 1989 "New Directions in the Study of Israelite History", *TT* 30, p.152-160.

MORAN, W.L.

- 1987 *Les Lettres d'El-Amarna. Correspondance diplomatique du pharaon*. Paris, Cerf.

MUTH, Richard F.

- 1997 "Economic Influences on Early Israel", *JSOT* 75, p.77-92.

MONTOVANI, P. Arata.

- 1988 "La 'conquista' di Israele", *RivB* 36, p.47-60.

NA'AMAN, N.

- 1982 "Eretz Israel à la période cananéenne: l'âge du Bronze moyen et du Bronze récent", dans *L'histoire d'Eretz Israel vol. I, Introduction : Période ancienne*. Jérusalem. (hébreu).
- 1994 "The 'Conquest of Canaan' in the Book of Joshua and in History", dans *From Nomadism to Monarchy, Archaeological & Historical Aspects of Early Israel*. I. Finkelstein and N. Na'aman, édés, Jérusalem, Israel Exploration Society.

NODET, E.

- 1992 *Essai sur les origines du judaïsme : de Josué aux Pharisiens*. Paris, Cerf.

NOIRIEL, G.

- 1996 *Sur la "crise" de l'histoire*. Paris, Belin.

NOTH, A.

- 1938 "Grundsätzliches zur geschichtlichen Deutung archäologischer Befunde auf dem Boden Palästinas", *PJB* 34, p.7-27.
- 1940 "Der Wallfahrtsweg zum Sinai", *PJB* 36, p.5-28.
- 1958 *The History of Israel*. London, Black.
- 1960 "Der Beitrag der Archäologie zur Geschichte Israels", dans *Congress Volume Oxford 1959*. G.W. Anderson *et al.*, édés, Leiden, Brill, p.262-282.

OPPERMANN, Rolf.

- 1986 "Die Rebellions These in Gottwalds: The Tribes of Yahweh", *BN* 33, p.80-89.

OTTO, E.

- 1984 "Historisches Geschehen- Überlieferung- Erklärungsmodell. Sozialhistorische Grundsatz- und Einzelproblem in der Geschichtsschreibung des frühen Israel -Eine Antwort auf N. P. LEMCHES Beitrag zur Diskussion um eine Sozialgeschichte Israel", *BN* 23, p.63-80.

PARR, Peter, J.

- 1970 "Preliminary Survey in N.W. Arabia, 1968 ", *BIA* 8-9, p.219-240.
- 1992 "Qurayya", *ABD*, vol.5, p.594-596.

PAUL, A.

- 2000 *Et l'Homme créa la Bible ; d'Hérodote à Flavius Josèphe*. Paris, Bayard.

PRAY, Kay.

- 1985 " Ancient and Modern Pastoral Migration in the Levant ", *Lev* 17, p. 81-88.

PRITCHARD, J.B.

- 1955 *Ancient Near Eastern Text Relating to the Old Testament*. 2^e éd. Princeton, Princeton University Press.

PURY, A. de. éd.

- 1989 *Le Pentateuque en question. Les origines et la composition des cinq premiers livres de la Bible à la lumière des recherches récentes*. Genève, Labor et Fides.

PURY, A. de, T. Römer and J.D. Macchi, éd.s.

- 1996 *Israël construit son histoire. L'historiographie deutéronomiste à la lumière des recherches récentes*. Genève, Labor et Fides.

RAINEY, Anson, F.

- 1994a "The 'House of David' and the House of the Deconstructionists", *BAR* 20, 6, p.47
- 1994b "Remarks on Donald Redford's *Egypt, Canaan, and Israel in Ancient Times*", *BASOR* 295, p.81-85.
- 1995 "Unruly Elements in Late Bronze Age Canaanite Society", dans *Pomegranates and Golden Bells*, D.P. Wright, D.N. Freedman and A. Hurvitz, éd.s., Winona Lake, Eisenbrauns, p.481-96.
- 1996 "Who is a Canaanite? A Review of Textual Evidence", *BASOR* 304, p.1-15.
- 2001 "Israel in Merenptah's Inscription and Reliefs", *IEJ* 51, 1, p.57-75.

RAMSEY, G.W.

- 1981 *The Quest for the Historical Israel : Reconstructing Israel's Early History*. Atlanta, John Knox Press.

REDFORD, D.B.

- 1986 "The Ashkelon Relief at Karnak and the Israel Stela", *IEJ* 36, p.188-200.
- 1992 *Egypt, Canaan and Israel in Ancient Times*. Princeton, Princeton University Press.

RENDSBURG, Gary.

- 1992 "The Date of the Exodus and the Conquest/ Settlement : the Case for the 1100s", *VT* 42, p.510-527.

ROLLA Armando.

- 1984 "Il passaggio dal Tardo Bronzo al Ferro I in Palestina: dati archeologici e loro interpretazione", *RivB* 32, p.29-46.

RÖSEL, Hartmut N.

- 1984 "Israel Gedanken zu seinen Anfängen", *BN* 25, p.74-91.
- 1991 "Die Entstehung Israels, Evolution oder Revolution ?", *BN* 59, p.28-32.

- 1992 *Israel in Kanaan. Zum Problem des Entstehung Israels.* Frankfurt an Main, Peter Lang.
- ROTHENBERG, B. and J. GLASS.
 1983 "The Midianite Pottery", dans *Midian, Moab and Edom. The History and Archaeology of Late Bronze and Iron Age Jordan and North-West Arabia*, J.F.A. Sawyer and D.J.A. Clines, éds., Sheffield (JSOTSup 24), p.65-125
- ROUX, G.
 1995 *La Mésopotamie.* Paris, Seuil.
- ROWLEY, H.H.
 1958 *From Joseph to Joshua.* London, Oxford University Press.
- SAIDEL, Benjamin Adam.
 1997 "New Insights into Ancient and Modern Pastoral Nomads", *RelSRev* 23, p.349-383.
- SANDARS, N.K.
 1978 *The Sea Peoples. Warriors of the Ancient Mediterranean, 1250-1150 B.C.* London, Thames and Hudson.
- SASSON J.M.
 1981 "On Choosing Models for Recreating the Israelite Premonarchic History", *JSOT* 21, p.3-24.
- SAWYER, J.F.A. and D.J.A. Clines, éds.
 1983 *Midian, Moab and Edom. The History and Archaeology of Late Bronze and Iron Age Jordan and North-West Arabia*, Sheffield (JSOTSupp 24).
- SCOTT, J.W.
 1998 A Crisis in History ? On Gérard Noiriel's *Sur la "crise" de l'histoire*", *FHS*, 21, 3, p.383-397.
- SEEBASS, Horst.
 1992 "Dialog über Israel Anfängen, zum Evolutionsmodell von N.P. Lemche", dans *Alttestamentlichen Glaube und biblische Theologie : Festschrift für H.D. Preuss zum 65. Geburtstag.* J. Hansmann and H.-J. Zobel, éds, Stuttgart, Kolhammer, p.11-19.
 1994 "Einige vertrauenswürdige Nachrichten zu Israel Anfängen: zu dem Söhnen Hobabs, Sichon und Bileam in Buch Numeri", *JBL* 113, p.577-585.
- SHANKS, H., éd.
 1989 "Israel's Emergence in Canaan", *BR* 5, 5, p.26-34.

- SHANKS, H., W.G. DEVER, B. HALPERN and P.K. McCARTER Jr.
1992 *The Rise of Ancient Israel*. Symposium at the Smithsonian Institution, October 26 1991, Washington D.C., Biblical Archaeology Society.
- SHAPER, Joachim.
1996 " Die religionsgeschichtlichen wurzeln des Frühisraelischen Stämmebundes", *VT* 46, p.361-375.
- SHARON, I.
1994 "Demographic Aspects of the Problem of the Israelite Settlement" dans *Uncovering Ancient Stones : Essays in Memory of H. Neil Richardson*. L.M. Hopfe, éd., Winona Lake, Eisenbrauns, p.119-134.
- SHILOH, Y.
1970 "The Four-Room House: Its Situation and Function in the Israelite City", *IEJ* 20, p.180-190.
- SILBERMAN N.A.
1989 "Review of the Scholarship of William Foxwell Albright", *BA* 52, p.231.
- SILBERMAN, N.A. and D. SMALL, éd.s.
1997 *The Archaeology of Israel: Constructing the Past, Interpreting the Present*. Sheffield, Sheffield Academic Press.
- SIMONS, J.
1937 *Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia*. Leiden, E.J. Brill.
- SINGER, Itamar.
1985 "The Beginning of Philistine Settlement in Canaan and the Northern Boundary of Philistia", *TA* 12, p.109-122.
- SKA, J.-L.
2000 *Introduction à la lecture du Pentateuque. Clés pour l'interprétation des cinq premiers livres de la Bible*. Bruxelles, Lessius.
- SKJEGGESTAD, Marit.
1992 "Ethnic Groups in Early Iron Age Palestine: Some Remark on the Use of the Term 'Israelite' in Recent Research", *SJOT* 6, p.159-186.
- SOGGIN, J. Alberto.
1993 *An Introduction to the History of Israel an Judah*. 2° éd., Valley Forge, Trinity Press International.
- STAGER, L.E.
1985a "The Archaeology of the Family in Ancient Israel", *BASOR* 260, p.1-35.
1985b "Israelite Settlement in Canaan", *BAT* 1984, p.83-85.

- 1985c "Merenptah, Israel and the Sea Peoples : New Light on an Old Relief", *EI* 18, p.56-64.
- 1988 "Archaeology, Ecology, and Social History : Background to the Song of Deborah", *VTS* 40, p.221-234.
- 1989 "The Song of Deborah. Why Some Tribes Answered the Call and Others Did Not ?", *BAR*, janv-fév. p.51-64.
- 1995 "The Impact of the Sea Peoples (1185-1050 BCE)", dans *The Archaeology of Society in the Holy Land*. Thomas E. Levy, éd., London, Leicester University Press, p.332-348.
- 1998 "Forging an Identity; The Emergence of Ancient Israel", dans *The Oxford History of the Biblical World*. M.D. Coogan, éd., Oxford, Oxford University Press.
- STEEN, E.J. van der,
 1996 "The Central East Jordan Valley in the Late Bronze Age and Early Iron Ages", *BASOR* 302, p.51-74.
- STERN, E., éd.
 1993 *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*. Jerusalem, Masada Press.
- STIEBING, William H.
 1985 "Should the Exodus and the Israelite Settlement be Redated ? ", *BAR* 11, 4, p.58-69.
- STIEGLITZ, Robert R.
 1990 "The Geopolitics of the Phoenician Littoral in the Early Iron Age", *BASOR* 279, p.9-12.
- STRANGE, John.
 1987 "The Transition from the Bronze Age to the Iron Age in the Eastern Mediterranean and the Emergence of the Israelite State", *SJOT* 1, p.1-19.
- THIEL, Winfried.
 1985 *Die soziale Entwicklung Israel in vorstaatlicher Zeit*. 2^e éd., Neukirchen-Vluyn, Neukirchen Verlag.
 1988 "Vom Revolutionären zum Evolutionären Israel? Zum einem neuen Modell der Entstehung Israels", *TLZ* 113, p.401-410.
- THOMPSON, Thomas L.
 1974 *The Historicity of the Patriarcal Narratives : The Quest for the Historical Abraham*. New York, Walter de Gruyter.
 1987 *The Origin Tradition of Ancient Israel*. Sheffield, JSOT Press.
 1991 "Text, Context and Referent in Historiography", dans *The Fabric of History: Text, Artifacts and Israel's Past*. D. Edelman, éd., Sheffield, JSOT Press, p.65-92.

- 1992a *Early History of the Israelite People. From the Written and the Archaeological Sources.* Leiden, E.J. Brill.
- 1992b "Palestinian Pastoralism and Israel Origins", *SJOT* 6, p.1-13.
- 1995 "A Neo-Albrightian School in History and Biblical Scholarship?", *JBL* 114, p.683-705.
- 1997 "Defining History and Ethnicity in the South Levant", dans *Can a "History of Israel" Be Written?*, L.L. Grabbe, éd., Sheffield, Sheffield Academic Press, p.166-187.
- 1999 *The Bible in History; How Writers Create a Past.* London, Jonathan Cape (= *The Mythic Past: Biblical Archaeology and the Myth of Israel.* New York, Basic Books).
- TREUIL, R. *et al.*
- 1989 *Les civilisations égéennes, du Néolithique à l'Age du Bronze.* Paris, PUF.
- TRIGGER, B.G.
- 1989 *A History of the Archaeological Thought.* Cambridge, Cambridge University Press.
- USSISHKIN, D.
- 1985 "Level VII and VI at Tel Lachish and the End of the Late Bronze Age in Canaan", dans *Palestine in the Bronze and Iron Ages: Papers in Honour of Olga Tufnell.* J.N. Tubb, éd., London, Institut of Archaeology, p.213-230.
- VAN CAUGH, Jean-Marie.
- 1991 "Les origines d'Israël et de la foi monothéiste. Apport de l'archéologie et de la critique littéraire", *RTL* 22, p.305-326 ; 457-487.
- VAN DER STEEN, Eveline J.
- 1995 "Aspects of Nomadism and Settlement in the Central Jordan Valley", *PEQ* 27, p.141-158.
- 1999 "Survival and Adaptation: Life East of the Jordan in the Transition from the Late Bronze to the Early Iron Age", *PEQ* 131, p.176-192.
- VAN SETERS, John.
- 1983 *In Search of History : Historiography in the Ancient World and the Origins of Biblical History.* New Haven, Yale University Press.
- 1990 "Joshua's Campaign of Canaan and Near Eastern Historiography", *SJOT* 4, 2, p.1-12.
- VAUX, R. de.
- 1971 *Histoire ancienne d'Israël, des origines à l'installation en Canaan.* Paris, J. Gabalda et Cie.

VEYNE, P.

- 1971 *Comment on écrit l'histoire ; suivi de Foucault révolutionne l'histoire.* Paris, Seuil.

WALDBAUM, J.C.

- 1978 *From Bronze to Iron: The Transition from the Bronze Age to the Iron Age in the Eastern Mediterranean.* Göteborg, Paul Åström Förlag.

WARD, William A.

- 1991 "Early Contacts Between Egypt, Canaan and Sinai : Remarks on the Paper by Ammon Ben-Tor", *BASOR* 281, p.11-26.

WEINFELD, Moshe.

- 1988 "Historical Facts behind the Israelite Settlement Pattern", *VT* 38, p.324-332.

WEIPPERT, H.

- 1988 *Palästina in vorhellenistischer Zeit.* Wiesbaden, C.H. Beck.

WEIPPERT, M.

- 1967 *Die Landnahme der israelitischen Stämme in der neueren wissenschaftlicher Diskussion. Ein kritischen Bericht.* Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, p.123-139. (= *The Settlement of the Israelite Tribes in Palestine.* London, SCM Press, 1971).
- 1979 "The Israelite 'Conquest' and the Evidence from Transjordan", dans *Symposia Celebrating the Seventy-Fifth Anniversary of the Foundation of the American School of Oriental Research (1900-1975)*, F.M. Cross, éd., Cambridge, Cambridge University Press, p.32-34.

WEIPPERT, Manfred und Helga.

- 1991 "Die Vorgeschichte Israel in neuem Licht", *Tru* 56, p.341-390.

WELLHAUSEN, J.

- 1883 *Prolegomena zur Geschichte Israel.* Berlin, G. Reimer.

WHITELAM, K.W.

- 1989 "Israel Tradition of Origin : Reclaiming the Land", *JSOT* 44, p.19-42.
- 1991 "Between History and Literature. The Social Production of Israel's Traditions of Origin", *SJOT* 2, p.60-74.
- 1994 "The Identity of Early Israel: The Realignment and Transformation of Late Bronze-Iron Age Palestine", *JSOT* 63, p. 157-187.
- 1996 *The Invention of Ancient Israel: The Silencing of Palestinian History.* London, Routledge.

WOOD, Bryant G.

- 1985 *Palestinian Pottery of the Late Bronze Age: An Investigation of the Terminal LB IIB Phase*. PhD Dissertation, University of Toronto Ann Arbor, University Microfilm.
- 1990 "Did the Israelite Conquer Jericho? A New Look at the Archaeological Evidence", *BAR* 16, 2, p.44-58.
- 1997 "The Role of Shechem in the Conquest of Canaan" dans *To Understand the Scripture: Essays in Honor of William H. Shea*. Berrien Springs, Andrews University Institute of Archaeology, p.245-256.

WRIGHT, G.E.

- 1952 *God Who Acts : Biblical Theology as Recital*. London, SCM Press.
- 1962 *Biblical Archaeology*. 2^e éd., Philadelphie, Westminster Press, 1962.

WHYBRAY, R.N.

- 1996 "What Do We Know about Ancient Israel ?", *ET* 108, 3, p.71-74.

YADIN, Yigael.

- 1963 *The Art of Warfare in Biblical Lands*. London, Weidenfeld and Nicholson.
- 1982 "Is the Biblical Account of the Israelite Conquest Historically Reliable?", *BAR* 8, 2, p.16-23.

YEIVIN, Sh.

- 1971 *The Israelite Conquest of Canaan*. Istanbul, Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut in Het Nabije Oosten.

YOUNGER, K. Lawson Jr.

- 1990 *Ancient Conquest Accounts : A Study in Ancient Near Eastern and Biblical History Writing*. Sheffield, JSOT Press.

YURCO, Frank J.

- 1986 "Merenptah's Canaanite Campaign", *JARCE* 23, p.189-215.
- 1990 "3,200-Year-Old Picture of Israelites Found in Egypt", *BAR* 16, 5, p.20-38.
- 1997 "Merenptah's Canaanite Campaign and Israel's Origins", dans *Exodus. The Egyptian Evidence*, E.S. Frerichs and L.H. Lesko, édés, Winona Lake, Eisenbrauns.

ZERTAL, Adam.

- 1991 "The Trek of the Tribes as they Settled in Canaan", *BAR* 17, 5, p. 48-49, 75.
