



## Just Another Saturday Morning / Un samedi matin comme les autres

Satire is an excellent filter for depressing media / La satire est un excellent filtre pour les médias déprimants

BRYN WILLIAMS-JONES

MAY 16, 2023

---



Photo by [Mattias Diesel](#) on [Unsplash](#)

---

*La version française de ce texte figure ci-dessous*

---

Unlike my regular weekly schedule, where I'm into [email right after breakfast](#), my weekend morning routine is intentionally relaxed — I spend 2 hours watching the news on Radio-Canada (RDI), drinking my coffee, while often also working on the blog when inspiration takes me, and/or chatting via Messenger with [Gabrielle Verreault](#) who has been in Ukraine the last 6 months.

This particular morning, May 6, I was suffering through a whole other ritual, the [Coronation of King Charles III](#). We had the news on mute because listening to French translation over English background is painful, as both my wife and I are fluently bilingual.

As an anthropologist, my wife is fascinated by culture and ritual, and so was analyzing all the different costumes, rites, etc.; for her, the pomp and circumstance is a window through which to explore the complexity of a different world. By contrast, for me this was an opportunity to rant — with my wife, and Gabrielle on Messenger — and externalize my democratic, republican (in the French and not American sense of the term) and anti-monarchist values.

I found the entire spectacle of the Coronation to be a disgustingly ostentatious display of wealth, and an anachronism that has no place in modern democracies. In striking contrast to all the gold and jewel encrusted objects (which seemed to have been taken out of storage and dusted off for this sole purpose), and the rich clothing worn by the social elite in attendance, was the content of the news ticker scrolling underneath: stories about the devastating flooding in the Charlevoix and Outaouais; forest fires in Alberta and British Columbia that had, once again, put members of First Nations reserves out of their homes (a painful legacy of our colonial history); and the ongoing war in Ukraine.

The dramatic disconnect between these news stories and the realities of the people involved highlighted striking, and depressing, inequalities. The costumes alone of those at the Coronation must be worth millions, wealth that could help thousands of people where it used for good instead of for self-aggrandizement. Responding to my grumbling, Gabrielle noted:

Agree that one of the most dystopian shit you can see on TV is some made up “god appointed” piece of antique wealth-grabbing so called monarch getting a show while looking at the continuous streams of terrible news underneath.

As is common in our exchanges, which are free-form and often stream of consciousness, this initially depressing morning discussion quickly changed to something far more lighthearted. We agreed, Gabrielle and I — but not my wife, who is no more of a monarchist than I am — that the entire spectacle was fundamentally an incredibly silly affair, and so should be treated as such. It warranted a satirical gaze. Meanwhile, my wife was reflecting on ritual creativity, its symbolic efficacy and its social impact: when I tell you that she is an anthropologist...

The King did not look regal or inspiring — he looked old, tired and vaguely lost amongst all the glittering objects of wealth and glamorous people, and the interminable religious ceremonies. What came immediately to mind was the [Monty Python](#) film the [The Meaning of Life](#), and two sketches in particular.

In the [Machine that goes bing](#), a woman is giving birth, but the focus of the two attending physicians is on having sufficient high tech machines to fill up the room, thereby ensuring that everything looks impressive (a mechanical flimflam) for when the Administrator drops in for a visit — the pregnant woman is forgotten. Similarly, the “over the top” rituals made me think of [Growth and Learning](#), a biting critique of dry, old religious practices that were disempowering in their content and mind-numbing in their delivery.

This mental journey into a satirical British classic had me laughing out loud, with tears in my eyes... and even got my wife giggling, because I was losing it! In my continuing exchange with Gabrielle, this descent into silliness got me thinking about the incredible power of satire to “[speak truth to power](#)”.

Monty Python were revolutionary in conservative 1960s Britain and remain relevant today. In contemporary Quebec, I would argue that a similar role is provided by the amazing Jean-René Dufort and the [InfoMan](#) team on Radio-Canada. The critiques of perennial Montreal construction, the quotidian silliness of municipal politics, or even the pomposity of national and international political leaders are priceless. I anticipate a brilliant future episode of [Monarchy express](#), with sports commentary style reviews of the ceremony (other classics include [Canonisation express](#)).

As an academic aside, satire is also a powerful tool to highlight important problems in research methods. One memorable example is the 2018 BMJ article that beautifully critiques a blind devotion to randomized controlled trials — “[Parachute use to prevent death and major trauma when jumping from aircraft: randomized controlled trial](#)”. In this vein, I’ve encouraged our bioethics students and colleagues to write satirical texts, which I hope they’ll submit to the [Art, Culture & Creative Work](#) section of the CJB/RCB.

The satire of Monty Python, InfoMan, and others is so effective because it shows that certain people or practices are not what they pretend to be, and so they should they not be given value or credibility. Satire takes people down a peg, from a distant elite to a fellow citizen, from being untouchable to being accountable. And I would suggest that it is most accessible when done in a way that is itself silly, and not mean-spirited. Regardless, being the subject of ridicule will be hard on the ego. When we go out in public — whether as citizen, expert or decision maker — our words and actions are important. If we say or do something stupid, we should be held to account. And especially for those in power, if they act with indifference to their constituents, they should be critiqued for not doing their duty, that for which they were given a position of power.

Satire is such a powerful vehicle for democratic activism because those in power, particularly autocrats, often have an extremely thin skin. It's relatively easy to respond to reasoned critique by an opposition, but much harder to accept or respond to the derision of satire that eloquently points out that "The King has no clothes".

---

Contrairement à mon horaire hebdomadaire habituel, où je suis dans les [courriels juste après le petit déjeuner](#), ma routine matinale de la fin de semaine est intentionnellement détendue – je passe deux heures à regarder les nouvelles à Radio-Canada (RDI), à boire mon café, tout en travaillant souvent aussi sur le blogue lorsque l'inspiration me prend, ou à discuter par Messenger avec [Gabrielle Verreault](#) qui a passé les six derniers mois en Ukraine.

Ce matin-là, le 6 mai, je subissais un tout autre rituel, le [couronnement du roi Charles III](#). Nous avons mis les nouvelles en sourdine parce qu'écouter la traduction française sur fond anglais est pénible, car ma femme et moi sommes parfaitement bilingues.

En tant qu'anthropologue, ma femme est fascinée par la culture et les rituels, et elle analysait donc tous les différents costumes, rites, etc. ; pour elle, le faste et les circonstances sont une fenêtre à travers laquelle on peut explorer la complexité d'un monde différent. En revanche, pour moi, c'était l'occasion de fulminer – avec ma femme, et Gabrielle sur Messenger – et d'extérioriser mes valeurs démocratiques, républicaines (au sens français et non américain du terme) et antimonarchistes.

J'ai trouvé que tout le spectacle du couronnement était un étalage de richesse ostentatoire et dégoûtant, et un anachronisme qui n'a pas sa place dans des démocraties modernes. En contraste frappant avec tous les objets incrustés d'or et de bijoux (qui semblaient avoir été sortis de l'entrepôt et dépoussiérés dans ce seul but) et les riches vêtements portés par l'élite sociale présente, il y avait le contenu du téléscripateur qui défilait en dessous : des nouvelles sur les inondations dévastatrices dans les régions de Charlevoix et de l'Outaouais ; les feux de forêt en Alberta et en Colombie-Britannique qui avaient, une fois de plus, chassé les membres de réserves autochtones de leur maisons (un héritage douloureux de notre histoire coloniale) ; et la guerre qui se poursuit en Ukraine.

Le décalage dramatique entre ces nouvelles et les réalités des personnes concernées a mis en évidence des inégalités frappantes et déprimantes. Rien que les costumes des participants au couronnement doivent valoir des millions, une richesse qui pourrait aider des milliers de personnes si elle était utilisée pour le bien et non pour l'autosatisfaction personnelle. Répondant à mon grognement, Gabrielle a noté :

Je suis d'accord pour dire que l'une des choses les plus dystopiques que l'on puisse voir à la télévision, c'est un soi-disant monarque "nommé par Dieu", un morceau d'antiquité accapareuse de richesses, qui se donne en spectacle tout en regardant les flux continus de terribles nouvelles qui se trouvent en dessous.

Comme c'est souvent le cas dans nos échanges, qui sont de forme libre et souvent de type "flux de conscience", cette discussion matinale d'abord déprimante s'est rapidement transformée en quelque chose de beaucoup plus léger. Nous sommes tombés d'accord, Gabrielle et moi – mais pas ma femme, qui n'est pourtant pas plus monarchiste que moi –, sur le fait que tout ce spectacle était fondamentalement une affaire incroyablement stupide, et qu'il fallait donc la traiter comme telle. Il méritait un regard satirique. Pendant ce temps, ma femme méditait sur la créativité rituelle, son efficacité symbolique et son impact social: quand je vous dis qu'elle est anthropologue...

Le roi n'avait pas l'air royal ou inspirant – il avait l'air vieux, fatigué et vaguement perdu au milieu de tous les objets de richesse étincelants, des gens glamour et des interminables cérémonies religieuses. Ce qui m'est venu immédiatement à l'esprit, c'est le film de [Monty Python, Le sens de la vie](#) (The Meaning of Life), et deux sketches en particulier.

Dans la [Machine that goes bing](#), une femme est en train d'accoucher, mais les deux médecins qui s'occupent d'elle se concentrent sur le fait d'avoir suffisamment de machines de haute technologie pour remplir la pièce, afin que tout ait l'air impressionnant (une tromperie mécanique) pour la visite de l'administrateur – la femme enceinte est oubliée. De même, les rituels "exagérés" m'ont fait penser à [Growth and Learning](#), une critique mordante des vieilles pratiques religieuses arides qui étaient déresponsabilisantes dans leur contenu et abrutissantes dans leur exécution.

Ce voyage mental dans un classique britannique satirique m'a fait rire aux éclats, les larmes aux yeux... et a même fait rire ma femme, parce que j'en pouvais plus! Dans la suite de mon échange avec Gabrielle, cette descente dans la bêtise m'a fait penser à l'incroyable pouvoir de la satire pour "[dire la vérité au pouvoir](#)".

Les Monty Python étaient révolutionnaires dans la Grande-Bretagne, conservatrice des années 1960, et ils demeurent pertinents aujourd'hui. Dans le Québec contemporain, je dirais qu'un rôle similaire est joué par l'incroyable Jean-René Dufort et l'équipe d'[InfoMan](#) à Radio-Canada. Les critiques de la construction montréalaise pérenne, la bêtise quotidienne de la politique municipale, ou même la pompe des dirigeants politiques nationaux et internationaux sont inestimables. J'anticipe un futur épisode brillant de [Monarchie express](#), avec des commentaires sportifs comme des critiques de la cérémonie (d'autres classiques incluent [Canonisation express](#)).

En guise de parenthèse académique, la satire est également un outil puissant pour mettre en lumière des problèmes importants dans les méthodes de recherche. Un exemple mémorable est l'article du BMJ de 2018 qui critique magnifiquement une dévotion aveugle aux essais contrôlés randomisés – "[Parachute use to prevent death and major trauma when jumping from aircraft: randomized controlled trial](#)". Dans cette veine, j'ai encouragé nos étudiants et collègues en bioéthique à écrire des textes satiriques, que j'espère qu'ils soumettront à la section [Art, culture et œuvre de création](#) du CJB/RCB.

La satire des Monty Python, d'InfoMan et d'autres est efficace parce qu'elle montre que certaines personnes ou pratiques ne sont pas ce qu'elles prétendent être, et qu'il ne faut donc pas leur accorder de valeur ou de crédibilité. La satire fait tomber les gens d'un cran, d'une élite lointaine à un concitoyen, d'un statut intouchable à un statut responsable. Et je dirais qu'elle est plus accessible lorsqu'elle est faite d'une manière qui est elle-même stupide et non méchante. Quoi qu'il en soit, le fait d'être l'objet de moqueries sera difficile pour l'ego.

Lorsque nous sortons en public – que ce soit en tant que citoyen, expert ou décideur – nos paroles et nos actions sont importantes. Si nous disons ou faisons quelque chose de stupide, nous devons rendre des comptes. Et surtout pour ceux qui sont au pouvoir, s'ils agissent avec indifférence envers leurs électeurs, ils devraient être critiqués pour ne pas avoir fait leur devoir, celui pour lequel on leur a donné une position de pouvoir.

La satire est un véhicule très puissant pour l'activisme démocratique parce que les personnes au pouvoir, en particulier les autocrates, ont souvent l'épiderme sensible. Il est relativement facile de répondre à la critique raisonnée d'une opposition, mais beaucoup plus difficile d'accepter ou de répondre à la dérision de la satire qui souligne avec éloquence que "le roi est nu".