

Université de Montréal

« Qu'est-ce que ça peut bien être ? »

Ethnographie d'une communauté dédiée au paranormal sur Reddit

Par

Léa Walle

Département de communication, Faculté des arts et sciences

Mémoire présenté en vue de l'obtention du grade de maîtrise
en sciences de la communication

Décembre 2022

© Léa Walle, 2022

Université de Montréal

Département de Communication, Faculté des arts et sciences

Ce mémoire intitulé

« Qu'est-ce que ça peut bien être ? »

Ethnographie d'une communauté dédiée au paranormal sur Reddit

Présenté par

Léa Walle

A été évalué par un jury composé des personnes suivantes

Ghislain Thibault
Directeur de recherche

Juliette De Maeyer
Membre du jury

Stéphane Couture
Membre du jury

Résumé

Les échanges au sujet de phénomènes paranormaux sont présents et bien installés sur le web. Le choix de plateformes qui s'offre aux utilisateurs est vaste pour partager son expérience avec les autres. Certains choisissent Reddit et particulièrement des *subreddits* dédiés au paranormal. Ce mémoire analyse une communauté en ligne, active sur le *subreddit* r/Ghosts, constituée de fans des phénomènes paranormaux. Je m'interroge sur les moyens mis en œuvre par cette communauté pour interagir dans le but de faire sens de la question de la potentielle existence des fantômes. À l'aide de concepts comme l'interactionnisme symbolique, la culture participative et l'intelligence collective, j'ai analysé une quarantaine d'interactions textuelles issues d'un partage de contenu médiatique. Les membres de la communauté, appelés *redditors*, interagissent pour trouver des solutions à des énigmes perçues comme étant de nature paranormale, mais aussi pour discuter et se divertir. Ces *redditors* interagissent avec différentes valeurs et croyances, parfois partagées.

Mots-clés : communauté en ligne, ethnographie, interactionnisme symbolique, culture participative, paranormal, Reddit, résolution de problème collaborative.

Abstract

The web is awash with conversations about paranormal activity. There are a lot of platforms on which users can share their experience. Some choose to pick Reddit and particularly subreddits dedicated to the paranormal. This master's thesis studies the subreddit r/Ghosts, an online community (OC) dedicated to ghosts. Here, I question the means used by this OC to make sense of the possible existence of ghosts via interaction. Using theories and concepts such as symbolic interactionism, participatory culture, and collective intelligence, I studied over forty textual interactions initiated by a post including a media (picture, video, or audio). The redditors of r/Ghosts interact with each other to figure out paranormal enigmas but also to simply discuss or for entertainment purposes. They interact with different values and beliefs that they sometimes share.

Keywords : online community, ethnography, symbolic interactionism, participatory culture, paranormal, Reddit, collaborative problem solving.

Table des matières

Résumé	5
Abstract	7
Table des matières	9
Liste des figures	15
Liste des sigles et abréviations	17
Remerciements	21
Avant-propos	22
Introduction	23
Chapitre 1 — Revue de littérature.....	27
Quand les sciences, la technologie et la culture s’intéressent aux fantômes.....	27
Spiritualisme et technologie	27
Une place dans la culture populaire	29
Sous-cultures paranormales.....	31
Reddit : un lieu d’interactions avec des affordances distinctes.....	33
Chapitre 2 — Problématisation	35
Reddit comme lieu communautaire.....	36
Culture participative	38
Faire sens du monde qui nous entoure à travers l’interaction et la coopération	40
Crowdsourcing, savoir des masses et intelligence collective.....	42
Chapitre 3 — Méthodologie.....	45
Étudier une communauté en ligne et les interactions qu’elle produit	45
Ethnographie en ligne et observation non participante	45
Réflexivité	46

Choix du terrain.....	47
Intérêt de la plateforme Reddit.....	47
Description de la plateforme Reddit.....	49
Modérateurs et OP.....	49
Upvotes et downvotes	51
Temporalités diverses.....	52
Filtres de triage.....	52
Récompenses et karma	54
Collecte et analyse des données	55
Critères	56
Collecte des données	57
Catégorisation et analyse des données	58
Bref portrait du corpus	60
Limites et enjeux éthiques.....	62
Composer avec les limites liées à la méthode qualitative choisie.....	62
Limites liées à la plateforme	62
Enjeux éthiques	63
Chapitre 4 — Analyse des données.....	65
Rapports d'autorité propres à Reddit et r/Ghosts	65
Internes	65
Plateforme et communauté.....	65
r/Ghosts, une archive ?	69
Orbes et paréidolie	71
Externes.....	76
Expertise.....	76

Savoir scientifique.....	78
Folklore, ghostlore et croyances.....	79
Lien social	83
Investissements émotionnels communs	83
Invitation au partage.....	83
Toucher la corde sensible.....	84
Statuts et identités.....	88
Qui fréquente r/Ghosts et à quel degré d'implication ?.....	88
Le modérateur, un élément particulier de la communauté	89
Être ou ne pas être sceptique, telle est la question	91
r/Ghosts, un terrain de jeu et de <i>trolling</i>	92
Rire de tout et de rien	93
Culture populaire et culture geek	95
Contenu toxique et haineux.....	97
En quête de « vérité » paranormale.....	100
Résolution de problème collaborative.....	100
Invitation à résoudre une énigme	101
Comment la communauté tente-t-elle de faire sens du paranormal ?	102
Replacer les termes dans leur contexte	102
Analyse du média	103
Analyse du contexte	106
La décrédibilisation.....	107
Objectivité.....	109
Comment prouver ses arguments à la communauté ?	110
Nature de la preuve	110

« La seule et unique preuve est indéniable ».....	112
« Le fardeau de la preuve t'appartient »	114
Conclusion.....	117
Bibliographie.....	119

Liste des figures

Figure 1. –	Capture d'écran de la publication du 10 août 2021 sur le sub r/Ghosts.....	23
Figure 2. –	Exemple de querelle entre deux membres qui prend la forme d'un échange allongé construit de réponses successives.....	49
Figure 3. –	Exemple de publication épinglée en haut du sub r/Ghosts.....	50
Figure 4. –	Exemple de présentation d'un commentaire mis en valeur et épinglé.....	50
Figure 5. –	Exemple de commentaire d'un OP dans sa publication.....	51
Figure 6. –	Filtres de triage offerts pour trier les publications.....	52
Figure 7. –	Filtres de triage offerts pour trier les commentaires d'une publication.....	52
Figure 8. –	Exemple de récompenses données à une publication.....	54
Figure 9. –	Exemple de pointage de karma sur un profil d'utilisateur.....	54
Figure 10. –	Extrait des règles, 3. <i>Stories and Articles</i> de la communauté r/Ghosts.....	57
Figure 11. –	Exemple d'une version de carte conceptuelle, conçue sur le logiciel Scapple, sur le concept de l'interaction.....	59
Figure 12. –	Capture d'écran d'un extrait du tableau Excel répertoriant des informations.....	60
Figure 13. –	Schéma partagé par un membre, expliquant le phénomène des orbes.....	72
Figure 14. –	À titre d'exemple, cette <i>photographie anonyme suédoise datant de la fin du XIXe siècle</i> . On croit voir un visage d'homme alors qu'il s'agit d'un nourrisson sur les genoux de son père. Domaine public.....	74
Figure 15. –	Capture d'écran du titre de la publication d'u/c2005miller, montrant l'engagement reçu.....	85
Figure 16. –	Exemple de l'emploi des fonctions de verrouillage, d'épinglage et de modération au sein du sub r/Ghosts, sur une même publication.....	90
Figure 17. –	Comparatif de la photographie de l'OP (droite) et retouche d'un <i>redditor</i> (gauche).	105
Figure 18. –	Comparatif de la photographie originale de l'OP (gauche) et de la version retouchée d'un <i>redditor</i> (droite).....	105

Liste des sigles et abréviations

EXIF : *Exchangeable image file format*

Mod : *Moderator*, ou modérateur

OC : *Online community*, ou communauté en ligne

OP : *Original poster*, ou auteur à l'origine de la publication

Sub : *Subreddit*

URL : *Uniform Resource Locator* ou, localisateur uniforme de ressource

« I shall not commit the fashionable stupidity of regarding everything I cannot explain as a fraud. » — C. G. Jung (1997, p. 57)

Remerciements

Avant d'entrer dans le cœur du sujet, j'aimerais adresser quelques mots aux personnes qui ont rendu ce projet possible.

Je souhaiterais exprimer toute ma gratitude à Ghislain Thibault, mon directeur de recherche. Ta patience, ta bienveillance, ton investissement et ton intérêt pour mon projet ont eu une grande importance dans mon parcours universitaire, mais aussi dans l'aboutissement de cette recherche. Tu as su dissiper mes moments de doutes et m'encourager quand la fatigue prenait le dessus sur l'inspiration.

J'aimerais également remercier mes proches qui m'ont soutenu et poussé à donner le meilleur de moi-même dans cette étape enrichissante, mais éprouvante de ma scolarité.

Alors merci à tous, d'avoir cru en moi du début à la fin, quand les impasses me paraissaient insurmontables ou quand je ne croyais plus en moi. J'espère que cette recherche sera à la hauteur de votre soutien.

Avant-propos

De manière générale, les phénomènes inexplicables par les sciences appartiennent au champ du *paranormal* ou du *surnaturel* : ovnis, magie, divin, fantômes ou esprits, etc. Pour dénommer une forme humaine désincarnée, les mots « esprits » et « fantômes » reviennent régulièrement et j'emploierai les deux expressions dans ce mémoire, puisque les deux sont profondément semblables. Je privilégierai cependant le terme de paranormal étant donné que le terme surnaturel évoque deux natures dont la seconde serait issue du divin (Wallon, 2006). Ce qu'évoque moins le terme *paranormal*, plus fidèle à l'esprit des phénomènes qui seront mentionnés ici.

Les sciences n'ont pas tenu compte des effets de la pensée, définissant ainsi un champ « normal ». Depuis qu'on les explore méthodiquement, on découvre des faits inconnus, comme le durcissement localisé d'une plaque de métal avec changement dans la structure... Cela n'est pas lié au divin, mais ouvre une autre « nature ». Décrivons patiemment les phénomènes, ne refusons rien. (Wallon, 2006, p. 9)

Introduction

À l'heure du bain, des bruits inexplicables dans la chambre a priori vide des enfants intriguent un parent. Ce qu'il découvre sur l'enregistrement du moniteur de bébé le pousse à partager les images troublantes sur Reddit dans un *subreddit*¹ dédié aux fantômes. Les membres peuvent alors apercevoir une vidéo d'une tétine qui semble bouger par elle-même. La communauté commente. Le débat et les suppositions se multiplient : est-ce une escroquerie, un montage ? Ou peut-être que la tétine a tout simplement rebondi en raison d'un appel d'air, comme font certains jouets. Ou alors, leur crainte serait avérée : c'est un phénomène paranormal. « Est-ce l'action d'un fantôme ? », se demande-t-on. Cette publication illustre parfaitement les nombreuses autres publiées chaque semaine sur la plateforme Reddit, dans différents *subs* dédiés aux phénomènes paranormaux.

WTF?! Noise in kids room during bath.
Sounded like a clap. Figured a toy fell over.
I forgot about it and remembered hours
later. I reviewed the event log and saw this!



Figure 1. – Capture d'écran de la publication du 10 août 2021 sur le sub r/Ghosts.

Des images, vidéos et témoignages en lien avec les fantômes gagnent en visibilité sur le web. L'obsession pour la question s'est principalement amplifiée en raison de l'accessibilité

¹ Les *subreddits* sont des « chaînes » au sein de Reddit. Chaque *sub* est organisé autour d'un thème ou sujet particulier qui lance la discussion et le partage de contenu entre les membres.

croissante aux dispositifs de surveillance domestique et de la domotique et encore davantage depuis la pandémie de COVID-19 qui a affecté le monde entier. Enfermées chez elles, beaucoup de personnes se sont retrouvées confrontées à des sons, apparitions ou autres éléments inquiétants. De nombreux « enquêteurs paranormaux » ont d'ailleurs noté une forte hausse des signalements d'évènements ou bruits inexplicables (Fitzpatrick, 2020).

La pratique contemporaine de l'enquête paranormale (ou du *ghost-hunting*)¹ est issue du mouvement spiritualiste et de la recherche parapsychologique (Ruickbie, 2019, p. 92) qui voient le jour vers la fin du XIX^e siècle. Cette pratique est particulièrement ancrée dans le concept de « techno-mysticisme² » introduit par Potts (2004), qui est une fusion de la science et de la spiritualité. Tel que Potts la définit : « *By techno-mysticism I mean the investing of technological objects and processes (such as photography and radio) with magical or supernatural properties* » (2004, p. 211).

Dans la sous-culture du *ghost-hunting*, les amateurs se fient beaucoup aux instruments technologiques, qu'ils soient visuels ou audio (Baker et Bader, 2014). Le chasseur de fantôme du XXI^e siècle doit s'équiper d'un lecteur de champs électromagnétiques (aussi nommé *EMF*), d'un thermostat numérique, d'un balayeur de fréquences radio AM (appelé la *ghost box*), de technologie de vision nocturne et d'une caméra, autant pour filmer que pour photographier (Baker et Bader, 2014, p. 582).

Les phénomènes paranormaux, bien qu'il n'en existe pas de preuves scientifiques à ce jour, persistent à attirer l'attention et attiser la curiosité du public. Au fil des décennies, les caméras, incluant celles de nos téléphones intelligents, sont devenues de plus en plus accessibles à un nombre croissant de personnes. Par exemple, la photographie des esprits continue. Elle se popularise, se numérise et se partage sur les réseaux sociaux (Phillips et Milner, 2018). De nos jours, les traces de ces phénomènes et les questions qui y sont associées prennent de l'ampleur sur les plateformes

² Traduction libre de *techno-mysticism*.

numériques populaires, telles que YouTube ou encore Reddit, où des contenus donnent lieu à des échanges autour de la question incontournable : « Les fantômes existent-ils ? ». Avec la démocratisation des plateformes web, les utilisateurs et les producteurs de contenus se lancent dans des débats et discussions au sujet de questions entourant les possibilités de l'existence des fantômes et phénomènes paranormaux. Les amateurs tentent de comprendre ce que leur caméra ou cellulaire a capté : « Expliquez-moi... », « Est-ce un orbe ou une poussière³ ? » et demandent de l'aide, des opinions ou tout simplement des explications aux membres de la communauté à l'aide d'une publication. Cette invitation permet aux individus auparavant spectateurs de devenir des adeptes du *ghost-hunting*, et ce, parfois malgré eux. Les extraits de caméras de sécurité, les images intrigantes et inexplicables prolifèrent dorénavant sur Reddit.

Les questionnements soumis par les membres de r/Ghosts semblent souvent tendre vers la quête de vérité, ou tout du moins de réalité. Ils cherchent à comprendre ce qu'ils ont capté avec leur caméra et à savoir si l'anomalie ou le phénomène inexplicable sont de nature paranormale ou si leur appareil est dysfonctionnel. On peut observer en filigrane des échanges sur la plateforme un questionnement sur l'objectivité de l'image et des médias visuels. Effectivement, des publications contenant des témoignages, photographies, vidéos et parfois enregistrements sonores en lien avec le paranormal et plus particulièrement les fantômes animent cette communauté. Centrées autour du partage de contenu textuel et surtout médiatique dédié au paranormal, les interactions entre les membres visent à s'intéresser à la question de l'existence des fantômes. Les membres partagent des « preuves » visuelles, des explications, des interprétations et des analyses. En effet, chaque membre de la communauté joue un rôle et met à contribution son intelligence, son raisonnement, ses convictions, mais aussi son opinion pour chercher à faire sens de la potentielle existence des fantômes. Les interactions sont riches et montrent qu'une véritable réflexion est mise à profit. Pour autant, Reddit et r/Ghost, terrains de culture participative, laissent également la place aux interactions plus joueuses et humoristiques démontrant toute la capacité de création du lien social

³Un orbe est un phénomène optique, souvent observé en photographie. Il s'agit d'une trace arrondie souvent blanche ou transparente.

en ligne, avec toutes les nuances que cela implique (tout *redditor*⁴ peut rencontrer de l'empathie aussi bien que de la haine).

La richesse des interactions et de leur contenu m'a poussé à me poser la question suivante : par quels moyens les membres d'une communauté virtuelle, sur le *subreddit* r/Ghosts, interagissent-ils pour faire sens de la question de la potentielle existence des fantômes ?

⁴ Pour alléger la lecture, j'emploierai le masculin tout au long de ce mémoire.

Chapitre 1 — Revue de littérature

Quand les sciences, la technologie et la culture s'intéressent aux fantômes

Spiritualisme et technologie

L'intérêt pour le paranormal se développe grandement à la fin du XIX^e siècle et au début du XX^e, au cours de l'ère victorienne, époque durant laquelle le courant du spiritualisme floutait les frontières entre le corps, l'esprit et l'environnement (Sconce, 1998, 2000). L'apparition de la photographie a notamment permis de rendre visibles des témoignages auparavant oraux (Harvey, 2007). Il existait alors une réelle fascination pour les phénomènes des médiums et le monde occulte (Stolow, 2013, 2016). De nombreuses expériences paranormales, telles que les séances, parfois accompagnées d'appareils, attiraient la curiosité du public et gagnaient en popularité (Briefel, 2017; Sconce, 2000; Stolow, 2013).

Cette curiosité se manifesta aussi chez les scientifiques, qui tentaient de faire sens de ces phénomènes de manière empirique. C'était par exemple le cas de Julien Ochorowicz, un psychologue polonais, co-directeur de l'Institut psychologique de Paris, qui s'est intéressé à Stanislava Tomczyk, une médium réputée pour faire la démonstration de ses pouvoirs de psychokinésie⁵ durant ses séances (Stolow, 2016).

Le lien entre médias et phénomènes paranormaux a aussi été documenté par des chercheurs contemporains en études médiatiques. Jeffrey Sconce a fait le lien entre croyances aux phénomènes paranormaux et avancement technologique dans le domaine de la communication, de la radio à la télévision (1998, 2000). Dans son ouvrage *Haunted Media*, il documente et analyse l'histoire des sœurs Fox, deux jeunes femmes qui croyaient, ou faisaient croire, qu'elles étaient en mesure de

⁵ Synonyme de télékinésie.

communiquer avec un esprit dans leur maison réputée « hantée ». Cet événement significatif dans l'histoire du paranormal se situe quelques années après l'apparition du télégraphe, inventé par Samuel Morse (Sconce, 2000). Les communications des jeunes femmes avec l'au-delà semblaient s'apparenter à un « télégraphe spirituel » (Sconce, 2000, p. 23). Sconce observe un parallèle semblable avec l'apparition de la télégraphie sans-fil (1998). Il cite d'ailleurs le célèbre inventeur Thomas Edison, qui avait manifesté un intérêt pour le paranormal, lorsqu'il a déclaré en 1920 « *I am building an apparatus to see if it is possible for personalities which have left this earth to communicate with us* » (Sconce, 1998, p. 212).

Tom Gunning (2008), John Harvey (2016), Jeremy Stolow (2016) et Simone Natale (2016) ont aussi mis en lumière l'utilisation de technologies visuelles (photographie, rayons X, microscope...) pour tenter de rendre visible un monde invisible à l'œil nu. Ces instruments et techniques à visée scientifique (mais aussi à utilisation culturelle et sociale dans le cas de la photographie) ont rendu possibles de nouvelles « perceptions ». Les adeptes du mouvement spiritualiste faisaient aussi souvent appel à un photographe commercial lors de séances (Harvey, 2016, p. 53). Les spiritualistes désiraient mettre l'accent sur « la preuve et la modernité » (Gunning, 2008, p. 60, traduction libre).

Aux yeux de certains scientifiques, comme Ochorowicz, la photographie était devenue un outil idéal pour produire des preuves visibles, dans le but de confirmer des présupposés de longue date au sujet de l'existence de phénomènes paranormaux (Stolow, 2016). Natale explore la diffusion d'une technique photographique (l'exposition multiple) et d'un effet visuel (surimpression) dans le spiritualisme, la magie sur scène ainsi que dans la photographie et le cinéma (Natale, 2016). Natale soutient que la diffusion de la surimpression dans différents contextes culturels et technologiques encadre la pratique comme un corps de technologies et de savoirs qui oscille entre réalisme, fantaisie, stase ainsi que mouvement, fiction et croyance.

Or, dans l'histoire des sciences et des médias, le statut d'une image (photographie, dessin, gravure...) comme preuve objective n'a pas été un débat sans remous. Les images étaient bien souvent au cœur d'un conflit d'objectivité (Daston et Galison, 2012, p. 139). Lorraine Daston et Peter Galison (2012) s'intéressent d'ailleurs à l'histoire de l'objectivité et de ce qu'ils appellent « l'objectivité mécanique » :

On entend par objectivité mécanique le désir impérieux de réprimer toute intervention volontaire de l'artiste auteur en mettant en place des méthodes capables d'imprimer la nature sur la page suivant un protocole strict, voire automatique. (2012, p. 144)

Les images produites mécaniquement permettaient aux scientifiques de les débarrasser de toute intervention humaine, considérée comme subjective. La machine donnait la possibilité de produire des images « non contaminées » par l'interprétation.

Daston et Galison (2012) viennent tout de même nuancer le rapport entre objectivité scientifique et photographie. La photographie peut être sujette à transformations et retouches et n'est pas *ipso facto* considérable comme objective. Cependant, il est difficile, voire impossible d'éliminer toute subjectivité de la production d'une image, selon ces derniers.

En ce sens, le statut d'une photographie ou d'une vidéo en tant que preuve « objective » du paranormal est une interrogation qui est toujours d'actualité. Particulièrement au sein de ces *subreddits* dédiés au paranormal, dans lesquels ces questionnements semblent également se poser en filigrane des conversations des membres. Une photographie détient-elle le pouvoir de prouver l'existence des fantômes ? Si l'instrument est neutre et objectif, est-il donc possible qu'une photo laissant apparaître une anomalie inexplicable comme une trace, un visage ou une silhouette, soit une preuve tangible de paranormal ?

Une place dans la culture populaire

En plus d'avoir attisé la curiosité populaire et scientifique, le paranormal a pris d'assaut la culture populaire et particulièrement les livres et les industries culturelles (films, séries, documentaires...), et ce, depuis plusieurs décennies. Les films d'horreur sont l'un des genres de films les plus rentables du septième art (Smith et Garcia, 2018). Un grand nombre de contenus au sujet de fantômes, sorcières, vampires ou même extraterrestres ont vu le jour dans les trente dernières années.

Les histoires de fantômes, aussi bien d'un point de vue fictionnel que documentaire, semblent très appréciées du public. Par exemple, les émissions de télé-réalité autour du paranormal connaissent un franc succès depuis le début des années 2000. De nombreuses séries comme *Ghost Hunters* (depuis 2004, distribué par A&E), *Ghost Adventures* (depuis 2008, distribué par Discovery

+) ou encore *Most Haunted* (depuis 2002, distribué par Travel Channel) sont parmi les plus populaires. La plateforme de vidéo sur demande Netflix a d'ailleurs produit sa propre docuserie, *Haunted* (2018), dans laquelle les victimes d'expériences paranormales témoignent accompagnées d'images de reconstitution.

Au cinéma, de nombreuses œuvres de fiction ont également pour sujet principal les apparitions fantomatiques depuis plus de deux décennies. Parmi celles qui parlent des phénomènes spectraux, on retrouve : les séries *Ghost Whisperer*, *The Haunting of Hill House* et notamment les films de genres variés tels que *Ghost* (1990) et les *Ghostbusters* (1984, 1989, 2016, 2021), tous deux en tête du box-office américain à leur sortie (*Domestic Yearly Box Office*, 2021) ou encore des films d'horreur comme *Paranormal Activity* et la saga *Conjuring*. L'un des scénaristes et acteurs du film *Ghostbusters* Dan Aykroyd s'est d'ailleurs inspiré de l'histoire de sa famille fortement liée au mouvement spiritualiste pour écrire le scénario (Anderson et Brown, 2019; France, 2021).

La popularité de ce type de programme télévisé a amené plusieurs chercheurs à s'interroger sur les parallèles entre cultures, médias et paranormal. Par exemple, des recherches ont été menées sur le lien entre les croyances au monde paranormal et l'exposition à ce type de contenu (Koven, 2007; Sparks et Miller, 2001) et sur la construction d'une « vérité scientifique » à l'aide des récits circulant dans les programmes de télé-réalité sur la chasse aux fantômes (Hornig, 1990). Les chercheurs ont aussi mené des études sur les croyances, pratiques et identités surnaturelles dans leur contexte socioculturel et sociohistorique (Waskul et Eaton, 2018).

Par ailleurs, Fanny Georges s'intéresse au phénomène de la dénonciation et du déni de falsification, apparus depuis la naissance du spiritisme et du spiritualisme. Selon George, s'appuyant sur Natale (2016), ces phénomènes ont donné lieu à une forme de divertissement paranormal « au sein duquel les polémiques sur l'authenticité font le gagne-pain de la communication de masse » (Georges, 2019, paragr. 55).

Sous-cultures paranormales

La pratique de la chasse aux fantômes n'est pas seulement devenue un sujet populaire dans les séries télévisées. Des milliers d'individus se sont lancés à la recherche de preuves plus ou moins « empiriques » pour prouver l'existence des fantômes (Ruickbie, 2019, p. 92; Waskul et Eaton, 2018, p. 3).

Baker et Bader décrivent ces sous-cultures comme « spectrales » (*spectral subcultures*, traduction libre) (Baker et Bader, 2014, p. 582) alors que Ruickbie s'intéresse en particulier à celle du *ghost-hunting*, qu'il définit comme tel :

The ghost-hunting subculture is a complex inter-relationship between real world, reality TV and film studio, developing in a comparable way to LARP (live action role-play), or Japanese-originated “cosplay,” in which fictions are recreated in real lives (including social media personae). Here, fantasy role-playing also feeds back into entertainment representations, blurring the boundaries between the real and the representational. Ghost hunting also has ontological implications that other forms of real-life role-playing do not. A ghost hunter can truly become a ghost hunter, not just someone playing at being one, which takes the participant into psychologically, some might say even spiritually, challenging territory that has the potential to transform the participant's self-understanding and worldview. (Ruickbie, 2019, p. 93)

Or, les récits autour des fantômes ne sont pas seulement des récits d'expériences personnelles, ils font aussi partie du folklore (Waskul et Waskul, 2016). Denis et Michele Waskul précisent que le folklore est différent. Il fait référence aux légendes, mythes et récits exagérés que les gens relatent par tradition dans une culture, une sous-culture ou un groupe donné. Ils prennent d'ailleurs l'exemple de la légende du cimetière du Loon Lake, ayant la réputation d'être un lieu hanté selon les habitants de la région (Waskul et Waskul, 2016, p. 116). En outre, les études sur le folklore sont parmi les recherches à avoir porté le plus d'intérêt aux histoires de fantômes et leur importance dans la société (Waskul et Waskul, 2016, p. 117).

Sara Knox (2018), dont le cadre méthodologique et théorique puise dans les études sur le folklore, a choisi pour terrain un *subreddit* dédié au paranormal (r/Paranormal). Son analyse porte sur la signification des témoignages au sujet d'animaux de compagnies « revenants ». C'est-à-dire, des animaux décédés dont les propriétaires pensent avoir reçu une visite. Knox a étudié les discussions ayant lieu sur le *sub*. Dans son étude, Knox (2018) examine les procédés culturels du partage qui transforment une expérience privée en consolation mutuelle, tout en célébrant la place

de l'animal dans le foyer. Elle met en lumière les défis particuliers entraînés par le décès d'un animal de compagnie.

Les chercheurs reconnaissent en outre un sous-genre du folklore, propre aux fantômes ou esprits, appelé *ghostlore* (Bennett, 1999) qui a évolué historiquement et reflète la société dans laquelle il a lieu.

La pratique de la chasse aux fantômes a elle aussi connu un réel essor à partir des années 2000 (Potts, 2004). Depuis, les « enquêteurs paranormaux » (*researchers, investigators*) ont d'ailleurs tendance à éviter l'appellation de « chasseurs de fantômes » (*ghosts hunters*) et se dirigent vers un courant plus « *high-tech* » selon Potts (2004). La popularité des outils et médias technologiques est croissante au sein de la communauté et la « chasse » semble dirigée par la technologie (Potts, 2004, p. 221). La localisation du fantôme est possible grâce à l'équipement amené par l'équipe « d'enquêteurs paranormaux ».

Dans une approche ethnographique et quali-quantitative, Fanny Georges (2019) analyse la chasse aux fantômes sur YouTube, et plus particulièrement les commentaires laissés sur la plateforme à la suite du visionnement de ces vidéos. Selon Georges, cette approche met en lumière l'apport des contributeurs aux commentaires dans la construction et l'actualisation de la sémiosphère du paranormal (2019). Georges emploie comme cadre conceptuel de la sémiotique culturelle de Yuri Lotman :

La sémiotique culturelle (Lotman, Grishakova et Clark 2009) envisage toutes les formes de production de l'esprit par une approche multimodale, attentive à la diversité interprétative : les textes accessibles sous forme publiée, sous forme visuelle, mais aussi les pensées, les discours, les individus et les collectifs (Georges, 2019, paragr. 3).

Selon Georges, les technologies numériques sont considérées comme un nouveau moyen de communication avec les esprits. Cette communication est vécue comme une expérience « incarnée, concrète et plurielle de la physique » (2019, paragr. 67) par l'intermédiaire des vidéastes, exploreurs et médiums qui explorent l'univers du paranormal. Georges (2019) analyse également des composantes clés de ce qu'elle appelle la sémiosphère du paranormal. C'est notamment le cas de la controverse, qui tient un rôle structurant dans la culture paranormale et la sémiosphère de la communication avec les esprits. Au sein de la « sémiosphère du paranormal », la controverse sur l'authenticité est une composante centrale. Georges la décrit comme attisée par la violence, les logiques des communautés en ligne et la jalousie suscitée par la convoitise de la notoriété.

Reddit : un lieu d'interactions avec des affordances distinctes

« *So basically, I came to reddit because of cats. I stayed for the community* » (Massanari, 2015, p. 1)

Au cours des vingt dernières années, l'intérêt pour le paranormal a subi un glissement vers le web où les productions au sujet des fantômes sont aussi riches que variés : enregistrements sonores, photographies, vidéos, mais aussi témoignages ainsi qu'une analyse détaillée de ces preuves (Potts, 2004, p. 214). Les récits personnels des chasseurs de fantômes viennent à leur tour nourrir la sous-culture (Ruickbie, 2019). Dans cette vague de contenu autour des phénomènes paranormaux et des apparitions fantomatiques, la plateforme Reddit détient une place particulière.

Reddit, fondée en 2005 par Alexis Ohanian et Steve Huffman, est une plateforme d'agrégation en ligne. C'est-à-dire que le contenu partagé sur la plateforme ne provient pas toujours de cette dernière (Massanari, 2015, p. 2). Par exemple, un membre peut partager un lien ou une image provenant d'un autre site. Reddit se proclame « la une du web » (traduction libre de « *front-page of the internet* ») et se décrit comme une source pour les nouveautés et ce qui est populaire sur Internet. En 2020, la plateforme accueillait plus de 50 millions d'utilisateurs par jour (Patel, 2020). Les membres publiaient et commentaient sur plus de 3 millions de *subreddits*, en date d'août 2021 (Metrics For Reddit, 2021). La création de contenu est basée sur le partage des utilisateurs, nommés *redditors*. La plateforme fonctionne sur la base de communautés, connues sous le nom de *subreddits*. Chaque communauté abrite des publications successives et possède sa propre page et est alimentée par plusieurs membres et modérateurs.

Reddit est de plus en plus présent depuis 2017 dans la recherche académique, aussi bien en tant que terrain que sujet d'étude, selon une revue systématique des disciplines, approches, méthodes et éthiques liées à la plateforme (Proferes et al., 2021, p. 5). Cette étude est un bon point d'ancrage pour comprendre quelle place détient Reddit dans les recherches publiées de nos jours, et sous quel angle les chercheurs s'y intéressent.

Parmi les disciplines qui ont le plus étudié la plateforme, les sciences informatiques arrivent en tête. Or, les sciences sociales (dont la sociologie et la psychologie) et le courant des *humanities* (dont les études de la communication et le journalisme) sont aussi très présents (Proferes et al., 2021, p. 5). L'un des mots-clés les plus fréquents (troisième place) dans les travaux de recherche liés à Reddit est « *online communities* » (Proferes et al., 2021, p. 6). L'ethnographie est d'ailleurs

une méthodologie employée dans plusieurs études en lien avec la plateforme Reddit (Proferes et al., 2021).

Sara Knox (2018) a étudié les témoignages de membres racontant la visite surnaturelle d'un animal de compagnie décédé, sur le *sub* /r/Paranormal. Selon elle, Reddit est un site de partage très accessible qui permet de donner un forum aux participants, pour qui leur identité hors ligne n'est pas liée à celle qu'ils ont sur la plateforme, à moins qu'ils choisissent de partager des informations qui permettent de les identifier. Elle donne l'exemple des membres du *sub* r/Paranormal, une communauté similaire à celle choisie pour ce mémoire :

For the paranormal-r subreddit 'sharing stories and discussing them... behind a wall of anonymity' is, in this redditor's words, 'what it's all about' (Twich717 2014, <Haunting>). Reddit's eclecticism and bottom-up approach to moderation differentiates it from other content sharing sites. (Knox, 2018, p. 267)

Chapitre 2 — Problématisation

Parmi les millions de *subreddits* en activité, le *sub* r/Ghosts a une dynamique particulière. Les membres cherchent à faire appel au plus grand nombre pour avoir des réponses à leurs questions : « Qu'est-ce que j'ai enregistré ? », « Aidez-moi, s'agit-il d'un fantôme ? », « Qu'est-ce qui se passe ? ». Dans cette situation, un *redditor* soumet un problème ou une énigme à la communauté. La richesse des interactions et du contenu de ce *sub* a généré de nombreuses interrogations au fur et à mesure de mon ethnographie : « Quel est ce lieu ? », « Que s'y passe-t-il ? », « Qui sont ces personnes ? », « Peut-on vraiment leur attribuer le statut de communauté ? », « Échangent-ils des connaissances, du savoir ? »

Mon exploration en profondeur de la communauté, ainsi que de la littérature entourant les enjeux soulevés par ces communautés en ligne m'ont amené vers la question de recherche principale suivante :

Par quels moyens les membres d'une communauté en ligne, soit le *subreddit* r/Ghosts, interagissent-ils pour faire sens de la question de la potentielle existence des fantômes ?

Pour tenter de répondre plus en profondeur à ma question de recherche principale, j'ai développé quatre sous-questions :

- a) Comment les éléments d'une culture participative sont-ils mobilisés par la communauté ?
- b) Comment la plateforme et ses affordances modulent-elles les interactions ?
- c) Comment les éléments et croyances issus de la sous-culture paranormale influencent-ils les interactions ?
- d) Quelle est la place des technologies d'enregistrement dans la question de l'existence des fantômes ?

L'objectif de ce mémoire est de comprendre comment les membres de la communauté r/Ghosts interagissent ensemble pour faire sens de la question potentielle de l'existence des fantômes. Pour y parvenir, j'emploie différents concepts qui ont guidé ma vision conceptuelle. En effet, ce mémoire étudie des communautés virtuelles faites de membres, intrigués par les phénomènes paranormaux qui interagissent et s'envoient du contenu (textuel dans les commentaires, médias et

texte dans les publications) dans le but trouver des solutions à des énigmes, de discuter et se divertir, au sein d'une culture participative. Ces *redditors* semblent partager mais aussi débattre des valeurs telles que des croyances et des savoirs au sujet du paranormal.

Tout d'abord, je définis comme communauté en ligne (Massanari, 2015), découlant du concept de communauté virtuelle (Rheingold, 2000) le terrain choisi, le *subreddit* r/Ghosts. Ce *subreddit* est articulé au sein d'une culture participative, telle que décrite par Henry Jenkins (2006, 2012, 2014). Enfin, je considère les discussions et autres échanges textuels comme des interactions, que je conceptualise à l'aide d'un regard théorique issu de l'interactionnisme symbolique, et particulièrement la vision de Herbert Blumer (1986).

Reddit comme lieu communautaire

Parmi les différentes descriptions et concepts attribués à la plateforme Reddit, j'ai choisi de baser ma conception sur la vision d'Adrienne Massanari (2015, 2017). Selon Massanari, Reddit n'est pas complètement un produit de l'ère du web 2.0 :

In some ways Reddit feels more like the earliest online communities rather than being a product of the Web 2.0 era – a point also articulated by Ethan Zuckerman (2013) [...], reddit allows for and encourages a sense of identity that is mutable, flexible and multiple. It is, I would argue, a repudiation of the singular model of identity championed by other platforms – most notably, many social networking services (Facebook, Google+, etc.). Likewise, the experience of reddit exists in both material and symbolic realms – on servers and through computers, at Meetups, embodied and at a distance. So, unlike early discussions of online community, which often implied that the “real world” was separate from the virtual one, my understanding of reddit is rooted in a rejection of “digital dualism” (Jurgenson, 2011). (Massanari, 2015, pp. 23-24)

L'auteure décrit les possibilités qu'offre la plateforme Reddit et son contenu comme assez semblables aux premières communautés virtuelles, telle que Whole Earth 'Lectronic Link (WELL), décrite par Howard Rheingold (2000) (2017, p. 24), qui a introduit le concept de communautés virtuelles avec son ouvrage *The Virtual Community* en 1993 :

Virtual communities are social aggregations that emerge from the Net when enough people carry on those public discussions long enough, with sufficient human feeling, to form webs of personal relationships in cyberspace. (Rheingold, 2000, p. xx)

Les membres présents dans les communautés virtuelles échangent par écrans interposés pour rire, débattre, entretenir des discussions intellectuelles, partager des connaissances, faire du commerce ou même trouver un soutien émotionnel. Selon Rheingold, les échanges en ligne sont très

semblables aux échanges de la vraie vie, en laissant le corps derrière l'écran (Rheingold, 2000, p. xvii). La richesse des communautés virtuelles, d'après Rheingold, est leur diversité. Il les décrit comme un écosystème de sous-cultures et non une comme une seule sous-culture monolithique. Certaines sont sérieuses et scientifiques, d'autres sont plus légères (Rheingold, 2000, p. xviii).

Cependant, le concept de communauté virtuelle comme entendu par Rheingold a soulevé de nombreuses critiques. En 2000, Rheingold publie une édition revisitée dans laquelle il consacre un chapitre à une réflexion murie au sujet des communautés virtuelles. Il remet en question la terminologie de « communauté virtuelle », et préfère l'emploi de « réseau social » (Rheingold, 2000, p. 359). Face aux critiques, Rheingold maintient notamment sa conviction que les communautés en ligne peuvent offrir la possibilité d'une participation démocratique en ligne, même si cette supposition mérite un « examen sceptique » (2000, p. 348).

En accord avec Massanari, je conçois que Reddit n'est pas un réellement un réseau social, tel que nous l'entendons quand on pense à Facebook ou Instagram, même s'il contient des caractéristiques semblables (comme le fait d'ajouter un autre *redditor* dans ses amis). La plateforme fonctionne différemment de toutes les autres plateformes participatives : pseudonymat, interactions basées sur un sujet précis, etc. Massanari (2015) ajoute que Reddit est d'autant plus particulière dans sa manière de partager des médias. Elle se distingue de YouTube et Soundcloud qui ont pour but premier le partage de vidéo et d'enregistrement sonore. Même si toutes les plateformes permettent une discussion autour du fichier téléchargé et partagé, la qualité de la discussion est souvent limitée, ce qui n'est pas le cas de Reddit (Massanari, 2015, pp. 26 - 28). En raison de sa singularité et sa manière de fonctionner, Reddit serait mieux décrite par le concept de « plateforme communautaire » selon Massanari (2015, p. 28). Elle décrit Reddit comme une « communauté de communautés (puisque chaque *subreddit* est modéré indépendamment), qui permet l'épanouissement d'une multitude de cultures » (2017, p. 331). Dans le cadre de ce mémoire, je conceptualiserai le *subreddit* r/Ghosts comme une « communauté en ligne » organisée autour d'un phénomène issu de la sous-culture paranormale (qui va au-delà de Reddit), que j'abrègerai parfois en « communauté » en accord avec l'idée avancée par Massanari de « communauté de communautés » pour décrire le phénomène visible sur Reddit.

Culture participative

Avec l'apparition du web et des réseaux numériques, une place grandissante s'est faite pour la participation en ligne. Le concept de culture participative a été proposé dans les années 1990, par le chercheur Henry Jenkins dans son ouvrage *Textual Poachers* (2012). À l'origine, le concept s'appliquait aux sous-cultures de fans (*fandoms*, traduction libre) qui reposaient sur des échanges sociaux et des productions culturelles. La culture participative était à ce moment en pleine transition alors que les échanges documentaires et papiers finirent par céder leur place aux échanges en ligne (Jenkins et al., 2017, p. 32).

Jenkins définit la culture participative comme une culture avec peu de barrières à l'expression, l'art et l'engagement civique. Elle est marquée par les créations et le partage de ces dernières. De manière informelle, le savoir des experts est transmis aux plus novices. Dans la culture participative, les membres croient que leur contribution importe et dans une certaine mesure ressentent une connexion sociale les uns envers les autres (Jenkins et al., 2007, p. 3). Ce concept et sa définition ont évolué au fil du temps et des ouvrages de Jenkins.

Selon Jenkins, dans une communauté participative, le soi prend son sens avec autrui à travers chaque interaction. Le partage de contenu, d'avis et de décisions se fait par et pour le groupe. Jenkins, dans son ouvrage le plus récent sur le sujet, précise que la culture participative englobe des valeurs de diversité et démocratie dans les échanges avec les autres. L'expression se fait à travers des formes et pratiques différentes (Jenkins et al., 2017, p. 31). De manière générale, la culture participative laisse la place à l'interprétation et à l'évaluation des contenus soumis par les membres. Il existe donc un lien entre interprétation, production, curation et circulation du contenu au sein des pratiques liées à la culture participative (Jenkins, 2012, p. 86; Jenkins et al., 2017, p. 32).

Parmi les différentes formes de culture participative présentées par Jenkins (2007, p. 3), la communauté r/Ghosts semble particulièrement prendre la forme d'affiliation (l'appartenance, formelle ou informelle, centrée autour de différentes formes de médias), mais aussi de résolution de problèmes collaborative (travail en groupe, formel ou informel, pour accomplir des tâches ou développer de nouvelles connaissances et savoirs). L'aspect de circulation (modelage d'un flux de

médias) semble moins correspondre à cette communauté, bien que de nombreux contenus écrits et fichiers (photographies, vidéos et enregistrements sonores) circulent sur la plateforme.

Les aspects d'affiliation et de circulation résonnent particulièrement fortement sur Reddit, dont la structure permet un flux de publications constant et une adhésion à un ou plusieurs *sub(s)*. En ce qui concerne la résolution de problème collaborative, elle semble propre au type de communauté concernée. Ce qui est le cas de cette communauté, au même titre qu'une communauté dédiée aux enquêtes policières (*true crime*) par exemple.

Le choix de créer un espace pseudoanonyme plutôt que non-anonyme ou anonyme vient façonner les interactions de manière particulière : selon Massanari, Reddit permet le développement du meilleur comme du pire sur Internet (Massanari, 2015, p. 24). En effet, malgré une formule basée sur le pseudoanonymat, ce qui permet de protéger l'identité d'un membre, Reddit est le lieu d'un certain niveau d'« authenticité » de la part de ceux qui publient sur la plateforme (Massanari, 2015, p. 50). Massanari décrit ce concept d' « authenticité » comme multidimensionnel, complexe, voire parfois contradictoire. À l'inverse des réseaux sociaux issus du web 2.0, cette authenticité n'est pas synonyme d'identité unitaire ou confirmée par un « vrai nom ». Selon Massanari, on ne peut pas surestimer l'importance du pseudoanonymat sur Reddit, qui explique certains comportements sur la plateforme (elle cite, par exemple, l'altruisme et le cynisme). Lorsqu'une personne est perçue comme malhonnête ou inauthentique, elle s'attire les foudres de la communauté (Massanari, 2015, p. 55).

Selon Massanari, un thème dominant sur la plateforme est le fait que des individus demandent de l'aide avec des problèmes compliqués ou proposent des histoires captivantes qui n'ont pas toujours de conclusion. En soi, Reddit et sa culture participative semblent être un terrain idéal pour partager et interagir au sujet de phénomènes paranormaux.

Faire sens du monde qui nous entoure à travers l'interaction et la coopération

Au sein du *subreddit* r/Ghosts, les membres sont en continuelle interaction, soit par de nouvelles publications qui lancent l'invitation, soit par le biais des commentaires. En raison de cette dynamique, je ferai appel à la théorie de l'interactionnisme symbolique, et plus particulièrement celle d'Herbert Blumer :

Sans être transparent à ces actes l'individu n'est pas pour autant aveugle à ce qu'il fait, il a des raisons d'agir et c'est cela que l'interactionnisme prend en considération, tant au niveau du sujet lui-même que des logiques sociales où il est immergé. Mais aucun point de vue supérieur ne permet d'énoncer une vérité ou une fausseté de l'action au regard d'une conscience de classe ou d'une position soi-disant objective. L'interaction est la seule mesure d'analyse. L'individu n'est pas une monade décidant seul de ses faits et gestes, ni une créature face à une société qui lui dicte de manière univoque ses conduites. Autrui permet son déploiement, mais en limite aussi les possibles. (Le Breton, 2012, paragr. 7)

Le terme « interactionnisme » est apparu pour catégoriser une approche originale à l'étude de la vie collective humaine et des comportements humains. Parmi les chercheurs qui ont développé ou utilisé le concept d'interactionnisme symbolique, on retrouve George Herbert Mead, John Dewey, W. I. Thomas, Robert E. Park, William James, Charles Horton Cooley, ainsi que Herbert Blumer.

Je définirai l'interactionnisme symbolique comme entendu par Blumer (1986). Selon ce dernier, la société humaine est composée de personnes en association. Ces associations existent nécessairement sous la forme de personnes agissant les unes envers les autres, et ce à travers des interactions sociales. Ces interactions en société existent principalement à un niveau symbolique ; en tant qu'individu qui agit aussi bien individuellement, collectivement ou en tant qu'agents d'une organisation qui doivent prendre en compte les actions des uns et des autres. Ils le font sous la forme d'un double procédé, qui est d'indiquer aux autres comment agir, mais aussi d'interpréter les indications des autres (Blumer, 1986, p. 2).

Pour résumer le postulat de Blumer, l'interactionnisme symbolique repose sur les trois postulats suivants : (1) Les personnes agissent envers des choses, incluant les autres, sur la base du sens qu'ils leur donnent ; (2) Ces significations sont issues d'interactions sociales avec les autres ; (3)

Ces significations sont transformées à l'aide d'un processus interprétatif que les personnes emploient pour faire sens, et se référer aux objets qui constituent leur monde social. (Blumer, 1986)

Blumer, à l'aide de la conceptualisation initiale de Mead, précise que la posture de l'interactionnisme symbolique implique que les « mondes » existant pour les êtres humains et les groupes qu'ils forment sont composés d'objets. Ces objets peuvent être tout ce qui est indiqué, montré du doigt ou référençable, par exemple, un nuage, un livre, une législature, un banquier, une doctrine religieuse ou même un « fantôme » (Blumer, 1986, p. 10). Ces objets n'ont pas nécessairement de statuts fixes, puisque la signification qui leur est donnée est soutenue par des descriptions ou définitions qui émanent de personnes. Il soutient par ailleurs que tout type d'objet peut changer de signification. Par exemple, une étoile dans le ciel ne représente pas la même chose pour un astrophysicien que pour un berger. Au même titre, le mariage n'est pas le même objet pour un Romain de nos jours, comparativement à un Romain de l'antiquité (Blumer, 1986, p. 69). Pour donner un exemple relatif au sujet étudié dans ce mémoire, l'existence des fantômes (ou même un fantôme) est un objet différent pour un sceptique que pour un non-sceptique. Au même titre que la validité d'une expérience paranormale est un objet différent pour celui qui dit l'avoir vécu et celui qui en lit un témoignage.

D'un point de vue interactionniste, la vie de groupe humaine est un processus par lequel des objets sont créés, attestés, transformés et rejetés. La vie et l'action des personnes changent nécessairement, en fonction des changements qui se placent dans leur monde d'objets (Blumer, 1986, p. 69). Les êtres humains interprètent ou définissent les actions les uns des autres plutôt que de simplement réagir aux actions des autres. Leur réponse n'est pas directement faite en fonction des actions des autres, mais plutôt basée sur le sens qu'ils attribuent à cette action. Ainsi, l'interaction humaine est induite par l'emploi de symboles, par interprétation ou par la détermination des significations attribuées aux actions des autres (Blumer, 1986, p. 79) et donc potentiellement aux interprétations des autres.

Crowdsourcing, savoir des masses et intelligence collective

« Personne ne sait tout, tout le monde sait quelque chose, tout le savoir est dans l'humanité. » - Pierre Lévy (1997, p. 29)

Les pratiques au sein des communautés virtuelles présentes sur Reddit peuvent être décrites avec le concept de production collaborative (*crowdsourcing*). Le terme est apparu en 2006, dans un article du magazine *Wired*. Le mot *crowdsourcing* est un néologisme entre foule (*crowd*) et délocalisation (*outsourcing*) (Howe, 2006a). Les créateurs du mot, Jeff Howe et Mark Robinson (Howe, 2006b) définissaient le *crowdsourcing* comme une nouvelle pratique des entreprises pour accéder à une « main d'œuvre » dorénavant délocalisée sur l'Internet :

Simply defined, crowdsourcing represents the act of a company or institution taking a function once performed by employees and outsourcing it to an undefined (and generally large) network of people in the form of an open call. This can take the form of peer-production (when the job is performed collaboratively), but is also often undertaken by sole individuals. The crucial prerequisite is the use of the open call format and the large network of potential laborers. (Howe, 2006b)

Daren C. Brabham présente le *crowdsourcing* comme une stratégie utilisée par les organisations pour résoudre des problèmes plus efficacement et plus rapidement. Plus il y a d'individus, plus la possibilité de résoudre un problème est grande (2008, p. 79).

Il ajoute que le concept est dérivé de la théorie de l'intelligence collective de Pierre Lévy (1997). Toutes les formes de *crowdsourcing* relèveraient de l'intelligence collective (Brabham, 2012, p. 121). Ce concept est particulièrement intéressant dans le cas de la résolution de problèmes collective : « L'intelligence collective désigne l'augmentation des capacités cognitives des groupes humains grâce à une utilisation judicieuse des médias numériques. On vise ici la mémoire partagée, l'apprentissage collaboratif et la coordination des compétences en temps réel » (Lévy, 2016).

Le *crowdsourcing* s'appuie aussi sur la théorie de la sagesse des masses (*crowd wisdom*) de James Surowiecki (2004), qui fonde sa théorie sur des études empiriques. Dans de bonnes circonstances, selon cette étude, un groupe est capable de réaliser bien plus de prouesses qu'une seule personne (2004, p. xiii). Surowiecki (2004), suggère que la sagesse des masses n'est pas dérivée d'une moyenne de solutions, mais d'une agrégation de ces dernières. Par exemple, si l'on demande à cent personnes de courir un 100 mètres et qu'on en fait la moyenne, le temps moyen ne sera pas meilleur que le temps des coureurs les plus rapides. Alors que si l'on demande à une

centaine de personnes de résoudre un problème, la réponse moyenne sera souvent aussi bonne que celle du membre le plus intelligent. Selon Brabham, nous sommes collectivement intelligents, plus que nous le sommes individuellement (2010, p. 26).

Cette première définition du *crowdsourcing* n'était toutefois pas entièrement adéquate au phénomène que je souhaite analyser. En effet, les membres des *subs* dédiés au paranormal travaillent collectivement avec l'objectif de résoudre un problème. Mais il n'y a aucun gain financier ou bénéfique pour une quelconque organisation. Or, le *crowdsourcing* prend aujourd'hui différentes formes. C'est donc en raison de la nature large et évolutive du terme qu'Enrique Estellés-Arolas et Fernando González-Ladrón-de-Guevara proposent une nouvelle définition en lien avec les pratiques actuelles :

Crowdsourcing is a type of participative online activity in which an individual, an institution, a non-profit organization, or company proposes to a group of individuals of varying knowledge, heterogeneity, and number, via a flexible open call, the voluntary undertaking of a task. The undertaking of the task, of variable complexity and modularity, and in which the crowd should participate bringing their work, money, knowledge and/or experience, always entails mutual benefit. The user will receive the satisfaction of a given type of need, be it economic, social recognition, self-esteem, or the development of individual skills, while the crowdsourcer will obtain and utilize to their advantage what the user has brought to the venture, whose form will depend on the type of activity undertaken (2012, p. 196-197).

Cette définition correspond aux pratiques des membres du *subreddit* r/Ghosts qui soumettent la tâche d'analyser des images ou vidéos à la communauté dans le but de découvrir s'il s'agit ou non d'un phénomène paranormal. Je souhaiterais tout de même souligner que l'invitation à analyser est parfois implicite : il peut s'agir d'un simple partage d'image avec très peu de texte ou de détails sur les attentes du membre. Cependant, des interactions se forment quasi systématiquement sur le contenu s'il répond aux règles du *subreddit*. Le *crowdsourcing* semble même faire partie des valeurs de cette dernière. Les membres de la communauté vont avoir des interprétations différentes ou semblables du même objet. Ils semblent également croire dans l'interaction comme moyen de résoudre des problèmes et faire sens des objets, supposés paranormaux, analysés.

La théorie de la convergence des médias explique, elle aussi, l'aspect communautaire et collectif des interactions en ligne. Dans son ouvrage, *Convergence Culture*, Henry Jenkins

s'intéresse à la relation entre trois concepts : convergence des médias, la culture participative et l'intelligence collective.

Jenkins définit le terme convergence :

By convergence, I mean the flow of content across multiple media platforms, the cooperation between multiple media industries, and the migratory behavior of media audiences who will go almost anywhere in search of the kinds of entertainment experiences they want. (Jenkins, 2006, p. 2).

Selon Jenkins, la convergence des médias permet un mode de réception communautaire plutôt qu'individuel. Tous les consommateurs de médias n'interagissent pas au sein d'une communauté virtuelle, pourtant, certains discutent simplement de ce qu'ils voient avec leurs amis, familles et collègues. Les forums de participation en ligne permettent aux participants de partager leurs connaissances et leurs opinions (Jenkins, 2006, p. 26).

Au sujet de la mise en place de l'intelligence collective (Lévy, 1997), Jenkins prend l'exemple d'une communauté virtuelle dédiée à *spoiler* l'émission américaine *Survivor*. Les communautés de savoir se forment autour d'intérêts intellectuels, personnels, sociaux ou politiques semblables. Leurs membres travaillent ensemble pour former de nouvelles connaissances, souvent dans des domaines où il n'existe pas d'expertise traditionnelle. Le travail de recherche et d'évaluation de ces savoirs rassemble et oppose en même temps les membres de ces communautés (Jenkins, 2006, p. 20).

Jenkins mentionne l'apparition d'une nouvelle culture du savoir. Nos liens aux anciennes formes de communautés sociales se brisent, les limites géographiques physiques diminuent, même nos liens familiaux se désagrègent et les allégeances aux états-nations se redéfinissent, et de nouvelles formes de communautés émergent. Cependant, ces nouvelles communautés sont définies grâce aux affiliations volontaires, temporaires et tactiques. Elles sont réaffirmées par des initiatives intellectuelles et des investissements émotionnels communs. Les membres peuvent basculer d'un groupe à un autre, au fur et à mesure que leurs intérêts ou besoins changent. Ces derniers peuvent aussi appartenir à plusieurs communautés simultanément. La production et l'échange réciproque de savoir sont ce qui solidifie ces communautés (Jenkins, 2006, p. 28). Ces mêmes pratiques semblent correspondre à celles mises en place par les membres de r/Ghosts.

Chapitre 3 — Méthodologie

Étudier une communauté en ligne et les interactions qu'elle produit

Ethnographie en ligne et observation non participante

Ma démarche de recherche est inspirée d'approches méthodologiques mobilisées par d'autres chercheurs autour de formes d'ethnographie en ligne (Georges, 2019; Massanari, 2015; Myles, 2018, 2020). Elle aura pour méthode d'observer et d'analyser des échanges au sein d'une communauté en ligne, proche d'une sous-culture intéressée aux fantômes, sur la plateforme Reddit.

Les données tirées de cette recherche sont le résultat d'une observation non participante (Wolcott, 2012) conduite en ligne (Jouët et al., 2013). De manière semblable à Fanny Georges (2019) qui s'intéresse aux commentaires sur YouTube ou à Sara Knox (2018), qui a étudié les témoignages de membres, je souhaite analyser des interactions sur les *subreddits*, issues d'une publication contenant un fichier sonore, visuel et audiovisuel.

L'ethnographie en ligne n'est pas une simple transposition de l'ethnographie sur un terrain virtuel. Selon Massanari, les ethnographes se servent d'une orientation méthodologique plutôt que d'une simple méthode et emploient bon nombre d'approches pour comprendre les cultures : observation participante, entrevue, analyse de texte et recherche historique, le tout en prenant des notes de terrain. Pour citer Adrienne Massanari (2015), l'ethnographie en ligne cherche à comprendre comment les individus, communautés et cultures forment ces espaces et sont formés par ces derniers (traduction libre, Massanari, 2015, p. 20).

Selon Lester (2020), durant les deux dernières décennies, les ethnographes ont commencé à concevoir le web et les espaces virtuels aussi bien comme des outils de collecte (les entrevues en ligne sont un exemple) que comme des terrains. Ces espaces virtuels ont aussi donné l'opportunité aux chercheurs de publier leurs recherches en dehors des journaux et livres académiques en échangeant avec des participants de manière publique et visible (Lester, 2020).

L'observation non participante dans le cadre d'une ethnographie en ligne et notamment « incognito » donne à l'ethnographe la possibilité d'observer discrètement sans avoir à se révéler (Beaulieu, 2004; Dargère, 2014; Schaap, 2002).

J'ai choisi l'observation non participante pour plusieurs raisons. Tout d'abord, la nature des discussions et le statut controversé du paranormal au sein de la société peuvent créer un sentiment d'insécurité à partager ses croyances ou opinions. Révéler ma présence aurait pu changer les dynamiques d'interaction. Il me semblait donc qu'informer les membres de la communauté qu'ils étaient observés aurait été contreproductif. La probabilité de perdre des interactions naturelles et spontanées dans les échanges précédemment observés sur ce *sub* était possible et j'ai préféré éviter cette situation.

Ensuite, je ne souhaitais pas influencer la dynamique naturellement présente au sein du *sub* en révélant ma recherche, ou en interagissant personnellement avec certains membres de la communauté. Comme le souligne Beaulieu (2004), la position d'observation non participante incognito est une manière d'obtenir des données ethnographiques sans l'intrusion d'un enregistreur audio ou la présence physique de l'observateur et permet d'éviter une distorsion du phénomène étudié en raison de cette intrusion (Beaulieu, 2004, cite Paccagnella, 1997).

Réflexivité

Selon Fetterman (2009), l'ethnographe a besoin de connaître aussi bien le comportement que le savoir culturel pour bien décrire une culture ou sous-culture. Puisque dans le cadre de cette étude j'analyse les interactions d'une communauté en ligne intéressée par le paranormal et sa sous-culture, l'ethnographie est une approche qui semble donner les outils nécessaires à cette analyse.

Obviously, ethnographers need to know about both cultural behavior and cultural knowledge to describe a culture or subculture adequately. Although neither definition is sufficient, each offers the ethnographer a starting point and a perspective from which to approach the group under study. (Fetterman, 2009, p. 16)

L'approche ethnographique permet d'accéder à une certaine réflexivité au cours du processus de recherche, mais également lors de l'écriture (García-Rapp, 2019; Mannik et McGarry, 2017; Massanari, 2015). Pour reprendre les propos d'Harry F. Wolcott :

To me, the first lesson about ethnography is the one I placed first: that it is about something that you have personally tried to know and to understand rather well. And

something that you believe others will want to know about, at least as seen through your eyes and from direct experience. (Wolcott, 2016, p. 136)

Cette recherche est née en raison d'une aspiration personnelle à comprendre une communauté en ligne dédiée aux fantômes, et tout particulièrement des discussions et débats au sujet de leur « existence », qui se tiennent sur ce genre de plateforme. À titre personnel, je trouvais que cette communauté, bien qu'étudiée par certains chercheurs, méritait un intérêt particulier dans le cadre de ce type d'échange, peu analysé dans ce contexte. Cet intérêt est aussi motivé par une appréciation de la sous-culture autour du paranormal, sans pour autant que je n'en sois membre.

Choix du terrain

Intérêt de la plateforme Reddit

Reddit est une source de données intéressante pour différentes raisons. Tout d'abord, selon Amaya, Bach, Keusch, et Kreuter (2019), elle est riche en données à analyser. Avec ses 52 millions d'utilisateurs quotidien (Patel, 2020), il s'agit de l'un des sites Internet les plus utilisés au monde (*Top Sites in Canada*, 2021). En septembre 2021, il se situait à la dix-neuvième place des sites les plus visités, devant les plateformes Netflix et Instagram. Aux États-Unis et au Canada, le site se classait septième.

La plateforme donne accès à des types de données variées (Amaya et al., 2019). Les membres peuvent publier des photos, vidéos, des sondages et du texte. Elle est composée de partage de contenus visuels, dialogues, débats, archives... Il s'agit donc d'un terrain fertile et pertinent pour étudier la culture participative. Les millions de *subs* disponibles sont dédiés à des thèmes ou des sujets tout aussi précis que variés. Reddit est un bon terrain pour étudier des communautés et sous-cultures, grâce à la spécificité des *subs*. Pour référence, il existe des *subreddits* consacrés aux sciences (*r/science*) ou même dédiés aux chats qui crient (*r/Catswhoyell*). Peu de sujets sont interdits ou sans intérêt pour les millions de membres de la plateforme. Ces *subs* sont pour la plupart publics, et facilement accessibles avec ou sans compte d'utilisateur. D'ailleurs Reddit possède un bon nombre de *subs* dédiés à des sujets paranormaux et étranges. Par exemple : *r/extraterrestres*, *r/bigfoot*, *r/creepyencounters*, *r/CreepyAskReddit*, *r/demons*, *r/Ghosts*, *r/Paranormal*,

r/ParanormalScience, r/skinwalkers, r/UnresolvedMysteries. Le nombre de *redditors* abonnés à ces *subreddits* varie de quelques milliers à plus d'un million.

Reddit est une plateforme qui mise sur le pseudoanonymat et, en comparaison avec d'autres médias sociaux, elle demande un minimum d'information à ses membres (choix du pseudo, avatar à la place d'une photo de profil, adresse courriel optionnelle à l'inscription et invisible pour les autres *redditors*...). C'est l'une des raisons pour lesquelles il est difficile de connaître la démographie exacte de la plateforme (Amaya et al., 2019).

La structure de la plateforme est semblable à une arborescence : les commentaires d'une publication ont une organisation hiérarchique (Amaya et al., 2019). Par exemple, un *redditor* A publie une publication, un autre (B) commente la publication de A et un troisième membre (C) répondra directement à B. Ce qui peut ressembler à un arbre de conversation avec des branches multipliables à l'infini (Amaya et al., 2019, p. 6) du type suivant :

Publication

 Commentaire 1

 Commentaire 1.1

 Commentaire 1.1.1

 Commentaire 1.1.2.

 Commentaire 1.2

Commentaire 2

 Commentaire 2.1

Cette structure permet d'avoir un fil de conversation qui délimite clairement les différentes conversations qui peuvent avoir lieu autour d'un même sujet ou d'un sujet secondaire lancé par le premier. Contrairement à une discussion de vive voix, comprenant de nombreux interlocuteurs, la plateforme permet de garder des traces des négociations et échanges, mais aussi de les associer clairement au contenu qui a lancé la conversation. Lorsqu'un échange devient long, la plateforme suggère automatiquement de continuer le fil de discussion à l'aide d'un lien « continuer ce fil » (Figure 2). Et ce, probablement dans le but d'éviter de noyer les membres dans des discussions qui

pourraient ne pas ou plus les intéresser, ou pour justement ne pas « perdre le fil » du commentaire initial.



Figure 2. – Exemple de querelle entre deux membres qui prend la forme d’un échange allongé construit de réponses successives.

Description de la plateforme Reddit

Modérateurs et OP

Parmi les acteurs sociaux qui agissent au sein des *subreddits*, on retrouve un ou plusieurs modérateurs. En fonction des *subreddits*, le modérateur joue un rôle plus ou moins important. Il est en premier lieu responsable de la gestion du *sub*. Ses fonctions peuvent varier, allant du respect des règles établies par l’équipe de modération au choix du thème graphique. Les modérateurs sont responsables des règles établies sur le *sub*. Ils décident des règles et ont également le pouvoir de les faire respecter. C’est-à-dire de choisir des actions ou sanctions ayant des conséquences sur le membre ou sur la publication en cas d’infraction d’une règle. Un modérateur peut par exemple : supprimer une publication, bannir un membre ou le mettre en sourdine (Reddit Help, 2022d, 2022b).

Les modérateurs peuvent épingler jusqu'à deux publications en haut du *sub*. Dans ce cas, ces publications restent en haut de la page tant que le filtre employé est populaire (*hot*) et qu'un modérateur a choisi de le garder. Cette action est souvent effectuée pour assurer une visibilité accrue (Reddit Help, 2022c). Ces publications sont indiquées avec une épingle verte ainsi que la mention « Épinglée par la modération » (Figure 3). La fonction d'épinglage des commentaires permet aussi de rendre le commentaire lisible en premier, peu importe le filtre choisi pour trier les commentaires. Les épingles servent donc à accroître la visibilité d'un élément et de le mettre en avant, peu importe l'ordre chronologique.

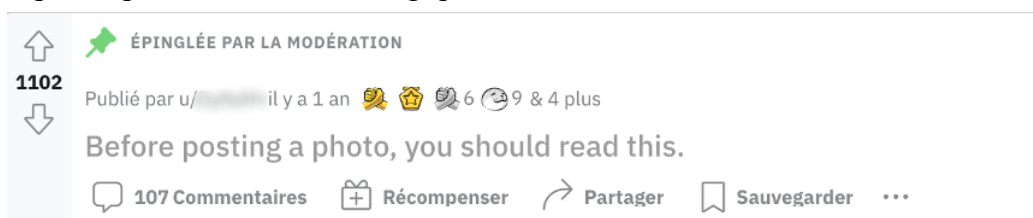


Figure 3. – Exemple de publication épinglée en haut du sub r/Ghosts.

Les modérateurs ont également la possibilité de « mettre en valeur » leurs commentaires ou leurs publications à l'aide de l'indicatif vert « Modérer » (Figure 4). Selon le guide des modérateurs de Reddit, l'emploi de ce type de distinction est fréquent et utile pour rendre visible une action de modération, tel que le verrouillage d'une publication ou la mention d'une règle enfreinte, par exemple (Reddit Help, 2022a).

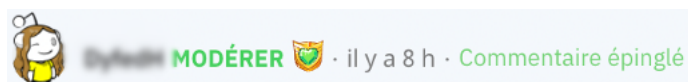


Figure 4. – Exemple de présentation d'un commentaire mis en valeur et épinglé.

L'OP ou *original poster* est l'auteur d'une publication. Il partage du contenu sous forme textuelle et parfois accompagné d'un fichier (image, vidéo, audio) avec le reste de la communauté. Il a un statut particulier au sein de sa propre publication. En effet, Reddit distingue l'OP des autres *redditors* à l'aide de la mention OP bleue (Figure 5) lorsqu'il répond aux autres membres dans sa propre publication.

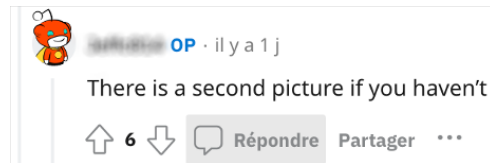


Figure 5. – Exemple de commentaire d’un OP dans sa publication.

Upvotes et downvotes

Sur un *subreddit*, un membre peut publier des témoignages, histoires, liens ou contenus multimédias, les autres peuvent réagir en commentant ou en votant pour faire monter la publication (*upvote*) vers le haut de la page de la communauté, ou vers le bas (*downvote*). Les publications les plus populaires arrivent parfois même sur la page principale du site (Reddit Help, 2021).

En effet, Reddit utilise un système de votes pour les publications ainsi que les commentaires. La plateforme incite les *redditors* à voter, ce qui est un moyen de réagir positivement ou négativement au contenu. Selon la Reddiquette, qui est une expression informelle pour désigner les valeurs des *redditors*, les votes servent à distinguer quel contenu est pertinent ou à sa place au sein d’une communauté :

Voter. Si vous pensez que quelqu’un a contribué à la conversation, envoyez-lui un upvote. Si vous pensez qu’il ne contribue pas au subreddit dans lequel il est publié ou qu’il est hors sujet dans une communauté particulière, envoyez-lui un downvote (Reddit Help, 2022e).

Selon Graham et Rodriguez, les *redditors* n’ont pas nécessairement la même conception que celle présentée par la plateforme pour l’attribution des votes. Ils écrivent :

For the most part, Redditors not only disregard the rules about voting but also make, and enforce, their own rules, norms, and ethics around it. Our analysis of the relationship between Redditors and voting therefore supports the idea that the two cannot be made sense of apart from one another. Reddit communication is a sociomaterial practice rather than a human-based activity, whereby voting—respecified as a material-discursive practice—performs the very thing it is purported to measure. (Graham et Rodriguez, 2021)

Reddit organise les échanges selon la structure suivante : les réponses se font sous forme d’arbres et seulement par écrit. Les *redditors* peuvent répondre à n’importe quel commentaire, peu importe qu’il s’agisse du commentaire original ou de la réponse même à celui-ci. Ce qui permet de créer des « branches » de conversations.

Temporalités diverses

Une autre particularité de Reddit est qu'elle peut fonctionner sur des temporalités diverses. Le *redditor* peut choisir de personnaliser le contenu en fonction des différents filtres. Par défaut, l'interaction est organisée par popularité, car le contenu le plus populaire est celui mis en avant par l'algorithme. Reddit met automatiquement de l'avant le contenu avec le plus d'interaction et le plus d'*upvotes*. La seule option pour un membre d'interagir chronologiquement avec le contenu est par le biais du filtre « plus ancien » dans les commentaires.

La plateforme permet l'édition du contenu, c'est-à-dire qu'une publication ou un commentaire peut être révisé même après sa publication. Il est par ailleurs d'usage de mentionner « *edit* », mais l'édition est également indiquée dans les commentaires. David Myles (2018) évoque cette pratique discursive axée sur la « présentification » dans son analyse sociomatérielle de la constitution d'un collectif en contexte numérique, au sein du Reddit Bureau of Investigation (RBI), sur Reddit. Il définit la présentification comme le « fait de rendre présent dans l'interaction via l'usage du terme *Edit*** — d'une norme promulguée et renforcée par (et à travers) le collectif, soit l'importance de partager du matériel de qualité » (Myles, 2018, p. 219).

Filtres de triage

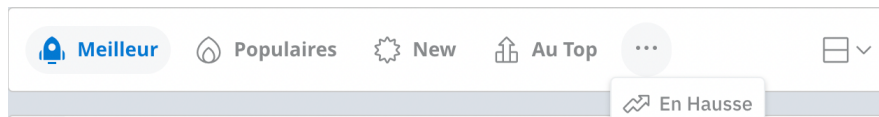


Figure 6. – Filtres de triage offerts pour trier les publications.

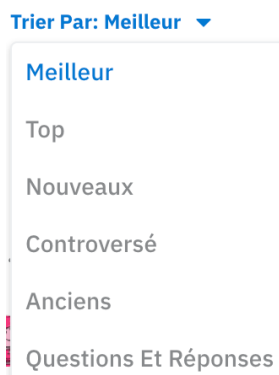


Figure 7. – Filtres de triage offerts pour trier les commentaires d'une publication.

La plateforme offre différents filtres de triage aussi bien pour les publications (Figure 6) que les commentaires (Figure 7). Ces filtres peuvent donc influencer la visibilité du contenu selon l'expérience de chaque *redditor*. Le membre peut faire le choix de trier le contenu selon un filtre préféré. Par exemple, si un *redditor* cherche à trouver une publication où il y a de nombreuses interactions, il peut utiliser le filtre « en hausse » (*rising*). Pour rendre plus compréhensibles les différences entre les filtres et leur disponibilité en fonction du médium choisi (publications ou commentaires), un bref tableau comparatif est consultable ci-dessous (Tableau 1).

Tableau 1 — Tableau comparatif des filtres de triages disponibles sur Reddit.

	Triage de publications	Triage de commentaires
Meilleur (<i>best</i>)	Considère les <i>upvotes</i> , <i>downvotes</i> , l'âge de la publication ou du commentaire et le temps qu'un utilisateur a passé sur le <i>subreddit</i> .	
Populaire (<i>hot</i>)	Organise les publications en fonction du nombre de votes et l'âge de la publication.	
Nouveau (<i>new</i>)	Tri les publications/commentaires par ordre chronologique, les plus récents apparaissent en premier.	
Ancien (<i>old</i>)		Tri les commentaires par ordre chronologique, les plus anciens apparaissent en premier.
Au top (<i>top</i>)	Montre le contenu ayant obtenu le plus de votes sur un certain créneau : instantané, journalier, hebdomadaire, mensuel ou depuis toujours.	
En hausse (<i>rising</i>)	Montre en priorité les publications avec le plus de votes et de commentaires récents.	
Controversé (<i>controversial</i>)		Montre des commentaires avec un nombre élevé d' <i>upvotes</i> et de <i>downvotes</i> .
Questions et réponses (<i>Q&A</i>)		Montre les conversations de premier niveau (commentaire en réponse directe à la publication de l'OP) où l'OP répond directement.

Il est important de mentionner que Reddit change fréquemment ses paramètres en vue d'améliorer l'expérience des *redditors* sur sa plateforme. Il est parfois difficile d'obtenir une explication simple et à jour des filtres de triages ou encore des algorithmes, par exemple.

Récompenses et karma



Figure 8. – Exemple de récompenses données à une publication.

Les *redditors* peuvent également attribuer des récompenses (*awards*) sur les publications et commentaires. Il s'agit d'un moyen de réagir ou récompenser le contenu d'un autre *redditor* sur la plateforme. Différents types de récompenses existent : réactions aux publications (appréciation du contenu), des médailles (pour le contenu de qualité) et même des récompenses seulement disponibles pour les membres Premium de la plateforme. Les modérateurs peuvent même créer des récompenses sur mesure, par exemple. Les *redditors* dont le commentaire ou la publication a été récompensé peuvent avoir des avantages. Par exemple, leur publication ou leurs commentaires peuvent être mis de l'avant. Ils peuvent aussi obtenir quelques jours de furetage sans publicité ou encore des *Reddit coins*.

Les *coins* sont la monnaie de Reddit qui permet d'acheter des récompenses particulières, bien que la plateforme donne la possibilité de remettre des récompenses prédéfinies ponctuellement.

Les *redditors* possèdent également des points de *karma* qui sont des points attribués en fonction de la participation (publication, commentaire...) et de l'appréciation de celle-ci par les autres membres. Les *upvotes* augmentent le *karma*, les *downvotes* le baissent.

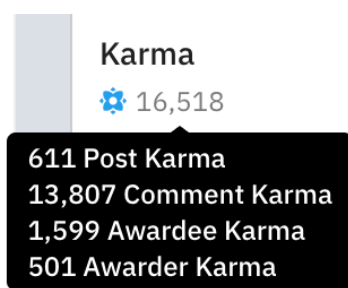


Figure 9. – Exemple de pointage de karma sur un profil d'utilisateur

Il existe différents moyens de gagner du karma, par exemple, publier ou commenter du contenu. En attribuant ou recevant des récompenses, un *redditor* peut aussi gagner du karma. Obtenir des

upvotes est la principale manière d'augmenter son karma. Sur le profil du membre, on peut distinguer les différents types de karma accumulés, en plus du pointage total (Figure 9).

Collecte et analyse des données

Cette recherche est issue d'une observation non participante en ligne sur le *sub* r/Ghosts. Ce *subreddit* possède des milliers (337 000), en date du mois de juillet 2021 (*r/Ghosts*, 2022). Après plusieurs semaines d'exploration sur deux *subs* dédiés aux fantômes r/Paranormal et r/Ghosts, j'ai porté mon choix sur le deuxième en raison de la forte présence de contenu d'images et de vidéos, mais plus particulièrement des nombreuses discussions en commentaires qui en découlent. Les interactions des membres y sont variées : certains sont très critiques, d'autres empathiques, d'autres encore sont humoristiques. Les thèmes abordés par les membres de cette communauté semblaient tourner autour des problèmes et énigmes liés à la sous-culture, mais aussi au sujet de la validité de photographies ou vidéos comme « preuve » de l'apparition ou la capture d'un fantôme, ce qui m'intéressait tout particulièrement.

Pourquoi avoir choisi r/Ghosts et non /r/Paranormal ? Le *subreddit*, dédié aux fantômes, semblait avoir beaucoup plus de contenu audiovisuel soumis par les membres. L'importance des médias visuels et leur relation au paranormal au sein de l'histoire des médias ont été mentionnées en revue de littérature. C'est en raison de cette spécificité que j'ai porté mon choix sur cette communauté. En effet, même les règles partagées par le *sub* encadrent le partage d'images et de vidéos. Bien que /r/Paranormal possède du contenu audiovisuel, et des règles entourant leur partage, la quantité de ce type de contenu était moindre que dans la communauté r/Ghosts. De plus, le *sub* dédié au paranormal est beaucoup plus large et englobe des phénomènes autres que des apparitions fantomatiques.

Une immersion de quelques semaines au préalable de la collecte a été menée, entre novembre et décembre 2021, dans le but d'avoir une compréhension initiale de la communauté. Tout d'abord, cette préanalyse a permis de découvrir plus en profondeur la communauté (types d'échanges, thèmes abordés, climat au sein de la communauté, durée de vie moyenne d'une publication...). Ensuite, cet exercice m'a permis de voir si les impressions (mentionnées plus haut)

ressenties lors de mes visites ponctuelles, qui ont nourri l'envie d'étudier cette communauté, étaient le résultat d'un phénomène isolé ou s'il s'agissait d'un phénomène récurrent.

Selon Fetterman, la contextualisation des données implique de placer les observations dans une perspective plus large (Fetterman, 2009, p. 19). Pour répondre à cette invitation de contextualiser mes données, les affordances de la plateforme (sections, règles, tags, pseudonymat...) ont également été étudiées. Étant donné que la plateforme encadre techniquement les interactions, et donne aussi la liberté aux modérateurs d'encadrer le contenu autorisé sur le *sub*, elle mérite une attention toute particulière.

Critères

Lorsque j'ai dû choisir les données à colliger pour ce corpus, il a fallu opérer des choix au sujet de l'inclusion et de l'exclusion, en raison de la grande quantité de contenu disponible sur la plateforme, mais aussi de la spécificité de mes questions de recherches.

Le corpus étudié dans ce mémoire est composé d'interactions textuelles, lancées par une publication contenant une photographie, une vidéo ou un enregistrement sonore. À part dans les publications originales, Reddit ne permet pas la publication de fichiers en commentaires. Comme mentionné dans la revue de littérature, la photographie et plus largement les médias audiovisuels sont depuis longtemps liés à l'histoire du paranormal et inversement (Gunning, 2008; Harvey, 2007, 2016; Natale, 2016; Sconce, 1998, 2000; Stolow, 2013, 2016). À l'exception des photographies ou vidéos présentes dans la publication originale, le corpus ne contient que des interactions textuelles. Je n'ai pas fait l'analyse des images, mais j'ai pris en compte leur place dans la sous-culture paranormale ainsi que dans l'histoire des médias pour me guider dans l'analyse des interactions qui en faisait la mention.

Afin de limiter mon corpus, les publications colligées devaient être en lien avec le sujet étudié (les fantômes et une potentielle apparition ou tentative de contact), avoir un fichier (photographie, vidéo ou enregistrement sonore), avoir un minimum d'engagement (une centaine d'*upvotes* et plusieurs dizaines de commentaires, au minimum). De plus, pour avoir une idée de contenu moins populaire, j'ai sélectionné quelques publications avec peu d'engagement. J'ai choisi des publications avec engagement ainsi que des publications avec moins ou peu d'interactions (peu ou pas d'*upvotes* et de commentaires) dans le but d'éviter un effet de « chambre d'écho » ou

« bulle », mentionné par Sarah Knox (2018) et Adrienne Massanari (2015). Je reviendrai d'ailleurs plus tard sur ce point. J'ai tenté de choisir des types de publications variées, tout en essayant de privilégier celles avec de l'engagement (commentaires et *upvotes*). Les publications avec moins de commentaires ne permettent pas d'analyser un nombre suffisant d'interactions. J'ai cependant gardé quelques occurrences de ce type de publication pour avoir un regard sur le contenu qui était moins privilégié par la communauté pour interagir. De plus, en raison de ma méthodologie et de mon cadre d'analyse, il ne m'était pas possible de m'intéresser à tous les contenus soumis par la communauté.

Pour ce corpus, ont été exclus : publications, photographies, enregistrement sonore ou vidéo n'ayant aucun lien direct avec de potentielles apparitions de fantômes ainsi que témoignages écrits sans support visuel. Les publications et échanges issus de témoignages écrits existent aussi et sont significatifs sur la plateforme, mais ils ne seront pas analysés dans ce mémoire, étant moins privilégiés par la communauté pour interagir. De plus, la communauté encadre la publication de contenu médiatique dans ses règles (Règles 1, 2 et 7) et bien qu'elle autorise les témoignages, elle met en garde contre les témoignages frôlant la fiction. Les modérateurs se réservent par ailleurs le droit de supprimer ce type de contenu (Figure 10).

3. Stories and Articles

1. Ghost stories/fictional stories/scary stories do not belong here. This is not a writing workshop sub. Such postings should be submitted to [r/nosleep](#)
2. Paranormal / Ghost experience posts are allowed, however, these may be removed if they read like a story. (*r/Ghosts*, 2022)

Figure 10. – Extrait des règles, 3. *Stories and Articles* de la communauté r/Ghosts

Collecte des données

Pendant cinq semaines (du 2 janvier au 5 février 2022), quarante-trois publications ont été colligées en respectant le schéma suivant. Dans un premier temps, j'ai sélectionné entre six à neuf publications par semaine, répondant aux critères d'inclusion et d'exclusion, que j'ai suivies durant une semaine (ce qui représente la moyenne constatée pendant ma première immersion du *sub*). Je me suis assurée qu'il n'y avait pas eu de nouveau commentaire dans les 72 dernières heures, avant d'archiver les échanges. Certaines semaines, j'ai choisi de prendre moins de publications, en raison du manque de publication ou bien de la longueur (parfois étendue) de certains échanges. Puis, pour

avoir un portrait global des publications ayant eu un impact significatif sur la communauté, j'ai sélectionné aléatoirement 2 des 5 publications les plus populaires de tous les temps, à l'aide du site *Internet Metrics For Reddit (Metrics For Reddit, 2021)*. Ce site donne un portrait quantitatif de *subreddits*. Je n'ai pu en sélectionner que deux en raison du volume important de commentaires (et donc de données).

Catégorisation et analyse des données

Les données ont été enregistrées sous format PDF à l'aide du fureteur Google Chrome et stockées dans un espace infonuagique sécurisé. De plus, elles ont été répertoriées (par semaine), codées et analysées grâce au logiciel Notability sur tablette intelligente. Les données ont été directement codées sur le fichier PDF de manière manuscrite (recherchable grâce à la fonction recherche) grâce au Apple Pencil. En revanche, les notes d'analyses ont été faites dans des documents séparés, elles aussi sécurisées sur le nuage. Ce codage manuel (Tracy, 2020) à l'aide de couleurs, mots et symboles m'a permis de faire une première analyse du corpus.

Deux autres outils m'ont permis de développer l'analyse de mon corpus : des cartes conceptuelles ainsi qu'un tableau (fichier Excel).

Après une première lecture et un codage manuel (Tracy, 2020) large des données, j'ai construit des cartes conceptuelles en fonction des phénomènes et thématiques observés sur la plateforme. Ces cartes m'ont permis d'identifier les thèmes récurrents et de les indiquer à même les données (à l'aide de chiffres et lettres). Les catégories de codage ont donc été guidées par les données et construites à l'aide des cartes conceptuelles bâties durant la première lecture du corpus.

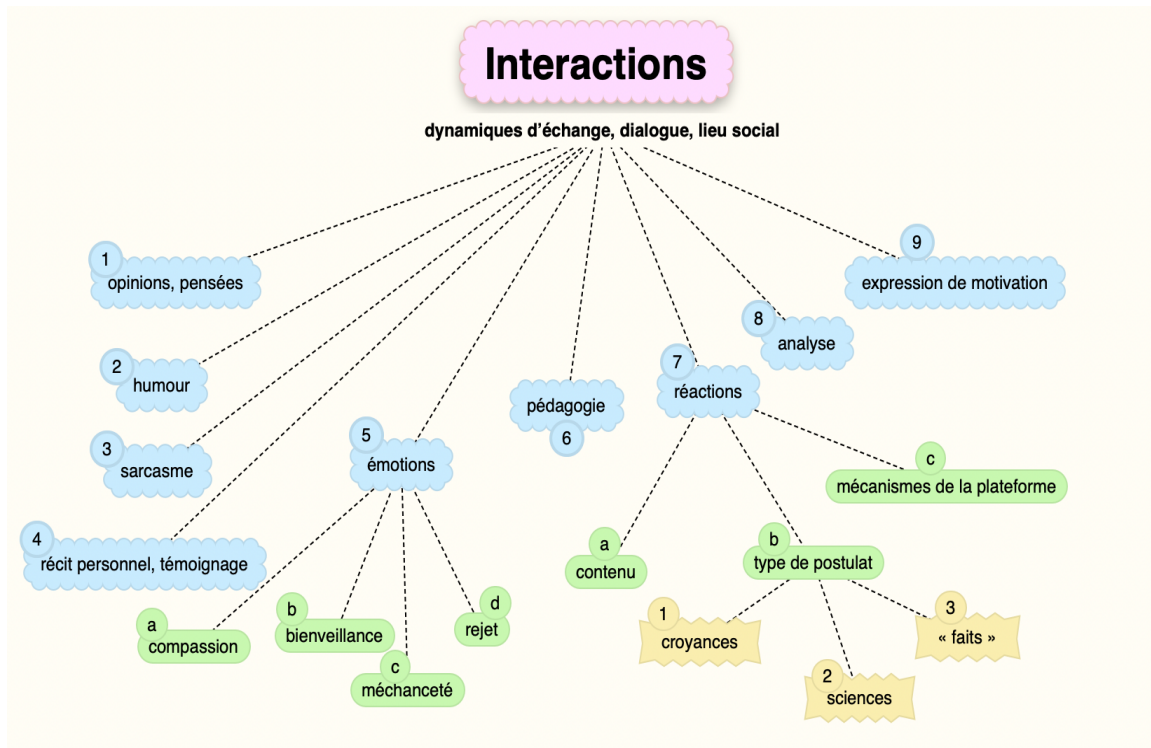


Figure 11. – Exemple d’une version de carte conceptuelle, conçue sur le logiciel Scapple, sur le concept de l’interaction.

Pour citer quelques catégories qui ont guidé mon analyse, il y a par exemple les « récits personnels et témoignages » (numéro 4, visible sur la Figure 11, ainsi que numéros 38 et 39), ou encore « l’humour » (numéro 2, visible sur la Figure 11, ainsi que numéros 30.e. et 33). Toutes les catégories et sous-catégories répertoriées sur les cartes conceptuelles n’ont pas fait l’objet d’analyse. En effet, certaines ne correspondaient finalement pas aux questions de recherches puisque ces questions ont aussi évolué au cours de l’analyse.

Lors de mon analyse, et notamment lors de citations, j’ai pris soin de noter le statut de l’individu qui commente. Il est important de distinguer l’*original poster* ou *OP* (auteur) d’un membre qui commente la publication ou un autre fil de commentaire.

Un fichier Excel (Figure 12) a été créé pour établir une base de données navigable contenant chaque publication ainsi que des informations afin de les situer au sein du corpus. J’ai créé certaines colonnes afin d’avoir des points comparatifs. Ceci permettant à la fois une vue d’ensemble des données, mais aussi une connaissance plus approfondie du corpus.

Cette base de données m’a permis de répertorier des informations sur toutes les publications colligées durant la collecte. J’y ai mentionné les titres des publications, auteurs, dates et heure de partage. Grâce à cet outil, j’ai pu distinguer les types de médias partagés par la communauté ou encore le type d’interaction (catégories telles que partage simple ou demande d’aide, d’opinion…), le statut de la publication après ou lors de l’enregistrement (certaines publications ont par exemple été supprimées…). Ce fichier me servait de point de référence, au moment de l’analyse, lorsque je devais naviguer entre plusieurs publications.

Lors de l’analyse, j’ai aussi ajouté des colonnes permettant de noter les occurrences et récurrences de termes que je trouvais importantes dans les échanges. C’est par exemple le cas des termes liés à la notion de preuve, qui a été une des thématiques importantes discutées par la communauté.

Publication (#)	Titre	u/	Date	Heure	Nb Votes	% upvotes	Nb Commentaires	Nb Awards	Type média	Modif ? cercle rouge, luminosité...	# médias	Type d'échange	Vérouillé/Supprimé?	Info supp donnée en com? Initiative de l'OP	Implication du mod ? Fonction Modérer
Sem 1	1 My sister took these pics of i u/		dimanche 2 janvier 2022	13:05	392	79%	135	0	Photo	non	3	Aide/Opinion	verrouillé	non	oui
	2 Another text from my son. A u/		jeudi 6 janvier 2022	21:41	2502	95%	230	18	Photo	non	2	Partage	non	non	oui
	3 For everyone posting pointle u/		samedi 8 janvier 2022	01:59	2581	97%	227	8	Schéma	dessin	1	Information	non	non	oui
	4 Heard a scream, my girlfriend u/		dimanche 2 janvier 2022	08:56	0	39%	40	0	Photo	cercle	1	Aide/Opinion	non	non	non
	5 Idk where to post this but m u/		samedi 8 janvier 2022	00:50	0	37%	10	0	Photo	oui	1	Aide/Opinion	non	oui	non
	6 Interesting EVPs from invest u/		mardi 4 janvier 2022	17:13	11	61%	14	0	Audio	montage	1	Partage	non	oui	non
	7 Photo one is of the "Haunted u/		samedi 8 janvier 2022	00:38	710	86%	147	0	Photo	oui	2	Aide/Opinion	non	oui	non
Sem 2	8 My aunt and uncle were exp u/		lundi 10 janvier 2022	00:32	1427	93%	265	0	Photo	non	2	Aide/Opinion	non	non	oui
	9 is this a real song? if not its c u/		lundi 10 janvier 2022	15:55	123	82%	40	0	Video	non	1	Aide/Opinion	non	oui	non
	10 Security cam of my back yar u/		mardi 11 janvier 2022	14:52	649	88%	156	1	Video	non	1	Aide/Opinion	non	non	non
	11 Odd picture from historic hot u/		mercredi 12 janvier 2022	08:31	0	38%	33	0	Photo	montage	1	Partage	non	non	non
	12 this is a pic I took at a locatic u/		mercredi 12 janvier 2022	03:29	385	86%	83	0	Photo	non	1	Aide/Opinion	non	non	non
	13 Spooky ghost in selfie, this h u/		jeudi 13 janvier 2022	11:51	961	89%	107	1	Photo	montage	1	Partage	non	non	non
	14 Piano update* Plays at night u/		samedi 15 janvier 2022	17:08	64	88%	71	0	Video	non	1	Partage	non	oui	oui
Sem 3	15 Savannah Ga Washington S u/		samedi 15 janvier 2022	22:06	0	27%	30	0	Photo	oui	6	Partage	non	oui	non
	16 Maybe this is a stretch but n u/		dimanche 16 janvier 2022	09:11	69	74%	36	0	Photo	non	2	Partage	non	non	non
	17 The pair of eyes that followe u/		dimanche 16 janvier 2022	19:09	791	91%	91	2	Photo	non	3	Partage	non	oui	non
	18 I don't know what I believe i u/		lundi 17 janvier 2022	16:52	881	94%	139	1	Video	non	1	Partage	non	non	non
	19 This photo was taken in 201 u/		jeudi 20 janvier 2022	04:30	922	92%	204	0	Photo	non	2	Aide/Opinion	non	non	oui
	20 This was snapped at 3 in the u/		jeudi 20 janvier 2022	11:06	448	95%	168	1	Photo	non	1	Partage	non	non	non
	21 Haunted hotel in Colorado - s u/		vendredi 21 janvier 2022	16:45	426	91%	83	0	Photo	non	2	Partage	non	oui	non
22 Uncle's trailcam, landowner's u/		samedi 21 janvier 1900	14:29	679	88%	248	0	Photo	montage	1	Aide/Opinion	non	non	non	
23 Any suggestions? I caught th u/		samedi 22 janvier 2022	16:10	188	90%	91	0	Video	non	1	Aide/Opinion	non	non	non	
24 This happened last week wh u/		samedi 22 janvier 2022	10:40	972	95%	135	1	Video	non	1	Partage	non	non	non	

Figure 12. – Capture d’écran d’un extrait du tableau Excel répertoriant des informations.

Bref portrait du corpus

Durant la période de collecte des données, les publications totales sur le *sub* étaient de 307 (à l’exception de publications potentiellement supprimées que je n’aurais pu répertorier durant ma collecte). Parmi ces 307 publications, 60 contenaient des photos, 40 des vidéos, cinq des liens externes, deux avaient un enregistrement sonore et 200 seulement du texte.

Au total, la collecte de données s’est déroulée sur six semaines durant lesquelles 43 publications ont été colligées puis analysées. Les publications archivées en haut du *sub* (trois)

ainsi que celles épinglées (deux) et les règles (disponibles sur la page d'accueil du *sub*) ont été analysées également dans le but d'établir des dynamiques d'interactions ainsi que des décisions sur des phénomènes. Leur place dans le *sub* permettait de voir du contenu reconnu et mis de l'avant par la communauté.

Au moment de l'archivage des données, les publications étudiées contenaient entre 7 et 445 commentaires chacune, pour une moyenne de 128,79 par publication. Les récompenses attribuées aux publications variaient de 0 à 18 pour une moyenne de 1,7 par publication. Le taux d'*upvotes* variait de 27 à 99 % pour une moyenne de 81 % par publication. Le nombre d'*upvotes* comptabilisé oscillait de 0 à 8700 pour une moyenne de 925,98 par publication.

Ces chiffres ne reflètent pas objectivement l'évaluation de l'engagement et de la réception du contenu sur le *sub* par la communauté, mais ils donnent une indication des tendances au moment de la collecte des données. Il est important de noter que les deux publications appartenant au top cinq de la communauté ont influencé à la hausse les moyennes et les extrêmes (en particulier le maximum) évoqués.

J'ai trié les publications dans trois catégories distinctes en fonction de leur publication initiale, c'est-à-dire le contenu partagé par l'OP, qui lance la discussion. Au total, vingt publications étaient d'ordre de la demande d'aide ou d'opinion. En effet, ces publications (accompagnées d'un média) contenaient soit des interrogations (directes ou indirectes), soit des demandes d'opinion adressées à la communauté. Vingt-et-une autres publications relevaient du partage, c'est-à-dire une image, vidéo ou enregistrement sonore partagé par l'OP sans avoir nécessairement d'appel à l'aide à la communauté. Enfin, deux publications avaient une visée informative, à savoir que l'OP tentait d'expliquer ou d'éduquer la communauté au sujet d'un point précis.

Limites et enjeux éthiques

Composer avec les limites liées à la méthode qualitative choisie

Pour respecter les principes de l'ethnographie, mon approche et mon regard visent à ne pas véhiculer de « jugement inapproprié » (traduction libre, Fetterman, 2009, p. 23) au sujet de la sous-culture étudiée, qui est d'ailleurs un champ d'expertise marginalisé selon Sarah Knox (2018). De plus, j'ai maintenu un regard agnostique sur les discussions. Selon David Fetterman, l'ethnographe doit porter une intention particulière à garder l'esprit ouvert et à apporter le moins possible d'apriori à mon analyse. C'est un point crucial de l'ethnographie, comme le précise l'auteur :

The point, simply, is that ethnographers must attempt to view another culture without making value judgments about unfamiliar practices, but ethnographers cannot be completely neutral. We are all products of our culture. We have personal beliefs, biases, and individual tastes. Socialization runs deep. The ethnographer can guard against the more obvious biases, however, by making them explicit and by trying to view another culture's practices impartially. (2009, p. 24)

Une des limites liées à la pratique de l'observation non participante est de passer à côté de l'opportunité de questionner les sujets à l'aide d'entrevues (Beaulieu, 2004, p. 147). Ayant pris en compte cette limite et à la suite de l'observation de la plateforme, plus particulièrement du *sub* étudié, je trouvais que ce type de démarche n'était pas nécessaire. Premièrement, car mes questions de recherche ne s'intéressent pas tout à fait aux motivations des membres de la communauté. Des entrevues ne sont donc pas nécessaires pour mon analyse. Deuxièmement, mon corpus est rempli d'interactions tellement riches que le besoin d'entrevues ne s'est pas manifesté. Finalement, mon mémoire ne cherche pas à généraliser ou comparer un phénomène. J'ai donc préféré plonger en profondeur dans un seul *subreddit* pour en développer une connaissance fine et située.

Limites liées à la plateforme

Selon Sara Knox (2018), l'une des faiblesses de Reddit en tant que source de données de recherche est la manière dont la plateforme peut fonctionner comme une « chambre d'écho ». Les désaccords et incivilités peuvent mener au *downvote* d'une publication. À l'aide de citations de membres, Knox soulève que ceci peut donc inciter à se mettre d'accord avec les opinions des autres et donc se conformer au point de vue général de la communauté. Par ailleurs, Adrienne Massanari (2015, 2017), remarque une tendance double de l'algorithme qui permet de générer un contenu

complètement et continuellement personnalisé en fonction des intérêts du membre. Cela même lorsque les intérêts sont nichés. Selon Massanari, c'est un aspect qui attire beaucoup de *redditors* sur la plateforme. En revanche, il contribue à une autre réalité, celui de créer une « chambre d'écho » (*echo chamber*) ou des « bulles de filtrage » (*filter bubble*) (traduction libre, Massanari, 2015, pp. 9-10). Mais cela vient surtout créer une expérience renforcée par les biais et opinions déjà existantes du membre qui est rarement remise en question. Nous pourrions penser que cela est en contradiction avec le « potentiel » démocratique et délibératif d'Internet. Elle stipule par ailleurs que la plupart des *redditors* sont au courant de ces doubles tendances.

En revanche, Sara Knox, nuance la conception de « chambre d'écho » et son application à la totalité de la plateforme. Knox souligne dans un premier temps que les contestations ne sont pas rares en réponse aux témoignages de visites d'animaux de compagnies décédés, mais qu'il existe tout de même des limites dans l'expression de telles réservations. De plus, le champ d'expertise discuté par ces *redditors* est marginalisé au sein même de discussions au sujet du paranormal. En conséquence, il est difficile de trouver un point de vue général. Il existe également un ton de l'ordre de la découverte et du soulagement dans beaucoup des publications analysées par Knox, ce qui suggère qu'il existerait moins « d'intervention » que « d'ouverture » lors du partage de ce type d'évènement (traduction libre, Knox, 2018).

Enjeux éthiques

Même si l'ethnographie en ligne sur la plateforme Reddit est adéquate pour suivre une sous-culture, il existe tout de même des questions éthiques à ne pas perdre de vue. La plateforme fonctionne sur la base du pseudonymat, en laissant le choix aux membres de dévoiler ou non des informations les concernant. Cela n'empêche cependant pas un *redditor* de divulguer des informations personnelles. En revanche, ces informations sont divulguées dans un contexte où il semble ne pas y avoir d'attente raisonnable en matière de vie privée de la part des utilisateurs de la plateforme Reddit : lors de la création de leur compte, les usagers de Reddit acceptent que leurs contributions au réseau soient publiques, partagées, vues, lues et débattues. En date d'août 2021, la politique d'utilisation de la plateforme souligne par ailleurs ce point (*Privacy policy*) :

When you submit content (including a post, comment, chat message, or RPA broadcast) to a public part of the Services, any visitors to and users of our Services will be able to see that content, the username associated with the content, and the date and

time you originally submitted the content. Reddit allows other sites to embed public Reddit content via our embed tools. Reddit also allows third parties to access public Reddit content via the Reddit API and other similar technologies. Although some parts of the Services may be private or quarantined, they may become public (e.g., at the moderator's option in the case of private communities) and you should take that into consideration before posting to the Services. Your Reddit account has a profile page that is public. Your profile contains information about your activities on the Services, such as your username, prior posts and comments, karma, awards received, trophies, moderator status, Reddit Premium status, and how long you have been a member of the Services. (*Reddit Privacy Policy*, 2021)

Les membres de Reddit, comme ceux de YouTube par exemple, acceptent, en publiant sur des réseaux sociaux que leur contribution peut être lue, consultée, partagée par n'importe quel internaute.

Néanmoins, pour suivre les recommandations de Proferes, Jones, Gilbert, Fiesler et Zimmer (2021), et du comité d'éthique de l'Université de Montréal, je trouve essentiel de ne pas dévoiler d'informations personnelles (nom, adresse, identité) si elles sont divulguées par un membre durant les échanges ou publications analysées :

We suggest that researchers should carefully consider the risks presented to data subjects by direct quotation or username inclusion (Proferes et al., 2021, p. 11).

Cependant, le pseudonyme d'un *redditor* peut nous donner des indices sur sa manière de voir le monde. Par exemple, s'il se nomme IBelieveinGhosts ou IamSkeptic, il nous laisse des indices sur les croyances ou valeurs revendiquées. Cela peut aussi démontrer qu'il ne s'agit pas d'un visiteur ponctuel. Je pense donc qu'il est utile de garder les pseudonymes pour analyser les données. À la suite des recommandations du comité d'éthique qui a délivré le certificat CERAH-2021-138-D, les noms de membres seront traduits lorsque cela est possible et systématiquement modifiés pour protéger les pseudonymes des membres cités. Si un membre possède un alias en lien avec la chasse aux fantômes, cette pratique permet une reformulation qui garde ces indications générales sur la posture du *redditor*. De plus, les pseudonymes ont été caviardés sur les captures d'écran afin de rendre impossible de retrouver le membre. Même si un lecteur prenait une citation et le copiait-collait et éventuellement retrouvait le *sub* et trouvait le nom du pseudonyme ayant écrit un passage, l'identité des individus qui publient sur Reddit est déjà inconnue.

Chapitre 4 — Analyse des données

L'analyse est séparée en trois parties. Dans un premier temps, je m'intéresserai aux deux différents rapports d'autorités présents au sein de la communauté (interne et externe). Deuxièmement, je m'attarderai sur le lien social créé au sein de la communauté, aussi bien au niveau des statuts et dynamiques entre les membres qu'au niveau du contenu utilisé pour créer ou fortifier ce lien (humour, témoignages...). Enfin, j'aborderai la quête de sens au sujet du paranormal par les membres, aussi bien à travers les moyens employés pour y parvenir, comme l'analyse, que par les attentes et standards que produit la communauté.

Rapports d'autorité propres à Reddit et r/Ghosts

Internes

Plateforme et communauté

Comme mentionné en revue de littérature, la plateforme permet aux modérateurs d'intégrer des règles dans le *subreddit*. Ces dernières sont spécifiques à chaque communauté. Même si certains *subs* possèdent des règlements semblables, les modérateurs peuvent écrire les règles de leur choix, tant que ces dernières respectent les conditions générales de Reddit. La communauté r/Ghosts possède au total neuf règles dont les thèmes abordés sont : les images, vidéos, histoires, promotion personnelle et spam, contenu haineux, publication croisée (*cross posting*), PVE⁶ (EVP en anglais), publications sans effort et vie privée.

Au travers des interactions observées, les règles ont été mentionnées à quelques reprises, le plus souvent pour mettre de l'ordre ou exprimer un point de vue concernant le contenu partagé. Il

⁶ Les phénomènes de voix électroniques ou *electronic voice phenomenon*, sont particulièrement prisés par les chasseurs de fantômes selon Georges (2019). Il s'agit « d'anomalies sonores sont enregistrées, amplifiées et interprétées comme des expressions verbales de fantômes » (2019, paragr. 9).

est important de noter que le modérateur aurait pu supprimer du contenu ne respectant pas les règles sans qu'il soit possible de s'en apercevoir durant la collecte.

Par exemple, voici un échange où en réponse à un membre qui discrédite le concept de fantôme, un autre *redditor* fait un rappel à une des règles.

u/ScotchetSandwichgrille

No ive never seen a ghost or even heard a reasonable explanation for what constitutes one.

Please explain to me what a ghost actually is without using another word for ghost like soul or spirit.

Or just give me some cop out answer for why you dont have to explain anything to me and ill get the hint that you dont even know what a ghost is.

u/ succèsnouveau

And you are at this subreddit for what purpose? Inquiring minds would like to know. Preferably with out violating rule #5.

u/ Épéceleste

I was gonna say the same. Why be here just to be a prick? Surely there's more interesting things to be doing?

La règle en question stipule :

5. Hate Posting

1. If your post or comment is rude, inappropriate, racist, sexist, vitriolic, overly crude or trolling, it will be removed. Repeat offenders and extreme cases (including trolls) will be banned.
2. Saying 'Ghosts don't exist' is a form of trolling. However, you are allowed to argue against evidence as long as you follow rule 8. (*r/Ghosts*, 2022).

Le *redditor* laisse entendre que le membre auquel il s'adresse pourrait avoir des tendances qui s'apparenteraient à du *trolling* ou encore qu'il enfreindrait cette dernière en déclarant que les fantômes n'existent pas sans aucun argument.

Dans un autre exemple évocateur, u/seigneurflamme rappelle à un *redditor* la nature attendue des discussions au sein du *sub*, notamment sur le fait que les histoires fictives ne sont pas autorisées :

u/seigneurflamme — The sub rules say "fictional stories" aren't allowed. We're all here to see ghost experiences, and if there's any realistic alternative, then it's important to bring them up. Blindly believing any bit of the paranormal does more damage than it does good.

Les règles qui chapeautent aussi bien la plateforme que le *sub* lui-même, servent de cadre aux interactions. Cette forme d'autorité délimite aussi bien le contenu que le ton employé ou même les propos engagés. Par exemple, comme stipulé par la règle 5, un membre ne peut pas simplement décréter que les fantômes n'existent pas, il doit l'argumenter.

Le modérateur et les membres de la communauté ont des échanges encadrés par des règles et usages. En plus de disposer de règles, la communauté possède également des publications épinglées en haut du *sub* ou du fil de publications. La communauté se fonde ainsi sur des échanges précédents qui viennent donner un contexte à de nouveaux échanges. Les épingles servent en quelque sorte d'aide-mémoire : ce qui est épinglé est considéré comme étant « attesté » par la communauté.

À titre d'illustration, les thèmes des orbes ou encore des caméras de sécurité (ou domestiques) sont encadrés par des publications épinglées, en haut de la communauté. Ces publications viennent informer les membres des positions prises en majorité par le *sub* au sujet de ces éléments. Ces onglets font en quelque sorte office de jurisprudence sur ces thèmes. Ces publications expliquent à l'aide de connaissances de base ces phénomènes « facilement explicables » selon un *redditor*. Elles viennent par ailleurs encadrer des thèmes récurrents des débats :

u/Debuphe - Not that most is easy explained that's why people take issue and the basic stuff is explained at the top of the sub. Security cams, back scatter is covered and many insist on calling it paranormal no matter what. People are just tired of it, and any basic knowledge of photography or video would cover about 99% of what's on here which again is why someone would have an issue.

Cependant, les différents débats et commentaires divergents semblent attester un clivage au sein de la communauté. Par exemple, les membres ne sont pas unanimes sur le fait que les orbes n'ont rien de paranormal, ce qui est l'argument avancé par la publication épinglée en haut de page

du *subreddit*. Pour illustrer ce propos, un échange au sujet d'une publication qui catégorise les orbes comme un phénomène photographique provoqué par des insectes ou de la poussière vient démontrer le clivage entre différents membres. En réponse à cette dernière, un *redditor* rappelle une vidéo qui aurait été une preuve solide, selon lui, de la capture d'un orbe :

u/Opalendité - Yeah, that's cool and all, but does anyone remember that one orb that was super constant in moving w something pulling on a baby's leg in nanny cam? Im sure most orbs can be explained, but that doesn't mean you can discredit the things that *look* like dust and do not catch light/act like random dust molecules.

Le membre u/Montagnedoeufs répond alors qu'il ne s'agissait juste que d'un bébé se tortillant devant une caméra. Cet échange initial lance une discussion plus agitée au sujet de ce que peut constituer un *bon* raisonnement. Il soulève d'ailleurs un parallèle entre le savoir et la croyance :

u/Montagnedoeufs - Ok, so I know you *believe*⁷ it's being yanked. But what is this based on? Because I have actual reasoning behind it not being yanked. This baby is alive. Living babies can move. Living babies can lift their legs. Living babies squirm and contort their bodies on a constant basis. What is your reasoning behind something *not* living manipulating this baby? Because not only is there evidence against this and a proper natural explanation, we can't even demonstrate that something *not living* (ghosts) actually exist in the first place. How are you able to feel this conclusion you've come to is reasonable?

Le système de votes influence aussi la perception du débat auprès de la communauté. Il permet aux membres de visualiser la réaction des autres à un contenu spécifique. Si le nombre de *downvotes* est important, les membres peuvent en déduire que le désaccord est prononcé. L'inverse est aussi vrai pour les *upvotes*. Un nombre peu élevé d'*upvotes* ou de *downvotes* peut signifier deux choses : peu d'intérêt ou alors une tendance controversée. Pour voir quels sujets sont controversés, un *redditor* peut utiliser le filtre controversé dans la section des commentaires.

⁷ La mise en forme et l'orthographe ont été conservés dans chaque citation pour garder les propos des *redditors* intacts.

Par exemple, un échange au sujet d'une recharge d'une imprimante Polaroid numérique défectueuse, certains membres ont soutenu une explication tendant vers le paranormal. Ces derniers ont reçu un nombre assez important de *downvotes* (entre 16 et 42 *downvotes*). Le *mod* intervient (sans employer la fonction modérer) et indique que les photos originales de l'OP prises sur un iPhone sont normales, il n'y a donc rien de paranormal dans ce cas. Son commentaire a reçu un meilleur appui de la communauté.

u/ guppierose - People are upvoted here typically because they agree with whatever analysis a person has made and rather than everyone commenting saying the same thing they vote to get that comment more attention [...] It's not a group of people rubbing a commenters dick saying, again, "you're right good job good job," it's people trying to give the op a heads up. When you get better at being able to debunk things yourself, it lends credence to the things you cannot debunk.

r/Ghosts, une archive ?

Comme expliqué par Henry Jenkins, les nouvelles technologies numériques rendent possible d'archiver, annoter ainsi que de s'appropriier et réarticuler les contenus médiatiques de nouvelles manières (Jenkins, 2006, p. 18). Reddit est une plateforme qui offre la possibilité d'archiver des publications sous la forme de verrouillage ou en utilisant l'épinglage sur la page d'accueil. Cette démarche n'est pas employée par les modérateurs de *r/Ghosts*, mais il existe d'autres types d'archives plus informelles. Entre autres, les affordances mises en place sur Reddit donnent la possibilité aux modérateurs d'épingler en haut du fil ou en haut du *sub*. Ces épingles permettent de garder des traces de publications que les modérateurs souhaitent garder visibles à l'œil de la communauté.

Sur le *sub r/Ghosts*, l'archive est en mouvement, un flot de contenus récents s'ajoute au contenu plus ancien. Les données sont stockables et référençables (épingles et plus récemment des tags, appelés « *flairs* », qui sont apparus après ma collecte). Par exemple, les filtres de tri peuvent servir à consulter l'archive selon différents standards.

Reddit permet aux *redditors* de supprimer leur commentaire ou même leur compte. À plusieurs reprises, des comptes et commentaires « supprimés » apparaissaient dans les fils de discussions. Il est intéressant de noter que même si le contenu est supprimé. Il laisse une trace, et la personne qui consulte les conversations peut voir que du contenu ou un profil a été supprimé.

Selon Bruns et Schmidt (2011), les espaces ouverts (souvent *open source*) dans lesquels se développent des bases de connaissances (*knowledge*), tels que Wikipédia (et anciennement Reddit), ne peuvent plus être simplement décrits comme des « productions » et leurs résultats ne peuvent plus être des « produits ». Au même titre que certains participants, ne sont plus seulement « producteurs » ou « usagers » de la plateforme. En effet, les procédés observables dans ces espaces sont le résultat d'un certain abaissement des barrières entre un simple usage du contenu préexistant et la production d'altération ou d'élargissement de ce contenu. Ceci offrant la possibilité aux participants de changer de rôle facilement entre ces deux rôles. Ce qui ultimement a permis l'émergence d'un nouveau rôle, celui de *produser*. Ces *produsers* participent désormais non seulement à l'usage mais à la production de contenu. Ils pratiquent ce que Bruns dénomme le *produsage* : « *the collaborative and continuous building and extending of existing content in pursuit of further improvement* » (Bruns, 2008).

Selon la définition d'Axel Bruns, le *produsage* est une construction et continuation collaborative et continue de contenu à visée améliorative. Bruns (2008) évoque la vocation palimpsestique du *produsage* c'est-à-dire lorsqu'on écrit, ré-écrit, améliore et corrige continuellement du contenu. Sur r/Ghosts, cette vision de l'archive est différente de celle d'un wiki, qui est l'exemple utilisé par Bruns. Il ne s'agit pas d'une page qui serait mise à jour continuellement, mais d'une communauté qui construit constamment du contenu en interagissant et partageant du contenu, des preuves ou arguments avancés par les membres. Dans r/Ghosts, ces échanges restent archivés (à moins d'être supprimés) sur la plateforme, mais servent aussi parfois de référence aux échanges suivants.

Orbes et paréidolie

De nombreux enjeux et phénomènes sont débattus et explorés par la communauté, notamment des phénomènes photographiques tels que les facteurs de flare (*lens flare*) ou les orbes, ou encore des dysfonctionnements d'appareils de domotique et même des phénomènes psychologiques. Dans certains cas, la communauté semble prendre position. Les membres emploient différents moyens à cet égard : soit les mécanismes de la plateforme, tels que l'épinglage ou l'archivage ; soit l'intégration d'échanges précédents. J'illustrerai ici deux exemples, tous deux respectifs de ces moyens : celui des orbes et de la paréidolie.

Les chasseurs de fantômes (tout autant que les amateurs) semblent faire fréquemment référence aux orbes, ces boules de lumières invisibles à l'œil nu, mais visibles à travers une caméra. Cette association du phénomène à un fantôme est une partie intégrante de la sous-culture paranormale, mais les orbes ne sont pour autant pas connus comme une preuve solide venant confirmer la présence d'un fantôme (Bhattacharjee, 2017, p. 109). En effet, cet effet d'optique divise souvent les membres de la communauté.

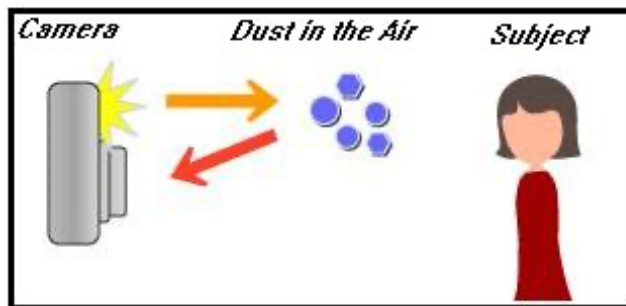
Pourtant, une publication expliquant les orbes est disponible en haut du *sub*, avec d'autres thèmes expliqués (ouija, caméras de sécurités et tout dernièrement les bruits de bâtiment). Ces publications semblent avoir pour vocation d'explicitier et d'affirmer le positionnement de la communauté sur ces thèmes débattus.

La publication «*Explanation of "Orbs", aka: Backscatter*», est archivée (épingle permanente ou *permanent sticky*) en haut du *sub*. Publiée il y a trois ans, son auteur précise l'intention de la publication :

u/ RasoirOMCS - This post is not intended to say that all orbs are explainable. It's not to say that all orbs are paranormal. Everyone is allowed to believe what they choose to believe when it comes to the paranormal.

This post is intended to be a lesson in photography and videography, specifically a phenomenon called "Backscatter". I'm also going to touch on lens flare a bit.

Example of how this phenomenon occurs:



Example of dust illuminated by the flash:



Figure 13. – Schéma partagé par un membre, expliquant le phénomène des orbes.

Durant la période où les données ont été collectées, une publication nommée « *For everyone posting pointless "orbs" on the sub* » a pris beaucoup d'ampleur et a amené une discussion à ce sujet auprès de la communauté. L'auteur y partage un schéma venant expliquer comment un orbe se forme en photographie (Figure 13).

Les *redditors* réagissent parfois aux thématiques présentes sur le *sub* et notamment à leur popularité. À titre d'illustration, voici une des critiques amenées par un des membres :

u/Ewoktrèsgelé — Welp this is it. This shit post getting 200 upvotes has broken the camel's back. I'm out of this shit sub. Bugs, dust, smudges, or "ThErE wAs NoOnE eLsE aRoUnD" pictures from 20 years ago and it's just a joke.

Le modérateur répond en utilisant la fonction *modérer* et vient spécifier que comme l'a mentionné un autre membre, il existe une publication archivée sur l'onglet supérieur du *sub* et donc qu'une position a déjà été prise à l'égard de ce genre de phénomène. Il donne également le lien d'une autre publication archivée au même endroit expliquant pourquoi les caméras de sécurité domestiques peuvent donner de faux positifs, ou orbes inexplicables.

Cette publication a généré de nombreux commentaires (plus de 225) et *upvotes* (plus de 2580 au moment de la collecte). La majorité des réactions sont en accord avec le postulat amené par l'auteur : les orbes sont « explicables ». Les autres *redditors* viennent ajouter des commentaires venant appuyer et expliciter cet agacement. Par exemple, un membre répond : « *Thank you! Bugs too!* ». En effet, les votes appuyant ce type de commentaires viennent supporter l'idée que cette position, mais aussi une irritation sont partagées par une grande partie des membres de r/Ghosts.

u/Montagnedoeufs - Why is it so difficult to just end this constant battle people have with the concept of orbs by providing us the very first real example of one? Why would you go through the trouble of saying it exists if you don't actually have one or know of one? Let's be honest here. You don't actually have one or know of one that is anything other than every other video posted on here. It just made you feel good to argue with what's being said here and claim you do. I would genuinely pay you 100 dollars for one of these videos. I really would. This is an actual offer. Just be honest, because this isn't an honest way to communicate with people and I feel like you know it.

En revanche, il existe une minorité qui vient nuancer ou remettre en question ce type de discours. Ces objections sont souvent dépréciées par la communauté. La plupart de ces commentaires arrivaient à un score de vote négatif qui parfois atteint plus d'une centaine de *downvotes*. Un des auteurs de ce type de commentaires, u/cerfnelk, dont la citation est disponible plus bas, a publié le commentaire avec le plus de *downvotes* rencontré lors de la collecte. Ce qui semble confirmer le statut attribué aux orbes par la communauté : il ne s'agit pas d'un phénomène paranormal pour un grand nombre.

u/ cerfnelk - The top picture is about dust, notice how it shows multiple blue specs gathered together, thats dust. Dust doesnt exist in a singular form, its like fog. Nobody has ever had to drive slower because a single fog particle was hovering over the road. Gramma didnt dust off her night stand because there was one random minute spec of dust on it. And the dust certainly was'nt glowing.

For all the experts who claim every single glowing object photographed in a random setting is always a single, rogue, lone wolf piece of dust here's your chance to prove it. Please provide your own pictures of a single, rogue, lone wolf piece of dust, floating around in the air, in it's natural non glowing form.

Obviously you say "it" is reflecting light, I get it. Show us your pictures of "it" the one and only one piece of dust floating in the air when it is not reflecting light. The picture should be taken by everyone who is so bored with pictures of orbs, they cannot be a staged or downloaded photograph, if you all are so sure of yourselves, they should be a random smart phone photo where you can confidently say you were taking a picture of something else but you just happen to catch a single random piece of dust in it's natural state, but if it had been reflecting light i might have thought it was a picture of a ghost. As a side note, it's okay if it's blurry.

Le thème de la paréidolie visuelle est aussi fréquemment abordé par les *redditors* et semble être un argument important dans les débats entre sceptiques et croyants. Il est un exemple évocateur d'une discussion sur laquelle la communauté n'a pas statué.



Figure 14. – À titre d'exemple, cette *photographie anonyme suédoise datant de la fin du XIXe siècle*.

On croit voir un visage d'homme alors qu'il s'agit d'un nourrisson sur les genoux de son père. Domaine public.

La paréidolie est un phénomène psychologique qui tend à faire voir un visage, une image ou à interpréter un sujet (visible ou audible) en lui trouvant un aspect familier (Zhou et Meng, 2020). Serge Larivée définit la paréidolie : « en fait, par excès de zèle, notre cerveau peut en venir à distinguer des formes partout. L'identification de visages ou d'animaux dans les nuages constitue un exemple classique de paréidolie auquel les enfants aiment bien se prêter » (2014, p. 60). C'est

par exemple le cas des visages, ce que Riekkki et al appellent la perception illusoire des visages : « *Illusory face perception, a tendency to find human-like faces where none are actually present in, for example, artifacts or scenery, is a common phenomenon that occasionally enters the public eye* » (Riekkki et al., 2013).

Par le terme paréïdolie, parfois mal orthographié, les *redditors* entendent dans ce cas la paréïdolie visuelle ou encore la perception illusoire de visages.

La plupart des discussions mentionnant la paréïdolie sont issues de photographies publiées par l'OP. Il n'y a qu'une seule mention de paréïdolie auditive, de la part du mod, dans une vidéo où les membres et l'OP pensent entendre des phrases. D'après les données analysées, les vidéos ne semblent pas stimuler des discussions sur la paréïdolie.

La majorité des membres du *sub* parlent de paréïdolie lorsqu'ils analysent, interprètent ou commentent le média partagé par l'OP. Par exemple, un *redditor* analyse une photographie partagée par un autre membre et mentionne la probabilité que le visage mentionné par l'auteur soit de la paréïdolie.

u/ ParanormalCK—The orb looking part is definitely lens flare. You can see that it's actually on top of the photo because the circle continues over the wood on the left side of the door frame. You can't see it on your shirt because it's white. As for the face, it's likely just pareidolia. Our brains look to recognize patterns, but especially faces. This is why photos of "ghost faces" in windows or darkness usually just aren't good evidence. It could be anything, but our brains think "face"

Une autre illustration, qui évoque tout autant cette tendance, est une réponse au partage d'une photographie publiée par un OP et pour laquelle il dit ne pouvoir « s'empêcher » de voir quelque chose en arrière-plan. Une utilisatrice souligne alors :

u/AnnaClé - I did lighten the area and it just looks like a light piece of board (level with your hat) and directly under that is a lightish area of wall covering or something. That would be the spot some may be seeing as a face. How they got Rick Astley or Bowie out of it is beyond me but hey, such is the nature of simulacra and pareidolias. Under that bit (the 'face' bit) is a circular piece of something that looks like a table top. I'm wondering if that's what it is, nailed to the damaged wall. Below that you'll see another light coloured plank or board and some other detritus. I tried to make it larger but it just became too messed up, so I suggest you boot up the magnify option (on PC) to take a closer look.

La paréidolie semble souvent être envisagée comme une explication de phénomènes soi-disant paranormaux. Au sein des interactions analysées, certains *redditors* emploient des auxiliaires de modalité ou des groupes adverbiaux soulignant la probabilité lorsqu'ils mentionnent la paréidolie. Par exemple, les tournures de phrases suivantes sont fréquentes : « probablement », ou « ça pourrait ». Parfois, les membres abordent même le phénomène en y faisant indirectement allusion, ce qui semble renforcer l'idée que ce concept est tout d'abord intégré par les autres membres et donc que ces visages et formes qui semblent apparaître sont finalement « rationnels ».

Externes

Expertise

Les membres de la communauté r/Ghosts échangent au sein d'une culture participative. Telle que décrite par Jenkins, une culture participative permet et encourage l'expression artistique et l'engagement civique. Elle offre également un soutien pour créer et partager ses créations, et un certain genre de mentorat informel, par lequel le savoir de celui qui a plus d'expérience est transmis aux novices. Au sein d'une culture participative, les membres croient que leur contribution a de l'importance et ils ressentent un certain degré de connexion sociale les uns envers les autres (Jenkins et al., 2007, p. 3).

Dans sa définition de culture participative, Henry Jenkins (2012) aborde la manière informelle dont le savoir des experts est transmis aux plus novices. La communauté r/Ghosts possède certains « experts ». En effet, parmi les arguments parfois avancés pour expliquer ou remettre en question un phénomène, certains membres emploient une revendication directe ou indirecte d'une certaine expertise dans un domaine. Il peut s'agir d'un métier comme photographe, technicien ou encore d'une connaissance du lieu « *having previously lived in the Sonoran desert for 9 years, I can confidently say that that is a cactus* », ou du phénomène en question « *I've only delt with 2 haunted pianos in my time but from my experice I hope they are only playing naturals* ». Généralement, ces discours semblent appréciés de la communauté puisqu'ils ont fréquemment de nombreux *upvotes*.

La plupart du temps, dans ce type d'interactions, les commentaires débutent avec un positionnement autour d'une profession :

<p>u/ Reueurvaste - As a photographer and understanding light I would say someone is peeking in their window. Probably scoping out the place to rob in the future.</p>
<p>u/Debuphe - It's freaky for sure. I know people on here think I'm an ass. I try to find possible reasons for anything paranormal before anything. That being said, I've had experience that in my experiences in hvac/electrician/video/sound editing that explained most things but even with that some stuff I just can't explain. This phone stuff freaks me out for sure.</p>

À titre d'expert, un *redditor* décrit par exemple que « l'erreur » visible sur le film instantané d'un Polaroid est liée à un dysfonctionnement interne :

<p>u/mariocrâne - I work at a film store and this kind of "error" on the instant film can occur due to the rolling pins the photo goes through not working well, because the chemicals in the photo don't spread evenly and some areas can result undeveloped like this one</p>
--

D'autres membres mentionnent des détails ou des spécificités qu'ils connaissent en raison de leur expérience ou leur profession. Ils se situent eux-mêmes dans un champ professionnel et disposent donc d'une expertise et d'un certain savoir qui vient solidifier leur argument. Par exemple, un *redditor* donne son raisonnement, en expliquant qu'en raison de son métier, il se rend sur des lieux supposément hantés et donc qu'il est informé sur le sujet.

<p>u/Bourdondispensieux - Speed is too slow, that would be approaching if not exceeding stall speed for all birds with the exception of a specific species of owl. The only reason I know this is because my job routinely sends me to haunted/paranormal locations and we captured eye shine seven feet off the ground one night. Our first thought was bird/bat reflecting flashlights, so we began to research it and the speed was simply too slow for a bird/bat to sustain flight without a powerful headwind.</p>

Selon Blumer (1986), un phénomène, une image ou un son vont avoir une interprétation différente en fonction de la personne qui en fera l'analyse ou qui tentera de l'expliquer. Un expert ou une personne ayant des connaissances dans un domaine précis n'aura pas la même analyse d'un phénomène qu'une personne ne voyant cet événement que pour la première fois.

Or, il existe une tendance contraire, celle de se placer en dehors d'un champ d'expertise : « *I'm far from an expert but I'm not so sure about this one* ». Ceci vient renforcer l'idée que lorsqu'une expertise est revendiquée, il semblerait que l'argument ait plus de poids. L'interprétation d'un expert n'a donc pas la même valeur que celle d'un novice. Un membre qui tente d'appuyer sa position grâce à son expérience et son savoir semble gagner et même revendiquer une certaine autorité pour avancer un argument :

u/Gros_débat2560 — You think that was from a refrigerator? Did you not listen to it? I've work in kitchens my whole life and never did a piece of equipment demonic chit chat with me!

Savoir scientifique

Selon Jenkins et Lévy, les communautés en ligne constituent un intellect collectif et tout le savoir pertinent et disponible à un moment donné. Sur r/Ghosts les membres de la communauté font appel à différents « savoirs » et forment un « intellect » (Jenkins, 2006; Lévy, 1997) qu'ils jugent pertinent. Les opinions et les croyances divergent toutefois notamment sur le thème de la science.

Les *redditors* discutent principalement de phénomènes paranormaux, mais contrairement à ce qu'on pourrait attendre d'une telle plateforme, différents savoirs liés aux sciences comme la mécanique quantique et l'expérience des fentes de Young sont abordés et débattus par certains membres.

u/com101pitié — Your using a lot of words you don't understand. Quantum physics and Youngs double split experiment is the most verifiable of all the sciences. All physicists understand wave particle duality - the effect of the quantum world on the macro world is well understood - in fact there are entire sciences that just study that.

Un visiteur s'attendrait plus à avoir ce genre d'échange sur /r/Sciences ou /r/Physics, des *subs* dédiés à des sujets scientifiques. En effet, ce type d'interactions est sporadique, mais ces débats parfois longs et argumentés sont représentatifs d'une certaine volonté d'interaction et parfois de conviction. Ils viennent démontrer une motivation pour un certain nombre de membres à produire un travail de recherche et d'évaluation de ces savoirs (Jenkins, 2006).

La communauté débat aussi la place du paranormal dans les sciences, ce qui démontre aussi une réelle intention d'interpréter et même tenter de prouver le phénomène par des moyens reconnus.

u/Mgigote — [...] The exploration of the Paranormal, has lead to various inventions which had great uses. But they never found the paranormal. And to commenting on it being subject and personal. If it repeatable, and obserable, then its measurable. And that means it can be studied. Thats all it requires. Does it repeat? Can it be observed. ANd for almost all paranormal stuff. The answer is yes. So it has been and continued to be. And nothing.

C'est notamment le cas du système d'évaluation par les pairs, qui est un moyen reconnu dans le milieu académique pour juger les travaux d'autres chercheurs. Deux membres mentionnent d'ailleurs la pratique dans plusieurs échanges et soulèvent son importance pour la crédibilité d'une recherche. L'évaluation par les pairs semble être ici un argument mobilisé pour contrer les allégations qui sont considérées comme sans fondements scientifiques.

u/com101pitié - Humans have evolved in a macroscopic world and therefore can only experience things we have evolved to experience. However, thanks to science we can understand and measure things outside our limited senses.

We do this all the time, For instance most life is microscopic and we have created ways to measure that life and study it. We can measure, quantify and understand non living stuff too - The behaviour of Atomic and Sub atomic particles, The behaviour of things like radio-waves, microwaves, UV etc.. can all be understood.

u/têteatrophie - Show me peer reviewed evidence for the paranormal.

If not then you have nothing. Science does not expect anything it does not agree with to disappear. They demand that any claim needs evidence or it is just a hope or a want. Without evidence you cannot make claims and expect others to agree.

Folklore, ghostlore et croyances

Contrairement aux interactions dont le contenu porte sur le savoir scientifique, il existe tout de même des échanges basés sur des croyances et récits appartenant au folklore qui semblent parfois imposer un savoir ou une position d'autorité.

Faucheuse, Bigfoot, l'homme-papillon (*Mothman*), *Dark Watchers*, zombies, toutes ces références au folklore issu du paranormal et de l'étrange ainsi qu'aux créatures légendaires sont sporadiques mais tout de même présentes au sein de r/Ghosts. Les *redditors* font à l'occasion des références au folklore, parfois avec humour, parfois avec une visée informative ou explicative.

u/tu_mas_pris — I see it. Its Bigfoot radiated by 5g gamma rays.

u/BombeDanz - 3 in the morning is apparently the most demonic hour since it's represents a cross upside down.

Les membres de r/Ghosts semblent parfois perpétuer du *ghostlore* et folklore. En effet, à plusieurs reprises, certains membres ont fait référence à « l'heure des sorcières » (*witching time* ou *witching hour*) un moment de la nuit, souvent située entre minuit et trois heures du matin, comme mentionné par les membres. Ce concept est bien établi dans le folklore

u/Rashikashiki — It happens right at midnight the witching time. But it looks more mechanical with electric lights. Then again the way it rises and sinks in the ground seems supernatural. Maybe you should post it on the UFO sub.

Aborder des enjeux paranormaux suppose souvent une croyance, ou à l'inverse, une non-croyance envers le paranormal. Au sein du corpus, des références ponctuelles à des croyances ou à une certaine spiritualité se sont manifestées. Par ailleurs, certains posent leurs croyances comme un point de repère pour leur expérience ou leur réalité.

De nombreuses affirmations visent à exprimer une croyance que certains membres ont dans l'existence du paranormal : « *I believe in the paranormal* », « *I know I believe in SOMETHING and that includes what I've seen in pictures and other videos and experiences in real life* ». Une minorité d'individus semblent remettre en question la notion même de croyance, tout en y donnant une valeur explicative pour une expérience paranormale.

u/jouettoxique - When I talked about the totality of the paranormal I'm just saying that not everything is a "belief". People are experiencing something that is very real to

them. You can't say it's only a belief when more than one person experiences it and also there is physical evidence. The regular person doesn't have access to lab quality

scientific measuring instruments [...]

What you have termed a belief is actually direct experience anyone can have.

En revanche, de nombreux membres semblent avancer que les croyances influencent les arguments et l'opinion de certains et conduisent à un certain manque de jugement. Ce qui semble toucher à la spiritualité et aux croyances détient tout de même un statut véridique aux yeux de plusieurs membres de cette communauté.

u/com101pitié - Fairies - Ghosts, Religion do have a common link- they all rely on faith. What is wonderful about a phenomenon that cannot be proven is that everything you say about it can be true.

Les interactions entre les membres de r/Ghosts, semblent démontrer différentes dynamiques d'autorité, aussi bien d'un point de vue interne qu'externe à la communauté. Tous les membres et tous les discours n'ont pas le même poids aux yeux de la communauté. Certains sont reconnus et respectés, alors que d'autres ne sont pas approuvés ou estimés par l'ensemble de la communauté.

Lien social

Comme mentionné par Henry Jenkins (Jenkins, 2006; Jenkins et al., 2007), la culture participative a permis l'émergence de nouvelles formes de communautés définies grâce aux affiliations volontaires, temporaires et tactiques. Ces dernières sont réaffirmées par des initiatives intellectuelles et des investissements émotionnels communs. Sur r/Ghosts, les membres partagent un intérêt pour les fantômes et partagent du contenu autour de ce thème. La culture participative englobe souvent des valeurs de diversité et démocratie dans les échanges avec les autres et les membres croient que leur contribution importe et dans une certaine mesure ressentent une connexion sociale entre eux (Jenkins et al., 2007, p. 3). C'est exactement ce qui semble se passer au sein de cette communauté. Sur r/Ghosts, le partage de contenu, d'avis et de décisions se fait par et pour le groupe.

Ce chapitre avancera l'argument que différents aspects du lien social ont leur importance dans la création de sens à la question de l'existence des fantômes, et ce à travers les interactions étudiées dans le corpus. J'aborderai également certains aspects identitaires qui renforcent ou parfois effritent ce lien.

Investissements émotionnels communs

On retrouve sur le *sub* r/Ghosts des investissements émotionnels communs (Jenkins, 2006), partagés par les membres. Deux illustrations représentent cette connexion : l'échange de témoignages et l'humour.

Invitation au partage

Parmi les discussions issues des publications, des témoignages et récits issus d'expériences personnelles ou vécues par des connaissances sont nombreux. Ce type d'interaction est très visible sur le *sub* en commentaires. Généralement, plus les commentaires sont nombreux, plus les témoignages sont présents. Ces témoignages apparaissent en commentaires et non dans la publication originale. Les publications ayant donné pour résultat des discussions plus courtes tendent à n'avoir que peu ou pas de témoignages.

La majorité des publications sont issues d'expériences vécues ou relatées par un proche. L'OP publie une image ou une vidéo et relate (parfois très brièvement ou parfois en détail) l'expérience vécue. En illustration, voici deux publications radicalement opposées.

Dans le premier cas, la publication du *redditor* grosjeff80 est plutôt détaillée avec plus de contexte concernant l'évènement, ce qui est attendu et recommandé dans le *sub* (notamment à l'aide de règle sur le contenu de qualité). L'OP donne des détails et du contexte. Ici, le contenu et les échanges ont donné naissance à sept témoignages de personnes ayant eu des expériences semblables.

u/Grosjeff80 - For context: I'm the sole porter at night in a mid sized hospital. Often when doing my rounds, I'll hear footsteps and odd noises. Lifts will travel to empty floors and then return to the main lobby, empty. Auto lights come on in rooms with no one in them. Certain areas give me those "chills" you get. Last night, as I was walking this hallway, I heard footsteps ahead of me, so I took the first photo. Sent it to my wife to show her how spooky the hallways look. She sent back photo 2, saying it looks like a figure behind the door looking at me.

Le second exemple est plus caractéristique d'une publication plutôt vague où l'expérience n'est pas détaillée. Ce genre de publication, au vu des données analysées, semble attirer moins de témoignages. À la suite de cette publication, même si l'engagement est semblable à la première au niveau des commentaires, aucun témoignage ou expérience vécue ne sont apparus dans les commentaires.

Toucher la corde sensible

Les contenus qui semblaient attirer le plus de témoignages sont ceux qui avait un côté sentimental (perte d'un être cher, humain ou animal) ou encore les expériences vécues dans un contexte, lieu ou moment similaire par un autre membre du *sub*. Les sujets qui touchent à une corde sensible semblent stimulateurs de témoignages.

Pour illustrer mon propos, la publication la plus évocatrice est celle qui a obtenu le plus de témoignages en réponse. Il s'agit d'une mère qui partage une expérience émotionnelle au sujet de son fils décédé. Dans sa publication elle joint deux photos qu'elle explique dans le titre de sa publication :

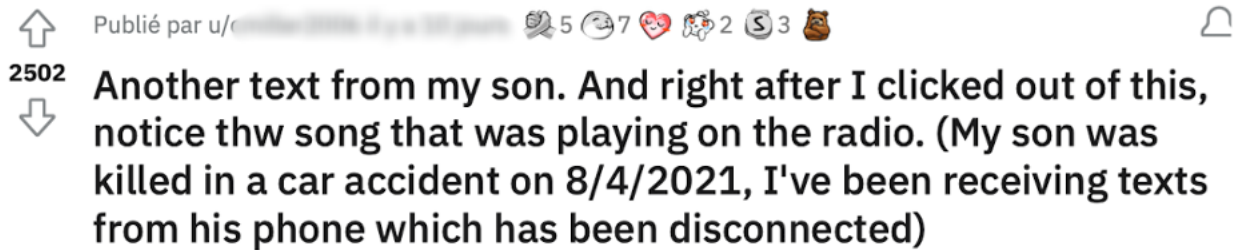


Figure 15. – Capture d’écran du titre de la publication d’u/c2005miller, montrant l’engagement reçu.

La première photographie que l’auteure partage est le message affiché à l’écran de son véhicule : « *Almost home* ». La seconde est le morceau qui jouait dans sa voiture à ce moment, le tube sentimental de Puffy, Faith Evans et 112, *I’ll Be Missing You* (1997). L’auteure, c2005miller, avait partagé auparavant une image similaire, car il ne s’agirait pas de la première occurrence de ce phénomène.

Cette publication a obtenu beaucoup d’engagements, aussi bien à travers les votes et récompenses (Figure 15), mais également à travers des messages de compassion extrêmement présents dans les échanges. De nombreux membres ont, eux aussi, partagé des expériences étranges vécues après la mort d’un être cher. Ces personnes mentionnent des parents, grands-parents, enfants ou même amis qu’ils ont perdus et avec qui ils pensent avoir communiqué après leur décès.

Un membre de la communauté répond d’ailleurs, à la fin d’un long commentaire racontant son expérience, similaire à celle de l’OP :

u/PizzaKelly — [...] Edit : I'm also sorry for writing a giant comment. I was just kind of surprised that someone could relate to me.

Il est légitime de penser que certains membres puissent chercher une forme de soutien ou de réconfort dans ces types d’échanges, qui touchent un sujet émotif qu’ils ont aussi vécu.

A contrario, certains *redditors* avaient une expérience comparable, mais ils avaient une explication tout à fait logique et qui n’avait pas de connotation paranormale.

u/NuageYMCA —My car does this too. It will randomly pick out old texts from from someone I haven't talk to for years and act like it's a new text but it's not. I got tired if it and turned off the ability for my car to receive and send texts and I no longer have that issue

Ces quelques exemples viennent souligner les différents types d'interactions rencontrées dans ces témoignages. Une tendance semble se dessiner : dans ces cas de figure, une personne a vécu une expérience ressemblante à celle de l'OP avec un penchant pour une explication paranormale ou un manque de réponse. D'autre part, malgré un témoignage d'une situation vécue semblable à celle de l'OP, la personne clarifie la situation pour l'auteur à l'aide d'une explication rationnelle.

Un autre type d'interaction faisant état d'un témoignage n'est pas toujours en réponse à l'histoire de l'OP. Des fils de récits personnels et témoignages peuvent se créer de manière sporadique. Le sujet principal introduit par l'OP ne semble pas systématiquement être le seul thème abordé, les conversations divaguent en fonction des points amenés par les membres. Par exemple, un *redditor* raconte une histoire personnelle pour donner suite à un fil de commentaire lancé par un autre membre. L'échange est initié par la publication d'un OP qui aborde sa vidéo qui montre une chaise roulant se déplacer seule lors de son tour de garde dans un hôpital, la nuit.

u/3913ruk — Holy shit I have such mad goosebumps right now. I swear to you I have a freakishly similar story house-wise. Same exact setup - kitchen down the hall. When we moved in I hated it there because it felt OFF. Something just malignant.

I swear I saw an old lady white ghost hunched over walk across the kitchen. It was super dark.

Also when it happened my dog lost her shit. Also in that same house, my step mom used to leave her shoes on the stair landing. Every once in a while they would come tumbling down with no explanation. Every time the dog would freak out.

Dog would even sometimes stand in the dining room and bark at this same exact spot. Very frequently. It was a spot you couldn't see unless you went into the room and she would always stop when I got up and I never found anything in there.

To this day, fuck that house. I'm not even a huge believer in ghosts and goblins but I got such huge chills reading this post and wanted to share my story too.

À plusieurs reprises, les témoignages semblaient en entraîner d'autres. Une sorte de réaction en chaîne semble se produire. On pourrait même se demander si les similarités dans les histoires vécues entraînent une vague d'entrain pour partager son histoire. Dans ce genre d'interaction, un témoignage semble faire appel à un autre témoignage. Et pourtant, les sujets parfois bifurquent vers d'autres choses peu voire pas du tout similaires. La cohérence thématique ne semble pas systématiquement claire.

Les *redditors* expriment alors une intention de partager eux-mêmes un récit personnel ou un témoignage. Ils déclarent alors des tournures du type : « Histoire similaire... », « Histoire drôle ! », « J'ai une petite histoire... ». Pour illustrer le propos, voici l'exemple d'un échange ayant lieu dans une publication où l'OP semble voir le visage de son père décédé apparaître sur une échographie. Des membres font alors part de témoignages les uns à la suite des autres :

u/Fantômedesirène - That's amazing. It reminds me of something someone related yet unrelated, but when I was around 1 or 2 I kept giggling and talking to nothing. When my mom asked who it was, I kept saying "Bernice!" Eventually later she asked who Bernice was, and I said "Grandma." My moms grandma Bernice died a long time before I was born.

u/nsakjz - Similar story, more so a memory. My moms dad died a month before I was born. However my first memory I had was sitting in a chair and he was in front of me playing with me, saying "ooga booga boo". When I was older my mom was looking at old pictures and I told her about the memory. She looked at me very shocked and in disbelief that I could know this. That's when she told me that it 100% happened just over a month before I was born, and one of her last memories of her father.

Cet entrain pour les témoignages pousse parfois même les membres du *sub* à demander plus de détails ou plus d'histoires après un témoignage initial. Ces derniers semblent avoir un engouement pour les histoires racontées.

u/Joe_ruine_tout — That's what ghosts do. I had a ghostly old lady peek on me all the time. Only in the basement though, but always peeking. I would always catch either her face hiding in locations where it would be impossible to peek from or her feet cut off at the mid calf going up the stairs. I will never forget that.

u/Étrange_Béranger - I'd take some stories of this plz

u/Lapin-crétin78 - Yes, stories please!

Les interactions impliquant des témoignages nous démontrent des dynamiques différentes. Alors que dans certains cas, certains cherchent à comprendre ce qui leur est arrivé et savoir si leur proche décédé leur donne réellement un signe, d'autres cherchent simplement à partager et échanger, ou tout simplement à lire des histoires plutôt effrayantes.

Statuts et identités

Qui fréquente r/Ghosts et à quel degré d'implication ?

La communauté r/Ghost possédait environ 400 000 membres, au moment de la collecte en janvier 2022. Je me suis donc demandé qui étaient ces membres et à quel degré ils participaient au *sub*. Étaient-ils actifs ? Ou certains observaient-ils incognito comme je le faisais pour cette recherche ? Qu'est-ce qui les motivait à venir sur ce *sub* et participer, s'ils le faisaient ?

Le degré d'implication des membres varie, certains visitent sans forcément commenter, et ne participent pas activement à la communauté. Il est plutôt difficile de quantifier la proportion des membres d'un *sub* qui n'y participent pas activement. Étant donné que l'étude des données analysées dans le cadre de ce mémoire se basait sur des éléments publiés et visibles, il est difficile d'en estimer un nombre. Cependant, les discours présents sur le *sub* permettaient d'avoir aussi accès aux motivations ou intérêts des membres pour la communauté. Il existe des motivations différentes pour participer sur la communauté, certains sont simplement là pour du contenu « effrayant », alors que d'autres revendiquent venir pour rire et se moquer des autres.

<p>u/CourbureVitale — Honestly just here to laugh at ppl who think dust particles and bugs are magical orbs</p>
--

Un bon nombre des *redditors* du *sub* ont un intérêt particulier pour les fantômes et la quête de preuve de leur existence. En revanche, dire que tous les utilisateurs sont en quête de réponse au sujet du paranormal serait extrapoler une tendance majoritaire. Mais il existe en effet une forte tendance à chercher du « vrai » et du « bon » contenu et particulièrement des réponses en ce qui concerne les OP.

<p>u/toisousmerde — I'm here for the real deal</p>

<p>u/95ReneeLaReine - Clearly, people who've joined this are curious about the paranormal. Posters are just providing content for discussion. Let's keep it respectful!</p>
--

Parmi les membres, certains participent à de nombreuses discussions. Ces *redditors* actifs entretiennent des débats fréquemment ou commentent souvent dans mon corpus. C'est notamment le cas de certains membres qui sont apparus à plusieurs reprises dans les publications étudiées.

Plusieurs *redditors* participent plus ponctuellement, mais entretiennent des débats plus longs. C'est notamment le cas d'u/Montagnedoeufs, qui a peu participé en nombre de publications totales, mais qui a entretenu plusieurs longs débats. À l'inverse, u/sagepub54 et d'autres membres participent plus fréquemment, mais ont tendance à commenter brièvement le contenu.

u/LoryRikve - I've been fascinated by the idea of ghosts since I was a child, however as I've grown older I've seen a lack of compelling evidence. Stories and videos no longer have the same awe because I can see behind the curtain. It's like how magic is no longer entertaining once you know how it's done. But I keep coming here and watch YouTube videos hoping if find something that isn't easily explained or dismissed.

Le modérateur, un élément particulier de la communauté

Comme mentionné précédemment, Reddit est une communauté de communautés (Massanari, 2017, p. 331), où chaque membre peut avoir un rôle différent. Étant donné la multitude de cultures présentes sur la plateforme (Massanari, 2017), il existe des dynamiques sociales spécifiques à chacun des *subs*. L'analyse du corpus a permis de différencier plusieurs rôles. L'objectif ici n'est pas de mettre des étiquettes sur chacun des membres, mais certaines tendances semblent se dégager des données et permettent de mettre en avant certains rôles.

La page d'accueil de la communauté r/Ghosts précise d'ailleurs le rôle de ses modérateurs

The moderators of /r/Ghosts reserve the right to moderate posts and comments at their discretion, with regard to their perception of the suitability of said posts and comments for this subreddit. (*r/Ghosts*, 2022)

Le modérateur a un rôle clair étant donné son statut, mais les dynamiques et l'autorité sont différentes en fonction des individus qui pratiquent le rôle de modérateur et en fonction du *subreddit* en question.

Par exemple, d'après le *redditor* u/LoryRikve, le modérateur mentionné du *sub* r/Ghosts n'est pas de nature mesquine, il sous-entend que d'autres modérateurs auraient tendance à bannir facilement. Ce qui vient appuyer le fait que chaque *subreddit* possède sa propre ambiance et son style de modération, et donc potentiellement des dynamiques d'échange et de liberté d'expression différente.

Dans sa thèse de doctorat, David Myles vient distinguer les épingles des encarts de la page d'accueil, notamment sur la différence de leurs rôles respectifs au sein de la communauté du RBI, un *subreddit* dédié au vigilantisme :

Contrairement aux directives promulguées sous forme déclarative dans les encarts de la page d'accueil, le sticky abrite un fil de discussion où les usagers peuvent échanger sur divers sujets concernant la gouvernance du collectif. Ainsi, cette fonctionnalité est intéressante dans la mesure où elle soulève un mode alternatif de promulgation de directives. Dans une logique ascendante, les normes de contribution n'y sont pas établies en fonction de directives émises autoritairement par les modérateurs, mais émergent plutôt de la « communauté » d'utilisateurs et sont négociées à travers l'interaction avant d'être épinglées sur la page d'accueil (si ces interactions sont jugées suffisamment pertinentes par les modérateurs afin d'agir à titre de références pour autrui). Ceci diffère des déclarations formulées dans les encarts qui, inversement, sont promulguées dans une logique plus descendante et autoritaire. (Myles, 2018, pp. 182-183)

Parmi les outils à sa disposition, le modérateur peut verrouiller une publication. Au sein de mon corpus, une seule publication a été verrouillée par le modérateur (Figure 16). Dans ce contexte, le *mod* explique son approche :

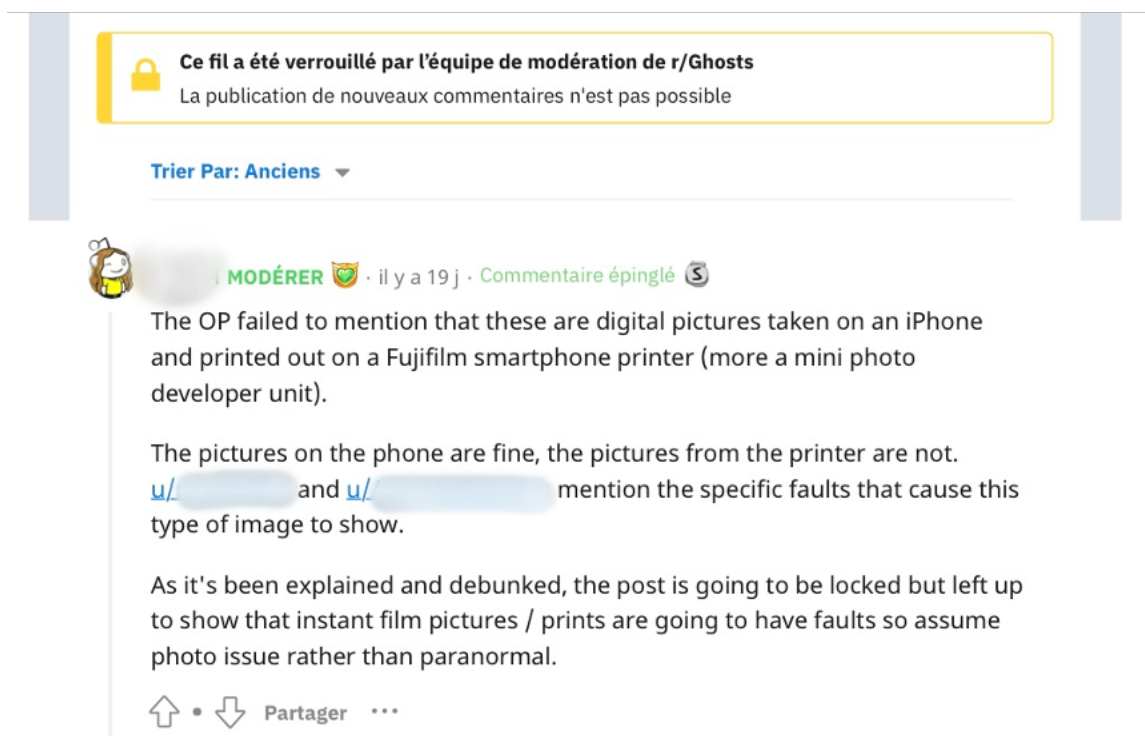


Figure 16. – Exemple de l'emploi des fonctions de verrouillage, d'épinglage et de modération au sein du sub r/Ghosts, sur une même publication.

Cet exemple illustre bien l'utilité des fonctions accessibles au modérateur pour statuer ou encore intervenir sur le contenu présenté par communauté. En verrouillant la publication, les autres membres ne peuvent plus commenter. Le modérateur clôt donc le débat, mais laisse la publication et les échanges visibles pour démontrer que les photos ou impressions de films instantanés peuvent avoir des problèmes techniques et ne sont donc pas automatiquement un fait paranormal.

Le modérateur détient un double statut. En effet, il peut commenter comme n'importe quel *redditor*, sans se distinguer des autres membres. Il peut aussi commenter en employant la fonction « modérer », qui lui permet d'identifier clairement qu'il intervient en tant que modérateur. Cet usage permet, par ailleurs, d'affirmer son statut et de rendre visibles ses actions ayant une autorité sur la communauté.

Au sein du corpus, plus d'une dizaine de publications disposaient d'un commentaire désigné comme « modéré ». La plupart du temps, le modérateur semble statuer sur le contenu (« Comme mentionné par *x* et *y*, il s'agit d'un insecte... ») ou donner des informations complémentaires aux membres (« Voici la première publication de l'OP... »).

Être ou ne pas être sceptique, telle est la question

Au sein du corpus, de nombreuses publications abordaient le mot « sceptique » (ou une de ses formes proches comme scepticisme). Bien souvent, cette notion s'attache à un aspect identitaire ou à une attitude à avoir, ou a contrario à ne pas avoir.

De nombreux *redditors* se présentent comme des sceptiques, tandis que d'autres utilisent ce terme de manière péjorative. L'affirmation d'une identité ou un statut sceptique provoque une dichotomie, bien connue du monde paranormal (Hill et al., 2019), entre positif et négatif, ou croyant et sceptique :

In truth, the simplified skeptical “straw man” does not exist, but this positive-negative dichotomy created in discourse is necessary for each group to claim ground and define its identity with proponents and skeptics almost dependent on each other for that identity (Northcote, 2007). (Hill et al., 2019, p. 26)

Par exemple, dans un échange houleux entre deux membres, u/Montagnedoeufs vient défendre sa position sur le scepticisme :

u/Montagnedoeufs - Using “skepticism” as an insult makes me think more than likely you’re unaware of what skepticism is in the first place and unaware of how it works. Skepticism in a nutshell is remaining neutral in response to propositions until a valid and sound argument and evidence has been provided. Skepticism is not what cynicism is.

Skepticism is the only way we will ever be able to prove to the world whether or not ghosts exist, or anything at all exists. You’re insulting something that is the only path that will ever lead the supernatural community from ridicule from the general public.

Without skepticism, you would just believe me when I told you that my shoe is actually the ghost of Bigfoot and my hat is the spirit of a unicorn. You should really think about this stuff before you type.

Plusieurs membres se détachent entièrement du scepticisme : « vous les sceptiques (*y’all skeptics*) ». Souvent, ce type de discours critique l’approche sceptique et en particulier une forme considérée comme abusive :

u/jouettoxique - Yet the pseudo skeptics insist everything is the wind or a bug. The totality of all reports point to a phenomeon that has largely been ignored by mainstream science because honestly it calls into question the things they learned etc. science is not some static “thing” - when new information comes in the hypothesis must change [...] But the skeptics just don’t want to believe even highly trained individuals - because the truth is horrifying.

D’autres revendiquent leur posture de sceptiques. Ces membres se positionnent d’ailleurs souvent en tant que sceptique avant d’introduire une position opposée ou alors qui renforce leur scepticisme : « *A skeptic here...can't explain...so cool and heartwarming to see!* », « *I’m usually super skeptic but honestly this is so wholesome that I have to get on board.* ».

r/Ghosts, un terrain de jeu et de *trolling*

Reddit semble être un terrain de jeu, qui selon Adrienne Massanari peut être à première vue intimidant. Ce qui forme à la fois une de ces caractéristiques les plus attrayantes, mais aussi un de ces aspects négatifs :

Why? Well, I was overwhelmed by the sheer volume of content on the site, and, more important, I was awed by the cleverness with which redditors interacted with one another. These people were quick—quick with a pun, a bon mot, a retort, a pop culture reference—and it was intimidating to think about joining in with them. This sense of

frivolity and play is part of what I find most appealing about reddit. And reddit is at its best when play serves to offer incisive commentary about those in power—and at its worst when it focuses its sights on those already marginalized or disempowered. (Massanari, 2015, p. 95)

Tout comme Massanari, j'ai été surprise de voir la quantité d'interactions empreintes d'humour et de répartie au sein de mon corpus. J'ai aussi pu constater des échanges à caractère plus négatifs.

Rire de tout et de rien

Comme mentionné plus tôt, certaines interactions prennent un ton humoristique, qui n'est pas exclusif à la culture populaire. Certaines interactions paraissent purement humoristiques, alors que d'autres ont parfois pour but un tout autre point. Par exemple, voici un fil de commentaires particulièrement évocateur.

u/ahahbilly93 - Can we just agree orbs shouldn't count. Who cares about orbs anyway. I want to see a victorian lady or a dude in a tophat. Not some circle.

u/1976_Yougoslavie - doofenshmirtz

u/525BluesDic - At first I read top hat as tofat

u/ours_colombe - Right?! Give me a lady in a corset with an open throat wound or GFT out.

u/pommedereinettepommedapi - Fuck Victoriana, I'm not in this for romance . . . I want to see a 1980s plumber wearing a "where's the beef?" shirt and Redwings

u/seigneurtaco - You're only allowed to be a ghost if you lived between the middle ages and the turn of the 20th century.

Dans ces interactions, les *redditors* utilisent une forme d'humour teinté d'ironie. Ici, un membre critique les orbes avec humour en insistant sur l'esthétique « *vintage* » (Phillips et Milner, 2018) des fantômes. Ce qui vient promouvoir, ce que Phillips et Milner appellent la résonance de tropes visuels autour du paranormal, établis il y a plusieurs siècles (Phillips et Milner, 2018).

L'humour semble être une manière d'exprimer une critique ou un désaccord sans pour autant créer un malaise ou un climat hostile. En réponse à un membre qui défend l'existence des

orbés, d'autres membres se renvoient la balle, en mêlant l'absurde à ce qui semble être des blagues privées (*inside jokes*) en rapport aux orbés :

u/31chanceu - Chair sliding, dish throwing, light flickering Mayhem.... That's what we want

u/JournalParaScient - What about an orb in a top hat?

u/ahahbilly93 - Only if it has a high pitched voice and plays pranks

u/chèvremandalorienne - Did I mention the monocle?

L'humour semble parfois spontané, et sans nécessairement être le moteur d'une critique camouflée. Certaines publications possèdent ce qu'on nomme des *one liners* (Reyes et al., 2009), ou bons mots. Il s'agit d'une phrase précise et courte exprimée dans un contexte donné et faisant généralement preuve d'esprit et d'humour (Reyes et al., 2009, p. 313). Par exemple, en réponse à un membre qui partage une vidéo d'une grille coulissante qui s'ouvre sans explications, un *redditor* lance : « *Cockroach on steroids* ». La blague semble bien appréciée des autres puisque le commentaire cumule un total de 260 *upvotes*. Ces « *one liners* » ont, par ailleurs, souvent tendance à entraîner d'autres *lines*. En effet, un membre répond à l'auteur de la blague et lui disant « *A trained flea?* » suivi d'un lien vers une vidéo YouTube. Dans cette vidéo rétro, une puce est « motivée » à déplacer une charge lourde à l'aide de glace carbonique.

Dans cette communauté, l'humour semble être une forme d'investissement émotionnel que certains *redditors* ont en commun (Jenkins, 2006) et il semble aussi permettre de renforcer une connexion sociale.

Culture populaire et culture geek

Parmi les thèmes présents au sein du *sub* et des échanges, il existe de nombreuses références à des produits issus de la culture populaire. Les films et dessins animés sont d'ailleurs mentionnés fréquemment. Les membres font également allusion à des produits ayant une connotation geek⁸, tel que des personnages fictifs de jeux vidéo. Le monde musical est moins présent, mais quelques références ont surgi dans le corpus.

Au sein du corpus, la majorité des publications contenaient des références à la culture populaire, mais aussi à la culture *geek*, tel que le remarquait Massanari, dans son ethnographie en ligne :

Reddit is informed by and reflective of larger dimensions of geek culture. As I have discussed in the previous chapters, everything, from the popular culture objects that serve as agents of nostalgia for the community to the kind of humor that pervades the site, demonstrates that reddit is a primary site where this kind of culture is performed. This is not to suggest that there is a solitary “geek culture” that we can point to; as with other forms of culture, what binds individuals who might self-identify as “geeks” is emergent and fluid. (Massanari, 2015, p. 128)

Les références aux produits culturels de science-fiction, jeux vidéo et dessins animés, tous présents dans la culture geek, sont très fréquentes. Pour en citer quelques exemples : *Bob l'éponge*, *Pokémon*, *Star Wars* ou encore le jeu vidéo *Minecraft*.

Les thèmes abordés par le biais de la culture populaire ont souvent un lien avec le paranormal. Par exemple, plusieurs films d'horreur sont mentionnés dans les interactions : *Scream*, *Babadook*, la saga *Sinister* ou encore *la colline a des yeux*. Bien que le thème de l'horreur soit

⁸ Par *geek*, j'entends ici une définition semblable à celle du dictionnaire Larousse : « un fan d'informatique, de science-fiction, de jeux vidéo, etc., toujours à l'affût des nouveautés et des améliorations à apporter aux technologies numériques » (Larousse Éditions, s. d.). Cette définition est validée par l'approche d'Adrienne Massanari qui nomme les sujets incontournables de la culture geek « /a (anime), /g (technology), and /v (video games) (Knuttila, 2011) » (2015, p. 28).

présent, il existe des références au paranormal moins axées sur la peur, comme les dessins animés *ScoobyDoo* ou encore *Casper*.

La plupart des mentions de références culturelles sont faites avec un ton humoristique ou dérisoire, peut-être pour attirer l'attention avec humour sur un aspect ridicule ou illogique d'un postulat.

Pour illustrer, u/Mélodique_6490 demande « *Where's Waldo* » (46 *upvotes*), en réponse à une publication qui partage une photo où des « yeux réfléchissants » sont censés apparaître. u/Mélodique_6490 répond ensuite « *Found Waldo* ». Cette personne fait référence aux livres *où est Charlie ? (Where's Waldo?)* dans sa version nord-américaine anglophone) dont le but est de trouver le personnage dans une foule, une tâche qui semble parfois fastidieuse et chronophage. Cette allusion humoristique à Charlie semble être un moyen pour Mélodique_6490 de venir appuyer la difficulté à voir ce que l'auteur souhaite partager.

Un autre exemple qui illustre l'aspect potentiellement critique que pourrait contenir cet humour est une interaction entre deux membres du *sub*. Un membre voit une ressemblance entre une silhouette sous forme d'ombre et l'auteur-compositeur-interprète David Bowie. En réponse, u/honobonooh fait un jeu de mots entre Ziggy Stardust, un personnage fictif conçu et interprété par David Bowie, emblématique du courant glam rock, et un thème récurrent du *sub* : la poussière, souvent confondue avec des orbes. « *Ziggy Sawdust* », littéralement en français : « Ziggy a vu de la poussière ».

u/peutimportetoujours48 — looks like David Bowie

u/honobonooh — Ziggy Sawdust.

Le membre du *sub*, u/honobonooh vient ici ajouter une touche d'humour empreinte de culture populaire, mais aussi d'un thème qui divise la communauté.

De la même manière, dans un autre échange, un *redditor* réagit à un extrait vidéo d'une caméra de sécurité (où semble apparaître une ombre inexplicquée) en faisant une blague au sujet des insectes :

u/Tikalika - Who you gonna call????

BUGBUSTERS!!!!!!

Il s'agit ici d'un jeu de mots issu qui permet une réappropriation d'un produit issu de la culture populaire et d'un thème abordé par la communauté. Les deux thèmes abordés sont le film *Ghostbusters* et le fait que les insectes (ou *bugs* en anglais) sont eux aussi souvent pris par mégarde pour des orbes fantomatiques sur les caméras de sécurités domestiques ou vidéos tournées dans le noir.

Les tournures humoristiques ne semblent pas seulement avoir pour but ultime de critiquer. Il pourrait parfois seulement s'agir de blagues. Par exemple, à plusieurs reprises les membres ont fait référence à Bruno, un personnage du film d'animation *Encanto* (Disney), dont une chanson est particulièrement populaire sur les réseaux sociaux : « Ne parlons pas de Bruno » (mentionné par trois membres).

Les exemples cités ci-dessus ne sont pas exhaustifs. Ils mettent cependant en lumière une tendance à la fois partagée par les intérêts *geeks* et les inspirations issues de la culture populaire sur la plateforme, mais aussi spécifique à ce type de *subreddit* et de communauté, par leur lien fréquent au paranormal.

Contenu toxique et haineux

u/Tukar0 - Reddit in general isn't the best place for advice - it can be an absolute goldmine, and it can be an absolute burning trash heap.

Le phénomène de la chambre d'écho est l'un des aspects potentiellement négatifs de la plateforme. En revanche, les chercheuses Massanari et Knox ont toutes deux des visions divergentes au sujet du phénomène de chambre d'écho présent sur la plateforme. En effet, les *redditors* naviguent sur une plateforme qui, grâce à un algorithme, met de l'avant du contenu lié à leurs intérêts ce qui peut renforcer leurs biais déjà existants. Dans le cas de r/Ghosts, ces tendances sont certes existantes en raison de la nature même de l'algorithme. Cependant, les débats et les spéculations contraires laissent entendre que les membres ont des négociations avec des membres

ayant des positions contraires à leurs opinions. Ce qui crée du dialogue et vient en quelque sorte ouvrir cette « chambre d'écho ».

u/letapisdeWhedon - Reddit is not really the place to post if someone is looking for asspats and cheerleaders and not debunking- Facebook or Tiktok would probably be better places for validation.

Par moments, des échanges de nature ainsi « toxique » apparaissent dans les échanges et s'apparentent à du *trolling*. Massanari définit le *trolling* sur Reddit et sa particularité dans le cas de la plateforme :

Many trolling comments on reddit exude insincerity and derision. Additionally, trolling behavior is often repetitive, insistent, and, most important, identified as trolling by other community members (Bergstrom, 2011) [...] Trolling behavior includes submitting content and/or comments that are perceived by the community as purposefully inflammatory, off topic, or are otherwise intended to elicit a negative response (see Bergstrom, 2011) for one detailed example) simply for the LULZ (fun or amusement) (Phillips, 2015). Some of this behavior is likely the result of spillover from communities such as 4chan's /b board, where trolling behavior is commonplace (Bernstein et al., 2011). The problem with trolling is that it is self-reinforcing, as many attempts to troll are rewarded with downvotes, which is, presumably, just what the person doing the trolling desires (hence the common rejoinder on the site, "don't feed the troll"). (Massanari, 2015, p. 124)

Les membres de r/Ghosts constatent eux-mêmes par ailleurs qu'il existe des interactions à caractère toxique et du *trolling* sur la plateforme.

u/TélévisionMécontente45 - Indeed! Constructive critique is welcome. However the trolling on this sub has increased to such an extent, I feel, if and when there is something that is indeed paranormal, they will shut down constructive discussion by calling it a "bug". I miss the times when people on this sub remained on the fence, and had effective arguments to debunk the paranormal or to confirm it. Now it's just uploaders and trollers.

u/pascatable - Normally for something like this you'd go to the UFO or Aliens subreddit, but they've both become overrun with the same non contributing toxic douchebags, so I wouldn't bother

Interesting pics though, keep us updated

Cette tendance peut aussi être illustrée à l'aide de cet exemple : une publication à nature sentimentale, mentionnée plus tôt dans les témoignages, suscite une remarque déplacée à laquelle un membre réagit :

u/Mcburao - You come off as a real cunt.

u/roi666 - Ok, and you like a white knight simp. But facts still remain the same.... fake text for karma

Cette tendance agressive est même redoutée par certains, c'est notamment le cas d'u/Mort_3811, qui déclare : « *That is completely valid. The truth is there are too many variables for us to know for sure most of the time. Thanks for the civil response though. I was fully expecting someone to flip out on me. Haha!* ».

Dans les échanges où les désaccords priment, la critique qui paraît méchante et facile semble parfois être une stratégie pour dénigrer son opposant. La formule « *agree to disagree* » n'est pas toujours gagnante pour certains membres. La différence de croyances, d'opinion, ou même de savoir revendiqué pousse parfois certains *redditors* à devenir méchants ou même vulgaires. Par exemple, lors d'un débat qui oppose plusieurs membres sur la place du paranormal dans les sciences, un membre exprime une critique :

u/Dieu-de-Demain - I'm under the impression that your not very bright there's all kind of intelligence out there and being able to write out a long winded explanation doesn't make you smart or correct, there are things that you clearly don't understand about the universe. A rational person would understand what they've seen and not write themselves off as crazy if you do or did than you are clearly not rational.

Cette altercation vient soulever deux points intéressants : le débat est parfois personnel et il porte sur des éléments considérés comme « rationnels ».

En quête de « vérité » paranormale

La communauté r/Ghosts s'intéresse à du contenu « non fictif » au sujet des fantômes. Même si la notion de « savoir » n'est pas explicite, les questionnements et enjeux soulevés par la communauté se rapportent aux connaissances et au savoir entourant l'existence des fantômes et des concepts du domaine paranormal. Les données recueillies lors de la collecte viennent appuyer que la dynamique même des échanges habituels vise à trouver du « vrai contenu » ou réfuter ce qui n'est pas paranormal et finalement rationnellement explicable.

Sur r/Ghosts, les *redditors* échangent autour d'« articles et autres items en lien avec le paranormal et les fantômes ». Les membres sont invités à publier du « vrai » contenu. Toute tentative de « publication de contenu faux ou futile est une violation de la communauté ». On peut extrapoler que le désir d'échanger autour de contenu authentique est un moyen de tenter d'établir ou améliorer des connaissances au sujet du paranormal.

La règle 5, citée dans le chapitre 3, interdit la publication de « faux contenu », aussi bien pour les médias partagés (photographie ou vidéo) que pour les témoignages « fictifs ».

Résolution de problème collaborative

La communauté r/Ghosts fonctionne sur le modèle d'une communauté en ligne (Massanari, 2015; Rheingold, 2000) où les membres interagissent (Blumer, 1986) et tentent de résoudre des problèmes ensemble (Jenkins et al., 2007), sur la base de contributions individuelles. D'autant plus, que les communautés servent de lieu pour des discussions, négociations et développements collectifs où les membres (à échelle individuelle) sont incités à participer pour le bien commun :

Knowledge collaboration is defined broadly as the sharing, transfer, accumulation, transformation, and cocreation of knowledge. In an OC, knowledge collaboration involves individual acts of offering knowledge to others as well as adding to, recombining, modifying, and integrating knowledge that others have contributed. Knowledge collaboration is a critical element of the sustainability of OCs as individuals share and combine their knowledge in ways that benefit them personally, while contributing to the community's greater worth. (Faraj et al., 2011)

La résolution de problème collaborative (Jenkins et al., 2007) est un aspect très intéressant de r/Ghosts, puisque les membres tentent de travailler en groupe pour faire sens d'un média partagé par l'OP.

Invitation à résoudre une énigme

Chacun des problèmes est lancé par l'OP, explicitement ou implicitement, à l'aide d'une courte publication, en règle générale grâce à quelques lignes et une image. Cette invitation est un moyen d'amorcer une discussion avec les *redditors* au sujet du contenu partagé. Parmi les données recueillies, la majorité des publications ont une forme d'interrogation directe dans leur titre. Les formules telles que : « *Any suggestions?* », « *What do you think?* », « *Explanations?* » « *Opinions?* », « *What do you guys think about that?* », sont fréquentes et représentent près de la moitié des publications analysées.

Les autres publications partagent du contenu sans interrogation claire, mais la plupart lancent une interaction avec le reste de la communauté. Ce qui peut suggérer une attente de réponse : « *Can't think of any sensible reason for this one* », « *It happened again* ». Seulement deux publications font exception à cette tendance dans le corpus. Il s'agit de publications à visée informative. La première est une explication du phénomène causant les orbes et la seconde est un exemple d'une exposition longue, en photographie.

Il semble que la quasi-totalité de ces invitations cherche à obtenir une aide ou une analyse de la part de la communauté r/Ghosts. C'est notamment le cas d'un OP, qui répond à une accusation de truquage.

u/ barbier-burque — O hell Na it's not fake, I wish it was. Since I've seen this video the first time I've tried to find an explanation and haven't. That's why I'm here. Scares the hell out of me when I'm there alone at night.

Pour mieux pouvoir commenter cette invitation à résoudre le problème, les membres viennent parfois poser des questions pour davantage analyser ou répondre aux interrogations de l'OP « *Any idea the history of the building?* ».

Comment la communauté tente-t-elle de faire sens du paranormal ?

Les exemples de désaccords viennent bien illustrer le climat divisé qui est parfois très présent au sein de r/Ghosts. Des opinions polarisées visibles à travers le système de votes semblent se former et varier selon les thèmes et les tons employés. Cela rend la possibilité de consensus assez difficile. Il existe des thèmes qui divisent la communauté et certains aspects semblent presque constamment provoquer des réactions similaires.

Replacer les termes dans leur contexte

Avant de tenter de faire sens de la manière dont les membres tentent de résoudre la question paranormale, il faut comprendre leurs interactions (Blumer, 1986) et surtout les interactions sociales détaillées qui donnent sens aux termes employés par une communauté, selon Bruno Latour :

Les expressions comme celles de ‘preuve’, de ‘théorie’, d’ ‘expérience’ n’avaient par elles-mêmes aucune évidence. Il fallait les expliquer comme un ethnologue explique les expressions des peuples qu’il étudie. Tour à tour, des termes comme ‘expérience’, ‘répétition d’une expérience’, ‘problème’, ‘preuve’, ‘logique’, ‘métaphore’, ‘découverte’ furent replongés dans les interactions sociales détaillées qui seules leur donnent sens (Latour, 1983)

Il est donc important de replacer les termes employés par les membres dans leur contexte. C’est notamment le cas du « débunk » (*debunk*). Ce terme est non seulement employé par la communauté, mais il s’agit également d’une pratique qui est courante sur le *sub*. Cet exemple illustre qu’il est important de prendre connaissance des phénomènes se déroulant dans la communauté, mais aussi du sens qu’en avaient les membres, eux-mêmes.

Un autre exemple est la conception de « preuve », elle aussi analysée plus bas. Une preuve est souvent perçue comme irréfutable. Cependant, les nuances dans la notion de preuve sont grandes et prennent une signification différente au sein de ce *sub*.

Certaines tendances et controverses sont récurrentes dans la communauté. Les membres ne sont pas toujours en accord. Entre autres, ils interagissent et débattent à propos d’idées et concepts liés directement ou indirectement au paranormal (orbes et donc photographie, caméras de sécurité,

scepticisme...) ou encore au sujet de questions reliées au domaine scientifique, en particulier sur ce qui est prouvé ou qui reste à élucider (intérêt de la science pour le paranormal, notion de « preuve », conception de la méthode scientifique, etc.).

Il semble que les membres analysent et attendent du vrai contenu pour tenter de prouver la validité ou l'invalidité d'une revendication paranormale.

Analyse du média

L'importance des médias audiovisuels dans l'histoire du paranormal a souvent été mise en avant. En effet, les publications sélectionnées pour cette analyse contenaient toutes des médias audiovisuels (majoritairement des photographies et vidéos). Bien qu'elles ne représentent pas l'intégralité des publications dans ce *sub*, elles sont tout de même une bonne majorité du contenu partagé par la communauté. Dans les interactions qui suivent ce type de publications, les *redditors* analysent le plus souvent le contenu. Se fondant sur leur savoir et l'expertise personnelle ou reconnue par la communauté, les membres partagent leur analyse et leur interprétation :

<p>u/ petitedemoisellequarante - When I watched it slowed down it looks like a reflection on the glass from the inside of the home of someone dressed in black ducked down behind something at the beginning, [...]</p>
<p>u/ Hades_Alles_Médusa - I had to turn my brightness up. I got in the habit whenever I see these kind of posts bc I could never see what anyone else did. It makes a huge difference LOL</p>
<p>u/ Catene - Even with the brightness up and multiple different filters tried, I see nothing but standard photo noise you get from any photo taken in the dark. Nothing there</p>

Le modérateur analyse souvent les données EXIF⁹ d'une photographie quand elles sont disponibles et explique même l'utilité de ces données à un des membres qui n'en connaît pas la signification : « *EXIF data is the information of the original picture, has useful information like exposure time, f-stop (aperture), ISO, if the flash was used, etc* ».

La plupart des membres se prêtent à une analyse visuelle du média soumis par l'OP. Pour reprendre les expressions employées par les *redditors*, ils mènent une « analyse » ou encore « ils regardent » à l'aide de « filtres », réglages modifiés (telle que la luminosité) ou de modifications (comme le ralentissement de la vidéo). Par exemple, un *redditor* déclare : « *Video analysis complete. This shadow was overlaid in post* ». Selon l'analyse de ce dernier, il s'agit d'un effet ajouté en postproduction. Il conclut que rien de paranormal n'est présenté.

Bien souvent, les membres qui analysent ces images utilisent une analyse visuelle de l'image, en agrandissant l'image, par exemple. Encore, ils utilisent des logiciels pour améliorer la luminosité ou le contraster pour tenter de révéler, ou perfectionner l'apparence et démontrer aux autres ce que l'OP décrit voir sur l'image. Alors que la plateforme ne permet pas d'insérer des fichiers directement pour répondre, certains membres trouvent tout de même le moyen de publier des liens d'images et partagent leurs modifications avec le reste de la communauté. Ils se servent de liens *imgur*, une plateforme d'hébergement d'images permettant de les partager avec un lien URL.

⁹ L'acronyme EXIF est tiré de l'expression anglaise « *Exchangeable Image File* » ou en français fichier d'échange de données. Ces données sont un ensemble d'informations relatives à chaque photo. Elles sont produites par l'appareil photo lors de la prise de vue, automatiquement. Elles sont stockées dans le fichier image pour les formats JPG, TIFF et RAW (Dichant, 2015).

Les membres de la communauté contournent l'impossibilité de publier des photos à l'aide de ces liens. Ils les utilisent d'ailleurs parfois pour partager des versions retouchées des images initialement partagées par l'OP. C'est par exemple le cas d'un membre qui partage sa version retouchée de l'image avec la communauté (Figure 17 et Figure 18).



Figure 17. – Comparatif de la photographie de l'OP (droite) et retouche d'un *redditor* (gauche).

<p>u/ JerémieJosh - « Got a nice mugshot of the thing https://imgur.com/a/e9qdRID »</p>
<p>u/ Pourtousjoursinconnu45 - While I don't have answers, I bring gifts! Here it is enhanced a lil bit. Make your own conclusions. https://imgur.com/a/FNB7uWA</p>



Figure 18. – Comparatif de la photographie originale de l'OP (gauche) et de la version retouchée d'un *redditor* (droite).

Un autre membre, qui semble moins convaincu que u/JérémieJosh partage sa retouche de l'image et déclare « *Honestly, there doesn't appear to be much of anything at all. Some can say it looks like an arm, but...yeah idk about that chief.* <https://i.imgur.com/xbVscmE.jpg> ».

Ce type de modification et d'analyse des contenus audiovisuels est présent dans les interactions, mais il n'apparaît pas systématiquement.

Analyse du contexte

En plus d'analyser le média, le contexte entourant le phénomène est aussi étudié par les membres. La photographie ou la vidéo en elle-même n'est pas toujours suffisante. C'est ce qu'exprime notamment un *redditor* dans un échange avec un autre membre qui est en désaccord avec son analyse :

u/samlebatteur - If you actually read what I've written, using context of what OP has said and how I've tied it in, is there anything I've said that you disagree with? Or is a bit of logic and critical thing not allowed...?

En effet, le contexte semble permettre de déceler des causes qui pourraient expliquer l'anomalie ou le phénomène présent sur l'image. Par exemple, dans un échange au sujet de la date d'une vidéo partagée par l'OP, le mod demande des précisions sur le mois où la vidéo a été enregistrée :

u/FeddyH — Where roughly is this? Remember it was unseasonably warm for early December and I was still seeing insects in the northern part of Illinois around then.

Un autre *redditor* appuie le mod et explique l'intention derrière le questionnement :

u/les-pires — They are just trying to get more information to make a more educated guess. Winter does not always equal no bugs. Especially if it stays more on the cool side than cold side for a while.

Dans cet exemple, les membres se fondent sur la date pour tenter d'éliminer la possibilité qu'il s'agisse d'un insecte sur la vidéo. Car selon leur analyse, lorsque le temps est froid, les insectes sont plus rares.

Si l'OP n'amène pas de contexte de son propre chef, les autres membres demandent rigoureusement du contexte pour étoffer leur analyse. Le modérateur à l'origine de la publication à lire avant de publier une image, épinglée en haut du fil de publication, abordait d'ailleurs l'importance du contexte. En réponse à la publication d'un membre, il a également spécifié l'importance du contexte pour analyser une vidéo laissant entendre des grattements dans un salon.

u/ FeddyH —You do need to add a lot more context here, do you live with anyone, what sort of place are you living in? What time of day was it? Did you go and investigate? Why do you think it's not something mundane like a person or an animal?

Il semblerait donc que l'analyse des fichiers soumis ne repose pas entièrement sur l'examen du média lui-même, mais que le contexte entourant sa capture soit également crucial pour certains.

La décrédibilisation

Le phénomène du débunk (*debunk*) est une pratique chez les enquêteurs paranormaux et dans la sous-culture paranormale. On pourrait traduire le terme par une décrédibilisation ou un rejet (d'une hypothèse paranormale). Fanny Georges décrit par ailleurs le phénomène dans sa recherche : « Le 'débunk' est devenu une forme d'enquête médiatique, un genre qui s'autonomise même de son sens anglais initial, pour désigner une forme d'examen rationnel et nuancé d'un phénomène paranormal dans une vidéo » (Georges, 2019, paragr. 55). Ce terme est non seulement employé par la communauté mais il s'agit également d'une pratique qui est courante sur le *sub*. Les membres tentent même de « débunker » des photographies.

u/ guppierose - Everyone on this sub and similar subs should be attempting to debunk every single piece of "evidence" posted. Doing so doesn't mean you're only out to bring someone down, or make a fool of them, what you're actually doing is not allowing for any waiver in quality or credibility of true unexplained phenomena [...]

Pour citer un exemple d'application du débunk, les enquêteurs de l'émission télévisée *Ghosts Adventures* doublent des séquences où ils expliquent un phénomène étrange à la caméra et qualifient l'action de « *debunk* », par exemple. Le terme fait partie du champ lexical des chasseurs de fantômes et il est envisageable de concevoir la pratique du débunk comme un moyen pour les

membres de la communauté de travailler ensemble pour former de nouvelles connaissances, souvent dans des domaines où il n'existe pas d'expertise traditionnelle (Jenkins, 2006).

Les *redditors* mentionnent le terme « *debunk* » dans près de la moitié des publications. Certains membres reprochent parfois aux autres de trop tenter de réfuter le contenu et caractérisent le *debunk* comme abusif et contreproductif à la cause :

u/Pseudo-Emission — As a die-hard ghost believer I concur, you can't debunk every photo BUT you can debunk most of them on this sub. It's important to educate people so they're not going around thinking their house is haunted. It's fun to believe in ghosts but not to the point where you're lying to yourself using a crappy photo you took with your iPhone.

Alors qu'une majorité appuie la pratique, il existe tout de même des nuances dans la l'appréciation du *debunk*. Par exemple, certains apprécient la pratique, mais reprochent son exagération ou encore l'hostilité dont certains font preuve lorsqu'ils « *debunkent* » :

u/ 33MarieÉlise - Yes, people on here can be rude jerks. I think because most videos posted are pretty easily debunkable or in some other way questionable, people treat every single post like its fake. Not a great feeling for those who really have something they feel is paranormal on their hands! Good luck with everything.

D'ailleurs, dans la seule publication verrouillée faisant partie des données, une fois qu'une publication a été « *debunkée* » et « *expliquée* », le modérateur la verrouille. Il déclare aussi la laisser disponible dans le but de garder une trace pour appuyer la possibilité que les films photographiques instantanés puissent être défectueux (Figure 16).

Objectivité

Comme vu dans le premier chapitre, la question de l'objectivité est souvent en filigrane des questions scientifiques (Daston et Galison, 2012). Les enjeux liés à l'objectivité sont aussi abordés dans le corpus, au sujet de la question paranormale.

u/Montagnedoeufs - Logic isn't subjective. This persons reasoning is objectively flawed, and so much so that I don't think it's possible for them to define themselves as a skeptic

u/jouettoxique - I am saying that yes be skeptical but also be open minded in the sense that science has a hard time describing the subjective.

Les membres interagissent, parfois en débattant, au sujet d'un fichier photographique ou d'une vidéo. Il est donc surprenant qu'il existe peu de mentions de la notion d'objectivité, à quelques exceptions près. Les membres ont plus tendance à parler de subjectivité, même si ces mentions restent peu nombreuses. Les *redditors* semblent reconnaître le statut subjectif qu'induit une expérience à caractère paranormal. On pourrait donc ici supposer que les images sont en partie déjà considérées comme subjectives par la communauté. Étant donné que la pratique du débunk est commune. La question d'objectivité ne se pose donc pas directement, elle est plutôt en filigrane d'autres débats qu'entretiennent les *redditors* sur la communauté r/Ghosts. Par exemple, ce *redditor* estime qu'il n'est pas possible d'enregistrer de telles preuves sur image :

u/ClintWayne6131 - I actually do believe in ghosts/ spirits due to personal experience but I don't believe they ever show up on camera. Everything I've seen on here is easily debunkable

Les membres semblent fréquemment évoquer des questionnements au sujet de la « rationalité » et de la « logique ». Différents de l'objectivité, ces concepts sont des qualités qu'on attribue généralement aux sciences. Par ailleurs, les explications et la conception de rationnel ou logique ne semblent pas être la même pour tous les *redditors* :

u/findAmper — That's fine. I don't mind your opinion. I hear you. I just want to put out the different ways of thinking/rationality for things that we saw, whether they may be similar or dissimilar. There are many many many factors to consider. And I personally prioritize a lot of other explanations that are to me logical, before I can comfortably conclude it's supernatural. Therefore we have different criteria for what "logical" explanation really means.

And I'm glad you were at least able to hear my side of the logic the way I was able to with yours.

Comment prouver ses arguments à la communauté ?

u/Carteson_Sauveuse — Undeniable proof is the only proof.

Au sein du corpus, plus de moitié des publications mentionnent la notion de preuve (*proof* et *evidence*). Il s'agit d'un thème récurrent dans les interactions analysées.

Les interactions qui mentionnent le concept de « preuve » sont abondantes et riches par l'étendue des enjeux entourant cette notion. Entre autres, les thèmes abordés se rapportent souvent à la nature de la preuve, ce qui en fait une preuve de qualité et qui possède le fardeau.

Nature de la preuve

Dans cette communauté, il semble exister une certaine divergence d'opinions au sujet de ce qu'est une preuve. La conception de preuve n'est pas unique et irrévocable et même s'il y a une tendance majoritaire qui s'appuie sur les faits (et plus précisément le matériel photographique), certains conçoivent le vécu et l'expérience subjective comme « preuve » personnelle ou du moins un indice de l'existence du paranormal. Ces deux opinions ne sont pas distinctes au sein du groupe, c'est-à-dire que certains se situent entre ces deux conceptions. Par exemple, un *redditor* pourra faire une analyse avancée d'une photographie ou d'une vidéo mais il pourra y intégrer l'expérience vécue par l'OP pour en tirer un jugement.

Il semblerait que les membres de la communauté s'attendent à des supports visuels, tel que mentionné par le membre u/Pourtoujoursinconnu45 « Nevertheless a picture shall be made as proof ». Ce support est considéré comme primordial pour analyser le phénomène présenté comme anormal par l'OP. Ce dernier doit notamment prendre des photos « détaillées et de qualité ».

u/ 88mha - tip for everyone here if you want to be the first on earth to capture indisputable photographic proof of ghostly phenomenon, take good and detailed photos. I salute your effort but there is nothing here.

Par ailleurs, la communauté dispose d'une publication épinglée en haut du fil « *Before posting a photo, you should read this* », encadrant les publications disposant de photographies. Cette publication décrit toutes les données utiles à l'analyse qui peuvent se trouver dans le fichier. La photographie doit être originale (non transformée), donc une capture d'écran n'est pas utile, par exemple. Si la photo doit être retouchée (pour respecter la vie privée, notamment), un petit carré noir doit être mis sur la zone à couvrir. Lorsque la sauvegarde est effectuée, le membre doit faire en sorte de garder un maximum d'informations (résolution, données EXIF, mentionnées dans la partie précédente).

Dans un débat, un *redditor* argumente : « *What proof do you have? 99% of the stuff here and just in general. It's easy to explain with knowledge of photography/video editing/basic maintenance.* » Ce qui démontre l'importance des traces photographiques et leur compréhension au sein de la communauté.

D'autre part, certains membres soulignent le fait que l'expérience personnelle, bien que concrète pour celui qui l'a vécu, n'est pas pour toujours autant une preuve aux yeux des autres. Et qu'une telle tâche est scientifiquement difficile à prouver. Plusieurs *redditors* viennent justement souligner que ce type de témoignage ne peut être une preuve. Ils soulignent par ailleurs la difficulté de considérer ces « expériences » comme des « preuves » :

u/ vingt-Zeddy - Only proof we have as individuals is personal experience. Scientifically proving what many of us have experienced is too big of a bite right now.

u/ OkBerger448 - But the problem is they provide no proof you just have to take their word for it. It's a personal thing, that people witness these things, they're chosen. I saw a shadow man and I've seen a smokey cloud both at the end of my bed and I've seen ghosts. I can't prove these things to you because they happened to me.

Les croyances ne semblent donc pas, pour la majorité des membres, avoir valeur de preuve. Comme argumenté par un membre, les croyances ne peuvent pas servir de « preuve », même s'il s'agit d'un grand nombre de personnes :

u/ com101pitié - I'm going to ignore the 'Lots of people believe it' so it must be true thing. People believe lots of crap, 70 million Americans think Trump is a hero, 20 million Germans thought Hitler was right - they were all wrong – people believing stuff is not proof of anything.

Il semble aussi exister aussi une certaine crainte face aux « preuves » falsifiées dans le contenu partagé. Certains *redditors* s'attendent à trouver du contenu ayant pour but de tromper les autres. En effet, à plusieurs reprises des membres accusent le contenu d'être faux ou retouché, ou encore reconnaissent une certaine tendance à vouloir créer du faux contenu paranormal sur Internet, tel que souligné par deux membres. Lorsqu'il s'agit du paranormal, il faut douter jusqu'à preuve du contraire :

u/Chandail_de_Ninja — In the paranormal world you have to act like a skeptic first. A lot of people out there faking evidence. I'm not accusing OP of faking, just suggesting they explore all possible angles.

u/ Carteson_Sauveuse - I approach every post here from all angles. If I don't have enough proof beyond a reasonable doubt, then I can only assume it is a fake.

« La seule et unique preuve est indéniable »

Dans un désaccord entre plusieurs *redditors* sur ce qui constitue une « preuve solide », un membre explique qu'une photo en elle-même n'est pas suffisante. Les apparences ne doivent pas être prises pour argent comptant selon plusieurs *redditors* :

u/B10L60N — Looks like very solid evidence to me. I don't see how anyone could argue that's it not clear evidence.

u/MELON — Yes, it's evidence, but not proof. Since this isn't testable, there can't be a definitive answer.

u/ [supprimé] — Its not evidence at all because all the information we have is the picture. Its just a pattern the human brain is making up. Look at the

difference in space between the nose and the mouth on the baby, then on the older man. Then look at the ultrasound. He passed on and his face shrunk by several inches? Our brain has an ability to see patterns where there may not actually be one, its a survival trait. "Is that a shadow or a tiger in that bush" was very important at the time.

En effet, la preuve semble devoir être argumentée, un *redditor* qui déclare avoir vu une apparition doit justifier de manière « rationnelle » son expérience et décrire autant que possible le contexte au moment des faits. Cette démarche est évocatrice de l'attente en ce qui concerne la qualité d'une publication. De plus, tel que mentionné plus tôt, la publication épinglée en haut du fil des publications détaille l'importance allouée au contexte au sein du *sub*.

u/FeddyH — *ALSO SUPER IMPORTANT!!!! CONTEXT! CONTEXT! CONTEXT!*
After you have posted the images. Make a comment in the post you have just created and put in as much context as possible!!! Too many photos tend to have the photo and some poor description and we have zero ideas of what we should be looking at.
[...]

Par exemple, le contexte entourant l'évènement capturé ou vécu semble pouvoir permettre d'éliminer les causes naturelles ou qui pourraient expliquer l'expérience en question. Alors que pour certains, il peut être indicateur d'un évènement paranormal (froid, ressenti, etc.).

La communauté partage des attentes exigeantes en matière de qualité ou de recevabilité de la preuve. Plus la revendication semble extraordinaire, plus les preuves doivent être solides :

u/LoryRikve — Extraordinary claims require extraordinary evidence. You have to eliminate normal explanations before jumping to paranormal

Pour certains, si aucune preuve jugée « décente » n'est présentée, le phénomène est considéré comme non paranormal. S'il est possible d'expliquer en partie « rationnellement », « logiquement » ou « naturellement », l'évènement sera souvent exclu du registre du paranormal.

u/ Carteson_Sauveuse - I suppose if you take that as evidence you can. Anything can be used to claim evidence but it may not be proof until proven. Evidence hence is inconclusive. Its not a slight on you, it's a slight on this sub. I will say I'm glad you didn't post a damn ring cam video with a bug on the lens. I'll give you the unique

factor, and say the anomaly you have here is better than most on this sub. But because there's so many variables a reasonable person would throw this out. We all want ghosts and ghoulies to exist, but you have to remove your own bias and just use logic. If there was even one variable in play that could debunk this, then you have to throw the whole thing out. Undeniable proof is the only proof.

« Le fardeau de la preuve t'appartient »

Au sein de r/Ghosts, celui qui déclare une occurrence comme « paranormale » doit prouver son hypothèse. Tout membre qui déclare que quelque chose n'est pas normal doit argumenter sa position :

u/roi666 - The burden of proof is on you

Et pourtant, dans plusieurs débats certains *redditors* tentaient d'inverser ce fardeau et par exemple, de demander la preuve que le paranormal n'existe pas. À titre d'illustration, dans un débat où deux membres sont en désaccord sur la nature supposée « paranormale » des orbes, u/Montagnedoeufs souligne le fait que u/Shannonthéko ne soumet pas de « preuve » de ce qu'elle avance :

u/ Montagnedoeufs - Please provide us with a single example of actual orb footage you're referring to. People have been claiming this forever, and these videos or pictures of supernatural "orbs" never show up, and instead what shows up are videos and pictures dust, bugs, or light moving in front of a camera lens. I just don't understand why people keep making this claim that real evidence exists but they never post it, or when they do, it's exactly what this post is referring to. Can we have a link to one of these?

u/ Shannonthéko - [...] If you don't believe in orbs that's fine, I really dgaf if you believe in them or not, but you can't come here and claim they don't exist when you have no proof of that. It's like claiming someone's god doesn't exist because you don't have physical proof of it. Even if their god doesn't exist (I'm an atheist btw) they're still allowed to believe their god exists, and maybe they have something that in their mind proves their gods existence, no matter what you say to them they will still believe. The same goes for those of us who have seen or experienced orbs ourselves, you can believe what you wish but we have seen enough proof ourselves to know

u/Montagnedoeufs - You made a claim that you have actual proof that the afterlife exists, (something that would change the world) you're aware of these "real" orb videos, and even when almost begged for an example, you can't give it, and then do this incredibly and bizarrely dishonest act of pretending telling me youtube exists (thank you so much, I've never heard of it) as well as telling me "anything else" (I really love that video thank you) is the same as sending us a video you're claiming to know. Do you realize how insultingly dishonest that is? Not just to me, but to yourself? "YouTube and anything else" are the "things" plural I'm supposed to look at? Come on..

Le *redditor* u/Montagnedoeufs insiste d'ailleurs sur le fait que ce n'est pas parce qu'on ne peut pas prouver que les fantômes ne sont pas réels qu'ils existent pour autant. On peut en revanche dire que le phénomène est « inexplicable » :

u/Montagnedoeufs — First, I never claimed I could debunk everything in the first place. No one can. But what you don't seem to understand is that not being able to properly debunk something unexplainable that people are explaining as ghost, doesn't mean it's a ghost. It means it's **unexplainable**. The default position is neutral. The existence of ghosts have to be demonstrated. They don't automatically exist because people can't demonstrate they don't. If that were the case, **I could post a picture of a cloud shaped like a rabbit, claim it's a ghost rabbit that intentionally disguises itself as a cloud**, and this would be reasonable. Because, *prove me wrong*. You weren't there, you can't prove it's not a rabbit ghost disguised as a cloud, so it's a ghost. Do you see the problem here? I can effectively provide natural explanations for events not just from video, but from text as well. Anyone can. **the same way you could with me describing seeing a rabbit shaped cloud ghost.**

En général, avancer que quelque chose est paranormal sans pour autant avoir d'argument ne semble pas apprécié par la communauté. Ce type de discours est souvent voté négativement par la communauté (*downvote*).

u/B10L60N — Very beautiful and indisputable evidence that ghosts exist. (-111)

u/B10L60N - I said it was indisputable evidence and yet I'm being downvoted. Fucking ridiculous. (-82)

Certains membres semblent attendre des preuves de qualité qui servent la « cause » paranormale et permettent d'avoir une réelle preuve de l'existence des fantômes. De simples allégations ne permettent pas d'être pris au sérieux :

u/ guppierose - [...] We should be weeding out videos like these so ones that garner few or no rational explanations can be highlighted and help our cause in finding proof of some sort of afterlife. Shitting on someone for trying to debunk shadow people as bugs on a lens is low, and doesn't help our cause whatsoever.

Enfin, les membres les plus rigoureux savent que même si un phénomène est inexplicable, cela n'en fait pas pour autant un phénomène paranormal. Certains insistent même sur le fait que s'il était aussi simple de prouver l'existence des fantômes, la question serait déjà réglée et donc que les questionnements soulevés sur le *sub* n'auraient pas de validité.

Conclusion

Avant d'amorcer cette recherche, j'avais beaucoup d'interrogations sur le sujet choisi. Vais-je trouver un directeur de recherche qui comprend et valide ma vision ? Ce travail sera-t-il substantiel ? Et d'une manière semblable aux membres s'interrogeant sur les phénomènes paranormaux, je m'interrogeais sur ce qui se passait sur cette plateforme. Ce sujet était riche et assez profond pour y analyser une partie des interactions. Cette richesse et cette profondeur m'ont permis de découvrir plusieurs phénomènes et parfois avec surprise.

L'implication des *redditors* sur ce *sub* est importante et je n'en avais pas entièrement conscience en premier lieu. Ces *redditors* interviennent activement et vont même parfois jusqu'à retoucher des images dans des logiciels. Le fort degré de participation de certains membres est étonnant. Les interactions analysées m'ont démontré que certains *redditors* étaient dédiés à la « cause » paranormale et la plupart semblent réellement intéressés par la fameuse question : « les fantômes existent-ils ? ». Une grande incertitude et une sorte d'impossibilité de répondre à cette question persistent toujours. Pourtant, les membres sont de plus en plus nombreux à suivre ce *sub*. En date du 20 novembre 2022, plus de 543 000 personnes sont membres de *r/Ghosts*. Ils n'étaient que 337 000 *redditors* présents lors de ma première rencontre avec ce *sub* en juillet 2021.

Les croyances et éléments issus du *ghostlore* et de la sous-culture paranormale sont omniprésents et encadrent les interactions, aussi bien pour les valider que pour les réfuter. L'intérêt pour ces éléments s'apparente parfois à un vrai passe-temps, et dans certains cas même une source de connaissances. Pourtant, pour beaucoup de membres qui participent aux interactions, la question paranormale est sérieuse et doit être abordée avec les outils du milieu scientifique. Ces *redditors* sont très critiques et très investis dans cette question, qu'ils traitent quelquefois de manière presque académique. Ce « raisonnement » presque académique venant de plusieurs *redditors* est l'un des aspects qui m'ont le plus surpris. Je ne m'attendais pas à voir des membres d'un *subreddit* dédié aux fantômes discuter de révision par les pairs et encore moins de l'expérience des fentes de Young.

Avant d'explorer cette communauté, j'appréhendais que la plateforme Reddit soit peut-être trop *geek* (comme Adrienne Massanari l'a décrite en 2015) pour ma compréhension et que certains aspects et références puissent m'échapper. Finalement, je suis surprise de constater que Reddit est

plus accessible que je le pensais et même si Reddit est souvent portée vers des dimensions *geeks*, la majorité des sujets possèdent leur propre *sub*.

Les résultats de cette ethnographie me permettent aussi de discuter brièvement sur le statut des médias, aussi bien dans la sous-culture paranormale que dans la société en général. Les vidéos soumises étaient majoritairement issues de caméras de surveillances, ce qui montre un virage vers la domotique parfois dans l'espérance de capter une apparition d'origine paranormale.

L'un des éléments surprenants de cette analyse est la forte présence de doutes au sujet des médias audiovisuels et visuels. Cette incertitude partagée fait écho à l'ère dans laquelle nous vivons : *deepfakes*, édition et retouche de photos et de vidéos. Il existe un grand scepticisme ambiant autour de la valeur de l'objectivité de l'image.

Finalement, j'aimerais conclure ce mémoire avec un retour réflexif. J'espère que cette recherche encouragera d'autres jeunes chercheurs à s'intéresser à des sujets qui les intriguent et à des aspects du monde ou de la société qu'ils souhaitent mieux comprendre. Certes, sortir des sentiers battus n'est pas toujours évident, mais les résultats n'en sont que plus satisfaisants et enrichissants. Pour reprendre Pierre Joliot (Joliot, 2001), qui considère la recherche comme un espace de liberté et de création : « la recherche doit avant tout être un jeu et un plaisir ». Comprendre un peu plus cette communauté me permet aujourd'hui d'avoir le plaisir de bénéficier d'un regard différent sur différents points : le sens donné aux questions en lien avec le paranormal dans cette communauté, l'importance des technologies d'enregistrement (sonore, photographie ou vidéo) dans cette sous-culture et même le statut de ces dernières qui sont de plus en plus présentes dans nos espaces, aussi bien privés que publics.

Bibliographie

- Amaya, A., Bach, R., Keusch, F. et Kreuter, F. (2019). New Data Sources in Social Science Research: Things to Know Before Working With Reddit Data. *Social Science Computer Review*, 39(5), 943-960.
- Anderson, M. N. et Brown, C. L. (2019). “We’re ready to believe you!” : Spiritualism and the interpretation of paranormal experience in Ghostbusters (1984). Dans D. Catherine et J. W. Morehead (dir.), *The Paranormal and Popular Culture: A Postmodern Religious Landscape* (1st Edition, pp. 133-146). Routledge.
- Baker, J. O. et Bader, C. D. (2014). A social anthropology of ghosts in twenty-first-century America. *Social Compass*, 61(4), 569-593.
- Beaulieu, A. (2004). Mediating ethnography: objectivity and the making of ethnographies of the internet. *Social Epistemology*, 18(2-3), 139-163.
- Bennett, G. (1999). Case Studies in the History of Ghosts and Visitations. Dans “*Alas, Poor Ghost!*” (pp. 139-172). University Press of Colorado.
- Bhattacharjee, S. (2017). Science Behind Paranormal Activity. *International Journal of New Technology and Research (IJNTR)*, 3(3), 108-112.
- Blumer, H. (1986). *Symbolic Interactionism: Perspective and Method*. University of California Press.
- Brabham, D. C. (2008). Crowdsourcing as a Model for Problem Solving: An Introduction and Cases. *Convergence*, 14(1), 75-90.
- Brabham, D. C. (2010). *Crowdsourcing as a model for problem solving: Leveraging the collective intelligence of online communities for public good* [ph.d.]. *ProQuest Dissertations and Theses*. International Bibliography of the Social Sciences (IBSS); ProQuest Dissertations

& Theses Global. (751880366)

Brabham, D. C. (2012). Crowdsourcing : A Model for Leveraging Online Communities. Dans A. Delwiche et J. J. Henderson (dir.), *The Participatory Cultures Handbook* (1^{re} éd., pp. 120-129). Routledge.

Briefel, A. (2017). “Freaks of Furniture”: The Useless Energy of Haunted Things. *Victorian Studies*, 59(2), 209-234.

Bruns, A. (2008). *Blogs, Wikipedia, Second Life, and Beyond: From Production to Producership*. Peter Lang.

Bruns, A. et Schmidt, J.-H. (2011). Producership: a closer look at continuing developments. *New Review of Hypermedia and Multimedia*, 17(1), 3-7.

Dargère, C. (2014). L’observation incognito, entre oeil de Caïn et oeil de Moscou : réflexions déontologiques et idéologiques autour de « la clandestine ». *Recherches qualitatives*, 33(1), 41-63.

Daston, L. et Galison, P. (2012). *Objectivité* (traduit par S. Renaut et H. Quiniou). Les Presses du réel.

Dichant, J.-C. (2015, 4 mai). Qu’est-ce que les données EXIF ? Comment les lire et les utiliser ? *Nikon Passion*. <https://www.nikonpassion.com/qu-est-ce-que-donnees-exif-comment-lire-utiliser/>

Domestic Yearly Box Office. (2021). Box Office Mojo. <https://www.boxofficemojo.com/year/>

Estellés-Arolas, E. et González-Ladrón-de-Guevara, F. (2012). Towards an integrated crowdsourcing definition. *Journal of Information Science*, 38(2), 189-200.

Faraj, S., Jarvenpaa, S. L. et Majchrzak, A. (2011). Knowledge Collaboration in Online Communities. *Organization Science*, 22(5), 1224-1239.

Fetterman, D. M. (2009). *Ethnography: Step-by-Step (Applied Social Research Methods Series)* (3^e éd.). SAGE Publications, Inc.

- Fitzpatrick, M. (2020, 14 mai). Haunted House? These People Are in Isolation With Ghosts. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2020/05/14/style/haunted-house-ghost-quarantine.html?smtyp=cur&smid=tw-nytimes>
- France, P. (2021, 29 mars). Dan Aykroyd on believing in the paranormal, being woke, and embracing Coneheads. *The Medium*. <https://themedium.ca/arts/dan-aykroyd-on-believing-in-the-paranormal-being-woke-and-embracing-coneheads/>
- García-Rapp, F. (2019). Trivial and Normative? Online Fieldwork within YouTube's Beauty Community. *Journal of Contemporary Ethnography*, 48(5), 619-644.
- geek. (s. d.). Dans Larousse Éditions (dir.), *Larousse*. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/geek/10910404>
- Georges, F. (2019). La chasse aux fantômes sur YouTube. Approche ethnographique et qualitative quantitative des commentaires des vidéos. *Communiquer : revue de communication sociale et publique*, (27). <https://www.erudit.org/fr/revues/communiquer/2019-n27-communiquer05346/1070010ar/>
- Graham, T. et Rodriguez, A. (2021). The Sociomateriality of Rating and Ranking Devices on Social Media: A Case Study of Reddit's Voting Practices. *Social Media + Society*, 7(3), 1-12.
- Gunning, T. (2008). Invisible worlds, visible media. Dans C. Keller (dir.), *Brought to Light: Photography and the Invisible, 1840-1900* (illustrated edition, pp. 50-63). San Francisco Museum of Modern Art in association with Yale University Press.
- Harvey, J. (2007). *Photography and Spirit*. Reaktion Books.
- Harvey, J. (2016). The Ghost in the Machine: Spirit and Technology. Dans *The Ashgate Research Companion to Paranormal Cultures* (pp. 51-63). Routledge.
- Hill, S., Laythe, B., Dagnall, N., Drinkwater, K., O'Keeffe, C., Ventola, A. et Houran, J. (2019). « Meme-Spirited » : II. Illustrating the VAPUS Model for Ghost Narratives. *Australian Journal of Parapsychology*, 19(1), 5-43.

- Hornig, S. (1990). Television's NOVA and the construction of scientific truth. *Critical Studies in Mass Communication*, 7(1), 11-23.
- Howe, J. (2006a, 1 juin). The Rise of Crowdsourcing. *WIRED*.
<https://www.wired.com/2006/06/crowds/>
- Howe, J. (2006b, 2 juin). Crowdsourcing : A Definition [Blog]. *Crowdsourcing*.
<https://www.crowdsourcing.com/cs/>
- Jenkins, H. (2006). *Convergence Culture : Where Old and New Media Collide*. New York University Press.
- Jenkins, H. (2012). *Textual Poachers: Television Fans and Participatory Culture*. Taylor & Francis Group. <http://ebookcentral.proquest.com/lib/umontreal-ebooks/detail.action?docID=1097854>
- Jenkins, H. (2014). Participatory Culture: From Co-Creating Brand Meaning to Changing the World. *GfK Marketing Intelligence Review*, 6(2), 34-39.
- Jenkins, H., Clinton, K., Purushotma, R., Robison, A. J. et Weigel, M. (2007). *Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century*. The MacArthur Foundation.
- Jenkins, H., Ito, M. et boyd, danah. (2017). *Culture participative : Une conversation sur la jeunesse, l'éducation et l'action dans un monde connecté*. C & F Éditions.
- Joliot, P. (2001). *La recherche passionnément*. Odile Jacob.
- Jouët, J., Caroff, C. L., et Christine Barats. (2013). Chapitre 7 - L'observation ethnographique en ligne. Dans *Manuel d'analyse du web en Sciences Humaines et Sociales* (pp. 147-165). Armand Colin.
- Jung, C. G. (1997). *Jung on Synchronicity and the Paranormal* (édité par R. Main). Princeton University Press.
- Knox, S. (2018). The cat came back': Revenant pets and the paranormal everyday. Dans C. K.

- Cann (dir.), *The Routledge Handbook of Death and the Afterlife* (pp. 262-276). Routledge.
- Koven, M. J. (2007). Most Haunted and the Convergence of Traditional Belief and Popular Television. *Folklore*, 118(2), 183-202.
- Larivée, S. (2014). *Quand le paranormal manipule la science*. Éditions MultiMondes.
- Latour, B. (1983). Comment redistribuer le Grand Partage ? *La Revue de Synthèse, IIIe S*(110), 203-236.
- Le Breton, D. (2012). Les grands axes théoriques de l'interactionnisme. Dans *L'interactionnisme symbolique* (pp. 45-98). Presses Universitaires de France.
- Lester, J. N. (2020). Going Digital in Ethnography: Navigating the Ethical Tensions and Productive Possibilities. *Cultural Studies ↔ Critical Methodologies*, 20(5), 414-424.
- Lévy, P. (1997). *L'intelligence collective : pour une anthropologie du cyberspace*. La Découverte.
- Lévy, P. (2016, 3 mars). L'intelligence collective, en quelques mots.... *Pierre Levy's Blog*. <https://pierrelevyblog.com/2016/03/03/lintelligence-collective-en-quelques-mots/>
- Mannik, L. et McGarry, K. (2017). *Practicing Ethnography: A Student Guide to Method and Methodology*. University of Toronto Press.
- Massanari, A. L. (2015). *Participatory culture, community, and play: learning from reddit*. Peter Lang.
- Massanari, A. L. (2017). #Gamergate and The Fappening: How Reddit's algorithm, governance, and culture support toxic technocultures. *New Media & Society*, 19(3), 329-346.
- Metrics For Reddit. (2021, août). *New Subreddits By Date - Reddit History*. Metrics For Reddit. <https://frontpagemetriCS.com/history>
- Myles, D. (2018, mars). *Résoudre des crimes et des énigmes au sein du Reddit Bureau of Investigation : Une analyse sociomatérielle de la constitution d'un collectif en contexte numérique* [thèse]. Université de Montréal. (Département de Communication)

- Myles, D. (2020). L'ethnographie et de l'analyse du discours. Dans *Méthodes de recherche en contexte numérique : Une orientation qualitative* (pp. 103-118). Les Presses de l'Université de Montréal.
- Natale, S. (2016). *Supernatural Entertainments: Victorian Spiritualism and the Rise of Modern Media Culture*. The Pennsylvania State University Press.
- Patel, S. (2020, 1 décembre). Reddit Claims 52 Million Daily Users, Revealing a Key Figure for Social-Media Platforms. *Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/reddit-claims-52-million-daily-users-revealing-a-key-figure-for-social-media-platforms-11606822200>
- Phillips, W. et Milner, R. M. (2018). Ghosts in the Machines: How Centuries of Technological Play with Death Has Helped Make Sense of Life. Dans Z. Papacharissi (dir.), *A Networked Self and Birth, Life, Death*. Routledge.
- Potts, J. (2004). Ghost Hunting in the Twenty-First Century. Dans J. Houran (dir.), *From Shaman to Scientist : Essays on Humanity's Search for Spirits* (pp. 211-232). Scarecrow Press.
- Proferes, N., Jones, N., Gilbert, S., Fiesler, C. et Zimmer, M. (2021). Studying Reddit : A Systematic Overview of Disciplines, Approaches, Methods, and Ethics. *Social Media + Society*, 7(2), 1-14.
- Reddit Help. (2021, août). *What is Reddit?* Reddit Help. <https://reddit.zendesk.com/hc/en-us/articles/204511479-What-is-Reddit->
- Reddit Help. (2022a, avril). *Mod Distinguishing*. Reddit Mods. <https://mods.reddithelp.com/hc/en-us/articles/360024820972-Mod-Distinguishing>
- Reddit Help. (2022b, avril). *Removal Reasons*. Reddit Mods. <https://mods.reddithelp.com/hc/en-us/articles/360010094892-Removal-Reasons>
- Reddit Help. (2022c, avril). *Sticky posts*. Reddit Mods. <https://mods.reddithelp.com/hc/en-us/articles/360025119071-Sticky-posts>
- Reddit Help. (2022d, avril). *User Management - banning and muting*. Reddit Mods.

<https://mods.reddithelp.com/hc/en-us/articles/360009161872-User-Management-banning-and-muting>

Reddit Help. (2022e, mai). *Reddiquette*. Reddit Help. <https://reddit.zendesk.com/hc/fr/articles/205926439-Reddiquette>

Reddit Privacy Policy. (2021, août). <https://www.reddit.com/policies/privacy-policy>

Reyes, A., Rosso, P. et Buscaldi, D. (2009). Humor in the Blogosphere: First Clues for a Verbal Humor Taxonomy. *Journal of Intelligent Systems*, 18(4), 311-332.

r/Ghosts. (2022). reddit. <https://www.reddit.com/r/Ghosts>

Rheingold, H. (2000). *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier* (Revised Edition). MIT Press.

Rieki, T., Lindeman, M., Aleneff, Halme, et Nuortimo. (2013). Paranormal and Religious Believers Are More Prone to Illusory Face Perception than Skeptics and Non-believers. *Applied Cognitive Psychology*.

Ruickbie, L. (2019). The haunters and the hunters : Popular ghost hunting and the pursuit of paranormal experience. Dans D. Catherine et J. W. Morehead (dir.), *The Paranormal and Popular Culture: A Postmodern Religious Landscape* (1st edition, pp. 92-104). Routledge.

Schaap, F. (2002). *The words that took us there: ethnography in a virtual reality*. Aksant Academic Publishers.

Sconce, J. (1998). The Voice from the Void: Wireless, Modernity and the Distant Dead. *International Journal of Cultural Studies*, 1(2), 211-232.

Sconce, J. (2000). Mediums and Media. Dans *Haunted Media : Electronic Presence from Telegraphy to Television* (2nd éd., pp. 21-58). Duke University Press Books.

Smith, S. V. et Garcia, C. (2018, 31 octobre). Paranormal Profits. *NPR*. <https://www.npr.org/sections/money/2018/10/31/662708285/paranormal-profits>

- Sparks, G. et Miller, W. (2001). Investigating the relationship between exposure to television programs that depict paranormal phenomena and beliefs in the paranormal. *Communication Monographs*, 68(1), 98-113.
- Stolow, J. (2013). The Spiritual Nervous System: Reflections on a Magnetic Cord Designed for Spirit Communication. Dans J. Stolow (dir.), *Deus in Machina : Religion, Technology, and the Things in Between* (pp. 83-114). Fordham University Press.
- Stolow, J. (2016). Mediumnic Lights, Xx Rays, and the Spirit Who Photographed Herself. *Critical Inquiry*, 42(4), 923-951.
- Surowiecki, J. (2004). *The Wisdom of Crowds: Why the Many are Smarter Than the Few and how Collective Wisdom Shapes Business, Economies, Societies, and Nations*. Doubleday.
- Top Sites in Canada*. (2021, 19 juin). Alexa. <https://www.alexa.com/topsites/countries/CA>
- Tracy, S. J. (2020). Chapter 9: Data analysis basics : A phronetic iterative approach. Dans *Qualitative research methods : Collecting evidence, crafting analysis, communicating impact* (2nd Edition, pp. 208-235). Wiley-Blackwell.
- Wallon, P. (2006). Sciences, paranormal et surnaturel. Dans *Le Paranormal* (vol. 2e éd., pp. 5-12). Presses Universitaires de France.
- Waskul, D. et Eaton, M. A. (2018). *The supernatural in society, culture, and history*. Temple University Press.
- Waskul, D. et Waskul, M. (2016). Ghostly Legends. Dans *Ghostly Encounters* (pp. 101-125). Temple University Press.
- Wolcott, H. F. (2012). *Writing Up Qualitative Research* (3rd éd.). SAGE Publications.
- Wolcott, H. F. (2016). *Ethnography Lessons: A Primer*. Routledge.
- Zhou, L.-F. et Meng, M. (2020). Do you see the “face”? Individual differences in face pareidolia. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 14.