

**Université de Montréal**

**Sexisme et misogynie sur l'écosystème de Reddit : processus de négociation des normes sociales par une typologie d'actions mises en place**

Par

Émilie Beaudoin-Paul

Département de Communication

Faculté des Arts et des Sciences

Mémoire présenté en vue de l'obtention de grade de Maîtrise ès sciences (M. Sc.) en Sciences de la communication

Août 2022

© Émilie Beaudoin-Paul, 2022

**Université de Montréal**

*Ce mémoire intitulé :*

**Sexisme et misogynie sur l'écosystème de Reddit : processus de négociation des normes sociales par une typologie d'actions mises en place**

Présenté par

**Émilie Beaudoin-Paul**

A été évalué par un jury composé des personnes suivantes

**Stephanie Fox**

Directrice de recherche

**Mirjam Gollmitzer**

Membre du jury

**David Grondin**

Membre du jury

## Résumé

Dans le contexte actuel de la polarisation sur les réseaux sociaux, ce mémoire de maîtrise porte sur la négociation à plusieurs niveaux des normes sociales relatives au discours haineux, sur le forum de Reddit. La recherche s'articule autour de la régulation du contenu par les modérateurs et les utilisateurs. Le mémoire commence par présenter le forum Reddit, son histoire et son fonctionnement avant de développer une revue de littérature sur le discours de haine et le misogynie, notamment l'absence de consensus sur sa définition ainsi que les défis juridiques et opérationnels de sa régulation. Ensuite, pour comprendre comment les utilisateurs et les modérateurs de Reddit régulent les discours de haine misogynie, le cadre conceptuel développe le concept de normes sociales, en particulier les normes sociales en ligne. Parmi les autres concepts mobilisés figurent les chambres d'écho et la théorie de l'étiquetage. Une approche qualitative a été adoptée pour faire une analyse schématique d'un corpus de données empiriques publiquement disponibles sur Reddit qui a été sélectionné pour son lien avec le discours haineux misogynie. Cinq communautés (« subreddits ») ont été sélectionnées pour explorer la manière dont les discours misogynes sont régulés.

Les résultats présentent une typologie des actions disponibles pour les utilisateurs et les modérateurs, ainsi que les règles de Reddit et de chaque communauté sur lesquelles ils et elles s'appuient pour réguler le discours haineux misogynie. La typologie d'actions est représentée au sein de schémas répétitifs qui mettent en valeur la façon dont la régulation se produit sur les communautés. Plusieurs exemples illustratifs sont offerts de ces négociations réglementaires. La recherche conclue que l'étiquetage par les actions répétitives pourrait potentiellement contribuer à la négociation des normes sociales entre les utilisateurs et les modérateurs et ainsi avoir des effets sur la façon dont les échanges se produisent sur les fils de discussions, au sein du forum. Cette négociation des normes ferait donc un lien direct quant à la fine ligne qui subsiste entre la liberté d'expression et le discours haineux, et recadrer ce qui en constitue ou non, pour comprendre les types de discours acceptables sur cette plateforme.

*Mot-clés* : discours haineux; liberté d'expression; typologie d'actions; étiquettes; normes sociales; chambres d'écho; négociation; processus; misogynie; sexisme

## Abstract

In the current context of polarization on social networks, this Master's thesis examines the multi-level negotiation of social norms around hate speech on the Reddit forum. The research focuses on the regulation of content by moderators and users. The thesis begins by introducing the Reddit forum, its history and operations before developing a literature review on hate speech and misogyny, including a lack of consensus on its definition and the legal and operational challenges of regulating it. Then, to better understand how Reddit users and moderators regulate misogynous hate speech, the conceptual framework develops the concept of social norms, specifically online social norms. Other concept of echo chambers and labeling theory are also mobilized.

The research adopts a qualitative approach to conduct schematic analysis of a body of publicly available empirical data on Reddit that was selected for its connection to misogynistic hate speech. Five communities (“subreddits”) were selected to explore how misogynistic speech is regulated.

In the findings, I present a typology of actions available to users and moderators, as well as the rules of Reddit and each community that they rely on to regulate misogynistic hate speech. The typology of actions is represented within repetitive patterns that highlight how regulation occurs on communities. Several illustrative examples are offered of these regulatory negotiations. The research concludes that labeling through repetitive actions could potentially contribute to the negotiation of social norms between users and moderators and thus have effects on the way exchanges occur on threads within the forum. This negotiation of norms would thus directly relate to the fine line that remains between free speech and hate speech, thus reframing what does and does not constitute hate speech, in order to understand the types of speech that are acceptable on this platform.

*Key words:* hate speech; free speech; social norms online; social norm negotiation; typology of actions; labeling theory; echo chamber; misogyny; sexism

## Table des matières

Résumé.....	3
Abstract.....	4
Table des matières.....	5
Liste des tableaux.....	8
Liste des images.....	9
Glossaire.....	11
Remerciements.....	13
Introduction.....	14
Chapitre 1 Contextualisation et problématique : .....	17
Reddit: qu'est-ce que c'est ? Définition et présence dans les médias.....	17
1.1. Politiques de Reddit et présence dans les médias .....	18
1.2. Reddit comme exemple de l'agentivité des utilisateurs.....	21
1.3. Questions de recherche .....	22
Chapitre 2 Revue de littérature : .....	24
Le discours haineux, sa définition et les formes de régulation en Amérique du Nord.....	24
2.1. Définir le discours haineux et sa relation à la liberté d'expression .....	24
2.1.1 Définitions au niveau macro .....	25
2.1.2 Définitions au niveau méso.....	26
2.2 Les formes et défis de régulation face au discours haineux.....	28
2.3. La place de la misogynie dans ce type de discours.....	32
2.4. La misogynie et son lien étroit au sexisme .....	36
Chapitre 3 Cadre théorique : .....	38
Les normes sociales et leur réactualisation en ligne sur les médiums sociaux.....	38
3.1. Définir la norme sociale.....	39
3.2. Online social norms : les comportements virtuels associés aux normes sociales en ligne	41
3.2.1. Les normes sociales et les « labels » : comment les étiquettes décident du cadre.....	48
3.2.2. Le rôle des « echo chambers » dans le possible renforcement des opinions préétablies	49
Chapitre 4 Méthodologie .....	52

4.1 Approche générale .....	52
4.2 Position réflexive .....	53
4.3 Collecte de données .....	53
4.3.1 Les communautés.....	54
4.3.2. Les actions et les règles.....	55
4.4. Considérations éthiques .....	56
4.5 Analyse de données.....	57
Chapitre 5 Résultats des analyses .....	59
5.1. Les acteurs principaux de l'écosystème de Reddit.....	59
5.1.1. Reddit en tant que macro-acteur .....	60
5.1.2 Les règles de Reddit et les modérateurs.....	61
5.2 Typologies d'actions : possibilités pour utilisateurs versus pour modérateurs.....	65
5.2.1. Lexique et définitions de la catégorie 1 : actions possibles pour les modérateurs .....	67
5.2.2. Lexique et définitions de la catégorie 2 : actions possibles pour les utilisateurs.....	70
5.2.3. Lexique et définitions de la catégorie 3 : actions créées par communautés .....	75
5.3. Échantillon de communautés de l'écosystème : sur un spectre de promasculiniste à mouvement féministe.....	76
5.3.1 Catégorie 1 : Les communautés antiféministes/pro masculiniste .....	78
5.3.2. Catégorie 2 : Les communautés dénonciatrices.....	87
5.3.3 Catégorie 3 : L'humble mission des débats sains à l'égard des genres .....	95
5.4 Cas concrets de négociations des normes sociales quant à la misogynie .....	100
5.4.1. r/Antifeminists et deux cas concrets : argumentation et « downvotes ».....	101
5.4.2. r/MensRights et deux cas concrets : dénonciation intracommunauté.....	106
5.4.3. r/NotHowGirlsWork : actions extracommunautés et la dénonciation par le repost .	115
5.4.4. r/BlatantMisogyny .....	123

5.4.5. r/PurplePillDebate.....	132
5.5. Sanctions sociales versus conséquences invisibles.....	139
5.5.1. Schémas répétitifs de négociations des normes sociales sur l'écosystème.....	140
5.5.2. L'étiquetage et les « echo chambers » : rôle(s) à doubles niveaux.....	148
5.5.3. Modulation des règles sur les communautés .....	152
5.5.4. Travail invisible des modérateurs .....	154
Chapitre 6 Discussion .....	158
Conclusion .....	162
Bibliographie.....	164
Annexe 1 - Exemple de Reddit .....	169
Annexe 2 – Exemple de règles sur un groupe/une communauté .....	170
Annexe 3 – Moderator Guidelines for Healthy Communities .....	171
Annexe 4 – Exemple de commentaire replié .....	173
Annexe 5 – Exemple pour Antifeminists.....	174
Annexe 6 – Exemple pour MensRights .....	175
Annexe 7 – Exemple pour PurplePillDebate .....	176

## Liste des tableaux

Tableau 1 Typologie d'actions possibles pour différents acteurs sur Reddit .....	66
Tableau 2 Communautés sélectionnées pour l'étude .....	78
Tableau 3: Les règles de r/antifeminists .....	81
Tableau 4 Les règles qui gouvernent MensRights .....	83
Tableau 5 Les règles qui gouvernent r/blatantmisogyny .....	89
Tableau 6 Règles qui gouvernent NotHowGirlsWork.....	93
Tableau 7 Règles qui gouvernent PurplePillDebate .....	97

## Liste des images

Image 1 Exemple de fil de discussion avec commentaires et réponses aux commentaires.....	18
Image 2 Lien : <a href="https://redditinc.com/advertising">https://redditinc.com/advertising</a> .....	20
Image 3 Existence de la race humaine et les femmes.....	102
Image 4 Please help me understand.....	105
Image 5 Réplique à Please help me understand.....	106
Image 6 Things women have been mansplained .....	107
Image 7 Réplique 2 à Things women have been mansplained .....	107
Image 8 Stéréotypes quant aux responsabilités des femmes .....	110
Image 9 Why is there so much hate for this sub? .....	112
Image 10 Réplique 1 à Why is there so much hate for this sub? .....	113
Image 11 Réplique 2 à Why is there so much hate for this sub? .....	113
Image 12 There's no point being friends.....	116
Image 13 Réplique à There's not point being friends .....	117
Image 14 Women can't survive on their own .....	119
Image 15 Commentaires à Women can't survive on their own .....	119
Image 16 Commentaires 2 à Women can't survive on their own .....	120
Image 17 Commentaires 3 à Women can't survive on their own .....	120
Image 18 Reported her coworker.....	122
Image 19 Discussion de Reported her corworker .....	122
Image 20 Attentes relationnelles.....	124
Image 21 Discussion 1 d'Attentes relationnelles.....	125
Image 22 Discussion 2 d'Attentes relationnelles.....	125
Image 23 Makes me want to punch her in the nose.....	127
Image 24 Discussion de Makes me want to punch her in the nose.....	128
Image 25 Discussion 2 de Makes me want to punch her in the nose.....	128
Image 26 New level of pseudoscience.....	131
Image 27 Only if she's hotter than him .....	133
Image 28 Discussion d'Only if she's other than him .....	133
Image 29 Discussion 2 d'Only if she's hotter than him .....	134

Image 30 The reason for toxic masculinity.....	137
Image 31 Discussion de The reason for toxic masculinity .....	138
Image 32 Schéma sur l'importance du « brigading ».....	142
Image 33 Schéma sur la place prépondérante des republications comme base.....	145
Image 34 Schéma sur les « patterns » multiples.....	147

## Glossaire

### Termes

*Argumentation/Débat*

### Définitions

Le fait d'interagir volontairement par l'entremise de commentaires entre utilisateurs au sein d'un fil de discussion sur une communauté en lien avec la publication de OP et les commentaires ci-joints.

« *Ban* »

L'action entamée par un modérateur qui bannit un utilisateur de la communauté. La fonction ban a des sous-fonctions.

*Bloquer*

Action permise pour les utilisateurs à l'égard des autres utilisateurs, qui permet de s'émanciper d'une interaction et de ne plus avoir à gérer ou voir le profil d'un utilisateur que l'on choisit de bloquer. Cette fonction est pourtant placée sous restrictions quelques fois (d'ailleurs, dans PurplePillDebate, ils indiquent de ne pas en abuser).

« *Brigading* »

La définition de brigading est vue sur Urban Dictionary et fait même référence à Reddit: A concentrated effort by one online group to manipulate another. (e.g. by mass commenting)  
Reddit has five rules. "No brigading" is rule #2.

*Communauté(s)/ « subreddits »*

Groupes de discussion et/ou échanges de contenu allant par intérêts et/ou valeurs.

« *Counter-Speech* »

Action qui implique de changer le narratif d'une idée/d'un commentaire/d'une discussion. Le « counter-speech » est difficile à saisir, mais étant donné qu'il s'agit directement de la mission de plusieurs communautés choisies comme r/Antifeminists, il est de mise.

« *Cross-linking/Repost* » hors-communauté

Le « cross-linking » implique de republier un commentaire ou une publication vue au sein d'autres communautés pour commenter cette même publication et en faire l'objet potentiel d'un fil de discussion.

« *Cross-posting* »

Le cross-posting implique d'aller publier le même message dans plusieurs subreddits, ou de faire véhiculer le même message/la même intention dans plusieurs communautés.

*Dénonciation*

Implique de dénoncer des commentaires, publications et autres par la republication de ces derniers ou encore en commentant directement en dessous de ceux-ci pour directement faire comprendre son désaccord à l'utilisateur.trice concerné.e.

« *Downvote* »

Action de peser sur une flèche vers le bas sur un commentaire et/ou une publication pour exprimer son désaccord.

<i>Fil(s) de discussion(s)/ « Threads »</i>	Discussions qui constituent les communautés par sujet(s)/intérêts des utilisateurs.trices auxquelles ils peuvent participer.
<i>Génération de commentaires par modérateurs</i>	Action émise par les modérateurs au sein des fils de discussions en intervenant par, soit l'automodérateur robot ou encore des modérateurs humains lorsque la situation l'exige par l'entremise de commentaire(s), par exemple, en rappelant les règles du forum ou les règles de la communauté aux utilisateurs visé.s par l'intervention.
<i>« PermaBan »</i>	La fonction « permaban » implique qu'un utilisateur est banni de façon permanente d'une communauté (cependant, je crois qu'il est possible de revendiquer une remise en question d'un ban en suivant le processus de demande).
<i>Reddit</i>	Forum où les individus peuvent venir échanger sur les communautés.
<i>« Redditors »</i>	Surnom pour les utilisateurs du forum de Reddit.
<i>« Report » /Signaler</i>	Action de pont entre les utilisateurs et les modérateurs, où les utilisateurs sont invités à report/signaler tout ce qu'ils considèrent comme étant inappropriés lors d'échanges sur les fils de discussions.
<i>« ShadowBan »</i>	Le « shadowban » implique que l'utilisateur se fait bannir sans le savoir ou sans recevoir de notification par rapport à la communauté qui l'a banni. Dans ce cas, l'utilisateur ne reçoit pas d'explications ou de justifications quant à la raison du ban.
<i>Suppression de contenu/ « removed »</i>	Action attribuée aux modérateurs, qui peuvent choisir de filtrer en supprimant du contenu qu'ils considèrent comme allant à l'encontre de la mission de la communauté ou encore comme du contenu qui enfreint les règles de la communauté ou de Reddit, selon les règles établies.
<i>« TempBan »</i>	Le « ban » temporaire, moins radical que les autres bans, implique qu'un utilisateur se fait bannir, mais temporairement. Souvent, il relève d'une conséquence moins grave que les autres types de ban, et le « ban » est soulevé éventuellement.
<i>« Trolls »</i>	Utilisateurs.trices s'appropriant l'humour pour intimider d'autres utilisateurs en ligne.
<i>« Upvote »</i>	Action de peser sur une flèche vers le haut sur un commentaire et/ou une publication pour exprimer son désaccord.

## Remerciements

En premier lieu, je tiens à remercier particulièrement ma directrice de recherche et professeure agrégée à l'Université de Montréal, Stephanie Fox, qui a largement contribué à la rédaction de ce mémoire. J'accorde en grande partie l'élaboration de ce dernier à celle qui a été des plus compréhensives à mon égard, tout au long de ce processus. Directrice de recherche et réviseuse, certes, mais également une guide de cœur, sans qui je ne serais pas arrivée à point.

Je tiens également à remercier mon jury, Mme Mirjam Gollmitzer, professeure adjointe à l'Université de Montréal et M. David Grondin, professeur titulaire à l'Université de Montréal, qui ont également contribué au processus et qui continue de me guider.

Enfin, les mots me manquent pour exprimer ma gratitude et ma reconnaissance envers ma famille, mes parents et mon frère, ce support inconditionnel qui me porte continuellement à travers toutes mes aventures académiques qui me forgent, depuis toujours. Et mes ami.es, Cynthia et Josué, la deuxième famille.

## Introduction

Les discours de haine en ligne sont un problème croissant. La façon dont il est régulé en interne (par les utilisateurs) sur les plateformes sociales est la préoccupation centrale de ce mémoire. Ma recherche se base sur les processus régulateurs entourant la présence du discours haineux en ligne et plus précisément, l'existence de la misogynie en ligne. Il y a de nombreuses plateformes et médiums existants, cependant certaines sont plus visitées que d'autres. Reddit est un forum où les interactions se font nombreuses entre les utilisateurs, et où les intérêts de discussions sont presque infinis. En tant qu'utilisatrice, je crois qu'il s'agit d'un médium important qui mérite plus d'attention en termes de recherche. Malgré qu'il y ait de la recherche actuelle à propos de ce dernier, je crois qu'il est important de se pencher davantage sur celui-ci, notamment parce qu'il a fait l'objet de scandales dans les médias, mais aussi parce que son changement abrupt de politiques en 2020 en lien avec le discours haineux au courant du mouvement « Black Lives Matter » est intéressant comme revirement soudain. On peut aussi y retrouver des pages dédiées à la « Red Pill community » (Romano, 2017, p. 5), qui consiste à promouvoir des valeurs masculinistes, mais également à donner des « conseils amoureux » qui avantagent les hommes.

Dans cette recherche, je souhaite comprendre (a) quelle est la place de cette misogynie sur les plateformes et (b) quelles sont les actions régulatrices mises en place pour la contrer au niveau méso et micro, les deux découlant du niveau macro. Je me penche sur ces niveaux pour ma recherche sur Reddit, car ils fonctionnent comme un tout interconnecté. Globalement, le niveau macro s'agit du niveau institutionnel, dont les lois qui régissent les droits, par exemple, le droit à la protection. Le niveau méso est ce qui se trouve entre le niveau macro et micro, dont les intermédiaires, par exemple les institutions académiques, pour n'en citer qu'une forme. Je considère Reddit comme étant au niveau méso, étant donné qu'il s'agit d'une plateforme internet qui fait le pont entre la définition du gouvernement du discours haineux (au niveau macro) et la manière dont il est établi au niveau micro entre les utilisateurs dans leurs interactions. Finalement, au niveau micro, il y a deux phénomènes qui m'intéressent en lien avec ces politiques : (a) leur mise en œuvre, c'est-à-dire qu'il s'agirait de comprendre de quelle façon les politiques et le discours prônés par les co-fondateurs de Reddit en ce qui a trait à l'intolérance face à ce type de contenu demeurent cohérentes avec les actions et les outils mis en place sur Reddit pour les

utilisateurs dans un but de protection de sa personne, mais également (b) les interventions de régulation au niveau micro par les utilisateurs même, face au discours haineux, dont la misogynie.

Ma motivation pour cette recherche est personnelle. D'autant plus, dans le contexte actuel où nous nous battons toujours en tant que femmes et personnes s'identifiant à ce genre pour l'égalité, nous sommes toujours dans une bataille contre le sexisme et contre la violence faite aux femmes. Il est donc important pour moi de comprendre les avancées, si avancées il y a, sur les médias sociaux, en lien avec le féminisme et le discours haineux face aux femmes. De plus, le contexte en ligne et la vie virtuelle prennent une place importante et place prépondérante dans notre quotidien. Je trouve intéressant d'imbriquer la réalité sociale du féminisme au virtuel et de comprendre comment le discours haineux envers les femmes s'installe en ligne, à l'opposé de la vraie vie, et ce qui est fait à cet égard.

Ainsi, je m'intéresse au rôle de l'agentivité accordée aux utilisateurs sur le forum. Si les modérateurs (qui sont également des utilisateurs à la base, formés pour être modérateurs) ont droit à des outils de régulation et peuvent agir en conséquence avec les politiques de non-tolérance, il est important de considérer le pouvoir accordé aux utilisateurs qui ne sont pas modérateurs et qui ne font qu'utiliser Reddit à des fins personnelles (pour divertissement, questionnements et autres). L'agentivité accordée aux utilisateurs du forum représente le fait que ceux-ci puissent poser des actions régulatrices sur le forum pour contrer le discours haineux, dont la misogynie. L'analyse de la manière dont les utilisateurs mettent en œuvre ce pouvoir peut montrer sa force régulatrice, c'est-à-dire ce qu'ils peuvent faire et ne pas faire, et quels sont les processus de ces interventions par rapport aux normes sociales en ce qui a trait au discours misogyne, tel que l'action de « *report* » (signaler au modérateur) un commentaire à contenu haineux. En bref, en utilisant ce forum, comme toute autre plateforme, les possibilités de faire face à du contenu que nous ne voulons pas voir existent et il est important de mettre le doigt sur les façons dont on peut, en tant qu'utilisateur, se protéger des effets néfastes potentiels qui en découlent.

De ce fait, pour approcher ces intérêts, dont les techniques régulatrices sur le forum de Reddit et leurs effets en découlant sur les normes sociales, je focaliserai ma recherche sur des communautés précises sur Reddit qui, de prime abord, semblent pouvoir présenter du contenu douteux à l'égard des femmes (et qui ont fait l'objet d'études par des chercheurs dans le passé en ce qui concerne la misogynie qui y subsistait). J'étudierai également les communautés qui existent pour contrer ces

discours haineux misogynes en simultané avec une communauté se voulant neutre à l'égard des normes genrées, entre autres, dans un but de comparaison afin de les situer sur un spectre. Je tenterai de connaître les processus des techniques régulatrices (des modérateurs et des utilisateurs) par rapport aux normes sociales en ligne qui sont rétablies, renforcées ou encore, négligées sur la plateforme.

Le mémoire est organisé de la manière suivante. Premièrement, dans le premier chapitre (contextualisation et problématique), j'explique la plateforme Reddit, son fonctionnement, ses politiques et comment elle peut servir d'exemple pour comprendre les différentes formes de régulation du discours haineux. Ensuite, je passe en revue la littérature sur la façon dont le discours haineux est défini, ainsi que les mécanismes visant à le régler, en portant une attention particulière à la place de la misogynie comme discours haineux. Par la suite, en tant que cadre conceptuel, je fais une recension d'auteurs pertinents concernant les normes sociales, normes sociales en ligne et les règles de communauté pour comprendre les liens entre ces concepts et les techniques régulatrices à plusieurs niveaux, entre le méso et le micro, tel que mentionné plus haut. Pour l'analyse, je fais le choix méthodologique d'analyse de schémas, plus particulièrement de schémas d'actions répétitifs qui se dessinent sur les communautés et entre les utilisateurs, dans un but de rétablissement (ou l'absence de) des normes sociales. Je tente de considérer les actions singulières comme pluriels pour comprendre si les schémas incluent des actions s'accompagnant d'autres actions. Pour ce, l'analyse schématique est la plus appropriée dans l'objectif d'observer de possibles « patterns » sur les communautés qui contribuent ou non à la négociation des normes sociales, sur le forum de Reddit.

## Chapitre 1 Contextualisation et problématique :

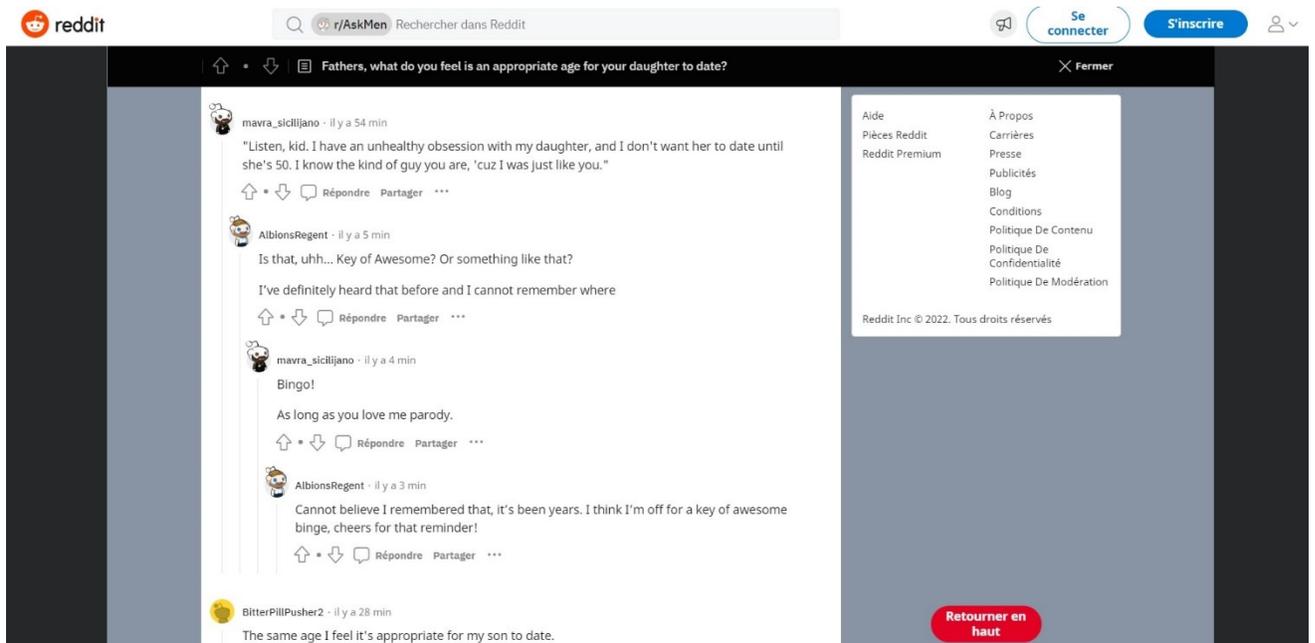
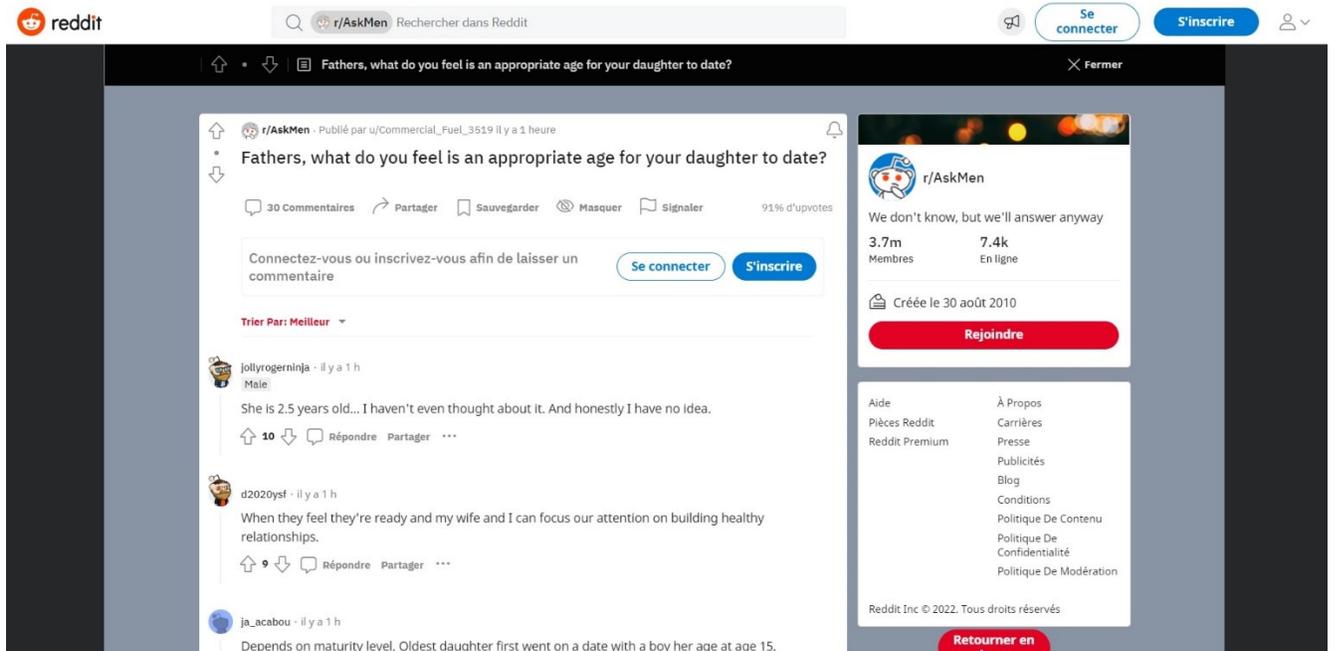
### Reddit: qu'est-ce que c'est ? Définition et présence dans les médias

En général et en surface, si l'on visite le forum de Reddit, soit par la version web ou par l'application sur cellulaire, on remarque qu'il s'agit d'un endroit où l'on peut poser toutes sortes de questions générales ou personnelles et inciter à la discussion avec d'autres membres du forum selon les communautés. En effet, Reddit est un forum qui fonctionne par communautés, où les utilisateurs peuvent soulever des sujets, par fil de discussions (qu'on appelle des « *threads* »). Il a été fondé en 2005 par Alexis Ohanian et Steve Huffman (Anderson, 2015, p. 9). L'inscription au forum est gratuite, la participation n'est pas obligatoire, mais encouragée puisque dès que l'on s'inscrit, Reddit nous demande d'identifier des communautés (« *subreddits* ») qui pourraient potentiellement nous intéresser en nous indiquant de cocher des thèmes qui nous passionnent (par exemple, « *Relationships, Dating, Psychology, Therapy, Health et Lifestyle* », etc.).

Les utilisateurs du forum peuvent publier des sujets dans les groupes de discussion. Quand le contenu est publié par des utilisateurs, les autres utilisateurs peuvent réagir à ce dernier, soit en répondant en commentaire dans le fil de discussion, ou encore en mettant un « *upvote* » ou un « *downvote* » à la publication principale (la question posée par l'utilisateur qui a lancé le fil de discussion), et/ou attribuer ce « *upvote* » ou « *downvote* » aux commentaires des autres utilisateurs dans le fil de discussion (voir Figure 1.1) :

Reddit's format and design is simple – enhancement tools and a mobile app allow for a customizable viewing experience. The number of votes for a post appears next to it, along with the arrows for upvoting or downvoting. The date and time of submission, location of the post (subreddit) and comments appear under the clickable title of the post. A user may share, save, hide or report the post. Clicking on the title will bring one to the original link or the original text with the comments appearing below. Users may add a new comment, reply to an existing comment and vote on the comments. (Anderson, 2015, p. 8)

Image 1 Exemple de fil de discussion avec commentaires et réponses aux commentaires



## 1.1. Politiques de Reddit et présence dans les médias

En 2020, Reddit aurait établi une description du discours haineux, dans le cadre du mouvement « Black Lives Matter » et, depuis, met de l'avant une politique de non-tolérance envers ce type de

discours sur son forum. La nouvelle politique qui a pris forme durant le mouvement *BLM*, et selon Stephan (2020), prendrait en compte différents critères et s'articulerait ainsi :

Promoting hate based on identity or vulnerability (...) Marginalized or vulnerable groups include, but are not limited to, groups based on their actual and perceived race, color, religion, national origin, ethnicity, immigration status, gender, gender identity, sexual orientation, pregnancy, or disability. These include victims of a major violent event and their families. (...) While the rule on hate protects such groups, it does not protect those who promote attacks of hate or who try to hide their hate in bad faith claims of discrimination. (p. 7)

Cette politique survient durant l'été 2020 et durant le mouvement « Black Lives Matter », mais également parce que Reddit a été l'objet de scandales dans le passé et est reconnu comme étant un forum où le discours haineux peut persister et n'est pas nécessairement soulevé de façon assez évidente. De plus, Reddit est considéré par certains comme un forum absolutiste : les politiques penchaient en faveur de la liberté d'expression et ce, à toute épreuve (Lee, 2014). À titre d'exemple, nous pouvons mentionner l'événement du « Fapping » qui a fait polémique dans les médias, où le partage de photos nues de célébrités, qui ont été volées à ces dernières par leur Cloud, faisait partie des partages et des fils de discussions les plus populaires. Reddit aurait même réussi à monétiser le trafic de photos nues des célébrités et aurait gagné suffisamment d'argent à partir de cet événement pour faire survivre leurs serveurs durant au moins un mois (Greenberg, 2014; Hill, 2014).

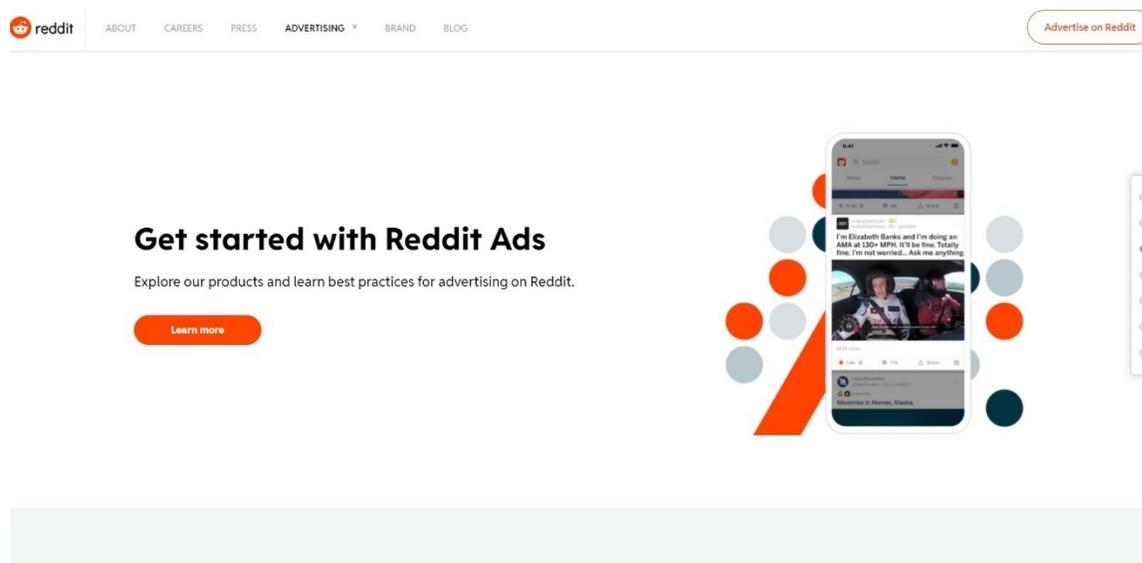
Le forum a encore fait parler de lui il y a peu de temps dans les médias, lors de la tragédie survenue en été 2021, où Brian Laundrie a tué son ex-fiancée Gabby Petito, et qu'un *subreddit* le positionnait en victime dans cette histoire. Reddit, sollicité par les médias, ne savait pas quelle position prendre face à la discussion et a déclaré :

A spokesperson for Reddit told Insider: We are closely reviewing communities related to the Gabby Petito case, including the subreddits in question. We are enforcing our sitewide policies across the platform and will continue to action the communities, content, and users that violate these policies. (Fiorillo, 2021, p. 17)

Une réponse qui était digne de leur politique, mais qui démontrait quelques incohérences, telles que le fait de laisser en ligne des communautés « True Crime », défendant Brian Laundrie, alors qu’il violentait son ex-fiancée et que l’autopsie de Gabby Petito confirmait qu’elle avait été victime de strangulation lors de sa mort, et donc, d’homicide, et que Brian Laundrie était, par le fait même, considéré comme un suspect dans l’affaire. Cette affaire se voulait un peu contradictoire et paradoxale avec les politiques mises en place par Reddit, puisque les modérateurs ont laissé un groupe demandant « Justice pour Brian Laundrie », quand il était évident qu’il était instigateur de violence envers une femme.

Reddit fait également partie des acteurs sociaux économiques sur le web. Le forum est « ad-based » (et donc qui rentabilise sur la vente de publicités, faisant même la promotion dans sa section « advertising » dédiée entièrement à l’aspect économique, voir Image 2), et se sert de ses fils de discussions pour intégrer le contenu publicitaire. Évidemment, dans cette optique, il faut comprendre que la notoriété du forum demeure importante pour la survie économique de ce dernier, d’où la nécessité de prendre en considération le rôle de la controverse dans la question de la modération des contenus à potentiel haineux qui attire l’attention. Non seulement Reddit est basé sur la publicité, mais il se présente également comme une marque.

Image 2 Lien : <https://redditinc.com/advertising>



Le forum est en soi un réseau social, mais existe sur les autres réseaux sociaux également. En effet,

Reddit a un compte Instagram, Facebook, Twitter, YouTube et LinkedIn. Comment le distinguer alors des autres acteurs de réseaux sociaux qu'il choisit d'habiter lui-même ? Reddit est un forum, qui, comme 4chan, permet l'anonymat aux utilisateurs et se base sur la création d'un avatar en guise de présentation de soi au sein des fils de discussions et des communautés. Son but étant de créer le plus d'échanges possibles, le forum est donc articulé vers cette activité, parfois débordant vers des « memes », « gifs », vidéos et même de la pornographie soft. Reddit contient de tout, il est donc difficile de comprendre où le forum s'arrête en termes de contenu. Mais comme les autres réseaux sociaux, le forum se base sur son activité centrale pour construire autour : la création des communautés permettant les échanges.

## **1.2. Reddit comme exemple de l'agentivité des utilisateurs**

Plusieurs raisons motivent ma décision de choisir Reddit. Tout d'abord, il s'agit d'une plateforme où la modération (comme pratique régulatrice des contributions) est mise de l'avant par les cofondateurs même. Leur système de modération fonctionne sur plusieurs volets : a) soit par la modération des utilisateurs qui s'engagent à devenir modérateurs; b) soit par la modération d'automodérateurs (des « robots modérateurs » (Jhaver et al., 2019, p. 12); et c) celle qui m'intéresse particulièrement dans le cadre de mon mémoire, la modération potentielle par les utilisateurs mêmes au sein des discussions (par l'entremise des « downvotes », des signalements, ou « reports », tels que mentionnés plus haut) et par l'entremise des commentaires faits dans le but de répondre à d'autres commentaires qui seraient possiblement misogynes (donc, de discours haineux). Le fait que ce soit une communauté autogérée amène un aspect très unique à la modération qui me semble important à mettre en lumière afin de mieux comprendre les potentiels bénéfiques et désavantages reliés à cette forme de modération.

En second lieu, il est facile d'accéder aux données sur le forum. Il suffit de s'abonner aux communautés/« subreddit » afin de pouvoir suivre les actualités, et même lorsqu'on ne s'y abonne pas, dans l'optique où la communauté n'est pas privée (ce qu'elle est rarement), nous pouvons toujours avoir accès à la lecture des discussions (cependant, certaines communautés obligent l'abonnement des utilisateurs à celles-ci pour pouvoir publier du contenu). Troisièmement, il faut

rajouter que Reddit est une plateforme virtuelle et un médium social qui est reconnu, mais qui ne s'apparente pas nécessairement aux autres types de réseaux sociaux, tels que Twitter ou Facebook.

En somme, étant donné que chaque communauté sur Reddit se base sur ses propres normes et règles qui sont créées par les modérateurs, en ayant toujours en tête de suivre les politiques du forum, il est intéressant de voir les effets potentiels de l'agentivité des utilisateurs (dont les interventions au niveau micro) sur les normes sociales au sein des communautés, mais également, de quelles façons les normes sociales et leur définition en général prennent forme sur ces communautés. Il s'agit de l'idée d'un forum où la modération se base sur les membres de sa plateforme qui m'apparaît comme intéressante, au sens où par la modération et la régulation, on peut voir quelles normes sont créées, réactualisées, renforcées ou même mises de côté. Les communautés sont autonomes, les modérateurs des communautés viennent bannir des commentaires qu'ils doivent juger par eux-mêmes selon leur compréhension de ce qu'est le discours haineux. Alors qu'avant Reddit se déresponsabilisait totalement de cette modération et la façon dont il fallait réguler le contenu (Lee, 2014), la nouvelle politique mentionnée plus haut pourrait potentiellement rajouter un créneau et resserrer la vis aux modérateurs en termes de choix, en ce qui a trait à modérer le contenu haineux. Étant donné que les politiques contre le discours haineux sont entrées en vigueur en 2020, et qu'auparavant, la liberté d'expression primait sur la modération, les modérateurs pourraient potentiellement avoir plus de travail et d'analyse à faire en termes de régulation.

Le processus des interventions potentielles régulatrices des utilisateurs et des modérateurs sur l'écosystème de Reddit est ce qui est au cœur de mon mémoire. En me basant sur les politiques de Reddit rappelées un peu plus tôt et leur annonce de non-tolérance absolue du discours haineux, ainsi que leur style de modération « multivolets », je veux connaître les contradictions qui subsistent au sein du forum. En bref, il est nécessaire de comprendre la cohérence entre le discours prôné face au discours haineux ainsi que les actions prises pour que ce dernier soit modéré et régulé de manière à suivre les règles énoncées par le forum et ses communautés.

### **1.3. Questions de recherche**

Je peux donc formuler deux questions de recherche liées entre elles :

1. Quelles sont les interventions des modérateurs et des utilisateurs, face au discours haineux, dont la misogynie, sur Reddit ? Vont-elles en concordance avec les politiques, contre le discours haineux, mises en place ?
2. Quels sont les effets potentiels de ces mêmes interventions sur les normes sociales face au discours haineux ?

Afin d'explorer ces questions, nous devons d'abord examiner comment le discours de haine est défini et quels sont les mécanismes de régulation (par exemple, les lois, les normes, etc.) qui existent pour le contrôler.

## **Chapitre 2 Revue de littérature :**

### **Le discours haineux, sa définition et les formes de régulation de ce dernier en Amérique du Nord**

Dans ce chapitre, j'explore la littérature sur le discours haineux afin de suggérer les quatre arguments suivants en ce qui concerne ma recherche et qui sert de moteurs. Premièrement, on remarque un consensus auprès des auteurs quant au fait que la définition du discours haineux varie et n'est pas fixe et qu'elle change selon le contexte spatio-temporel, notamment au niveau géographique. À partir de ce fait, et en deuxième argument, on observe sur les plateformes et les réseaux sociaux cette diversité de définitions, et sur Reddit en particulier, où la définition officielle du discours haineux est évidente, mais ne semble pas aller en concordance avec les règles établies dans les communautés de discussions où ces mêmes communautés sont autogérées. Troisièmement, j'argumente que ces deux points ci-haut, lorsque chevauchés, laissent place à une remise en question de la place de la misogynie au sein même du discours haineux, et par le fait même, de la façon dont l'intolérance face à la misogynie est mise de l'avant. En quatrième lieu, et directement en lien avec les points précédents, il est important de considérer cet argument-ci : ce manque de clarté, de précision et d'évidence quant à ce par quoi se définit la misogynie et de quelle façon elle atteint les utilisateurs sur le forum pourraient potentiellement laisser place à des mailles dans le filet du média social qui permettrait la mise en place et le maintien de ce type de discours haineux sur les réseaux sociaux, dont le forum au cœur de ma recherche.

#### **2.1. Définir le discours haineux et sa relation à la liberté d'expression**

Il est important de prendre en compte de quelles manières le discours haineux est considéré à plusieurs échelles : au niveau gouvernemental et à l'échelle de la citoyenneté (de la communauté), c'est-à-dire, dans la vraie vie et aussi de la façon dont il se transpose sur l'internet, entre autres, sur les réseaux sociaux. Par le fait même, il est nécessaire de considérer les enjeux reliés au discours haineux et un concept important parallèle à ce dernier : la liberté d'expression. Celle-ci vient apporter son lot d'aspects à considérer. Les auteurs s'entendent généralement pour dire qu'il est difficile de conjuguer le discours haineux et la liberté d'expression sans faire face à des contradictions inhérentes aux concepts.

Il n'existe pas de consensus en lien avec une définition officielle du discours haineux. Tant au niveau constitutionnel, au niveau gouvernemental, qu'au sein des politiques sur les réseaux sociaux, nous pouvons percevoir que de définir ce qu'est le discours haineux est une tâche laborieuse qui mène essentiellement à une définition vaporeuse ou inégale entre les auteurs. Cependant, pour comprendre les possibilités de régulation du discours haineux, il faut comprendre ces différentes définitions et le flou des critères qui les composent pour mieux comprendre comment le discours haineux peut se faufiler ou non, sur les réseaux en question.

### **2.1.1 Définitions au niveau macro**

Au niveau macro, c'est à dire, au niveau juridique, les auteurs s'entendent difficilement par rapport au discours haineux et ce dont il est constitué et ce qu'il veut dire selon les cultures. En particulier, en Amérique du Nord, aux États-Unis et au Canada, la liberté d'expression est prisée. Ainsi, les lois constitutionnelles penchent fréquemment en faveur de celle-ci et le discours haineux peut, à cause de sa définition vague, ne pas toujours être perçu comme tel. Le candidat au doctorat en droit à l'Université de Montréal, Pyeng Hwa Kang (2018), synthétise bien la situation aux États-Unis :

If there is one word befitting to describe the place free speech occupies in the echelon of American constitutional life, it is that of exceptionalism. Indeed, the right to free speech as a fundamental freedom enjoys an unparalleled proclivity in American law. (2018, p. 3)

On remarque l'importance cruciale accordée au « free speech » aux États-Unis, ainsi qu'au Canada également. L'auteur met en lumière les similarités culturelles et historiques des deux pays, entre autres, la liberté d'expression qui prime au Canada aussi :

Of course, America does not stand alone when it comes to the constitutional embrace of the free speech ideal. Canada too, has long established that freedom of expression “is the matrix, the indispensable condition of nearly every other freedom” [...] In sum, there is an undeniable sense of general congeniality between the two nations in their positive reconnaissance of the freedom. (...) (Kang, 2018, p. 1)

Ici, Kang indique que la Charte canadienne des droits et libertés met aussi l'accent sur la liberté d'expression et que ces droits sont fondamentaux à la vie en tant que citoyen canadien. Il est alors crucial de se poser la question : de quelle façon peut-on être protégé.e du discours haineux et de ses impacts potentiels sur la qualité de vie des gens qui en sont la cible ? Kang énonce que le discours haineux est approché de deux façons. De prime abord, on souligne le caractère légal du contexte en lien avec le discours haineux, mais également, l'aspect contradictoire avec les autres droits fondamentaux qui co-existent avec la liberté d'expression : ceux d'être protégé.e.s, tel que mentionné plus haut.

Bien que la nuance soit fine entre la façon dont on gère le discours haineux entre les deux pays de l'Amérique du Nord, il reste que certains concepts qui servent de facteurs motivationnels sont importants à prendre en compte, afin de savoir comment réguler ce dernier. George (2015) met en lumière la notion de « l'intention » derrière le discours porté à l'endroit des autres. Les juridictions tendent à prendre en compte le lien entre l'intention de l'instigateur du discours haineux, le discours et le mal causé. En bref, l'intention consisterait en l'intention de l'instigateur de faire du mal à un autre individu à partir de son discours haineux. Par le fait même, les juridictions prennent immédiatement en compte un autre concept, le concept de causalité, c'est-à-dire les conséquences directes qui surviennent par suite du discours haineux. Mais également, s'il y a bel et bien du tort causé :

Related to considerations of intention is the factor of causality: how immediate, direct, and demonstrable the harmful effects are before restrictions on hate speech are justified. To avoid abuse, liberal jurisdictions would demand that the would-be censor or prosecutor establish a clear causal link between the expression and the harm. (George, 2015, p. 5)

Selon George, la relation entre l'intention du discours, l'expression de celui-ci et le dommage « harm » causé par ce dernier serait causale.

### **2.1.2 Définitions au niveau méso**

En dehors des questions d'intention et de causalité, et malgré l'aversion juridique face au discours haineux prônée par le Canada et les États-Unis en court, Kang (2018) semble dire que les deux

pays ne sont pas adaptés aux avancées technologiques en matière de communication concernant ce même discours :

When it comes to the general acknowledgement of the harms in racist hate speech or other discriminatory expression, American courts seem to share Canada's distaste. However, that common ground seems to shrink when the contested speech is subject to suppression purely due to its content that may hurt sensibilities of particular communities. (...) Given their aged rulings, there is valid criticism that their modes of applicability may be outdated to realistically address the rising challenges in the field. (Kang, 2018, p. 8)

Ces défis croissants dans le domaine ont trait à la manière dont le discours haineux est interprété au niveau méso, sur les plateformes en ligne, où généralement la définition du discours haineux diffère d'un réseau à l'autre. Par exemple, Stephan (2020), qui compare les définitions entre les différentes plateformes, explique que sur Instagram, le discours haineux est mentionné dans les « Community Guidelines », mais reste sans définition explicite, alors que sur WhatsApp, les politiques de l'entreprise ne mentionnent même pas les discours de haine. Twitter semble adhérer à la notion de préjudice et d'intention :

Hateful conduct: promoting violence against or directly attacking or threatening other people on the basis of race, ethnicity, national origin, caste, sexual orientation, gender, gender identity, religious affiliation, age, disability, or serious disease. (Cité dans Stephan, 2020, sans page)

Snapchat, une plateforme populaire basée sur le partage d'images et de mèmes, met l'accent dans son discours sur le « hate speech » sur le contenu « that demeans, defames, or promotes discrimination or violence on the basis of race, ethnicity, national origin, religion, sexual orientation, gender identity, disability, or veteran status » (Stephan, 2020, sans page). Finalement, comme nous avons vu ci-haut, Reddit définit le discours haineux de manière plus englobante, mettant l'accent sur des groupes ciblés. Cependant, il est nécessaire de constater qu'avant 2020, Reddit prônait des valeurs de liberté d'expression sans limites en comparaison aux dernières années où les cofondateurs mettent l'accent sur la modération.

Si l'on tient compte des différences de définitions et d'emphase sur les différentes plateformes de médias sociaux, et si l'on considère que le cadre juridique existant au Canada et aux États-Unis pourrait ne pas être suffisant pour réguler le discours haineux sur ces plateformes en ligne, comme le suggère Kang (2018), il est impératif de se pencher sur les moyens de régulation et de modération en ligne, étant donné les nuances importantes par rapport aux moyens entrepris face au discours haineux « dans la vraie vie », et ceux qui sont en train de se développer face au discours haineux en ligne au sein de la vie virtuelle. En effet, c'est la raison pour laquelle ma recherche examine comment le discours de haine est défini, négocié et navigué au niveau micro entre les utilisateurs de différentes communautés (subreddits) sur Reddit.

## **2.2 Les formes et défis de régulation face au discours haineux**

Malgré la difficulté de trouver un consensus sur une définition du discours de haine, de nombreux efforts sont déployés pour le réguler. Cependant, on constate que le discours haineux est géré et abordé de manière fracturée à plusieurs échelles. Premièrement, comme nous l'avons vu plus haut, on tente de le réguler au niveau macro gouvernemental. Cependant, le fait qu'il soit géré et régulé différemment à d'autres niveaux est un processus qui semble se transposer sur les réseaux sociaux également, notamment sur Reddit, où les cofondateurs se disent intolérants face au discours haineux, mais frayent un chemin où ce sont des modérateurs qui doivent gérer les communautés et se responsabiliser eux-mêmes quant aux manières de combattre ce discours. Ainsi, il est important de mettre en lumière ce processus de régulation afin de mieux comprendre ce qui se passe au niveau méso, c'est-à-dire sur Reddit et, surtout, de quelles façons le discours haineux pourrait potentiellement se faufiler entre les mailles du filet.

George (2015) émet les trois formes de politique de régulation face à cette forme de discours qui varient en fonction de la façon dont ils privilégient la liberté d'expression ou la protection des individus. La première forme consiste en *un équilibre* entre une protection de la liberté d'expression et une protection des individus du discours haineux contre la discrimination et des effets qui en découlent. Une seconde approche est moins axée sur la régulation du discours haineux et se concentre davantage sur *le respect des différents points de vue* et opinions des individus (ceci incluant les mots offensants et les symboles offensants). En troisième approche, il y a la forme de régulation s'étendant au niveau global. C'est-à-dire que les gouvernements auraient plus de

pouvoir pour « *contrôler* » le discours haineux en ayant moins de considération envers la liberté d'expression.

L'auteur se permet aussi de souligner les contradictions qui subsistent au sein des formes de régulations élaborées aux États-Unis : si le *American Court of Human Rights* est cité comme union qui tente de protéger les gens du discours haineux, la Cour suprême des États-Unis, selon George (2015), protège également la liberté d'expression et considère la régulation du discours public inconstitutionnel. Il s'agit là d'une incohérence à prendre en considération. Il existe une contradiction inhérente entre les systèmes (au niveau étatique versus les institutions et les communautés citoyennes) aux États-Unis qui en rajoute au fait que les approches face au discours haineux et les maintes façons de le réguler ou non, sont encore floues et se méritent d'être clarifiées. Ceci pourrait potentiellement expliquer les maintes nuances au sein des politiques face au discours haineux sur les plateformes virtuelles et les réseaux sociaux, et surtout, de quelles façons elles sont fragmentées et diffèrent les unes des autres, sur chaque média social.

De ce fait, il y aurait une différence entre la modération du discours haineux au niveau national aux États-Unis et celle au niveau de chaque état de ce pays. Ces formes de régulation diffuses sont importantes à considérer dans le cadre de la recherche, étant donné qu'elles pourraient avoir un impact considérable sur les raisons derrière lesquelles le discours haineux et sa définition reste vague en Amérique du Nord (George, 2015).

George (2015) avance par le fait même que les institutions non gouvernementales jouent un rôle important dans la régulation du discours haineux, sinon plus important que celui du gouvernement : « Thus, American media organizations, universities, arts institutions, and civic groups play a major role within their respective domains in regulating speech that, while constitutional, is considered extreme » (p. 2). Ainsi, cela accorde une responsabilité certaine face à la régulation, qui n'appartient pas directement à des lois juridictionnelles, mais à l'interprétation même des institutions face au discours qui est établi au sein des établissements et des groupes organisationnels et civiques. Cette deuxième forme accorde une importance aux citoyens et un pouvoir, au sein des institutions, de contrer le discours haineux. Il y a ici une forme de décentralisation de la régulation. Il est important de le prendre en compte puisque cette forme de décentralisation fait un lien direct avec la décentralisation sur Reddit, avec les modérateurs qui accordent une certaine agentivité aux utilisateurs.

George (2015) rappelle des aspects vagues et subjectifs qui s'articulent autour du discours haineux et de la difficulté de s'en protéger dans des sociétés libérales et démocratiques telles que celles en Amérique du Nord. Cependant, malgré le brouillard qui est flou lorsque l'on parle d'une définition « officielle » du discours haineux, la souffrance qui en découle lorsque nous y sommes exposés est définitivement réelle. Il met en évidence les contradictions au sein même des pratiques régulatrices qui subsistent au Canada également. Entre autres, que bien que le discours haineux soit associé à plusieurs formes de torts envers les personnes visées, tels que le mal-être psychologique et émotionnel, étant donné que le sentiment d'être offensé peut être soumis à une subjectivité (un individu peut se sentir ou non offensé par le contenu qu'il rencontre sur la toile), alors il devient difficile de réguler dans un contexte politique de démocratie libérale.

Il s'agit là d'une ambivalence assez importante à souligner et qui est au cœur de ce travail-ci, mais aussi au centre de la littérature soulevée en ce qui a trait au discours haineux : il semble être difficile de trouver un juste milieu entre les pratiques régulatrices face au discours haineux et ce que le gouvernement considère être trop restrictif en termes de liberté d'expression.

D'autres auteurs mettent en évidence le caractère flou du discours haineux, mais surtout l'incapacité réelle d'en construire une définition unique et officielle qui servirait à la régulation. MacAvaney et collègues (2019) décrivent les obstacles qui se dressent lorsque l'on tente de collecter des données en ligne en ce qui concerne le discours haineux, et surtout, soulignent qu'à l'international, une définition « officielle » du discours haineux demeure inexistante :

Collecting and annotating data for the training of automatic classifiers to detect hate speech is challenging. Specifically, identifying and agreeing whether specific text is hate speech is difficult, as per previously mentioned, there is no universal definition of hate speech. (...). (MacAvaney et al., 2019, p. 4)

De toute évidence, en conséquence, sans définition officielle et objective, ceci peut laisser place à des failles importantes en termes de régulation sur les médiums sociaux, entre autres, sur Reddit, dans le cas de ce travail. Étant donné le manque de clarté qui entoure le discours haineux, ceci pourrait également représenter une opportunité pour les internautes qui veulent s'en servir afin de mettre en place un type de discours haineux, de commenter du contenu sujet au discours haineux, ou encore, d'encourager les autres internautes qui s'adonnent à créer du contenu haineux sur

Reddit, entre autres. Face à l'omniprésence du discours haineux, MacAvaney et collègues (2019) proposent une possible solution pour le contrer sur les médiums sociaux, entre autres, la détection automatique du « hate speech ». D'ailleurs, Reddit utilise un détecteur automatique pour les modérateurs-robots sur le forum qui viennent intervenir face au discours qu'ils doivent réguler :

For instance, the American Bar Association asserts that in the United States, hate speech is legal and protected by the First Amendment, although not if it directly calls for violence. Due to the societal concern and how widespread hate speech is becoming on the Internet, there is strong motivation to study automatic detection of hate speech. (MacAvaney et al., 2019, p. 1)

Il est important de considérer la détection automatique du discours haineux, puisque les modérateurs automatiques sur Reddit sont effectivement supportés par un système automatique, qui sert à réguler le discours haineux et à supporter les modérateurs humains dans le processus. Cependant, cela nous ramène au fait que la définition du discours haineux pose toujours un problème, ce qui rend subjective l'interprétation du discours haineux et ainsi rend la tâche de sa détection automatique plus vaporeuse et étendue dans le temps.

Afin d'aider à concevoir un cadre pour la détection automatique des discours haineux, MacAvaney et collègues (2019) commencent par mettre de l'avant quatre critères du discours haineux : (a) le discours haineux incite à la violence ou à la haine, (b) ce dernier implique d'attaquer ou de diminuer une personne. Également, ils décrivent celui-ci comme ayant (c) un instigateur, à la base, ayant (d) une cible précise (individu précis qu'ils visent avec le discours haineux). Ensuite, ils se posent une question importante à considérer : est-ce que l'humour peut être considéré comme du discours haineux ? Il devient difficile de bien définir chaque terme, ce qui peut être de l'humour ou non, ce qui peut être une attaque ou non, qui sont les groupe(s) qui peuvent en être les cibles ou encore, quelles sont les actions qui relèvent de la violence incitée par ce type de discours. Dans le cadre de ma recherche, je considère tous ces points comme nécessaires afin de mieux comprendre la façon dont les modérateurs et les utilisateurs interviennent lorsque confrontés à du contenu à potentiel haineux. Mais surtout, le dernier point concernant l'humour m'apparaît comme important à considérer, puisqu'il faut prendre en compte qu'il y ait possibilité que les utilisateurs utilisent l'humour comme base du discours haineux (comme appelé en littérature, les « trolls »).

De plus, ils soulignent, par la définition, des critères assez importants, mais qui restent difficiles de saisir dans certains cas, en ligne, lorsqu'on analyse le discours virtuel des internautes. De ce fait, voici l'exemple par lequel ils tentent d'éclairer la complexité de l'analyse d'un énoncé :

A particular problem not covered by many definitions relate to factual statements. For example, "Jews are swine" is clearly hate speech by most definitions (it is a statement of inferiority), but "Many Jews are lawyers" is not. In the latter case, to determine whether each statement is hate speech, we would need to check whether the statement is factual or not using external sources. (McAvaney et al., 2019, p. 3)

Il est donc récurrent de constater à travers les définitions jusqu'à présent des différences et des nuances ainsi que parfois une difficulté à rendre les définitions cohérentes ou en concordance les unes avec les autres à travers les pays et les médias sociaux dans leurs politiques officielles. Il est important de prendre en compte ce fait, puisque ce dernier pourrait faire partie des failles qui servent au maintien de ce type de discours en ligne, et potentiellement, un facteur motivationnel pour les internautes qui désirent en faire la promotion.

### **2.3. La place de la misogynie dans ce type de discours**

Alors que le discours haineux est vaporeux dans sa définition par plusieurs, au niveau macro et au niveau méso, il est encore plus important, dans le cadre de cette recherche, de comprendre de quelle manière le discours haineux envers le genre, dont les femmes, prend place au sein des définitions officielles de ce type de discours. D'autant plus, la misogynie en ligne est tellement importante qu'elle fait l'objet précis de recherche à plusieurs reprises, menant ainsi à l'expression « *online misogyny* », qui, dans le cadre de mon mémoire, risque d'être un terme important en guise de guide pour dessiner la carte des interventions pour contrer du contenu haineux sur Reddit.

Les raisons pour lesquelles je mets en lumière les recherches sur le « *online misogyny* » sont, entre autres, puisque je veux énoncer les recherches déjà réalisées en termes de conséquences dans la vie des femmes qui y sont exposées, mais également mettre en lumière l'importance de cette problématique en ligne et la place qu'elle prend.

Silva et collègues (2016) relatent des cibles qui pourraient potentiellement être victimes du discours haineux en ligne et les endroits sur les internet où cela arrive (entre autres, quels médias sociaux). Selon les auteurs, il s'agit de la première étude de mesure à grande échelle des principales cibles des discours de haine dans les médias sociaux en ligne. Ils proposent et valident une méthodologie pour identifier le discours haineux sur les plateformes de Whisper et de Twitter. Parmi leurs résultats, en début de liste en termes de pourcentage, ils identifient les personnes noires comme étant les victimes les plus attaquées sur les deux sites confondus. D'un autre côté, ils identifient également des catégories de personnes victimes de haine en ligne, entre autres, la catégorie « Gender » (genre) et identifient des exemples d'expressions qui, en leur sens, répondent aux critères du « *hate speech* », par exemple, « *cunt, sexist people* ». Ici, il est nécessaire de retenir que bien que ce soit deux catégories différentes, le genre et les personnes noires, lorsqu'affiliées ensemble, il est nécessaire de les considérer comme des catégories qui sont intersectionnelles et par le fait même, qu'en plus de faire face à la misogynie, des femmes pourraient faire face en ligne, au racisme également (Silva et al., 2016).

D'autres chercheuses, Ging et Siapera (2018) mettent en évidence les conséquences du discours haineux, dont la misogynie (qu'elles caractérisent en tant que harcèlement), dans la vie des femmes : dont le fait de moins participer à la vie en ligne lorsque confronté à ce type de contenu. Les auteures, relevant d'études féministes, tentent d'expliquer le lien entre la culture virtuelle et la misogynie. Elles soulignent également la complexité du discours haineux et mettent en lumière l'incapacité du gouvernement d'élaborer clairement sur la différence entre violence et offense. Et bien que leur étude ait eu lieu en Angleterre, je trouve qu'il s'agit de points importants et pertinents qui font un parallèle à l'incapacité, en Amérique du Nord, de mettre le doigt sur ce qu'est précisément le discours haineux. Non seulement les auteures remarquent l'incohérence entre ce qui constitue le discours haineux et les actions qui sont mises en place pour le combattre, mais elles précisent également ce que ce même discours, par exemple la misogynie, peut avoir comme conséquences en ligne :

What is also clear from this growing body of work is that online misogyny does not merely upset or offend women but is impeding women's safety, freedom of expression, and participation in the workforce and in democratic processes. (Ging & Siapera, 2018, p. 523)

Pour elles, l'abus des femmes en ligne et le harcèlement tombent sous la définition du « online misogyny ». Elles considèrent que le discours haineux est trop problématique au niveau constitutionnel, que sa définition pose un problème et que la bataille s'en voit affectée contre ce discours, et donc, se concentrent davantage sur le « online misogyny » en tant que concept pour faire valoir l'expérience des femmes en ligne (Ging & Siapera, 2018, p. 516). Étant donné que ce concept m'est absolument nécessaire dans le cadre de mon mémoire, et que je considère qu'il tombe sous la loupe du discours haineux, leur recherche est significative en termes d'explication des impacts péjoratifs dans la vie des femmes. Plus précisément, ces impacts comprennent le fait de moins participer à la vie en ligne, de moins publier à propos de leurs opinions, mais aussi des impacts considérables sur leur estime de soi, lorsqu'elles sont victimes de la misogynie en ligne.

Ces chercheuses présentent donc un rapport fait par Pew Research Center en 2017 (Online Harassment), qui se concentre sur le contenu offensant (dont le discours haineux) et le harcèlement en ligne. Le rapport relève que les impacts et les torts causés aux femmes par les abus en ligne sont disproportionnés par rapport à ce que les hommes vivent comme abus, en ligne. De plus, « an Amnesty International IPSOS MORI poll in 2017 reported that women are much more likely [than men] to experience adverse psychological effects as a result of online harassment » (Ging et Siapera, 2018, p. 520). Ainsi, les conséquences psychologiques sont réelles, et bien que le phénomène se passe en ligne, le discours haineux--dont l'abus ainsi que le harcèlement (dont le harcèlement sexuel et le harcèlement qui est basé sur le genre) qui se déroulent sur les plateformes a des impacts concrets sur la qualité de vie des femmes qui en sont victimes. En fait, non seulement la misogynie se poursuit en ligne, mais elle s'y intensifie encore (Ging & Siapera, 2018). On remarque donc l'importance de tenter de bien définir ce qu'est le discours haineux afin de protéger les victimes et les impacts que celui-ci peut avoir psychologiquement.

D'autres auteures mettent de l'avant la misogynie en ligne en se concentrant sur un « hashtag » qui faisait polémique en 2015 sur Twitter (*#MasculinitySoFragile*). Banet-Weiser et Miltner (2015) expliquent que le but du « hashtag » était de mettre en lumière la masculinité toxique, soit celle qui se sent menacée par tout ce qui est associé à la féminité. Les auteures soulignent: « We are in a new era of the gender wars, an era that is marked by alarming amounts of vitriol and violence directed toward women in online spaces » (p. 171). Elles font également référence à l'intersectionnalité, au fait que les femmes sont victimes de violences, mais que les femmes de

couleur font face à deux formes de violence : une qui s'adresse à leur genre et une à leur origine. Cet événement, selon les auteures, et la haine envers les femmes qui en découle, décrit ce qu'elles appellent le « networked misogyny ».

En résumé, les chercheurs s'entendent en général pour dire que le discours haineux, sa définition et la façon dont le gouvernement américain et même ailleurs dans le monde tentent de l'articuler, se retrouvent à être flous et complexes. Pourtant, les définitions du discours haineux sur les plateformes, telles que celle émise par Reddit en 2020, demeurent assez claires et autodéfinies sur la base des valeurs du forum (et d'autres réseaux sociaux) pour mettre en perspective les manières dont ils choisissent de modérer le contenu. Étant donné que Reddit, comme d'autres plateformes, autodéfinissent le discours haineux, puisque les définitions des états américains de ce dernier ne sont pas assez évidentes pour savoir quelles actions mettre en place, et comment les mettre en place, il est nécessaire au sein de ma recherche de comprendre de quelle façon la modération à multiveaux choisie par le forum vient potentiellement créer, maintenir et renforcer des normes sociales, en ligne. Ces fractures entre les définitions du discours haineux gouvernementales, les définitions émises sur les réseaux sociaux, dans le cas de Reddit précisément et les types de modération fragmentés sur le forum, demeurent des liens intéressants pour démystifier ce qui consiste dans les normes sociales, en ligne, ce qui est toléré et ce qui ne l'est pas du tout.

De ce fait, je poursuis la revue de littérature du discours haineux avec le cadre théorique que j'ai choisi pour ce dernier : celui des normes sociales. Dans le mémoire, le discours haineux, ses définitions vagues et la place de la misogynie au sein de celui-ci, et la modération (régulation) des différents acteurs sur Reddit (modérateurs et utilisateurs confondus) sont interreliés afin de mieux comprendre le phénomène des normes sociales établies en ligne. En outre, en considérant les aspects flous de la définition du discours haineux mis de l'avant par les auteures relayant de la misogynie en ligne, il est important de considérer que les impacts qui en découlent et qu'elles mettent en lumière sont bel et bien existants malgré un manque de consensus sur la définition. Il est important de considérer ces différents aspects puisqu'il faut en premier lieu, comprendre les difficultés de mettre en place une définition qui permettrait une modération sur les réseaux sociaux possiblement moins laissée à un jugement subjectif. Mais également, les impacts négatifs dans la vie des femmes qui sont exposées à ce type de contenu haineux pourraient potentiellement mettre

de l'avant l'importance d'une régulation plus étanche sur les plateformes afin d'offrir une sécurité et une protection aux femmes qui veulent participer aux communautés en ligne.

#### **2.4. La misogynie et son lien étroit au sexisme : leurs définitions et la corrélation qui les unit**

En ce qui a trait à la misogynie et au sexisme en ligne, les auteurs explorés ici posent des définitions qui me serviront en guise d'indicateurs lors des cas concrets. Comme il est mentionné plus haut, il y a un besoin évident de commencer à considérer plus sérieusement ce type de discours en ligne, puisque les effets sont bien présents. Dans un tel cas, j'utilise ces définitions de la misogynie et du sexisme, en argumentant que les deux vont de pairs, tel que le mentionnent Freneda et al. (2019):

Misogyny etymologically comes from the Greek word misogyn`ia compound of miso- ("to hate") and -gyne ("woman") and, as Julie Bindel<sup>2</sup> said, a misogynistic utterance is always sexist (...) Indeed, sexism is to discriminate or judge someone (especially women) on the basis of gender. (...) Misogyny and sexism work hand-in-hand to uphold patriarchal social relations » (p. 4744).

Si la misogynie et le sexisme ne sont pas les mêmes concepts, je considère que le sexisme est une sous-tangente de la misogynie, ou pourrait potentiellement conduire à celle-ci en adhérant aux concepts et aux stéréotypes qui y sont reliés. Je considère les concepts de « sexisme hostile » et « benevolent sexism »:

Benevolent sexism is a set of subjectively positive but patronizing beliefs and attitudes that cast women as morally pure, needful of men's protection, well-suited for domestic roles, and essential to men's happiness in the context of heterosexual relationships (Glick & Fiske, 1996). According to ambivalent sexism theory, hostile and benevolent sexism are complementary belief systems that work together to maintain men's patriarchal control over women: Whereas hostile sexism punishes women who are perceived as insubordinate, benevolent sexism rewards women who fulfill traditional female gender roles. Moreover, hostile and benevolent sexism are moderately positively correlated across cultures (Glick et al., 2000), indicating the ambivalent nature of sexist attitudes. (Bossom et Kuchynka, 2020, p. 126)

En tenant compte des définitions mentionnées des types de sexisme mentionnés ci-haut, je réitère que le sexisme serait intrinsèquement relié à la misogynie, sans nécessairement en être défini de la même manière. De ce fait, à partir des concepts présentés, je considère tout de même le sexisme dans mes indicateurs en ce qui a trait aux cas concrets, puisque je maintiens que le sexisme, étant relié à la misogynie, peut mener à cette dernière ou encore être considéré de la misogynie par les utilisateurs mêmes du forum.

## Chapitre 3 Cadre théorique :

### Les normes sociales et leur réactualisation en ligne sur les médiums sociaux

La notion de normes sociales est un outil conceptuel utile pour comprendre le fonctionnement de la réglementation des discours de haine en ligne tant les définitions juridiques sont glissantes. Cependant, il est difficile de définir précisément en quoi elles consistent et à quoi elles se rapportent. Encore une fois, parmi les auteurs mentionnés ci-dessous, on remarque un manque de consensus. Néanmoins, je présenterai une définition des normes sociales pour expliquer comment la réglementation des discours de haine fonctionne pour négocier ce qui est acceptable ou non, puisque le fait de réactualiser les normes sur Reddit, par l'emploi de techniques régulateurs au niveau méso et micro, par les modérateurs et les utilisateurs, est au centre de ma recherche. Autant que pour le discours haineux, la base même des normes sociales et ses maintes définitions viennent mettre en lumière la capacité des gens de pouvoir les établir, ou les rétablir, à partir de la culture dans laquelle ils baignent.

À la définition des normes sociales utilisée dans l'optique de la recherche, je me base également sur le « labeling theory », qui relève de la théorie de la réaction sociale, de Charles Cooley et George Mead, revisitée par d'autres auteurs (Saydjari, 2015). En lien avec les normes sociales, le fait de réagir aux autres, par les interactions, permet d'encadrer ce qui est en train de se construire au sein de cette même interaction. Dans le contexte de ma recherche, j'étudie les normes sociales transposées en ligne, c'est-à-dire à partir des règles établies sur Reddit en tant qu'écosystème. Il est donc nécessaire de tenir compte du fait que les réactions sociales peuvent se construire sur le virtuel également, et ce à partir des actions posées par les utilisateurs sur le forum. De ce fait, je considère la définition des normes sociales de Renaud et collègues (2005) dans un contexte virtuel comme Reddit, mais également le fait d'étiqueter les autres à partir de ces mêmes interactions sociales entre les utilisateurs. Par voie de conséquence, je considère que les actions possibles et posées par les utilisateurs sur le forum pourraient notamment faire partie intégrante du processus de négociation des normes dans l'écosystème de Reddit, notamment par le fait d'étiqueter ou non, l'opinion de l'autre.

En plus des normes sociales et des étiquettes, j'estime que les « écho chambers » (Cinelli et al, 2020, p. 2), la « selective exposure » (Jacobson et al, 2015, p. 4) et les « homophilic interactions »

(Cinelli et al, 2020, p. 2) qui en découlent pourraient contribuer à l'accentuation des étiquettes et le renforcement (ou l'absence) des normes sociales du discours haineux misogyne et sexiste. Les « homophilic interactions » pourraient contribuer à la répétition d'interactions/d'actions qui réitèrent le même encadrement des normes.

### **3.1. Définir la norme sociale**

Dans un premier temps, il faut, comme pour le discours haineux, tenter de retracer la définition des normes sociales en société. Similaire aux définitions pour le discours haineux, il est difficile pour les auteurs de trouver un consensus sur ce qui consistent précisément, les normes sociales. En effet, plusieurs définitions jaillissent des articles. Legros et Cislighi (2019) font une recension des définitions associées aux normes. On peut retrouver des définitions venant de disciplines comme la philosophie, la psychologie sociale, les sciences de la communication, les études légales, la sociologie et même de l'intelligence artificielle. Elles essaient toutes de définir ce que ces dernières représentent et de quelles façons elles sont intégrées dans les disciplines nommées. Ils finissent par souligner un point important résultant des lectures faites : il y a également un consensus sur ce que les normes sociales ne « sont pas ». En effet, tel qu'ils l'énoncent:

Reviewers tend to agree that social norms are not instinctual or reactive behaviors such as crying while cutting onions, shivering from walking out in the cold, or running away from wild dogs barking in a street at night. (...) Social norms are also different from personal tastes (e.g., liking lemon sorbet). (...) Reviewers also specify that social norms are not personal habits, such as putting glasses in their case on the bedside table before going to sleep. (Legros et Cislighi, 2019, p. 65)

Ils poursuivent en émettant un consensus des différentes disciplines sur ce que sont, bel et bien, les normes sociales, mais également le débat qui en découle. Ils identifient trois points communs aux multiples définitions recensées à travers la revue de littérature : selon les auteurs, (a) les normes sociales se doivent d'être sociales (mais encore ici, ce qui est social reste flou), (b) les normes sociales informent la prise de décision, et dernièrement, (c) les normes sociales peuvent affecter la santé et la qualité de vie des gens. Donc, les normes sociales guident le comportement et entraînent des conséquences, soit par des sanctions en cas de non-respect des normes, soit par

les effets du respect des normes (par exemple, l'approbation sociale pour ceux qui se conforment). Par exemple, lorsqu'il existe une norme sociale interdisant les discours de haine par mesure de protection, ceux qui décident de s'y adonner peuvent subir des conséquences sociales allant de l'ostracisme à la réprimande et ceux qui seraient la cible de ces discours de haine bénéficient d'une mesure de protection sociale.

Cependant, Legros et Cislighi (2019) soulignent les emphases différentes dans la définition des normes sociales. Le débat qui ressort de ces désaccords est excessivement intéressant concernant ce qui est au centre de mon mémoire. Alors que les normes peuvent survenir des interactions pour certains auteurs, pour d'autres les normes sociales se définissent par les attentes des individus concernant les croyances et les comportements d'autres individus en société, parce que ceci représente quelque chose de significatif ou parce que ces croyances permettent une structure sociale. La dualité, qui revient le plus fréquemment parmi la revue de littérature, est la question de savoir si les normes sociales sont une construction sociale individuelle ou collective : « As individual constructs, social norms are understood to be psychological states of individuals, such as beliefs or emotions. As collective constructs, they are understood to be conditions or features of social groups or structures » (Legros et Cislighi, 2019, p. 5).

Ces deux emphases, à savoir sur l'individu et sur le collectif, me sont très utiles puisque je fais un lien direct avec l'importance accordée à l'agentivité des utilisateurs en ce qui concerne leur capacité d'utiliser des techniques régulatrices et, de ce fait de décider d'eux-mêmes ce qui consiste en une dérive des normes sociales en tant que collectivité sur Reddit. Dans le cadre de ma recherche, je me concentre donc sur l'aspect collectif de la norme et des conséquences qui en découlent, j'articule ma collecte de données autour du fait que la norme est établie collectivement. En mon sens, cet aspect de la norme vient mettre en lumière l'élan potentiel des utilisateurs et des modérateurs, au niveau micro, d'intervenir auprès des autres utilisateurs lorsque du contenu ressemblant à du discours haineux est perçu. De ce fait, et pour cadre, je m'appuie sur cette distinction définitionnelle de Renaud et collègues (2005) sur la norme sociale :

Un certain nombre de « dimensions », « types » ou « catégories » de normes ont également été proposés. Pour divers auteurs, il existe une distinction entre les normes régulatrices et les normes constitutives (9). Les normes régulatrices peuvent être considérées comme des normes contraignantes visant la régulation

des comportements, tels que les lois prescrites par les gouvernements et les règles dictées par diverses organisations. (Renaud, 2005, p. 21)

Ainsi, leur agentivité, quant à utiliser ou non des techniques régulatrices, viendrait potentiellement officialiser ce qui consiste en des normes sociales au sein des communautés de Reddit visées. Je trouve important de mettre de l'avant le caractère processuel et négocié des normes sociales tout autant que du discours haineux, puisqu'il s'agit de ce côté malléable, qui permet une possible réactualisation, création ou encore renforcement des normes sociales par les utilisateurs et des modérateurs.

Je considère important de prendre en compte ces deux aspects des normes sociales en ce qui concerne Reddit, spécialement puisqu'il y a un côté plus collectif en lien avec les communautés et les règles établies par les modérateurs. Mais également, les normes sociales en tant que construction individuelle, en lien avec les émotions et les croyances des personnes, sont très importantes dans le cadre de la recherche. Le lien pertinent à faire ici serait celui de comprendre la réaction subjective des gens (leur jugement subjectif en ce qui a trait au contenu haineux) et le lien avec les règles au niveau collectif des groupes sur Reddit. En mon sens, il serait intéressant de voir à quel niveau l'analyse et les réactions des utilisateurs viennent ou non confirmer la légitimité des règles établies par les modérateurs des communautés. Et donc, le pont entre les règles établies au niveau collectif et les techniques régulateurs de la part des utilisateurs au niveau micro prend son sens ici même (Legros et Beniamino, 2019, p. 66).

Étant donné que les représentants de Reddit ont créé une nouvelle politique contre le discours haineux en 2020, et que le discours haineux lorsqu'aperçu n'est pas toléré (donc, qu'il y a des condition(s) pour être inscrit.e et participer sur le forum), on peut considérer que le forum est pensé dans une optique collective à la base quant aux normes sociales. Ainsi, les normes sociales constituent des conditions des groupes sur Reddit.

### **3.2. Online social norms : les comportements virtuels associés aux normes sociales en ligne**

Plus haut, on soulignait les normes sociales au sens général, ce qu'elles sont, ce qu'elles ne sont pas et ce qu'elles ont en commun. Il est primordial de comprendre de quelles façons ces trois volets des normes sociales (elles sont sociales, impliquent la prise de décisions et comportent de conséquences) s'établissent en ligne pour les utilisateurs des médiums sociaux. De toute évidence,

il faut considérer que toutes les plateformes ont des règles qui leur sont propres à elles et que d'entrée de jeu, même une simple inscription sur un forum, un média social ou une autre forme de plateforme peut changer d'un endroit à l'autre. Tout de même, il est nécessaire de s'arrêter sur certains concepts afin de mieux comprendre comment, sur Reddit et ailleurs, les normes sociales en ligne sont perçues par les chercheurs. De prime abord, Zhang et collègues (2010) abordent les normes sociales à partir de cette définition:

A social norm is defined as the rules that a group uses to regulate the behavior of members. These rules indicate the established and approved ways of “operating” (e.g., exchanging services) in the group: adherence to these rules is positively rewarded, while failure to follow these rules results in (possibly severe) punishments. (p. 4).

Sur la base de cette définition, ils nomment les comportements virtuels des « incentive schemes », qui, selon les normes sociales décrites plus haut, améliorent l'efficacité du maintien de l'équilibre au sein des interactions en ligne c'est-à-dire, une certaine forme de cohérence au sein du média entre les utilisateurs et les normes établies sur le forum. Ces « incentive schemes » sont en fait des schèmes sociaux en ligne qui se basent sur les normes sociales et qui consistent en la « réputation » d'un utilisateur et les stratégies sociales adoptées par les utilisateurs sur les médias sociaux.

Cette réputation est ensuite basée sur d'autres concepts, dont la réciprocité directe (aussi, la réciprocité personnelle), la réciprocité indirecte, ou la réciprocité sociale en ligne. En ce qui concerne la réciprocité directe, elle se base sur l'expérience directe personnelle qu'un utilisateur a avec un autre utilisateur (sur le média par exemple ou sur la plateforme). Et donc, celle-ci impliquerait que l'utilisateur se base sur son expérience avec les autres utilisateurs pour choisir comment interagir avec lui ou de quelle façon réagir à son contenu. Quant à la réciprocité indirecte ou sociale, elle se baserait sur ce que les utilisateurs observent quant aux réactions des autres face à l'utilisateur en question, instigateur du contenu potentiellement haineux (Zhang et al., 2010). Il y a ici l'idée d'analyser le statut de l'autre personne en ligne. Si l'utilisateur a tendance à recevoir beaucoup de votes par en bas, et que son contenu incite de la réprimande ou des réactions négatives, les autres utilisateurs ont tendance à se baser sur cette information afin de choisir leurs propres réactions face à l'utilisateur. L'utilisateur peut donc faire face soit à des réactions négatives

(que l'auteur nomme *punition*) ou encore à des réactions positives (récompenses). Le concept de la réciprocité sociale est le concept ici qui est le plus pertinent dans le cadre de ma recherche.

Dans les schèmes de réciprocité sociale, les individus obtiennent de l'information à propos des autres individus (par exemple, leur statut ou leur « rating » en ligne), et décident comment ils se comportent face à ces mêmes individus, en se basant sur les informations qu'ils ont obtenues. Un individu pourrait donc être récompensé ou puni par d'autres membres de la communauté qui n'ont pas nécessairement eu des interactions directes avec lui. Étant donné que le classement (« upvote » et « downvote ») prend une place prépondérante dans ma recherche, j'utilise ce concept de réciprocité sociale pour mieux articuler la façon dont les utilisateurs sur Reddit tentent de s'adapter au contenu des autres utilisateurs—voire même la réguler en utilisant la fonction du classement sur les commentaires. Je tiens à prendre en considération ces concepts, puisqu'il est intéressant d'analyser si des « downvotes » sur un commentaire peuvent entraîner d'autre, ou au contraire, la popularité d'une publication (« upvotes ») puisse engendrer encore plus de popularité (ou même sur un commentaire sous une publication). De ce fait même, ayant le potentiel de renforcer ou non des normes, compte tenu de ce qui consiste le contenu de ces commentaires et/ou publications.

Une autre dimension qu'il est intéressant de prendre en compte est la pertinence des normes sociales basées sur l'appartenance - et la nouveauté de l'appartenance - à un groupe social. Matias (2019) se penche sur la participation des utilisateurs par rapport à comment les normes de communauté se mettent en place. L'auteur avance deux points pertinents en lien avec les normes sociales:

Because newcomers to a group have limited ties to the group, theories of social norms predict that information about norms may not influence their behavior. Numerous studies have found that information about norms is influential when a person cares about a group or they feel like they belong (...). Yet scientists have long observed that people are more likely to follow perceived norms when their behavior is less private. (Matias, 2019, p. 9785)

Matias a effectué sa recherche à partir d'un groupe sur Reddit et de quelle façon les règles du groupe et de la communauté choisie influencent les gens à participer à la communauté.

L'étude de Matias (2019) fait un parallèle important avec mon projet puisqu'elle met de l'avant des contradictions inhérentes concernant les règles émises par Reddit et les comportements qui en découlent : si la participation des nouveaux utilisateurs augmente face aux règles/normes de communauté mise en place, les coûts et besoins concernant la régulation augmentent simultanément. Il s'agit d'une constatation importante à considérer puisqu'elle souligne les effets potentiels des règles et des contradictions qui peuvent en découler. Cette participation est contradictoire, puisqu'à la base, l'étude observe que les nouveaux participants sont plus à l'aise de s'impliquer dans la communauté/les communautés si la régulation est évidente. Alors que leur participation même résulte en augmentation de régulation par la suite. Il s'agit d'un cercle vicieux assez intéressant à observer sur Reddit. Cette constatation me porte à tenter de comprendre si les utilisateurs refusent de s'exposer à du contenu haineux, mais, d'un autre côté, peuvent tout autant être instigateurs de contenu douteux/au potentiel haineux.

Le lien entre les normes sociales et la sécurité des utilisateurs en ligne est une autre dimension à considérer. Dym et Fiesler (2020) proposent cette définition: « Freedom from emotional, physical, and social harm » (p. 4). Dans leur étude, elles se sont concentrées sur la population LGBTQ+ et sur les communautés transgenres, ainsi que sur la plateforme Transformative Fandom, qui fonctionne également sur la base de normes sociales pour réguler les comportements. Elles écrivent, « As a case study, we examine transformative fandom, a community that has a long history of using social norms to regulate behavior and promote positive community interactions » (p. 2). Un des éléments les plus importants qui ressort de leur recherche, et qui en mon sens est important pour mon étude, est l'aspect du « top-down, » c'est-à-dire, le fait d'utiliser les modérateurs ou les systèmes automatiques de l'espace virtuel concerné pour bannir le contenu haineux. Dym et Fiesler mettent également le fait d'avoir observé une technique régulatoire pour rétablir les normes sociales qui pourraient se rajouter aux techniques choisies dans l'optique de mon mémoire, à savoir faisant appel à la honte. « Though norms hold powerful sway within (online) communities, there are relatively few ways to enforce them, such as modeling desired behavior or publicly shaming 'wrong-doers' » (Dym et Fiesler, 2020, p. 12). Non seulement elles identifient le fait d'humilier publiquement les gens qui font du mal (« wrong-doers »), mais elles mettent de l'avant une expression qui articule bien l'intention derrière les « règles » : « modeling desired behavior ». J'estime que cette manière de percevoir les normes sociales, c'est-à-dire, que

les normes viennent modeler les comportements désirés, cimenter la base des politiques concernant le « harmful content ».

Pour faire le saut entre le fait de modeler les comportements et les normes sociales, je trouve important de mettre de l'avant de quelles manières certains auteurs divisent les normes sociales en ligne. Par exemple, Shmargad, Coe, Kenski et Rains (2021) ont fait une étude sur des commentaires en dessous d'articles en ligne et ont évalué la route que prenaient les réactions des utilisateurs face à « l'incivilité » des autres commentateurs :

Uncivil discussions are more emotionally arousing than their civil counterparts (...). A prominent feature of online environments that may promote incivility is thus the rating systems that they employ (e.g., Likes or Down/Up Votes), which are more likely to reward incivility than civility (...). (p. 3)

Les auteurs abordent leur étude à partir de la théorie de Rimal et Real (2005), c'est-à-dire celle de la théorie normative du comportement social qui met en lumière deux types de normes sociales intéressants dans le cadre de ma recherche : les normes descriptive et injonctive. Les normes injonctives (« injunctive norms ») peuvent faire référence aux réactions sur les commentaires (les « likes », les « upvotes » et les « downvotes ») alors que les normes descriptives font référence à comment les gens se comportent. Ce qui est particulièrement intéressant en termes de choix de concepts est le fait que les auteurs ont choisi les normes sociales pour étudier les comportements en ligne (« online behaviour »), alors que dans le cadre de ma recherche, j'utiliserai les comportements en ligne pour comprendre quelles sont les normes qui sont créées dans la communauté autorégulée de Reddit, ou encore renforcées, voire, éliminées. De plus, un autre élément qui ressort comme étant pertinent est la tendance à récompenser l'incivilité dans les communautés en ligne. Une contradiction entre les règles régissant les comportements à l'encontre des discours haineux sur les médias sociaux (et dans ce cas-ci, Reddit) et ce qui est récompensé, l'incivilité dans le cas de leur étude, mais qui je crois, serait intéressante à analyser également dans le cadre de la mienne. En effet, même si des règles et politiques sont établies par les co-fondateurs de Reddit à l'encontre du discours haineux, il est intéressant de remarquer qu'au sein d'autres études, ce qu'ils considèrent de l'incivilité n'est pas nécessairement écorché par les interventions des autres utilisateurs. En effet, on peut parfois constater sur Reddit que certains commentaires

douteux, qui pourraient passer sous la loupe de régulation, sont « récompensés » en termes de « upvotes » par d'autres utilisateurs.

D'un autre côté, la modération et les normes sociales peuvent avoir des failles au sein de communautés en ligne, des failles qui laisseraient passer entre les mailles du filet du contenu qui pourrait potentiellement causer du dommage aux autres. Ces failles concernant les normes sociales et les règles appliquées en ligne, sur le forum par exemple, sont relatées dans Kiesler, Kraut, Resnick et Kittur (2012). Pour eux, les utilisateurs pourraient ne pas être d'accord avec les décisions prises par le modérateur et en rajouter :

One of the problems with moderation systems is that people may not agree with the moderators' decisions. If they do not accept the legitimacy of the action, they may take further actions (e.g., posting additional inflammatory messages).  
(Kiesler et al., 2012, p. 6)

En rajouter pourrait causer encore plus de dommages, selon les auteurs, que si la publication avait été laissée à elle-même : une autre contradiction à prendre en compte dans le cadre du mémoire.

Finalement, Chandrasekharan et collègues (2018), élaborent les niveaux macro, méso et micro sur Reddit pour comprendre les différents niveaux d'action sur ce dernier. Les auteurs décrivent en détails l'importance des règles et des normes établies sur Reddit. Ils étudient les trois niveaux de la façon suivante: « macro norms that are universal to most parts of Reddit; meso norms that are shared across certain large groups of subreddits; and micro norms that are specific to individual, relatively unique subreddits » (p. 1). Les normes au niveau macro sont tout simplement celles qui régissent le forum de façon globale, c'est-à-dire, celles établies par les politiques contre le discours haineux et par les co-fondateurs. Les normes au niveau méso seraient donc des normes partagées par plusieurs communautés, par exemple, si certaines communautés tombent sous le sujet « relationships », alors à ce moment-ci, il pourrait, par exemple, de façon hypothétique, avoir une norme qui oblige de ne parler que de sujets en lien avec les relations. Alors que les normes au niveau micro sont établies par une communauté elle-même et les utilisateurs qui y participent (par exemple, propres à une seule communauté, telle que « Inceltears »). Pour eux, il y a des nuances importantes entre les trois niveaux que je considère absolument nécessaires et pertinentes pour

mon projet, précisément puisqu'ils mettent de l'avant les *violations* de ces mêmes normes et de quels types de violations il s'agit :

Macro norm violations include employing personal attacks, misogyny, and hate speech in the form of racism and homophobia. In addition, controversial views around Donald Trump, and criticizing moderators are norm violations on most parts of Reddit. Meso norms, by contrast, are not universal, and are only enforced by subgroups of subreddits. As expected, not sharing personal anecdotes, and not posting links to promotional spam are meso norms. Perhaps surprisingly, comments only expressing thanks, or acknowledging a good point, are meso norm violations. (...). Finally, we find highly specific micro norms that apply to individual, relatively unique subreddits. (Chandrasekharan et al., 2018, p. 3)

Ce que je trouve intéressant dans les spécifications nommées ci-haut, et qui font un parallèle très pertinent avec mon sujet de recherche, est le fait qu'ils délaissent minimalement les normes au niveau micro. Je crois que les interventions au niveau micro, entre les utilisateurs, sont absolument nécessaires pour comprendre le renforcement des normes. Bien que j'accorde également de l'importance à la place et au rôle des modérateurs, qui sont à la base des « subreddits » en général et qui indiquent les règles à suivre dans les groupes, les utilisateurs sont au cœur du forum : ils nourrissent et entament les conversations, s'abonnent aux groupes et publient au sein des derniers, viennent adopter des réactions et des comportements face au contenu publié par les autres.

Le niveau micro est pour moi, et pour mon sujet, excessivement pertinent, puisque les normes et règles qui sont établies par les co-fondateurs de Reddit et des gens qui s'engagent à être modérateurs sur le forum, sont soit suivies ou non par les utilisateurs au niveau micro. Ce sont ces interventions qui viennent renforcer ou non les normes au niveau macro et méso. Également, un des éléments importants à souligner de Chandrasekharan et collègues (2018) est le fait qu'ils considèrent la misogynie à part entière, puisqu'ils la nomment en premier lors de leur description d'étude, pour ensuite la faire suivre du discours haineux. Il est très intéressant de voir que les contradictions au niveau des définitions du discours haineux influencent l'intégration de la misogynie au sein de celui-ci, même chez les chercheurs qui étudient les normes sociales en ligne,

puisque même dans les définitions du discours haineux en début de la section précédente, il est difficile de trouver la place précise que la misogynie prend au sein de la définition. Il est donc nécessaire de considérer ce fait pour mon étude, puisque les normes et la tolérance qui en découlent, face à la misogynie, pourraient différer de la violation des normes du discours haineux (que par exemple, Chandrasekharan et collègues, 2018, considèrent être soit le racisme, soit l'homophobie).

### **3.2.1. Les normes sociales et les « labels » : comment les étiquettes décident du cadre**

Je me tourne maintenant vers un ajout à cette discussion sur les normes sociales en ligne, à savoir ce que la théorie de l'étiquetage apporte sur le plan conceptuel. Bien que cette théorie ne soit pas au cœur de mon cadre conceptuel, elle permet d'esquisser comment les normes sociales peuvent fonctionner et être négociées au niveau micro des interactions entre les utilisateurs. En bref, les interactionnistes sociaux inspirés par les travaux de Charles Horton Cooley et George Herbert Mead comprennent la notion « d'étiquette » comme quelque chose qui est attaché à un individu et qui est lié à la déviance, un concept essentiel en criminologie. Si les étiquettes négatives sont, selon les criminologues, « society's reaction to individuals who do not conform to the norms of society » (Saydjari et al., 2016, p. 1), elles peuvent aussi avoir un effet sur le comportement des individus et sur leur image de soi. En ce sens, les étiquettes négatives, qu'elles fassent partie du discours de haine misogynne ou de sa dénonciation, peuvent avoir un impact sur les utilisateurs de Reddit.

Je considère que les normes sociales sont négociées par l'entremise d'actions posées par les utilisateurs à l'égard des uns des autres, et le processus de négociation se dessine sur le pôle entre les normes sociales et les étiquettes qui se collent aux utilisateurs cibles de ces mêmes actions. En d'autres termes, les étiquettes sont un moyen de négocier les normes sociales. Le lien entre les normes sociales et les étiquettes possibles que les utilisateurs pourraient identifier aux autres utilisateurs à partir des actions qu'ils choisissent d'entamer sont liés et ne peuvent aller l'un sans l'autre.

Bien que l'activité soit anonyme sur le forum et que rien ne force les utilisateurs à divulguer leurs informations personnelles, il reste que les utilisateurs ont un besoin de participer. À savoir si l'anonymat renforce ou non le discours haineux est une autre question, mais il demeure que les utilisateurs peuvent tout de même être étiquetés (selon un choix d'actions permis par la plateforme)

qui les positionnent face à un désaccord d'autres utilisateurs. Virtuellement, et en guise de métaphore, il s'agirait du fait que les utilisateurs pourraient potentiellement se pointer du doigt entre eux (à partir des actions) pour démontrer qui est dans le « tort » à l'égard du sujet mis de l'avant. Pour ce faire, j'utilise la définition des normes sociales mentionnée plus haut et l'approche théorique concernant les étiquettes au sein de l'interactionnisme pour tenter de comprendre de le lien qui tisse ces deux derniers concepts.

### **3.2.2. Le rôle des « echo chambers » dans le possible renforcement des opinions préétablies**

À partir des éléments mentionnés ci-haut et en revue de littérature, j'argumente que la ligne entre la liberté d'expression et le discours haineux, dont la misogynie et le sexisme perçus, ramène à l'idée que les « echo chambers » pourraient potentiellement renforcer des normes sociales déjà préétablies sur Reddit. L'idée de chambre d'écho fait référence à des situations en ligne dans lesquelles les croyances sont amplifiées ou renforcées par une communication répétée, en l'absence de l'effet tampon des opinions dissidentes. Les opinions « résonnent » (font écho) dans un système fermé (le « chamber ») (Cota et al., 2019, p. 2).

De même, la liberté d'expression permettrait aux utilisateurs de passer entre les mailles du filet de régulation et de promouvoir des idées et/ou des opinions au sein de communautés avec des membres qui partagent les mêmes valeurs. En effet, comme le mentionne Cinelli et al. (2020), des « homophilic interactions » peuvent potentiellement contribuer à la polarisation et ainsi alimenter les echo chambers. Par « homophilic interactions », les auteurs entendent des interactions entre utilisateurs qui se ressemblent et qui tendent vers le même aspect.

J'estime également que les utilisateurs pourraient potentiellement avoir tendance à tendre vers des communautés qui viendraient confirmer leurs biais. En lien avec la notion d'« echo chambers », Jacobson et al. (2015) élaborent sur le concept de « selective exposure » (exposition sélective) qui viendrait renforcer ces dernières et consisterait dans le fait que les individus auraient tendance à choisir des médias qui partagent leurs prédispositions politiques : « Selective exposure is the idea that people are more likely to select media outlets sharing their political predispositions » (Jacobson et al., 2015, p. 3). Sur la base de cette exposition sélective et en l'appliquant à l'écosystème de Reddit, j'adapte celle-ci au fait que les utilisateurs, plutôt que de choisir des médias journalistiques, choisiraient des communautés qui auraient tendance à renforcer les

stéréotypes sexistes et misogynes qu'ils s'approprient à l'égard du genre féminin, particulièrement dans le cas de cette recherche.

À l'égard des « echo chambers » et de l'exposition sélective », je rajoute que cette exposition sélective pourrait potentiellement réitérer les opinions déjà établies des utilisateurs à l'égard des genres dans l'optique où même s'ils sortent de leur chambre d'écho, ils osent cette sortie dans le but de venir confirmer leurs opinions. Ceci est similaire à la notion de biais de confirmation comme rapporté par Ling (2020) : « that is, our tendency to focus only on news that fits our political or social perspective » (p. 1).

Dans l'ensemble, nous pouvons considérer Reddit comme un écosystème composé des règles du forum, de ses communautés et de leurs règles, ainsi que des utilisateurs et des modérateurs, et il est important de comprendre de quelles façons les normes se négocient à travers ces niveaux multiples. Lorsque l'on considère les normes sociales dans cet écosystème, on doit prendre en compte la façon dont les normes sociales peuvent être influencées par la présence de chambres d'écho, d'exposition sélective et de biais de confirmation, notamment puisque Reddit, en tant qu'écosystème, permet à la base la création de communautés qui partagent les mêmes intérêts. Il faut aussi se rappeler que pour Reddit, en tant qu'acteur économique et réseau social basé sur la publicité, le besoin de notoriété demeure non-négligeable pour le forum.

Dans ce cas, j'avance que le forum, en tant qu'écosystème, pourrait choisir une posture plus distante à l'égard des communautés qui sont possiblement problématiques et sujets à la misogynie, puisque ces dernières pourraient générer de l'attention et ainsi de revenus. Il est donc nécessaire de considérer l'aspect de controverse qui vient jouer un rôle important dans le jeu du forum, dont le fait de devoir s'approprier de la visibilité par rapport aux autres plateformes dans un but économique, mais aussi de devoir s'en tenir aux politiques mises de l'avant comme étant importantes.

En considérant les chambres d'écho et l'exposition sélective, ainsi que l'aspect de la controverse à l'égard des besoins de notoriété de Reddit, il est important de mettre de l'avant de quelles façons les utilisateurs peuvent (a) soit négocier les normes sociales en ce qui concerne la misogynie et du sexisme perçus à l'aide, entre autres, de la liberté d'expression qui est une arme à double tranchant, (b) soit de refuser de « se contaminer » à même l'exploration des autres sphères de l'écosystème

ou encore, de visiter ces autres sphères de l'écosystème dans un but de tenter de défaire ce biais de confirmation chez les autres utilisateurs. De ce fait, je réitère mes questions de recherche ici :

1. Quelles sont les interventions des modérateurs et des utilisateurs, face au discours haineux, dont la misogynie, sur Reddit ? Vont-elles en concordance avec les politiques, contre le discours haineux, mises en place ?
2. Quels sont les effets potentiels de ces mêmes interventions sur les normes sociales face au discours haineux ?

Les objectifs précis de cette recherche sont donc (a) de créer une typologie des interventions régulatrices sur Reddit et (b) considérer les manières dont ces interventions influent sur la négociation et la contestation des normes sociales sur le forum afin de mieux comprendre comment le discours misogyne pourrait être mieux régulé. Je dépeins ci-dessous la méthodologie choisie.

## Chapitre 4 Méthodologie

Pour répondre à ces questions, j'ai adopté une position d'analyse qualitative. Je me suis d'abord concentrée sur l'identification des acteurs pertinents sur Reddit. Il s'agissait de choisir plusieurs communautés qui sont actives dans la négociation des normes régulant le discours misogyne, mais aussi, plus largement, des classes d'acteurs (qui se sont avérés les tilisateurs et les modérateurs). Ensuite, j'ai cherché à identifier les actions et les interventions disponibles pour ces acteurs. En ce sens, je conçois ces actions et interventions comme étant constitutives et régulatrices des normes sociales qui régissent chaque communauté sur Reddit. Je m'intéressais particulièrement aux manières dont les interventions régulatrices semblent renforcer, contester et négocier d'une autre manière ce qui est socialement acceptable sur cette plateforme en ce qui a trait au discours misogyne, et comment ces normes sociales peuvent varier selon les communautés. Dans la suite de ce chapitre, je décris mon approche générale, ma position réflexive, ainsi que la manière dont j'ai collecté mes données, les considérations éthiques et, enfin, mon approche de l'analyse des données.

### 4.1 Approche générale

Dans le cadre de la méthodologie choisie, je me réfère à Tracy (2013) dans son livre *Qualitative Research Methods*. Pour ma recherche, je priorise une approche itérative, « in which the researcher alternates between considering existing theories and research interests on the one hand, emergent qualitative data on the other » (Tracy, 2013, p. 8). Dans cette optique, je mélange la littérature et les théories déjà établies en lien avec mon sujet et je choisis comme site de recherche le forum de Reddit.

Les raisons pour lesquelles j'adopte cette approche sont simples, il y a de la recherche existante quant à Reddit comme mentionné plus haut avec l'étude sur les normes, des chercheurs se sont déjà penchés sur la question de la misogynie sur le forum, puisqu'il a été quelques fois reconnu coupable pour cette problématique (dans les médias, entre autres). Il existe également de la littérature sur la régulation du discours haineux en ligne. À mon sens, il est important de tenir compte de ces études précises à l'égard du forum, particulièrement puisque mes choix de communautés relèvent de communautés qui ont déjà été explorées dans le cadre de la misogynie sur le forum.

## **4.2 Position réflexive**

En ce qui concerne ma position de chercheure, il est de mise de mettre en perspective que mes valeurs en tant que féministe viennent jouer un rôle fondamental dans mon analyse et le choix de ma recherche. D'emblée, mes intérêts s'articulent autour de ces enjeux puisque j'adopte moi-même ces valeurs de « empowerment » concernant les femmes en société, mais aussi parce que je m'identifie en tant que femme. Je ne ferais pas fi du fait que j'approche cette recherche avec une certaine vision et une certaine anticipation basée sur les écarts entre les genres qui m'apparaissent encore comme une bataille en mouvement et présentement, nécessaire. D'ailleurs, je prends également en compte cette idée de patriarchie qui subsiste en écran de fond et en arrière-pensée, lorsque je navigue sur le forum et les communautés choisies. Il serait difficile de ne pas mettre de l'avant ces aspects de mon travail en tant que chercheure, non seulement car elles sont à la base de qui je suis, mais également, car je m'identifie à cette perspective féministe que je tente d'appliquer le plus possible dans la vie de tous les jours.

En ce qui a trait aux impacts possibles qui peuvent relever de mes propres valeurs sur la recherche, il n'en est pas moins important de les estimer et de les observer. Je maintiens que je suis consciente des lunettes que je porte qui pourraient venir teinter ma réalité, mais qu'objectivement, le mouvement féministe demeure un mouvement social qui prend en importance depuis plusieurs décennies et qui ne cesse de faire avancer les choses. Il serait donc inopportun de ne pas considérer cette réalité objective concernant les mouvements sociaux en général, lorsqu'il s'agit d'une population qui a été marginalisée et ostracisée dans le temps, en comparaison au genre masculin dans l'optique de la patriarchie. De ce fait, je m'engage à prendre en compte que ma recherche est bien visée et qu'elle cible les deux genres, mais particulièrement la misogynie, étant donné les enjeux et les problématiques qui en découlent toujours en 2022.

## **4.3 Collecte de données**

J'avais initialement pensé examiner plusieurs échanges d'interactions entre utilisateurs sur certaines communautés Reddit et étudier leur évolution processuelle dans le temps, par exemple, comment certains utilisateurs ont réagi à des perceptions de la présence du haineux misogyne, et les conséquences pour eux et pour le posteur initial (c'était l'idée de ma directrice de recherche). Cependant, cela ne s'est pas avéré aussi intéressant qu'on l'avait espéré, car je n'ai pas pu

déterminer de schémas ou d'effets répétitifs ou. Ce qui est devenu plus intéressant, c'est d'examiner la configuration du forum et les possibilités offertes aux utilisateurs et aux modérateurs en tant qu'actions ou interventions. C'est là qu'est née l'idée de créer une typologie d'actions. Mais d'abord, je devais identifier les acteurs en question, tant les types d'acteurs (utilisateurs et modérateurs) que les communautés.

#### **4.3.1 Les communautés**

Pour décider des communautés sur Reddit à inclure dans mon étude, je m'appuie sur la notion de « scène » de Tracy (2013) : « a catch-all term that refers to the field, sites, settings and groups of participants » (p. 19). Par conséquent, j'ai choisi des communautés qui participent activement à la négociation des normes relatives à l'expression du discours de haine misogyne. Cela comprend les communautés où l'on peut trouver des discours haineux misogynes, et pour celles-ci, j'ai utilisé des recherches antérieures pour identifier certaines communautés (voir Farrell et al., 2019), dont Antifeminist et MensRights, afin d'observer le contenu qui s'y trouve et soulever celui qui relève de la haine, mais également parce qu'elles sont toujours actives et qu'il est intéressant de revoir les modalités de ces communautés. Ces groupes sont connus pour leur contenu potentiellement misogyne et ce sont des communautés publiques, ce qui signifie que leur contenu est accessible au public.

De plus, j'ai fait le choix de rajouter quelques communautés relevant de ma propre recherche sur le forum, au sein desquelles, en tant qu'utilisatrice, j'ai déjà observé des interactions et des commentaires, ainsi que des publications qui s'articulaient autour de la misogynie et du sexisme (entre autres, la communauté de r/Antifeminists). Mais également PurplePillDebate qui se dessine comme neutre en termes de valeurs et de règles par rapport à la participation sur leur communauté.

En observant l'activité sur Reddit, j'ai rapidement pris conscience que d'autres communautés participaient également à cette négociation, à savoir des communautés féministes dont je partage les valeurs, dont NotHowGirlsWork et BlatantMisogyny. En effet, le « féminisme » semblait être un paratonnerre pour les discours misogynes, tant pour les utilisateurs dénonçant le féminisme, que pour les utilisateurs dénonçant les discours misogynes.

### 4.3.2. Les actions et les règles

Il est également important de considérer ce que Tracy appelle les « setting(s) »: « the specific parameters of the space of study within and interpretations of the research scene » (2013, p. 19). Ces « settings » que je considère importants pour ma recherche et qui sont directement liés aux normes sociales sont notamment les règles établies pour chacune des communautés choisies et étudiées et les actions à la disposition des utilisateurs, incluant les modérateurs. Si les cofondateurs du forum de Reddit ont écrit une nouvelle définition du discours haineux en 2020, il est tout de même important de considérer que les communautés sont autogérées par les modérateurs qui les dirigent/régulent, c'est-à-dire, que ce sont ces mêmes modérateurs qui établissent les règles pour chaque communauté, et donc, ces règles diffèrent d'une communauté à une autre.

De toute évidence, en ce qui a trait aux normes, il est important de prendre en compte les règles établies pour chaque groupe nommé et qui sont mises en évidence sur la page afin de mettre en perspective les interventions élaborées (par exemple, voir Annexe 2). Donc, pour chaque communauté incluse dans mon étude, j'ai pris en compte leurs règles telles qu'énoncées sur Reddit. Certaines de ces règles concernent l'ensemble du forum (ou ce que Chandrasekharan et al., 2018 considère comme des règles « macro »), d'autres sont spécifiques à une communauté (donc « méso » selon Chandrasekharan et al., 2018). Cela m'a donné une idée des valeurs et des normes mises en avant par chaque communauté, leur « identité » en quelque sorte.

Ensuite, je devais examiner comment les utilisateurs interagissent réellement à l'égard des discours de haine, c'est-à-dire les interventions des utilisateurs, ce qui constitue le niveau « micro », selon Chandrasekharan et al., 2018. Par exemple, le fait de répondre aux commentaires (qui peut être considéré comme une norme injonctive tel que mentionné plus tôt), les « upvotes » et les « downvotes » ainsi que les reports (signalements).

Afin d'identifier les actions et interventions, j'ai suivi pendant deux semaines certains « threads » où j'avais observé des commentaires relatifs à du contenu perçu (par moi ou par d'autres utilisateurs) comme étant possiblement misogyne. J'ai recherché en particulier les actions employées par les utilisateurs afin d'intervenir dans les discussions. Ces observations ont servi de base à la typologie des actions régulatrices.

En ce qui a trait aux motifs pour lesquels j'ai effectué ma recherche sur une durée de 2 semaines sur le forum de Reddit, ils se basent tout d'abord, sur l'aspect de faisabilité établi par Tracy (2013). Selon l'auteure, il faut se demander si un projet est faisable :

Researchers must additionally ask whether a certain projet is feasible or practical. Finding a site that is perfectly suited to your identity and to your research problem is unlikely if access to the site – or to the key informants – is impossible within the research timeframe. (p. 13)

Ma volonté d'établir la recherche sur une période de deux semaines relève du fait que ceci a été un cadre temporel assez raisonnable sur le forum, étant donné que les choses bougent beaucoup sur ce dernier, et qu'il y a énormément de publications au quotidien.

J'ai pris également en compte plusieurs facteurs en lien avec la potentielle difficulté du terrain dont Tracy (2013) parle dans son livre, entre autres, le « frequently recurring activity » (p. 15) : il y a beaucoup d'activité sur le forum, dont des publications au sein des communautés, qui entament des fils de discussions.

#### **4.4. Considérations éthiques**

J'ai discuté de l'accès éthique et de l'analyse de ce contenu avec Madame Dominique Laroche du CÉRAH (Comité d'éthique de la recherche en arts et humanités) de l'Université de Montréal, qui m'a assuré que l'utilisation de ces données dans le domaine public ne pose pas de problème éthique.

Et comme expliqué par Jamnick et Lane (2019), collecter des données sur le site n'implique pas une compensation financière:

Unlike other paid internet sources (e.g., MTurk), collecting data on Reddit does not require monetary compensation and allows researchers to gather global responses through a volunteer basis of users who enjoy participating. Therefore, Reddit may bridge the gap between expensive (and structured) paid platforms and convenient (but unstructured) social media samples, such as Facebook and other internet-based panels. (p. 2)

## 4.5 Analyse de données

À partir des données tirées de ces communautés (les publications au sein de ces communautés), j'ai analysé les réactions des modérateurs et des utilisateurs face au contenu, dont leurs façons de réguler ou de réagir. Par exemple, une telle analyse peut révéler les différentes façons dont les utilisateurs et les modérateurs interviennent pour réguler le discours en ligne misogyne par le biais de sanctions ou de récompenses (les actions).

De ce fait, une analyse schématique (Petrina, 2016) inspirée de l'analyse thématique (e.g., Braun et Clarke, 2006; Saldaña, 2013), était de mise, puisque je désirais analyser approximativement deux à trois interactions/conversations par communauté, en moyenne, afin de soulever des schémas/patterns en matière d'intervention (Fallery et Rodhain, 2007). Pour moi, ces schémas récurrents étaient les actions déployées pour interagir et intervenir par rapport à ce que les utilisateurs percevaient comme un discours misogyne.

Cela m'a permis de répondre à la Question de recherche 1 (Quelles sont les interventions régulatrices qui sont entamées sur Reddit de la part des modérateurs et des utilisateurs pour contrer le discours haineux, dont la misogynie ?) et au premier objectif de ce projet, à savoir la création d'une typologie des interventions réglementaires. Pour créer la typologie, j'ai identifié et décrit qui pouvait utiliser chaque action et comment, et ce que l'action pouvait faire.

Pour répondre à la Question de recherche 2 (Les interventions, vont-elles en concordance avec les politiques, contre le discours haineux, mises en place ? Et quels sont les effets potentiels de ces mêmes interventions sur les normes sociales face au discours haineux ?), j'ai tenté de considérer la manière dont les interventions semblent façonner ce qui semble être un discours acceptable sur ces communautés, et par extension les normes sociales autour du discours misogyne dans ces espaces (réactualisation, renforcement, voire suppression de celles-ci). Ainsi, je voulais comprendre les schémas qui ressortent de l'analyse et quels sont les impacts des interventions, que j'étalerai sur un spectre (d'intervention minimale (peu d'impact) versus intervention maximale (impact important)). En ce sens, il est raisonnable d'adopter l'analyse de schémas puisqu'elle permet de comprendre les schémas d'actions qui se répètent sur le forum de Reddit en tant qu'écosystème entre les acteurs.

En approchant Reddit comme écosystème, il est nécessaire d'analyser les données en tant que schémas qui se répètent entre les sphères (dont les communautés) qui constituent les acteurs de ma recherche, notamment pour l'aspect structurel de la chose (Tsujimoto et al, 2017). En seconde instance, je considère les actions en schémas, puisqu'une action peut en être accompagnée d'une autre parmi celles qui sont adoptées par les utilisateurs, il est donc plus facile de les analyser dans cette optique. Il est également nécessaire de prendre en compte l'aspect répétitif potentiel de ces actions (par exemple, le downvote) et donc, afin de faciliter la compréhension, il est plus adéquat de parler de schémas (d'un tout) qui reviennent, plutôt que des actions individuelles qui se répètent. Cependant, je n'exclus pas la dernière option comme possibilité dans la totalité des cas concrets et des observations établis sur le forum, si une action individuelle se répète sur les communautés sans nécessairement en être accompagnée d'une autre et qu'elle est significative.

## Chapitre 5 Résultats des analyses

En prenant en compte la fine ligne qui sépare la liberté d'expression et le discours haineux, ainsi que l'espace que cette ligne puisse libérer pour faire place à la misogynie dans le monde virtuel, j'ai choisi d'approcher le forum de Reddit en tant qu'écosystème. Dans cette optique, je tente de comprendre, à partir des règles établies au sein de cet écosystème et à travers des communautés Reddit choisies pour ma recherche, comment les normes sociales se transposent et s'installent dans le monde virtuel. Pour ce faire dans ce chapitre, j'articule mes arguments analytiques autour de cinq sections. En premier lieu, je présente et décortique Reddit, incluant les deux grands types d'acteurs et j'explique les règles qui régissent le forum dans son ensemble et les règles qui régissent ces mêmes communautés, notamment en ce qui concerne la misogynie. Deuxièmement, pour explorer les interventions possibles dans la négociation des normes sociales sur Reddit, je définis une typologie d'actions possibles que les modérateurs et utilisateurs peuvent entamer par rapport à ces règles. Troisièmement, je présente les 5 communautés sélectionnées pour mon étude ainsi que les règles qui les régissent. En quatrième lieu, je décris 13 conversations/fils de discussions collectées des communautés (2 ou 3 « cas concrets » par communauté), qui servent d'illustration des cas de la négociation des normes sociales sur le forum, quant à la misogynie/sexisme perçus afin de mieux comprendre comment ces actions se concrétisent, comment elles sont mises en place et ce qui en découle par la suite. J'exemplifie, à travers les actions entreprises et ce qui en découle, afin de comprendre les schémas qui se dessinent. Finalement, je tente de mettre toutes ces informations descriptives ensemble pour analyser le lien entre les schémas d'actions et les normes sociales en ligne, sur cet écosystème. Et donc, comment les normes sociales au sein du virtuel, et à partir des règles, régissent les actions et vice versa, comment les actions des individus sur le forum, négocient les règles, ainsi que les normes sociales quant à la misogynie.

### 5.1. Les acteurs principaux de l'écosystème de Reddit

Comme mentionné plus tôt, Reddit est un forum créé en 2005 par leurs co-fondateurs Alexis Ohanian et Steve Huffman, dans le but de créer une communauté large pour des utilisateurs qui souhaitent partager entre eux. Sur le forum, on retrouve ces descriptions qui définissent ce dernier, dans la section « About » pour donner une idée un peu plus claire aux utilisateurs qui souhaiteraient s'y joindre :

Dive into anything, Reddit is home to thousands of communities, endless conversation, and authentic human connection. Whether you're into breaking news, sports, TV fan theories, or a never-ending stream of the internet's cutest animals, there's a community on Reddit for you." (...) Every day, millions of people around the world post, vote, and comment in communities organized around their interests. (...) Reddit is a growing family of millions of diverse people sharing the things they care about most ».

Le forum étant présenté comme un brand, vendant de la « merch » (marchandise), il n'est pas sans intérêt économique. Il est constitué de communautés, appelées autrement « subreddit » en anglais, naviguant sur un spectre d'intérêts, allant de « relationship advices » à « ask a therapist » jusqu'à « trending right now ».

### **5.1.1. Reddit en tant que macro-acteur**

Rappelons que Reddit émet des règles générales que les modérateurs se doivent de suivre au sein des communautés (qui sont souvent créées par des utilisateurs qui deviennent modérateurs eux-mêmes) et qu'à ce niveau, le forum demeure non-interventionniste dans sa façon de régir les choses. Le forum a des règles principales (des règles « sitewide ») auxquelles les modérateurs doivent s'adapter et qu'ils doivent faire adopter par les utilisateurs fréquentant les communautés.

Je considère donc que le forum contient des éléments qui en font de lui un écosystème au sein duquel les communautés, les modérateurs, les utilisateurs et même les co-fondateurs s'influencent à partir des activités qui y sont tenues et des règles qui y sont maintenues. En mon sens, Reddit est un écosystème dans l'optique où il s'inscrit dans l'aspect dynamique du modèle « multi-actor » des écosystèmes, et en sachant que les acteurs à l'intérieur de Reddit peuvent s'influencer dans le mouvement des activités et que Reddit se doit de maintenir une activité et une notoriété pour se maintenir dans le monde économique.

Sur la base de ces éléments, je présente ci-dessous les règles « site wide » de Reddit, et ce qui s'applique aux modérateurs, afin de mieux comprendre les schémas d'actions qui peuvent découler du croisement entre les règles et les comportements des utilisateurs face à ces règles au sein des communautés ou même, hors de celles-ci.

### **5.1.2 Les règles de Reddit et les modérateurs : la ligne directrice à laquelle ils doivent se soumettre**

En tant que forum ayant des milliers de communautés, Reddit présente sa plateforme avec des règles générales ainsi qu'une ligne directrice (« guideline ») visant à guider la façon dont les modérateurs doivent gérer les communautés. Ce « guideline » indique aux modérateurs de manière générale ce qu'ils doivent faire ou ne pas faire, afin de ne pas recevoir d'avertissement de la part de Reddit. De façon explicite, il se peut que celui-ci participe à la formation plus approfondie (inaccessible au public, et donc non observable pour les fins de cette recherche), mais qui permet aux utilisateurs et visiteurs de connaître minimalement la façon dont les modérateurs sont modérés eux-mêmes. Alors que les règles générales s'élèvent au nombre de 8 et servent en guise de guide pour le contenu que les utilisateurs décident, ou non de publier, plusieurs liens sont à considérer par rapport à ces règles. De prime abord, le lien direct avec le « guideline » que les modérateurs doivent adopter. Les modérateurs, comme les utilisateurs, doivent se soumettre aux règles générales, mais aussi s'adapter aux autres stipulations qui constituent le guide créé spécifiquement pour eux. Dans l'ensemble, ces règles sont l'infrastructure du forum pour la population de « Redditors » (surnom des utilisateurs) qui souhaitent s'engager avec les autres au sein des communautés. En naviguant les règles du forum, on constate qu'une grande partie des règles établies par les modérateurs s'en inspirent.

Pour mieux comprendre Reddit en tant qu'écosystème, il est intéressant de le percevoir comme étant un « État » et les modérateurs, des policiers de la plateforme (Gillespie, 2018, p. 1). Tout comme pour le contexte d'un état, il est important de mentionner que les règles de Reddit (plus hautes dans la hiérarchie) viennent influencer les règles des modérateurs (au niveau méso), mais également, les comportements des utilisateurs (niveau micro) peuvent potentiellement influencer l'évolution de Reddit, sur le plan économique, mais aussi dans la manière dont, par exemple, les modérateurs pourraient se comporter. Cette possibilité d'interinfluence s'applique également aux utilisateurs, qui peuvent contacter les modérateurs, mais certaines communautés permettent également de percevoir le statut « en ligne » des modérateurs, lorsqu'ils le sont.

Les 8 règles suivantes sont celles qui régissent Reddit de manière générale (Reddit, 2022, Content policy):

1. Remember the human. Reddit is a place for creating community and belonging, not for attacking marginalized or vulnerable groups of people. Everyone has a right to use Reddit free of harassment, bullying, and threats of violence. Communities and users that incite violence or that promote hate based on identity or vulnerability will be banned.
2. Abide by community rules. Post authentic content into communities where you have a personal interest, and do not cheat or engage in content manipulation (including spamming, vote manipulation, ban evasion, or subscriber fraud) or otherwise interfere with or disrupt Reddit communities.
3. Respect the privacy of others. Instigating harassment, for example by revealing someone's personal or confidential information, is not allowed. Never post or threaten to post intimate or sexually-explicit media of someone without their consent.
4. Do not post or encourage the posting of sexual or suggestive content involving minors.
5. You don't have to use your real name to use Reddit, but don't impersonate an individual or an entity in a misleading or deceptive manner.
6. Ensure people have predictable experiences on Reddit by properly labeling content and communities, particularly content that is graphic, sexually-explicit, or offensive.
7. Keep it legal, and avoid posting illegal content or soliciting or facilitating illegal or prohibited transactions.
8. Don't break the site or do anything that interferes with normal use of Reddit.

Les règles ci-haut servant à guider les utilisateurs pour la participation sur le forum impliquent de nombreuses choses. En ce qui concerne le discours haineux, la toute première règle du forum s'articule autour de celui-ci. Reddit décide de mettre de l'avant, en premier lieu, son intolérance pour ce type de contenu, mais stipule en règle numéro 2 de ne pas tomber dans le « vote manipulation ». Alors que le « vote manipulation » peut servir de « brigading » de façon péjorative, il peut également servir à souligner ce qui est inapproprié (comme le fait de « report » du contenu). Les règles générales de Reddit peuvent se montrer contradictoires à l'égard du discours haineux et de la liberté d'expression dans le fait qu'elles sont contradictoires de façon inhérente. D'un autre côté, à la vue du fait que certaines communautés présentent du contenu misogyne et à potentiel haineux, il faut également prendre en compte l'idée que ces règles

générales, bien que le forum ait une bonne intention, peuvent paraître comme existant en superficie, mais qui finalement se concrétisent difficilement en pratique.

Malgré tout, en présentant de telles règles qui démontrent leur position « ferme » quant à ce type de contenu, Reddit envoie le message que leur tolérance à cet égard n'existe pas. En créant des règles générales qui guident les utilisateurs, ils expriment que ces 8 règles sont censées englober les valeurs qui régissent le forum. De manière explicite, ces règles dites générales semblent envoyer le message que le discours haineux est inacceptable, en théorie, et que la liberté d'expression peut avoir un prix, dans l'optique qu'elle peut être dommageable pour les autres. Cependant, malgré des règles bien établies, Reddit demeure sur une position assez distante de la régulation, qu'il remet entre les mains des modérateurs devant prendre le rôle de police du forum. La décentralisation de la régulation et le fait de mettre en place 8 règles qui se doivent de régir le forum en entier en ce qui a trait au discours haineux (et autres), rend difficile à comprendre la réelle position de Reddit, à savoir, s'ils interviennent ou non, et à quel moment. Non seulement ceci, mais si ces règles ne sont pas modulables, Reddit se devrait de manière logique démontrer une posture interventionniste. Plutôt, ces règles sont remises aux utilisateurs et aux modérateurs, et sont soumises à une subjectivité puisque Reddit semble être une main invisible qui n'est pas nécessairement accessible pour les redditors. D'ailleurs, ce sont ces mêmes règles qui vont inspirer la moitié quelques règles des communautés, créées par les modérateurs, qui doivent entreprendre le rôle de régulateurs, en surface, du moins.

En ce qui concerne l'établissement et l'application de normes sociales, Reddit ajoute également la notion de « enforcement » ou l'application de la règle, qui le permettrait d'intervenir dans le cas où les règles ne seraient pas respectées. Dans la pratique, les modérateurs sont ceux qui effectuent le travail d'intervention au quotidien et qui sont le plus mis de l'avant. Cet « enforcement » peut prendre les formes suivantes :

Asking you nicely to knock it off; Asking you less nicely; Temporary or permanent suspension of accounts; Removal of privileges from, or adding restrictions to, accounts; Adding restrictions to Reddit communities, such as adding NSFW tags or [Quarantining](#); Removal of content; Banning of Reddit communities. (Reddit, 2022, Content policy)

À la vue des règles générales, on constate que celles-ci influencent grandement les règles des communautés, au sens où plusieurs des règles de ces dernières, comme nous le verrons plus tard, s'inspirent fortement des règles de Reddit, voire paraphrasent celles-ci. D'autant plus, les actions de « enforcement » par Reddit ressemblent également aux actions possibles émises par les modérateurs face aux utilisateurs, dans l'optique de régulation. Ce qui est particulièrement intéressant dans l'interinfluence de l'écosystème de Reddit est que, si Reddit par l'entremise des co-fondateurs peut influencer les modérateurs, les utilisateurs pourraient potentiellement eux-mêmes influencer Reddit dans le but de régir les modérateurs. En effet, dans le « guideline » ci-dessous, les modérateurs sont soumis aux mêmes risques que les utilisateurs, malgré leur rôle d'intermédiaire, dans le sens où Reddit peut se permettre de leur révoquer le droit de réguler la plateforme. Cependant, alors que Reddit établit le fait qu'il peut se permettre de révoquer le forum, le forum stipule également qu'une « simple rééducation pour les modérateurs suffit habituellement », se donnant le droit d'en rester là, en termes d'intervention.

Les règles qui régissent les modérateurs sont plus nombreuses que les règles générales « qui s'appliquent également aux modérateurs ». Ces premières s'élevant au nombre de 12 et se nomment *Moderator Guidelines for Healthy Communities* (Reddit, 2022, Moderator Guidelines, voir Annexe 3).

Donc, non seulement les modérateurs doivent suivre ces 12 règles, mais comme la règle numéro 9 le met de l'avant, ils doivent également se soumettre aux règles générales qui servent de guide pour le contenu (dont quoi publier ou non), comme tous les autres utilisateurs se doivent de faire. Les modérateurs ont donc une double loupe reflétant sur leur travail, mais également le regard des utilisateurs sur eux.

Il est important de voir en détails ces deux catégories de règles parce qu'elles jouent un rôle primordial dans la façon dont les utilisateurs, et les modérateurs, vont négocier entre eux les normes sociales de Reddit, notamment à l'égard du discours haineux, dont la perception de la misogynie et du sexisme. Bien que ces règles pour modérateurs puissent rester invisibles pour la plupart des utilisateurs, elles accordent un certain pouvoir à Reddit et, en théorie, régissent la manière dont les modérateurs, qui sont eux-mêmes sous contrat de participation, régulent le contenu du forum. Il reste à considérer de quelle façon ces règles se concrétisent en pratique, car

il est fort probable que l'imbrication des deux catégories de règles avec des actions d'intervention possibles (qui seront détaillées dans une typologie ci-dessous) permette la négociation des normes, dans le sens où les utilisateurs peuvent choisir ou non de s'y soumettre lorsqu'ils font face à du contenu haineux.

Cette imbrication fait partie également des mailles du filet, où le discours haineux pourrait traverser, puisque bien que le travail des modérateurs puisse s'avérer invisible, il pourrait potentiellement aussi être absent ou non-fait. Dans les cas concrets que nous voyons plus tard, les utilisateurs (ou même les communautés s'appropriant un rôle ou une mission) peuvent jouer le rôle de « seconds modérateurs » en se permettant une agentivité à l'égard du contenu qui implique une typologie d'actions possibles.

## **5.2 Typologies d'actions : possibilités pour utilisateurs versus pour modérateurs**

Dans le but de clarifier les actions, je les divise en deux catégories, afin de mettre en lumière les actions qui sont possibles dans le rôle de modérateur, et les actions qui sont possibles, ou même créées, lorsqu'on est utilisateur.

Lorsqu'on navigue sur les communautés, il est facile de constater que certaines actions sont plus évidentes puisqu'elles sont moins difficiles d'accès, alors que d'autres nécessitent de peser sur un bouton supplémentaire afin de les mettre en place. D'un autre côté, d'autres actions que je relève ne dépendent pas de l'aspect technique ou technologique, et sont créées par des communautés ou encore par des utilisateurs qui existent dans le but de mettre ce type d'action en place. De ce fait, je recoupe les 19 types d'actions repérés dans la typologie en trois catégories (voir Tableau 5.1) : (1) les actions possibles pour les modérateurs ; (2) les actions possibles et/ou créées par/pour les utilisateurs ; et (3) les actions possibles et/ou créées par des communautés elles-mêmes, qui regroupent les deux autres. Il faut mentionner que de mêmes actions peuvent faire partie de plus d'une catégorie. (Également, il faut prendre en compte qu'en tant que chercheure-utilisatrice ayant un point de vue extérieur, je ne peux percevoir que certaines actions et ce qui en découle sur Reddit.)

Tableau 1 Typologie d’actions possibles pour différents acteurs sur Reddit

<i>Actions possibles pour les modérateurs</i>	<i>Actions possibles et/ou créées pour et/ou par les utilisateurs</i>	<i>Actions possibles et/ou créées par des communautés elles-mêmes</i>
Bannir : perma-ban, shadow-ban, tempban, bannable offense	Argumentation/débat	Argumentation/débat
Génération de commentaires de régulation sur les fils de discussions (notamment par les modérateurs robots)	Bloquer (un autre utilisateur)	Brigading
Suppression de contenu (Remove)	Brigading	Cross-linking
	Cacher (une publication ou un commentaire)	Circlejerkking
	Cross-linking	Counterspeech
	Circlejerkking	Dénonciation
	Cross-post	
	Downvote	
	Quitter la communauté	
	Sauvegarder (publication ou commentaire)	
	Suivre (publication ou commentaire)	
	Signaler (report)	
	Upvote	

Dans le cadre de ma recherche, je considère que certaines actions sont plus importantes que d’autres, notamment en ce qui a trait à la misogynie et le sexisme perçus. Pour cette raison, et en me basant sur les cas concrets que j’ai tirés de mes observations du forum pendant deux semaines, je fais le choix de décrire en détails ci-dessous seulement 10 actions sur les 19 mentionnées dans la table 5.1, dont trois appartenant à la catégorie des actions possibles pour les modérateurs (bannir et ses sous-options ; la génération de messages par des modérateurs robots, et la suppression de contenu), 5 appartenant à la catégorie d’actions possibles pour les utilisateurs (argumenter/débattre ; cross-link ; circlejerkking ; downvote ; et signaler, dans l’optique où l’utilisateur le mentionne) et quatre actions que j’associe également aux communautés (argumenter/débattre ; cross-link; counterspeech ; et la dénonciation). Il faut également mentionner que certaines de ces actions sont visibles plus fréquemment sur le forum

pour les visiteurs.

### 5.2.1. Lexique et définitions de la catégorie 1 : actions possibles pour les modérateurs

En ce qui a trait aux définitions des actions, certaines proviennent de l'Urban Dictionary (2022), un moteur de recherche de définitions de « street-slang » virtuel, mais aussi de mes propres idées. Étant donné que la totalité des actions mentionnées n'a pas toujours une définition officielle sur le forum ou une base de données, et que certaines d'entre elles, dont la dénonciation, est créée par les communautés qui choisissent d'exister dans le but précis de dénoncer la misogynie, je choisis de m'en remettre à mes observations pour les définir.

**Action 1 : Bannir.** Parmi les actions possibles, l'une d'entre elles est probablement celle qui accorde le plus pouvoir aux modérateurs : le fait de pouvoir bannir un membre-utilisateur de la communauté. Cette action comporte des sous-actions également, qui donne de différentes nuances au fait de bannir. Je choisis de la mettre de l'avant en particulier puisqu'en mon sens, se faire bannir est vecteur d'une étiquette pour l'utilisateur : il devient alors marqué au fer, mais seulement lui le sait, sauf s'il a l'intention de dénoncer son « ban » aux autres en publiant un texte à ce sujet au sein d'autres communautés. Il s'agit de la plus grosse « conséquence » pouvant relever des modérateurs au sein d'une communauté, qu'ils se permettent de faire subir aux utilisateurs qui ne respectent pas les règles établies. Ci-dessous, j'établis une définition de l'action de bannir et ses sous-formes.

Étant donné qu'il ne semble pas y avoir de définition officielle sur le forum, j'y suis allée de mon cru et sur la base de mes observations. Qu'est-ce que bannir ? Cette action associée au rôle de modérateur se décrit ainsi : refuser l'entrée d'un utilisateur au sein de la communauté pour une période indéterminée (l'utilisateur peut potentiellement faire une demande de reprise de droits pour y resoumettre les pieds et échanger avec les autres utilisateurs) et ce refus se base sur l'observation des modérateurs des utilisateurs, qui selon eux, ne respectent pas les règles établies ou dérange la paix de la communauté. Bien évidemment, le ban se voit sous d'autres formes, telles que le « perma-ban », le « shadow-ban » et le « temp-ban ».

*Perma-ban.* Si l'on considère le fait de bannir comme une action qui en encadre d'autres, le perma-ban est probablement celui qui est le plus difficile à contrer : il implique que l'utilisateur se fait bannir de façon permanente de la communauté.

*Shadowban.* Alors que le shadowban implique moins de clarification pour l'utilisateur qui en est la cible, le shadowban consiste en ce que l'utilisateur se fasse bannir sans le savoir ou sans recevoir de notification par rapport à la communauté qui l'a banni. Dans ce cas, l'utilisateur ne reçoit pas d'explications ou de justification quant à la raison du ban, contrairement au ban ordinaire qui en notifie l'utilisateur. Le shadowban est une forme d'autant plus stigmatisante que le permaban, puisqu'il est imposé à l'utilisateur.trice sans explication, l'interpellant indirectement sur sa façon inappropriée de fréquenter le forum. En imposant un shadowban à l'utilisateur.trice, les modérateurs stipulent que ce dernier ou cette dernière ne « mérite » pas d'être éclairé.e quant à la raison justifiant son éviction. Ceci impose à l'utilisateur.trice de se remettre en question quant aux choix de contenu qu'il aurait publié sur la communauté, mais également envoie comme message que ce contenu est inacceptable, allant jusqu'à l'éviction totale et une volonté d'ignorer l'utilisateur. Le fait de contrôler le contexte, de cacher la justification et de refuser l'accès à l'utilisateur.trice pourrait cadrer le contenu de l'individu en question comme « stigmatisé » le taguant directement comme déviant de la norme sociale à l'égard de la misogynie.

*TempBan.* Comme son nom l'indique, le tempban qui est un réductif pour ban temporaire, est comme son nom l'indique, temporaire pour l'utilisateur. Ce dernier risque d'être libéré de cette sentence virtuelle sans nécessairement devoir faire de demande à la communauté pour qu'on la lui retire : il s'agit probablement de la forme la moins stigmatisante du ban pour l'utilisateur.

**Action 2 : Suppression de contenu.** Une autre action qui relève du travail des modérateurs-humains est celle de la suppression de contenu. En mon sens, elle survient tout juste après celle des formes de ban sur le spectre de la « gravité » des conséquences, puisque fréquemment, il est visible pour les autres utilisateurs parce que le contenu d'un autre utilisateur a été supprimé au sein d'une discussion.

Les modérateurs peuvent se permettre de supprimer le contenu/commentaire publié par un utilisateur dans l'optique qu'il ne répond pas aux règles de la communauté. Il pourrait par exemple être exigé que les utilisateurs répondent au « top comment » sur le fil de discussion et que le commentaire soit donc supprimé par suite de ne pas avoir respecté ce critère. Selon mes observations, je définirais cette action ainsi : Action attribuée aux modérateurs, qui peuvent choisir de filtrer ou de supprimer du contenu qu'ils considèrent comme allant à l'encontre de la mission de

la communauté ou encore comme du contenu qui enfreint les règles de la communauté ou de Reddit, selon les règles établies et choisies par eux-mêmes. J'estime que l'action de supprimer du contenu envoie trois messages différents quant au discours haineux, dont la misogynie, soit le fait que le contenu est définitivement inapproprié. Deuxièmement, il émet à l'utilisateur.trice en question un avis pour l'avenir : de ne pas répéter ce même type de discours ou contenu au sein de son commentaire et/ou de sa publication. Troisièmement, ceci permet également de démontrer aux autres utilisateurs témoins de cette suppression que la modération n'existe pas qu'en théorie lorsqu'il est question d'évaluer la gravité émanant du discours et/ou du contenu publiés.

**Action 3 : Génération de commentaires de régulation sur les fils de discussions** (notamment par les modérateurs robots). Le travail des modérateurs n'est pas toujours de main humaine, il peut être automatique. Certaines communautés peuvent se retrouver à avoir des « automodérateurs » (des modérateurs robots) qui détectent d'eux-mêmes si un message est convenable ou non dans les fils de discussions. Je choisis de l'inclure puisque je considère que de générer ce type de message automatique dans la discussion pourrait potentiellement avoir un impact sur la suite des choses quant à l'utilisateur, c'est-à-dire, qu'il pourrait potentiellement effacer de lui-même son commentaire ou encore répondre à l'automodérateur. Il se peut également que le modérateur-humain puisse se manifester et décider d'intervenir par un message dans les discussions, ou en réponse à un commentaire en particulier. Encore une fois, étant donné qu'il n'y a pas de définition officielle de ce type d'action, en mes propres mots et selon mes observations, je définirais la génération de messages par les modérateurs-robots comme suit : Action émise par les modérateurs au sein des fils de discussions en intervenant par, soit l'automodérateur robot ou encore des modérateurs humains lorsque la situation l'exige par l'entremise de commentaire(s), par exemple, en rappelant les règles du forum ou les règles de la communauté aux utilisateurs visés par l'intervention.

J'estime que la présence des automodérateurs robots est nécessaire face à la présence potentielle de discours haineux misogyne sur le forum, dans l'optique où la détection automatique permettrait non seulement de réduire le travail des modérateurs humains, mais également de ne pas « s'égarer » dans la détection, qui pourrait être plus précise. Notamment, je considère que le générateur de message, malgré que robotique et automatique, peut tout de même servir à étiqueter ce qui est inapproprié : et pourrait donc avoir un impact sur la façon dont le contenu « étiqueté »

évolue. Bien que les modérateurs humains puissent élaborer davantage, de détecter automatiquement le discours haineux misogyne, par exemple, enverrait possiblement comme message à l'utilisateur.trice ciblé.e qu'il y a peu de possibilités d'erreur dans le jugement face à son commentaire. Ce « label » automatique (par exemple, le fait de souligner qu'il ne répond pas aux exigences de la communauté) peut stipuler que l'utilisateur.trice n'est, premièrement, pas bienvenu.e et deuxièmement, que son contenu dévie des normes sociales établies par le forum.

### **5.2.2. Lexique et définitions de la catégorie 2 : actions possibles pour les utilisateurs**

En lien avec le lexique d'action présenté ci-haut, les actions de la catégorie 2 diffèrent un peu plus puisqu'elle débute la typologie qui est liée à l'agentivité des utilisateurs à l'égard de la négociation des normes sociales. Pour les modérateurs, la capacité de mettre en action leur pouvoir est plus simple : ils ont le statut et le rôle officiels pour le faire dans les communautés. En ce qui concerne les utilisateurs, leur agentivité dépend d'eux, et aucune instance, telle que Reddit, ne leur accorde « officiellement » un pouvoir pour retirer le contenu des autres ou encore les bannir.

Pour cette raison, cette catégorie d'actions est importante au sens où elle met en lumière ce qui est accessible aux utilisateurs pour se réapproprier le pouvoir de négocier les normes sociales, quant à la misogynie et au sexisme perçus. Ces actions leur permettent de négocier dans l'optique où elles sont porteuses de sens lorsqu'elles sont pratiquées à l'endroit d'un type de contenu, comme le discours haineux. Ce sont ces actions qui ramènent les utilisateurs à l'avant-plan comme étant des acteurs jouant un rôle dans la mise ou la remise en place des normes, ce qu'elles sont ou ce qu'elles pourraient devenir. Comme pour l'autre catégorie, je choisis de décortiquer seulement celles qui ont plus de pertinence à l'égard de la recherche.

**Action 4 : Argumentation/débat.** J'inclus l'action de débattre de sujets et d'opinions dans la typologie puisqu'elle relève du fait que les utilisateurs semblent tenter de changer le narratif lorsqu'ils s'adonnent à cette action à l'égard d'autres utilisateurs. Particulièrement en contexte de discours haineux et de misogynie ainsi que de sexisme perçus, un.e utilisateur.rice pourrait potentiellement visiter une communauté qui est antiféministe dans le seul but de venir contrer et débattre de la vision des membres de cette communauté.

À la vue des observations déjà faites sur le forum, j'estime qu'il y a quelques niveaux

d'argumentation qui servent de changement de narratif : soit les débats sains encouragés par les communautés et créés par les utilisateurs, soit ceux qui s'apparentent plus à de l'argumentation-conflit. Plus officiellement et dans le contexte de Reddit en tant qu'écosystème, je définis cette action ainsi : le fait d'interagir volontairement par l'entremise de commentaires entre utilisateurs au sein d'un fil de discussion au sein d'une communauté en lien avec la publication d'OP (original post) et les commentaires qui s'y trouvent. En mon sens, cette action est intéressante quant à la misogynie puisqu'elle permet de voir une action élaborée par les utilisateurs, dans l'optique où elle est souvent accompagnée d'émotions fortes et significatives vues de l'extérieur. Les commentaires et les échanges au sein d'un argumentaire présentent souvent un lexique fort (par exemple les insultes) ou encore une ponctuation importante (mettre en majuscules et/ou volonté de se faire remarquer par le commentaire publié (plus long et/ou sarcastique et/ou accompagné de point(s) d'exclamation(s)). Dans la même veine, le fait d'argumenter en ce qui a trait à la misogynie et au sexisme, par le biais de la dénonciation entre autres, accentue la volonté de démontrer que la misogynie est bel et bien perçue.

**Action 5 : Brigading.** L'action de « brigading » est clairement définie sur Urban Dictionary. D'autant plus qu'elle l'est sur la base de Reddit précisément, j'opte donc pour cette définition plutôt que la mienne, et particulièrement en considérant qu'il s'agit d'une action qui est interdite par les règles générales du forum. L'action se définit comme suit: « A concentrated effort by one online group to manipulate another (e.g., by mass commenting). Reddit has five rules. "No brigading" is rule #2 » (Nullive, Urban Dictionary, 2015).

Il est plutôt difficile d'encadrer parfaitement ce que veut dire le « brigading » puisqu'il faudrait connaître les liens entre les utilisateurs et assumer qu'ils agissent sur la base d'une « brigade » en lisant les commentaires sous une publication. Nonobstant, je prends en compte ce type d'action puisque je considère qu'elle fait un lien avec les communautés qui sont créées dans le but de dénoncer (par exemple, la misogynie perçue par les communautés féministes) et que ces communautés pourraient être perçues comme des brigades, étant donné que les activités qui s'y jouent visent un but en particulier et que les membres qui s'y soumettent sont considérés comme s'associant à ce même but.

**Action 6 : Cross-linking/Repost.** Le « cross-linking/repost » semble être propre aux réseaux

sociaux qui s'articulent autour de la forme d'un forum, particulièrement par rapport à Reddit. Je considère qu'il s'agit d'une des actions qui permet aux utilisateurs de « dénoncer » les autres utilisateurs ou du moins, d'exprimer leur désaccord de façon plus évidente que par l'argumentation. En effet, étant donné que certaines communautés existent dans un seul et même but, celui de dénoncer, l'action de « cross-link/repost » est nettement pertinente dans cette recherche.

Sur la base de mes observations, cette action se définit ainsi: publier le même contenu à deux endroits différents, ou republier le même contenu à deux endroits différents. Étant donné que cette définition se base sur les pratiques du réseau social Facebook, j'ai décidé de l'adapter au forum puisque ce type d'action revient fréquemment au sein des communautés. Cependant, la définition ci-dessus ne prend pas en compte le fait que cette action pourrait être péjorative et relever du fait de vouloir dénoncer, alors je retiens l'aspect de partage : Le « cross-linking/repost » implique de republier un commentaire ou une publication aperçue sur une communauté, au sein d'autres communautés, pour commenter cette même publication et en faire l'objet d'un fil de discussion, de débat ou d'argumentation. Le « cross-linking/repost » est une des actions qui permet la liaison entre les différentes communautés. En ce sens, elle est pertinente dans l'optique de la notoriété accordée au contenu qui est « cross-linked ». En republiant dans plusieurs communautés, par exemple dans le but de dénoncer, la dénonciation (ou la verbalisation de la misogynie), ceci démontre que les utilisateurs tentent de prendre de l'expansion pour montrer à plus de gens ce qui consiste la misogynie et/ou le sexisme.

**Action 7 : Circle-jerking.** Dans la même veine que le « brigading », je tiens en importance l'action de « circle-jerk » puisque certaines communautés laissent peu de place au débat, ou encore, le restreignent à des conditions qui sont spécifiques, ce qui peut faire obstacle à un débat plus large. Encore une fois, Urban Dictionary offre plusieurs définitions, dont une qui tire ses exemples de Reddit spécifiquement, la rendant davantage pertinente dans le contexte:

The act of constantly sharing the same opinion in a forum full of people who are obviously known to have the same opinion as yours, therefore granting you free upvotes to said opinion, while gathering downvotes to anyone that opposes you

on the matter. Good examples: The atheist section of Reddit, League of Legends' Boards. (Carlao The Pimpster, Urban Dictionary, 2015)

Il s'agit d'une action qui peut être tout autant attribuée aux modérateurs de certaines communautés qui stipulent les règles dans ce sens (en encourageant le « circlejerking ») qu'aux utilisateurs qui pourraient potentiellement choisir de fréquenter des communautés en particulier pour ne pas se confronter à des opinions contraires aux leurs. Le « circlejerking », dans le même sens que le « brigading » envoie un message aux utilisateurs que la communauté « tourne autour des mêmes valeurs et/ou des mêmes opinions » et que les échanges et/ou fils de discussions s'articulent essentiellement autour du même genre d'opinions (et donc, représente une forme de synonyme des « echo chambers »). Elle est donc pertinente dans l'optique qu'elle est une sorte de sous-tangente des chambres d'échos et qu'elle peut contribuer à l'homogénéité des interactions qui pourraient soit renforcer le discours misogyne, soit le contrer.

En ce qui a trait aux trois actions suivantes, je les considère comme étant à part de celles présentées précédemment, puisqu'elles peuvent se faire dans l'anonymat, et donc de façon invisible. Tout de même, étant donné qu'elles portent une charge au sens où elles peuvent avoir un impact sur les normes au niveau collectif de l'écosystème qu'est Reddit, je les présente dans la même catégorie que les autres puisqu'elles sont nécessaires et à l'avant-plan pour les utilisateurs.

**Action 8 : Downvote.** Le « downvote » est propre au forum de Reddit, il permet aux utilisateurs de se manifester et d'exprimer leur désaccord avec la publication et/ou le commentaire d'un autre utilisateur sur les fils de discussion au sein des communautés. Je considère qu'il est absolument nécessaire de prendre en compte ce type d'action puisqu'elle vient mettre l'accent et illustre ce qui est mis en lumière comme étant « incorrect » par les autres utilisateurs. Des circonstances qui impliqueraient qu'un commentaire obtienne une panoplie de « downvotes » au sein d'une communauté seraient indicatrices des normes sociales, par exemple quant à la misogynie et au sexisme perçus.

La définition du « downvote » émise sur Urban Dictionary illustre bien ce qu'il permet de mettre en valeur : « What is to be done when someone disagrees with you. n. A thing left on a post or comment when downvoted. Redditor: They were (sobs) T-th-they were expressing right-wing values... (offended) and I downvoted them! Ha! Take that downvote! Boooo! Boooo! »

(Typologer, Urban Dictionary, 2020).

**Action 9 : Signaler.** Le signalement de contenu (« report ») est essentiellement présent sur toutes les plateformes et les réseaux sociaux. Sur Reddit, en tant qu'écosystème, cette action est d'autant plus mise de l'avant, puisque dans le contexte de ma recherche et des communautés choisies, certaines de ces dernières encouragent fortement de se l'approprier afin de dénoncer du contenu haineux, voire, le « report » peut faire partie des règles d'une communauté qui régissent l'activité des utilisateurs. On comprend que cette action est implicitement faite de façon anonyme lorsqu'elle est entamée, tout de même, étant donné qu'elle est présentée comme une règle au sein de certaines communautés, mais qu'aussi, il est observé que des utilisateurs puissent mentionner avoir « report » du contenu, je trouve pertinent de la maintenir dans la typologie. Étant donné que les définitions du « reporting » se font trop nombreuses sur Urban Dictionary, j'opte pour ma définition sur la base de mes observations spécifiquement sur le forum de Reddit : Action qui fait un pont entre les utilisateurs et les modérateurs, où les utilisateurs sont invités à signaler tout ce qu'ils considèrent comme étant inappropriés lors d'échanges sur les fils de discussions.

**Action 10 : Upvote.** Tout comme pour le fait de « downvote », le « upvote » permet de mettre en lumière ce qui est considéré comme « encouragé » auprès des utilisateurs (et ce, parfois, accompagné de « rewards » sur le forum de Reddit, qui permet de rajouter une couche de plus au fait d'être en accord avec un commentaire ou une publication aperçue). Je considère que le « upvote » permet également de mettre en lumière ce qui est valorisé au sein des communautés. Ainsi, ce qui est fréquemment tenu en estime par les « upvotes » des utilisateurs sur les fils de discussions peut mettre en lumière les valeurs sous-jacentes aux communautés, ce qui permet de comprendre quelles sont les normes sociales qui régissent l'écosystème de Reddit, particulièrement en lien avec le contenu haineux. Sur Urban Dictionary, l'action de « upvote » est présentée ainsi: « The action of giving an article post or video on an internet forum or website a positive rating, such as a « thumbs up » (Kehvaunh, Urban Dictionary, 2011).

Le upvote, en parallèle au downvote, sert en guise de récompense (renforcement) à l'égard des commentaires ou des publications. En marquant de upvotes des commentaires ou des publications, notamment en ce qui a trait au discours misogyne, le upvote pourrait soit renforcer le discours misogyne sur certaines communautés ou encore, encourager les utilisateurs.trices qui se donnent

comme mission de le dénoncer. Par exemple, si un.e utilisateur.trice se sert du « repost » pour dénoncer une publication misogyne et que cette publication reçoit des upvotes ainsi que des commentaires « upvotés » dénonçant également la misogynie perçue dans la publication, ces mêmes upvotes pourraient représenter un élan de renforcement des normes par les membres de la communauté et/ou des utilisateurs qui visitent celle-ci. Ce renforcement pourrait donc participer à la mise en lumière de ce qu'est la misogynie, notamment au sein des communautés qui servent de façon inhérente à dénoncer ce type de discours. D'un autre côté, le upvote peut également servir à la protection du discours haineux, dont la misogynie, sur les communautés qui défendent ce type de discours. Il peut donc servir de renforcement dans le retranchement des visions opposées (discours haineux misogyne adopté versus dénoncé).

### **5.2.3. Lexique et définitions de la catégorie 3 : actions créées par communautés**

La troisième catégorie présente les actions que j'ai relevées qui sont à la base de la création de certaines communautés. Ces communautés choisissent d'encourager ces actions et mettent de l'avant des valeurs qui s'apparentent à ces activités. De toute évidence, je les divise et les définis en lien avec les communautés puisque je considère que les actions ci-dessous peuvent fréquemment être la raison de l'existence de ces « subreddit », mais qu'elles peuvent exister sous d'autres catégories également (dont la deuxième, des utilisateurs). Précisément en tenant compte du fait que les communautés sont formées à partir de modérateurs et d'utilisateurs, il est nécessaire de mentionner que de dénoncer n'appartient pas seulement aux modérateurs des communautés qui existent sur cette base, mais à tous les membres qui habitent la communauté et la font vivre. De ce fait, je considère que, par exemple, l'argumentation qui peut tout aussi être associée aux utilisateurs, en fait partie, mais aussi les dénonciations, qui sont fréquemment la raison même d'une communauté.

**Action 4.a. (prise 2) : Argumentation/Débat.** Cette action ayant déjà été définie dans la deuxième catégorie, je ne vais pas me concentrer sur la réitération de la définition, mais plutôt la raison pour laquelle je l'associe également aux communautés en tant qu'actrices de l'écosystème. Comme mentionné plus tôt, certaines communautés existent dans le seul but de dénoncer d'autres communautés ou encore, dans le but de mettre à l'avant-plan des débats. Pour ce, je considère cette action comme appropriée par les utilisateurs au sein des communautés, mais également appropriée par les communautés elles-mêmes, qui encouragent les débats et l'argumentation notamment au

sein même des règles qu'elles mettent en place. Alors que certaines communautés encouragent les débats, d'autres encouragent la dénonciation et seulement la dénonciation, sans nécessairement laisser d'espace à la discussion.

**Action 10 : Dénonciation(s).** Comme énoncé plus haut, les formes de dénonciations sont, en mon sens, un type d'action créée par les utilisateurs ou encore par les communautés dans le but de mettre en évidence un désaccord total quant au contenu créé par d'autres utilisateurs. Elle peut donc prendre la forme de plusieurs actions déjà décrites précédemment, mais en soi, elle en est une également. Elle est à la base de plusieurs communautés qui dénoncent d'autres qui s'associent à des valeurs masculinistes. Par faute d'espace, je ne peux pas décrire et mettre de l'avant toutes les communautés qui existent sur la base de cette action, mais je la définis tout de même puisque je compte en présenter minimalement deux qui ont été créées pour dénoncer la misogynie et le sexisme perçus. Je définirais donc ce type d'action ainsi, au sein de l'écosystème de Reddit : Implique de dénoncer des commentaires, publications et autres par la republication de ces derniers ou encore en commentant directement en dessous de ceux-ci pour directement faire comprendre son désaccord à l'utilisateur ou aux utilisateurs en question.

Pour conclure la typologie, je souhaite réitérer que je me permets une ouverture pour dévier de la typologie d'actions choisies ci-haut, au sens où, au sein des cas concrets, je pourrais mentionner plus d'une action possible, si tel est le cas. Mais également puisque d'autres actions déjà mentionnées dans le tableau 5.1 pourraient apparaître au sein des cas concrets et avoir un lien significatif avec la typologie d'actions que j'ai choisi de mettre davantage de l'avant. Ainsi, il est possible de voir plus d'une action appartenant à une plus d'une catégorie dans les cas concrets qui sont des objets d'analyse présentés à la suite des portraits des communautés mises de l'avant.

### **5.3. Échantillon de communautés de l'écosystème : sur un spectre de promasculiniste à mouvement féministe**

Le forum de Reddit base son existence sur la création de communautés (des « subreddits ») qui permet aux utilisateurs d'échanger à partir de leurs intérêts : il s'agit là du fil conducteur et la raison d'être du forum. Concrètement, ces communautés se voient être visitées par des utilisateurs qui ne sont pas nécessairement membres ou abonnés à une communauté, mais qui peuvent venir échanger dans le but de débattre avec les membres de cette dernière. Parmi les milliers de communautés qui

habitent le forum, j'en choisis 5 pour faire ressortir les cas de misogynie et sexisme perçus, ainsi que les actions entreprises par les utilisateurs à l'égard de ces perceptions.

Les 5 communautés, que je présente ci-dessous (voir Tableau 5.2), seront séparées en trois catégories selon les règles et leur but/mission mises de l'avant. En premier lieu, je fais le portrait de deux communautés qui prend une direction antiféministe et promasculiniste/droits des hommes. Dans cette première catégorie, r/antifeminists, et r/mensrights ont tendance à mettre en mission un désir de contrer le féminisme et/ou du moins, de le critiquer et adoptent une position masculiniste, où ils véhiculent une revendication par rapport aux droits des hommes. Ensuite, ce sont les communautés qui se sont créées dans le but de venir contrer l'existence de ces « subreddits » ou encore dénoncer ce qui s'y passe : entre autres, r/blatantmisogyny et r/nothowgirlswork. Ce sont toutes des communautés qui mettent de l'avant, soit par l'humour, soit par la dénonciation directe, leur désaccord ou le ridicule perçu du contenu qu'ils rencontrent. En dernier lieu, je mets de l'avant une communauté (parmi d'autres, r/purplepilldebate) que je qualifie de neutre en ce qui a trait au genre et qui laisse place au débat plus sain ou encore à de l'espace pour discuter de divergences d'opinions.

Je les divise en trois catégories selon mes perceptions des règles et des publications qui y sont mises en place. Les choix particuliers des règles et la façon dont elles se concrétisent, notamment par rapport aux sanctions qui leur sont associées, viennent délimiter la perception extérieure de ces communautés et donnent une vision plus éclairée des actions entamées par les utilisateurs par rapport à celles-ci. Il s'agit de cette délimitation de règles des communautés et des actions des utilisateurs ainsi que des sanctions des modérateurs qui en découlent, qui vont permettre une schématisation des actions ainsi que des « normes sociales » de cet écosystème en ce qui a trait à la misogynie.

Tableau 2 Communautés sélectionnées pour l'étude

<i>Nom de communauté</i>	<i>Nombre d'abonnés</i>	<i>Date de création</i>	<i>But ou mission</i>	<i>Exemple du discours misogynne</i>
Antifeminists	33 000 environ		The purpose of this subreddit is to critique and debunk feminist views and talking points.	Annexe 5
BlatantMisogyny	32 694	19 mai 2020	This is a subreddit for posting screenshots, links, news articles, tweets, etc. that show instances of blatant sexism/misogyny. Everyone participating in good faith is welcome	-
MensRights	328 000	19 mars 2008	Men's Rights: Advocating for the social and legal equality of men and boys since 2008	Annexe 6
NotHowGirlsWork	591 366	8 janvier 2018	A place to laugh at all those clueless to how girls work	-
PurplePillDebate	96 900	22 août 2013	PurplePillDebate is a neutral community to discuss sex and gender issues, specifically those pertaining to /r/TheBluePill and /r/TheRedPill	Annexe 7

### 5.3.1 Catégorie 1 : Les communautés antiféministes/pro masculiniste

Les communautés présentées ci-dessous véhiculent des valeurs antiféministes et promasculinistes. Elles prennent une direction, en entamant une mission, qui permettrait une mise en valeur des droits des hommes et surtout, une dénonciation des problématiques reliées au féminisme, selon eux. Ils mettent de l'avant le fait que le féminisme est sujet à la critique et dénoncent une injustice perçue par rapport aux hommes. J'ai choisi ces communautés parce qu'elles sont sujets, fréquemment, au regard critique d'autres communautés, en lien avec de la misogynie perçue, qui sera davantage illustrée en troisième partie de ce chapitre, lors de la présentation des exemples d'interactions. Également, elles font partie de mes choix pour le fait qu'elles se présentent comme définitives sur la distinction entre le féminisme et les femmes, que l'un n'égale pas l'autre. Encore une fois, cette position est remise en question par d'autres communautés alors qu'elles critiquent le manque de crédibilité de ces communautés, ce que nous verrons lors de la présentation de la deuxième catégorie de communautés, celles qui existent pour cette raison.

### *r/Antifeminists.*

r/Antifeminists voit le jour le 3 décembre 2013 et compte aujourd'hui 36 200 membres, avec comme slogan « Exposing the truth about feminism » élaborant le but ainsi : for critiquing feminism and advocating for men and boys. » Ils explicitent également dans leur section « About » le but ultime de l'existence de leur communauté : « The purpose of this subreddit is to critique, and debunk feminist views and talking-points ». En se basant sur le lexique utilisé pour décrire la définition de leur « subreddit » (communauté), le mot « debunk » fait référence au fait d'exposer la vérité par rapport à quelque chose, dont un mouvement, dans ce cas-ci, et d'exposer la désinformation également (Undiesinabunch, Urban Dictionary, 2009). Ce qu'on peut en tirer, de prime abord, avec le titre et les définitions qui habitent la communauté, est qu'ils ont des valeurs masculinistes et antiféministes et qu'ils cherchent à déconstruire le mouvement féminisme.

Cependant, il est intéressant de constater que la communauté ne met pas de l'avant une définition officielle du féminisme, mais que la généralité de leurs publications consiste en « debunk » (de démonter des faussetés) et démontrer le manque de crédibilité perçu par les membres qui fréquentent la communauté et qui y sont actifs. En lien direct avec les règles de la communauté qui seront présentées plus loin, le fait de ne pas avoir de définition officielle mise de l'avant sur la communauté semble donner un espace libre et le libre arbitre aux membres de définir eux-mêmes ce qu'est le féminisme, d'un point de vue extérieur. Sans encadrement en ce qui a trait au féminisme, les utilisateurs et membres fréquentant cette communauté peuvent venir publier ce qu'ils considèrent être un « type incorrect » de féminisme à exposer (et donc, de se rappeler à leur mission d'antiféminisme).

Comme pour chaque communauté, des règles organisent et renforcent la mission, ultimement. D'autant plus, les modérateurs mettent de l'avant des étiquettes qui catégorisent les sujets de discussion au sein de la communauté. Ici, on retrouve respectivement 6 règles et 7 étiquettes. (Une étiquette donne la possibilité aux utilisateurs de marquer les publications qu'ils écrivent d'une étiquette, mais également aux gens qui viennent seulement naviguer pour lire, de cliquer sur une étiquette afin de se diriger directement vers la conversation qui traite de ce genre de sujet.) Parmi les étiquettes possibles sur Antifeminist, on souligne les « Meme », « hypocrisy », « Question », « Misandry », « Feminism caused this », « Anti-feminism », « Men's Rights ».

Et comme pour les catégories de communautés, lorsqu'on se confronte aux règles établies au sein de celles-ci, on remarque certains schémas redondants qui ressortent des règles. Pour mieux comprendre ce que ces règles visent et de quelles façons elles se définissent, je les divise en quatre catégories : (a) celles qui visent la régulation des types de discours haineux et la survie de la communauté ; (b) celles qui visent l'activité sur la communauté entre les utilisateurs ; (c) celles qui visent la confidentialité des utilisateurs ; et (d) celles qui sont spécifiques à la communauté en elle-même (en lien avec la mission de celle-ci). Je choisis de les diviser ainsi, et ce pour toutes les communautés, dans le but que les liens entre la typologie d'actions et les règles soient plus clairs en ce qui a trait à la négociation des normes sociales et de mieux comprendre la schématisation des interventions à l'égard de la misogynie et du sexisme perçus. En plus des divisions mentionnées, je rajoute la distinction entre les règles qui sont dessinées à partir de la communauté et celles qui s'inspirent des règles « sitewide » de Reddit décrites un peu plus tôt, c'est-à-dire, qui sont établies de façon à régir le forum de manière générale, toutes communautés confondues. De plus, il faut mentionner que certaines règles des communautés que je considère ne pas avoir de lien direct avec la recherche sont laissées de côté, dans le but de ne pas se disperser, puisqu'elles ne sont pas directement pertinentes avec l'objet de la recherche.

Donc, en prenant en compte ces dernières restrictions, les 6 règles qui régissent, jusqu'à présent, la communauté r/Antifeminists sont les suivantes :

1. Don't demonize women
2. No bigotry of any kind
3. No private information
4. No brigading
5. No false information
6. Post must be men's rights/anti-feminist related

Tout de suite, il est à remarquer *l'intention* des règles, qui seront élaborées dans un autre tableau ci-dessous. Les règles 1, 2 et 3 relèvent directement des règles qui visent à réguler le discours haineux et la survie de la communauté (étant donné que le partage d'informations personnelles d'autres utilisateurs est interdit par Reddit, cette règle découle directement du forum en lui-même). Alors que la règle 4 interdit le « brigading », que nous verrons plus en détail dans la section suivante, mais qui en résumé inclut le fait de publier le même message sur plusieurs communautés et de cross-link (de republier une publication vue ailleurs dans un autre « subreddit ») ou encore

de se servir de « downvotes » et d'autres actions similaires pour que la publication ou le commentaire puissent apparaître comme péjoratifs. La règle 5 stipule de ne pas partager de fausse information, et comme on le voit ci-dessous, puisque la communauté trouve fierté dans le fait de se baser sur des faits dans l'avancement de leur argumentation. Et la règle 6 tente une mise en contrôle et une purification du contenu publié sur la communauté. Les deux dernières règles, en mon sens, relèvent de celles qui sont spécifiques à la communauté en elle-même. De toute évidence, certaines règles, comme le cas de cette communauté, peuvent appartenir à plusieurs catégories différentes.

Tableau 3: Les règles de r/antifeminists

<b>Règles visant la régulation discours haineux et survie de la communauté</b>	
1. Don't demonize women: Feminism isn't synonymous with women	We will allow discussion about gendered traits, including negative traits and potentially evolved traits. But there is a line, albeit difficult to define, where this crosses into demonization of women.
2. No bigotry of any kind	This includes misandry, misogyny, transphobia, racism, homophobia, ableism, etc.
3. No private information	No sharing private information of any feminists you have interacted with, it will get the subreddit banned.
4. No brigading	Subreddit brigades are against Reddit's TOS and could get the subreddit banned. This includes cross posts with any sort of feminist subreddit.
<b>Règles visant l'activité sur le forum</b>	
4. No brigading	(puisque'ils stipulent ne pas désirer se faire bannir sur la base des règles de Reddit et donc, ne pas cesser l'activité).
<b>Règles visant la confidentialité des utilisateurs</b>	
3. No private information	No sharing private information of any feminists you have interacted with, it will get the subreddit banned.
<b>Règles relevant/appartenant à la communauté en elle-même</b>	
5. No false information	<a href="#">r/antifeminists</a> prides itself on factually driven viewpoints, any kind of misleading, or false content will be removed.
6. Post must be men's rights/anti-feminist related	Topics should in some way relate to disadvantages or discrimination facing men (and boys), or factors that cause and perpetuate those issues, such as feminism. Off-topic posts are deemed as spam and can be sanctioned with a ban.

À partir des règles énoncées, et des étiquettes de conversations mentionnées plus tôt, les modérateurs semblent mettre de l'avant des règles qui leur appartiennent, et une deuxième catégorie de règles, qui se base essentiellement sur le « guideline » de Reddit. D'emblée, on

remarque les valeurs promues par la communauté et les règles qu'ils désirent mettre de l'avant. En faisant exception des règles inspirées par le « guideline » général de Reddit, celles établies par la communauté en elle-même se veulent significatives quant aux normes sociales. La communauté semble se présenter comme étant contre toute forme de « bigotry » (règle 2) et contre la démonisation des femmes. Cependant, ils mentionnent également qu'il est difficile de définir la ligne que l'on peut dépasser quant à cette démonisation (alors que pour eux, le féminisme n'égalise pas les femmes). Cette dite difficulté mise en lumière par les modérateurs pourrait laisser un espace à la possibilité de flouer les limites et donner un véhicule aux utilisateurs qui le veulent, de venir redéfinir les normes sociales quant à la misogynie, dans l'optique qu'ils pourraient créer du contenu à potentiel haineux misogynique qui ne serait pas modéré par les modérateurs. Ces règles, qui semblent fermes par moment, se dessinent comme floues à d'autres, telle que la règle numéro 1. Étant la règle qui fait un lien direct avec la misogynie, elle suggère une possibilité de se faufiler entre les mailles du filet et d'esquiver les règles (et par défaut, les normes sociales contrant la misogynie sur le forum).

### *r/Mensrights.*

Le deuxième subreddit faisant partie de la première catégorie mettant de l'avant des valeurs masculinistes est Men's Rights. Il a été créé le 19 mars 2008, et compte 333 696 membres. Lorsqu'on visite leur page, leur slogan va ainsi: « Men's Rights: Advocating for the social and legal equality of men and boys since 2008 ». Ils articulent leur mission de manière évidente dans la dernière instance, mais également au sein de leur section « About »:

At the most basic level, men's rights are the legal rights that are granted to men. However, any issue that pertains to men's relationship to society is also a topic suitable for this subreddit. Men's rights are influenced by the way men are perceived by others. WARNING: Some other subs have bots that will ban you if you post or comment here.

À première vue, l'on comprend que les valeurs entretenues par les modérateurs et les membres qui adhèrent à celles-ci, s'articulent essentiellement autour des droits des hommes, des valeurs masculinistes et le fait de s'engager dans la bataille contre la discrimination à l'endroit des hommes, sociale et légale. Cette mission semble être renforcée par les 15 règles qui régissent la

communauté, qui s'écrivent ainsi et que nous verrons en détail ci-dessous :

1. Must be related to Men's rights
2. Posts must provide value to the sub. No fake news.
3. Meta discussions should be in in r/MensRightsMeta
4. Cross linking has restrictions
5. All NSFW content to be labeled
6. No personal information
7. No reposts, spam, ads, fakes, subreddits bans
8. No harassment or extreme personal attacks
9. Advocating for illegal actions
10. Racism and other hate speech restrictions
11. Sollicitations for donations must be through verified organisations
12. Gender reversal posts requirements
13. Researchers must contact the mods
14. Title must be descriptive
15. Miscellaneous

Pour des raisons de pertinence, je décide de mettre de côté quelques règles, dont la règle numéro 11 et la règle numéro 13.

Tableau 4 Les règles qui gouvernent MensRights

#### **Règles visant la régulation discours haineux et survie de la communauté**

---

5. All NSFW content to be labeled	Any NSFW (Not Safe For Work) links or comments must be labelled as NSFW or will be removed.
6. No personal information	Personal information posted directly to Reddit about a person or user will be removed. Submissions about Facebook pages or Twitter must be screenshotted with names blanked out. Reddit has a zero-tolerance policy for doxxing. Any posts or comments that attempt to identify an anonymous person, or solicit such identification, will be removed. In addition, users may be banned.

- 8. No harassment or extreme personal attacks  
Conversations between people with disparate opinions often devolve into including personal attacks and/or flippant/sarcastic remarks. Each person feels perfectly justified in making their statements, but always feels the other person's retorts are unjustified. Only in extreme cases will moderators get involved in these situations and may censor both parties. Making posts in order to criticise a specific user is not allowed.
- 10. Racism and other hate speech restrictions  
Messages that are purely for insult or hate purposes will be removed (eg "black people are lazy"). Alternatively, messages that discuss a person's opinion, or argue for a point, may not be removed. Serious misogyny or misandry will be removed - this doesn't include posts about general traits of women/men, but attacks on either gender as a whole. For example, "all women are whores" is unacceptable, but "women who marry men only for money are whores" is acceptable

**Règles visant l'activité sur le forum**

---

- 2. Posts must provide value to the sub.  
No fake news. Posts must provide value and shouldn't be: memes, rage comics, low-effort images, low-effort text posts, sTuPiD cApS, fake news, unlabelled satire.  
Memes belong in r/MRAMemes.  
Satire must [Satire] in the title.  
If you have a point to make or a story to tell, make a self-post. It isn't the content so much as the format that is the problem.  
Mods may also remove low-quality images e.g.: Heavy compression artefacts, a photo of print-out of photo of a screen
- 3. Meta discussions should be in r/MensRightsMeta  
Meta-discussion should be posted in /r/MensRightsMeta not here.  
To bring meta issues to the attention of /r/mensrights users we will allow /r/MensRightsMeta posts to be cross-posted but with the following caveats:  
The issue must be a broad one that affects /r/MensRights users generally.  
Issues with moderators can be resolved individually.  
Discussing policy changes should be cross-posted.  
Don't spam multiple topics  
All cross-posts must be prepended with a [META] tag.
- 4. Cross linking has restrictions  
Linking to a comment thread in which you are involved encourages brigading and is not allowed. Calling out specific users in other subreddits is also banned. Cross-linking to posts from subs with fewer than 30,000 members within the first 24 hours is banned. Cross-linking to posts from other subs must be done only by NP links or screenshots. Replace "www" portion of the URL with "np".  
Crosslinking to hate subreddits like r/AgainstMensRights and r/TheFairerSex is banned.

7. No reposts, spam, ads, fakes, subreddit bans

The following types of posts are not allowed:

- Advertisements for products, services, your subreddit
- Mass repeated identical or near-identical posts/comments (useful bots may be allowed)
- Posts about being banned from other subs
- Reposts of recently posted content. Removal doesn't always depend on chronological order.
- Fake screenshots. It is your responsibility to ensure that an item is genuine.

These messages will be removed, and the user may be banned, depending on the severity.

9. Advocating for illegal actions

Advocacy for:

- the use of child pornography, even to curb pedophilia
- unlawful violence or threats thereof (including poisoning, statutory rape and all other offences, but not including legal self-defense)
- any other advocacy for illegal activity

will not be tolerated.

Note: Discussion of appropriate punishment for illegal activities, about self-produced pornography (i.e., sexting), about whether cartoon images are child porn, and about mid-teen level “consensual” relationships are allowed.

12. Gender reversal posts requirements

Posts speculating about what would happen if the gender were reversed are subject to restrictions. Gender reversal posts must include comparable examples from both genders and also must be news stories, not some random photo or video or twitter post.

14. Title must be descriptive

Titles must describe the content so that:

Users know the content of the link before they click it

Users who are searching for specific material can easily find the post they are looking for

Assume the reader doesn't know what you're talking about - but don't go overboard with details!

Pause before hitting “Post.” Check for typos, ambiguities, redundant words and unintended meanings!

Note: You can't change an existing title. Please repost with a more descriptive title.

### **Règles visant la confidentialité des utilisateurs**

---

4. Cross linking has restrictions

Linking to a comment thread in which you are involved encourages brigading and is not allowed. Calling out specific users in other subreddits is also banned. Cross-linking to posts from subs with fewer than 30,000 members within the first 24 hours is banned. Cross-linking to posts from other subs must be done only by NP links or screenshots. Replace "www" portion of the URL with "np". Crosslinking to hate subreddits like r/AgainstMensRights and r/TheFairerSex is banned.

6. No personal information

Voir ci-haut.

## Règles relevant/appartenant à la communauté en elle-même

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 1. Must be related to men's rights | Submissions must be about men's rights issues. These should fall into one of these categories: Discrimination against men; issues that disproportionately affect men; problems that prevent men's issues being addressed.<br>Posts about other issues that have some relationship with men's rights should make it clear what that relationship is. These should be self-posts that explain the connection to men's rights |
| 15. Miscellaneous                  | Mods may use their discretion to resolve any situation not explicitly covered here. In addition, young accounts (low karma and/or low age) will not be given any benefit of the doubt and may be permanently banned at any point for seemingly minor infractions. This is to cut down on trolls, etc.  |

Les règles de r/MensRights, notamment la numéro 8 et 10, ainsi que la numéro 4 font un lien direct avec l'importance de la modération et les normes sociales. À première vue, r/MensRights semble se présenter comme étant contre toute forme de discours haineux et protéger les femmes (ou autres personnes s'y identifiant) de ce type de contenu. Cependant, la règle 8 stipule que les modérateurs n'interviennent que dans des cas extrêmes, alors que la numéro 10 justifie les insultes lorsqu'elles sont de circonstances. Quant à la numéro 4, elle renforce le lien entre r/MensRights et ses semblables, puisqu'elle refuse catégoriquement le « cross-posting » dans une communauté qui pourrait remettre en question ses valeurs. À l'égard des normes sociales, d'emblée, r/MensRights émet des règles qui façonnent le discours haineux à sa façon : celui-ci est acceptable dans l'optique qu'il répond aux exigences de la communauté. Non seulement ceci, mais les utilisateurs se doivent de « cross-post » à des restrictions près. En général, les autres règles inspirées du « guideline » sont semblables à celles des autres communautés qui doivent s'inspirer de ce guide également. Ce sont les règles de la communauté en elle-même, ici, qui jouent un rôle sur les normes sociales : les communautés promasculinistes modulent les normes sociales à l'égard de la misogynie et du sexisme, malgré que Reddit de prime abord, adopte une politique de « tolérance zéro » en apparence, contre tout type de discours haineux.

Les choix précis d'inclusion des règles sont faits sur la base qu'elles font un lien directement avec le contenu haineux, au pouvoir attribué aux modérateurs ainsi qu'à l'agentivité possible pour les utilisateurs. Il est fort possible que certaines règles soient plus mises de l'avant que d'autres en lien avec les cas concrets puisqu'elles adressent la question du discours haineux, mais il est tout

de même nécessaire de tenir en importance les autres puisqu'elles ouvrent une fenêtre sur la façon dont les choses sont régulées et comment les utilisateurs pourraient négocier les normes, même dans l'optique où elles ne mentionnent pas le contenu haineux directement.

Je considère que ces deux communautés, r/Antifeminists et r/MensRights, suscitent l'intérêt chez d'autres communautés, dont celles qui adhèrent à des valeurs féministes. Et si elles ne suscitent pas seulement l'intérêt, ces communautés sont l'objet de dénonciation d'autres communautés qui se créent dans le but de décrédibiliser ou de montrer l'incrédulité de r/Antifeminists et r/Mensrights face au féminisme. Dans une approche d'écosystème, le pont fait entre ces deux catégories de communautés vient les poser sur un spectre, opposées l'une à l'autre, en termes de valeurs et de normes.

### **5.3.2. Catégorie 2 : Les communautés dénonciatrices : la colère et l'humour en guise d'outils pour dénoncer**

Il était important pour moi de mettre en lumière l'envers de la médaille de la première catégorie : les communautés qui existent dans le seul but de décrédibiliser et dénoncer d'autres communautés (spécifiquement celles mentionnées plus haut) ou du contenu qu'elles peuvent percevoir comme étant misogyne et/ou sexiste. Encore une fois, je perçois les catégories comme se positionnant sur un spectre quant aux normes et aux valeurs prônées, et je considère que leurs règles sont établies dans ce même sens. Pour ce, j'ai choisi de décortiquer le portrait de trois communautés appartenant à la deuxième catégorie : soit r/againstmensrights, r/blatantmisogyny et r/NotHowGirlsWork. Toutes trois démontrent une mission qui s'articule autour du fait de dénoncer la haine, que ce soit par l'adoption de techniques déjà établies sur le forum de Reddit (telles que les actions de signaler, par exemple) ou encore par l'action de décrédibiliser le contenu par l'humour (approche très utilisée sur r/NotHowGirlsWork).

Ce sont des communautés fortes en pertinence en ce qui a trait à la misogynie et au sexisme perçus, puisque si ces perceptions peuvent être dénoncées au sein de toute communauté à travers l'écosystème de Reddit, ces communautés en particulier ont décidé de s'en prendre au système, par l'intérieur du système et grâce au système. Dans un tel cas, nous pourrions même considérer que ces communautés existent de prime abord pour négocier les normes, notamment en ce qui a trait à l'existence d'autres communautés ou d'utilisateurs qu'elles peuvent percevoir comme

illégitime(s), soit pour leur existence, soit pour leur contenu.

### *r/Blatantmisogyny.*

Blatant Misogyny est une communauté relativement jeune. Cette actrice de l'écosystème qu'est Reddit voit le jour le 19 mai 2020, avec une mission en tête : dénoncer la misogynie et le sexisme (provenant de Reddit ou non). Leur section à propos est courte, mais offre une vision claire de leur direction : « This is a subreddit for posting screenshots, links, news articles, tweets, etc. that show instances of blatant sexism/misogyny. Everyone participating in good faith is welcome ». La communauté met de l'avant 10 règles qui la régissent et divisent les fils de discussions en douze étiquettes, dont : Mod announcement; Benevolent misogyny; chauvinism; Misogyny; emoji de clown; RedPill; Internalized Misogyny; emojis malades; TRIGGER WARNING; Religious Misogyny; Sexism et Systemic Misogyny. Les « flairs » tout juste en dessous des règles les accompagnent dans la narrative de la communauté : ces « flairs » démontrent ce qui est dénoncé sur r/BlatantMisogyny, et séparent en catégories ce qui constitue le discours haineux. Ce que ceci signifie à l'égard des normes sociales est entre autres que tout ce qui est décrit dans les flairs fait partie intégrante de la misogynie et du sexisme perçu, et que ces catégories démontrent du contenu déviant de la norme sociale voulue contrant le discours haineux.

En mon sens, dès que l'on visite le subreddit, on comprend une adhésion à des valeurs féministes et égalitaires qui sont promues par les actions entreprises au sein de la communauté. En effet, leur but étant de dénoncer la misogynie et le sexisme perçus, ayant une tendance plus particulière vers la misogynie que la misandrie. Il est donc intéressant de concevoir cette communauté comme une actrice qui se positionne sur le spectre des valeurs opposées à celles de r/Antifeminists. Les 10 règles qui viennent la régir encadrent parfaitement le genre de mœurs qui suivent les valeurs et les actions qu'elle souhaite mettre de l'avant en tant que communauté au sein de l'écosystème. Parmi celles-ci, on retrouve :

1. No Derailing. Period
2. All comments must come from a feminist perspective
3. 3. No misogyny
4. No hate speech, yes this includes transphobia.
5. No brigading. Do not link to misogynistic subreddits.

6. 6. No shaming/bashing of any kind.
7. When posting a video longer than 3 minutes you must include a comment summing up the video.
8. When posting anything that contains violence, s\*xual assault or r\*pe, please tag NSFW.
9. Block Out Usernames.
10. We are a Feminist circlejerk. We aren't your platform for "debate." Do not break the jerk.

Dans la même veine que les règles mentionnées précédemment, je choisis de mettre de l'avant certaines d'entre elles plutôt que d'autres pour une question de pertinence, je vais donc mettre de l'avant les détails des règles suivantes : la numéro 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 et 10.

#### Tableau 5 Les règles qui gouvernent r/blatantmisogyny

##### **Règles visant la régulation du discours haineux et la survie de la communauté**

- |   |   |
|---|---|
| 3. No misogyny                                    | I can't believe we even have to say this. But here we are. The excuse "But it's just a joke!" can get you banned. The joke is still misogynistic. Just stop.  |
| 4. No hate speech, yes this includes transphobia. | No name calling, hate speech, threats or trolling. We see you TERFS. No transphobia.  |
| 6. No shaming/bashing of any kind.                | Body shaming, insults like "slut," "virgin," and "fat" are not permitted, it doesn't matter where they are coming from. You are not better than anyone for using harmful stereotypes to insult someone. This is not a place for this. |
| 9. Block Out Usernames                            | When posting screenshots please block out account names. We don't want people stalking accounts and harassing them as that can get the subreddit banned.  |

##### **Règles visant l'activité sur le forum**

- |  |   |
|--|---|
| 1. No derailing. Period.                               | We do not permit derailing of either posts or comments sections.  |
| 2. All comments must come from a feminist perspective. | This is a space for all people who identify with the feminist perspective. This is not a place for 'male' questions or debates about feminisms validity. This includes "Feminist bad", "y u hate males", "not all men" kinds of post. If you need answers, go to <a href="https://www.reddit.com/r/AskFeminists">r/AskFeminists</a> |
| 3. No misogyny   | Voir ci-haut.   |
| 5. No brigading.                                       | Do not link to misogynistic subreddits. Take screenshots with the usernames redacted. Targeted harassment and brigading will lead you to your ban. Linked posts are still allowed, but only from related communities, and you may only link them to support them.   |

9. Block Out Usernames Voir ci-haut.

### **Règles visant la confidentialité des utilisateurs**

9. Block Out Usernames Voir ci-haut.

### **Règles relevant/appartenant à la communauté en elle-même**

2. All comments must come from a feminist perspective. This is a space for all people who identify with the feminist perspective. This is not a place for ‘male’ questions or debates about feminisms validity. This includes "Feminist bad", "y u hate males", "not all men" kinds of post. If you need answers, go to [r/AskFeminists](https://www.reddit.com/r/AskFeminists)
3. No misogyny Voir ci-haut.
10. We are a feminist circlejerk. We aren't your platform for “debate.” Do not break the jerk.

Encore une fois, les règles se divisent en celles qui sont inspirées du forum (« guideline ») et celles créées purement par la communauté. Il y a donc, toujours, des règles auxquelles les communautés doivent se soumettre (dans la hiérarchie des sphères sur le forum) et des règles de communautés auxquelles les utilisateurs doivent se soumettre à leur tour. Cependant, dans le cas de r/BlatantMisogyny, il est particulièrement intéressant de noter la présence d’une volonté d’assumer de façon absolue la possibilité d’une chambre d’écho. Alors que les règles des autres communautés tentent de se démontrer comme « ouverts », jusqu’à présent r/BlatantMisogyny stipule dans leurs règles qu’elles sont un « circlejerk » et qu’il n’y a pas de place au débat dans la dénonciation de la misogynie. Aussi, la règle 2 exige la présence d’une perspective féministe dans le contenu qui existe sur la communauté. Ces règles énoncent directement et de façon absolue que les normes sociales se devraient d’être en faveur premièrement, du féminisme, et que deuxièmement, ces valeurs sont intrinsèquement reliées au fait de contrer la misogynie. Par le fait même, elles énoncent que la communauté est ferme dans la perception de la misogynie sur le forum : dès que du contenu y est publié, il dévie des normes sociales et est étiqueté de discours haineux. Ces règles sont donc totales dans la façon d’approcher le contenu qui y est publié.

Sur la base des valeurs promues et des règles mises de l’avant ainsi que de l’activité observée au sein de cette communauté, je considère qu’elle est une actrice de l’écosystème se situant sur le spectre des valeurs comme adhérant à une perspective féministe, que je trouve nécessaire de prendre en compte. Les modérateurs et les utilisateurs adhérant comme membres de la communauté agissent à titre de dénonciateurs, et les modérateurs exigent que les membres

fréquentant et publiant au sein du subreddit le fassent à partir d'une perspective féministe. On pourrait donc parler d'un double rôle, non seulement la communauté est féministe, mais elle agit en tant que « deuxième police modératrice » à l'égard du contenu misogyne et sexiste, incluant celui sur l'écosystème de Reddit, mais aussi celui aperçu à l'extérieur du forum. Elle existe également à l'égard de la communauté r/NotHowGirlsWork, où elle s'inspire du contenu qui y est publié et qu'elle le republie, possiblement dans un but de notoriété.

### ***r/NotHowGirlsWork.***

En ce qui a trait à NotHowGirlsWork, il s'agit d'une communauté très large, comptant plus de 584 000 abonnés. Elle existe depuis le 8 janvier 2018 et elle est donc relativement jeune en prenant en compte le fait que Reddit existe depuis plus de quinze ans. La communauté se veut dénonciatrice, mais par l'humour, et en observant l'activité qui y subsiste, il y a bel et bien une nuance dans la façon dont le contenu misogyne est mis de l'avant. Non seulement l'humour y trouve sa place, mais les utilisateurs qui dénoncent n'en sont pas moins sérieux par rapport au contenu dénoncé. Les modérateurs présentent également la communauté de cette façon, au sein de sa section « à propos » : « A place to laugh at all those clueless to how girls work ».

NotHowGirlsWork sépare les fils de discussions par cinq étiquettes qui permettent d'organiser le subreddit : Cringe; Found on Social Media; WTF; Offensive, Post of the week!. Au moment d'écrire ces lignes, « offensive » a été supprimée des « flairs », ceci pourrait être dû au fait qu'il est mentionné dans les règles qu'il n'y a pas de place pour « l'offense » au sein de la communauté. J'interprète cette suppression comme étant une tentative d'éviter la confusion auprès des utilisateurs. Cependant, « Cringe » et « WTF » ainsi que l'humour ont un rôle important dans la façon de dénoncer qui subsiste sur r/NotHowGirlsWork. Ces « flairs » ainsi que l'humour ont une charge émotionnelle importante en termes de réactions à l'égard du contenu perçu comme misogyne. Ce que ceci signifie à l'égard des techniques employées pour dénoncer la misogynie et le sexisme perçue, est le fait que les normes sociales peuvent être négociées en exprimant des émotions fortes (dont les réactions) face au contenu republié, entre autres. Ces réactions chargées pourraient permettre de mettre de l'avant, soit le sarcasme qui est suscité chez les utilisateurs.trices qui s'y confrontent, ou encore, le dégoût et la confusion (lorsque tagué des « flairs » mentionnés plus haut). Ces « flairs » précis sont parlant dans l'optique où elles englobent les réactions par rapport aux republications (servant de dénonciation, parmi d'autres actions) des utilisateur.trices

lorsque le contenu est perçu comme du discours haineux (dont la misogynie) et/ou comme du sexisme qui en découle. Les normes sociales pourraient donc être négociées dans les réactions spontanées et non pas seulement dans les actions plus techniques (dont le « report »).

Les modérateurs ont également mis en place 8 règles à suivre pour les utilisateurs, dont :

1. No Nudity or porn.
2. No Spam/Trolling and No Bots or Novelty Accounts.
3. No Identifying Information.
4. No Personal Attacks/ Slurs / Offensive comments / No Encouraging Abuse.
5. No /r/Badwomensanatomy.
6. No Political Posts or Echochambering.
7. No Posts that Don't Fit This Subreddit.
8. No Reposts.

Sur la base des règles mises de l'avant et des étiquettes choisies, ainsi que l'activité observée sur le subreddit, les valeurs mises en lumière semblent également tenter de mettre de l'avant des valeurs féministes (dont la volonté de rectifier les croyances erronées et dégradantes à l'égard des femmes et de décrédibiliser les stéréotypes sexistes qui leur sont associés) et de remettre en question la vision des antiféministes et de la misogynie perçue sur les autres communautés (ainsi qu'à l'extérieur du forum également). Ces valeurs féministes se transmettent par cette forte volonté de rectifier le tir mentionné plus tôt, afin de recadrer le narratif associé aux femmes. Même si l'humour prend une place prépondérante dans la communauté, les utilisateur.trices s'en servent pour démontrer, en profondeur, ce qui ne représente pas du tout les femmes, et d'un autre côté, mettre de l'avant la représentation véritable de celles-ci. Pour des raisons en lien avec la recherche, bien que je prenne en compte le large éventail de contenu misogyne et sexiste perçu par cette communauté et ses utilisateurs, je ne choisis que de me concentrer sur celui que la communauté trouve au sein de Reddit et non ailleurs (c'est-à-dire, par exemple Twitter ou Facebook). Mais il est important tout de même de considérer que la communauté choisit de mettre de l'avant tout contenu auquel elle se confronte et qu'elle considère être misogyne et/ou sexiste, sur le web. De ce fait, on peut marquer la communauté d'une mission de dénoncer ce type de contenu par l'humour, mais qui, sur la base des observations déjà faites, demeure une mission relativement

sérieuse.

D'autant plus, il faut mentionner que cette communauté sert de ressource à r/BlatantMisogyny qui ont déjà republié du contenu vu sur r/NotHowGirlsWork, qui est né avant r/BlatantMisogyny. Il est donc à considérer que les communautés peuvent s'allier entre elles lorsqu'elles prennent la même direction et adhèrent aux mêmes valeurs sur le spectre de l'écosystème à l'égard des valeurs et des types missions qu'elles choisissent d'entretenir. Sur ce, et pour des raisons déjà mentionnées, je vais décortiquer qu'une partie des règles mentionnées, et émettre les détails des règles numéros 3, 4, 6 et 7.

Tableau 6 Règles qui gouvernent NotHowGirlsWork

<b>Règles visant la régulation du discours haineux et la survie de la communauté</b>	
3. No identifying Information	Redact anything that might allow users to identify the person, including all real names, usernames (including your own), subreddit names, title of specific post, and IRL things like addresses and license plates. If a person's face is clearly visible, blur that too. Be aware that if you are using the IOS highlight functions to redact information there have been known issues where the information is still visible.
4. No personal attacks, slurs, or offensive comments. No encouraging abuse	This sub encourages open discussion and does not tolerate personal attacks or other offensive comments. This includes accusing other users of being incels or MGTOW or getting into fights with trolls that end in personal attacks. Instead, report users who you believe are trolls or otherwise are breaking rules. If you get into a flame war with someone, even if they started it, and begin breaking this rule, you will be banned as well.
<b>Règles visant l'activité sur le forum</b>	
4. No personal attacks, slurs, or offensive comments. No encouraging abuse	Voir ci-haut.
6. No political posts or echochambering	Posts that are made solely for the purpose of promoting your political ideologies, are strictly prohibited. This subreddit is not intended to become political. Political posts belong elsewhere.

7. No posts that don't fit this subreddit Posts that do not fit the definition of NotHowGirlsWork, or not properly tagged as HowGirlsWork, will be removed.

---

### **Règles visant la confidentialité des utilisateurs**

---

3. No identifying information Voir ci-haut.

---

### **Règles relevant/appartenant à la communauté en elle-même**

---

4. No personal attacks, slurs, or offensive comments. No encouraging abuse Voir ci-haut.

6. No political posts or echochambering Voir ci-haut.

7. No posts that don't fit this subreddit Voir ci-haut.

Encore une fois, les règles se divisent soit par celles qui sont inspirées du « guideline » de Reddit ou encore par les règles inspirées de la communauté précisément. Ce qui ressort particulièrement en ce qui a trait à ces dernières est premièrement, la volonté de la communauté de ne pas se transformer en chambre d'écho, et de se présenter comme une communauté qui n'en est pas une. Mais également le fait de repousser toute forme d'offense. Le fait de se dissocier d'une « echo chamber » possible envoie le message aux utilisateurs et/ou visiteurs qu'il s'agit d'une communauté qui accueille la diversité dans le discours : mais que ces différentes formes de discours doivent s'articuler autour de la thématique et des valeurs découlant de la communauté (voir règle 7).

Cette exigence s'imposant aux utilisateurs.trices souhaitant fréquenter r/NotHowGirlsWork pourrait s'improviser comme une certaine barrière à l'égard du discours haineux : dévoilant indirectement que le contenu s'écartant de la mission de r/NotHowGirlsWork, la mission étant de rectifier les représentations des femmes, pourrait être refusé. Étant donné l'aspect genré de la communauté, il est prudent d'assumer que le discours haineux misogyne, ou toute forme s'en rapprochant ne seraient pas les bienvenus. Cette barrière protectrice permettrait donc aux utilisateurs.trices, à qui le cœur en dit, de venir négocier les normes sociales dans un espace qui serait clôturé, également, des intrus/étrangers aux valeurs prônées de r/NotHowGirlsWork. En ce qui concerne les règles générales de Reddit, comme pour les autres communautés, il faut s'en tenir au fait qu'elles sont imposées aux communautés : il serait donc intéressant de voir ce qui

composerait les règles en l'absence de ce nuage de règles au-dessous de leur tête.

En s'appuyant sur les règles mentionnées, on peut comprendre que la communauté semble mettre de l'avant une possibilité de débattre des sujets, notamment avec la règle numéro 4 qui non seulement interdit le discours haineux, mais encourage tous les utilisateurs à débattre au sein des fils de discussions. Il faut aussi mentionner que les modérateurs sont visibles pour les utilisateurs qui souhaiteraient les contacter dans un but quelconque : il y a donc un aspect de transparence quant à la communauté qui permet de faire le pont entre les utilisateurs et les modérateurs de cette actrice de l'écosystème. Il est intéressant de voir que cette accessibilité est possible et qu'elle pourrait potentiellement avoir un impact sur la façon dont les activités se dessinent sur le forum. D'autant plus, comme mentionné plus tôt, cette communauté au large nombre d'abonnés sert de ressource pour d'autres communautés qui souhaitent publier le même type de contenu. En considérant Reddit comme forum et écosystème, il est intéressant de constater que certaines communautés ayant une certaine notoriété permettent à d'autres communautés de même catégorie de s'y associer et par le fait même, de démontrer les valeurs auxquelles elles adhèrent, et la façon dont elles puissent s'armer mutuellement pour négocier les normes.

### **5.3.3 Catégorie 3 : l'humble mission des débats sains à l'égard des genres**

Après avoir décortiqué les communautés se trouvant aux extrêmes du spectre en termes de valeurs et de contenu promu (r/Antifeminists, r/MenRights et r/BlatantMisogyny, ainsi que r/NotHowGirlsWork de l'autre côté), je souhaite faire le portrait d'une communauté que je considère à première vue neutre sur le spectre de la typologie d'actions qui la consistent à l'égard des normes, mais surtout par rapport aux débats qui s'y dessinent. Pour ce, je présente r/PurplePillDebate qui se donne comme mission de permettre aux utilisateurs s'identifiant aux deux genres de débattre de manière saine au sein de cette communauté, notamment à l'égard du monde du « dating ». Je mets de l'avant cette communauté pour comprendre le contraste en termes de règles, de valeurs promues et d'activité concrète à l'égard de ces dernières qui sont prônées, mais surtout en contraste avec les autres communautés déjà mentionnées plus haut. De ce fait, r/PurplePillDebate est la seule communauté faisant partie de la troisième catégorie, qui sert de comparaison.

### *r/PurplePillDebate*

La communauté r/PurplePillDebate se crée le 22 août 2013, et compte à ce jour plus de 100 000 membres. Elle se donne comme mission de pouvoir débattre de façon neutre en ce qui a trait au(x) genre(s), notamment concernant le monde des relations amoureuses et du « dating ». Dans sa section à propos, r/PurplePillDebate fait référence à d'autres types de « pilules » telles que la « blue pill » et la « red pill » qui sont toutes deux des théories en lien avec le monde des relations amoureuses et des genres. Plus connues comme étant difficiles « à avaler », la blue pill ainsi que la red pill sont des théories à l'égard des relations amoureuses qui peuvent être difficiles à confronter émotionnellement pour ceux qui choisissent de lire sur le sujet. Leur slogan de bienvenue se lit « Question what you believe ». La pilule mauve arbore une image se voulant plus neutre : « PurplePillDebate is a neutral community to discuss sex and gender issues, specifically those pertaining to /r/TheBluePill and /r/TheRedPill ».

D'emblée, il faut mentionner que la communauté a choisi délibérément de changer la façon de voter sur les commentaires et/ou les publications qui y subsistent. Les utilisateurs ont donc accès au « downvote » et ne peuvent qu'apposer une pilule mauve sur un commentaire en guise de reconnaissance ou pour démontrer leur accord, selon les règles. Immédiatement, on enlève le stigma associé au « downvote » qui se trouve sur la plupart des communautés adoptant ce type de « voting ». En faisant ceci, la communauté se met de l'avant comme une actrice de l'écosystème laissant place au débat, tel que les modérateurs le mentionnent au sein de leur description. Cependant, s'il est possible d'apposer ce genre de vote vers le bas, la communauté recommande fortement de ne pas le faire.

D'autant plus, les étiquettes et les règles viennent boucler la boucle. Au nombre de 5, les étiquettes qui servent à organiser les fils de discussions et les sujets qui les encadrent sont : CMV (change my view); Discussion; Question for Women; Question for BluePill; et Debate. Le CMV (change my view) ainsi que l'étiquette « debate » et « discussion » donnent le ton sur ce que la communauté désire lancer comme message aux utilisateurs qui souhaiteraient y participer : il y a place au débat, et même pour ceux qui s'associent à la pilule bleue. La communauté se présente donc comme inclusive, n'ayant pas de mission qui pourrait se situer aux extrêmes du spectre des valeurs féministes/masculinistes, mais plutôt vers une approche plus au centre qui permet un libre arbitre.

En ce qui concerne les 14 règles, dans l'optique de ma recherche et selon la pertinence à l'égard de cette dernière, je choisis d'en présenter 12 :

1. Observe Reddiquette, and Follow Site-Wide Rules.
2. Be Civil/No Personal Attacks.
3. Do Not Troll.
4. No CircleJerking.
5. Do not abuse the new block function.
7. Post Titles Must Be Neutral.
8. Responses to CMV/Q4X Posts Should Be Appropriate.
9. No Incel/Black-Pill Content.
10. No "Woe-Is-Me" or Personal Advice Posting.
11. No Witch-Hunting.
12. Do Not Downvote.
14. No questions internal to TRP or TBP, or questions from men to other men or women to other women.

Tableau 7 Règles qui gouvernent PurplePillDebate

**Règles visant la régulation du discours haineux et la survie de la communauté**

---

2. Be civil/No personal attacks	When we consider whether or not a comment is civil, we consider whether or not it's level of consideration, tact, and courtesy is appropriate for this sub. Personal attacks include insults, attacks on others character, and negative or otherwise insulting insinuations about other user
3. Do not troll	A troll is a person who sows discord on the Internet by starting arguments or upsetting people, by posting inflammatory, extraneous, or off-topic messages in an online community with the deliberate intent of provoking readers into an emotional response or of otherwise disrupting normal on-topic discussion, often for their own amusement. Likewise responding to mod that offers you to ban you in exchange to a response to that message is a ban-able offense too.
9. No incel/Black-Pill content	Incel Content will not be tolerated. Incels may be banned on sight at mod discretion. Incel Content is mainly determined by 3 factors; 1) Woe-is-me whining and fatalism 2) Lookism/Blackpill 3) Using Incel jargon or history on incel forums. In addition, comment replies using the word "Cope" as a rebuttal to an argument will draw a temp ban.

**Règles visant l'activité sur le forum**

---

- 1. Observe Reddit etiquette, and follow all site-wide rules  
This includes spamming, voting manipulation, ban evasion, and all TOS.
- 4. No circlejerking  
The primary litmus test the mods use to determine if content is circle jerking is Does this offer something beyond rhetoric?
- 5. Do not abuse the new block function  
While we respect anyone choice to not interact with any specific users for whatever reasons they like, you are not allowed to block users mid-debate in order to get the last word in. We encourage users to simply not reply to users they no longer wish to talk to, but not to block them so that others can continue to debate.  
Users who abuse the new block function will be warned for debating in bad faith.
- 7. Post titles must be neutral  
A neutral title describes the arguments or content contained within a post, but does not explicitly state them. For a title to be neutral, it cannot contain an affirmative claim. Neither can it contain unnecessary inflammatory language. If your title is a question, it cannot be leading.
- 8. Responses to CMV/Q4X posts should be appropriate  
Top-level comments to CMV posts must challenge the OP's view. Top-level responses to Question for X posts should come from the appropriate, respective group.
- 10. No "Woe-Is-Me" or Personal Advice Posting  
PPD is a debate sub, not a place to vent, whine, or attention-whore. Posts overly-fixated on the plight of any particular group or individual will be removed. Woe-is-me comments or especially comment chains are not allowed either.
- 12. Do not downvote  
The demographics of PPD shift constantly, and downvoting can drive away minority viewpoints. This makes the community less interesting, creates less opportunity for debate, and destroys **the** neutrality of PPD.  
As a result we ask that you not downvote while on this subreddit.
- 14. No questions internal to TRP or TBP, or questions from men to other men or women to other women.

**Règles visant la confidentialité des utilisateurs**

---

- 11. No witch-hunting  
A targeted attack or inquisition against one person. Do not create posts about specific users. Do not attempt to start moral panics targeted at a specific user. Do not excessively personal issues.

**Règles relevant/appartenant à la communauté en elle-même**

---

- 4. No circlejerking  
Voir ci-haut.
- 5. Do not abuse the new block function  
Voir ci-haut.

- 7. Post titles must be neutral      Voir ci-haut.
- 8. Responses to CMV/Q4X posts should be appropriate      Voir ci-haut.
- 9. No Incel/Black-Pill content      Voir ci-haut.
- 10. No “woe-is-me” or personal advice posting      Voir ci-haut.
- 12. Do not downvote      Voir ci-haut.

La majorité des règles de r/PurplePillDebate semble s’articuler autour du concept central de la possibilité de débats. La communauté semble favoriser et prioriser les échanges et le fait de mousser ces derniers. Une panoplie de règles appartient à la catégorie numéro 4, c’est-à-dire, des règles inspirées par la communauté en elles-mêmes. D’ailleurs, à l’égard des normes sociales et du discours haineux misogyne, il est important de considérer les règles numéro 4, 5 et 12. Notamment parce que r/PurplePillDebate semble vouloir se départir de la charge significative pouvant apporter au « downvote » et du fait que le « downvote » peut servir de manipulation en grand nombre. Ceci est renforcé par le fait de ne pas pouvoir utiliser le « block button » à profusion, envoyant comme message qu’il nous faut rester dans le débat. De plus, ils se départissent du « circlejerk », se représentant ainsi comme le contraire d’une chambre d’écho. Il y a donc un certain resserrement à l’égard de la volonté de ne pas « étiqueter » péjorativement un commentaire ou un utilisateur (soit par le downvote ou le « block button »), et d’éloigner l’option du « circlejerk » pour que les interactions ne soient pas homogènes. L’idée est telle que le discours haineux pourrait se faufiler dans l’optique que l’option de « souligner » l’inapproprié est peu recommandé et que l’option de se protéger en bloquant n’est pas suggérée non plus. Le fait de pas « circlejerk » laisserait place à plus de débats, qui peut soit s’avérer enrichissant, soit permettre l’espace pour des formes de discours haineux difficiles à cerner.

De prime abord, on peut souligner la concordance entre les règles. En comparaison aux autres communautés présentées précédemment, bon nombre de règles relèvent directement de la communauté, mais arbitrent une certaine cohérence avec les règles « sitewide », du fait de participer « in good faith », mais aussi de mettre de l’avant la volonté et la capacité de débattre

dans le respect chez les utilisateurs. La neutralité est un aspect qui semble avoir une haute importance pour r/PurplePillDebate, au point où ils sont prêts à bannir les utilisateurs qui ne participent pas dans l'optique de laisser place à un débat, ou même d'en créer un. Leur but est de pouvoir faire en sorte que les utilisateurs remettent en question leurs croyances, et leurs règles encadrent cette direction de façon claire. Les règles auraient tendance à favoriser la neutralité et la volonté de susciter des débats qui pourraient faire place à des échanges permettant de changer de narratif ou « CMV/change my view » comme dit par les modérateurs. Cette option pourrait permettre à la misogynie, soit de se renforcer (si les interactions s'articulent autour de ce renforcement) ou encore de se dissoudre. J'estime que r/PurplePillDebate pourrait présenter du « cas par cas », potentiellement, et le jugement est de mise à l'égard du contenu qui s'y trouve, puisque les normes sociales pourraient se négocier différemment à chaque instance. En observant les règles présentées ci-dessus, ce qui ressort en parallèle avec les règles des autres subreddits, est le fait qu'elles sont plus nombreuses, mais qu'elles s'articulent autour du fait d'être neutre et de s'en tenir à ce type de débat, aux risques et périls des utilisateurs qui ne se soumettraient pas à ces injonctions de la communauté.

#### **5.4 Cas concrets de négociations des normes sociales quant à la misogynie**

À partir des communautés présentées, je présente ci-dessous des cas concrets d'interactions ou de communication qui sont porteuses d'actions définies dans le lexique de la typologie d'actions plus tôt. Alors que des règles sont mises en place au sein des communautés ou de façon « site wide », mon but étant de comprendre comment ces règles se concrétisent, si elles se concrétisent. Non seulement ceci, mais de quelles manières elles entrent en jeu et en interaction avec les utilisateurs ainsi que ce que les utilisateurs décident d'en faire à l'égard du contenu qu'ils consomment sur les communautés et au sein des discussions. Dans ce qui suit, je tente de comprendre à partir des cas concrets choisis de quelle façon les normes sociales se négocient, par les utilisateurs jusqu'aux modérateurs, notamment en lien avec les discours haineux, dont la misogynie et le sexisme perçu.

Ces ponts (dont le fait de négocier les normes par la transgression, la modulation ou l'acceptation des règles) qui existent entre les différentes sphères du forum, soit les utilisateurs, les modérateurs ainsi que Reddit en tant qu'entreprise (les co-fondateurs), sont à prendre en compte au niveau de la controverse et de ce qui en découle. Les utilisateurs qui pourraient consciemment ou non

négoier ces normes sociales virtuelles sur le forum peuvent devoir se confronter à cet aspect de la controverse qui permet la survie du forum en lui-même. De ce fait, ci-dessous sont présentés 13 cas concrets, qui relèvent de toutes les communautés choisies dans l'optique de la recherche. Ces cas permettraient de lever le voile sur la façon dont les règles permettent ou non une négociation des normes sociales du discours haineux, dont la misogynie et le sexisme perçus. Il serait intéressant d'en connaître les effets à long terme, mais par manque de temps et de ressources, il ne m'est possible que de présenter le processus de ces négociations et non les résultats qui en découlent.

Il faut mentionner que les cas présentés ont tous été aperçus sur le forum dans la semaine du 5 août 2022, malgré qu'ils n'aient pas nécessairement été publiés ou faits dans cet intervalle de temps. Certains cas relèvent de plusieurs semaines, de quelques jours ou ont été publiés le jour même. J'ai décidé de décortiquer ces cas sur la base de la définition de la misogynie et du sexisme mentionnés en revue de littérature par les auteurs Frenda et al. (2019), ainsi que Bosson et collègues (2020), qui discutent du sexisme hostile et du « benevolent sexism » qui stipulent que le sexisme hostile serait une tangente percevant les femmes comme devant être punies, alors que le sexisme « benevolent » les qualifie comme étant subordonnées, pures et qui découle de la condescendance (patronizing).

Donc, les cas choisis relèvent de mon jugement quant à ces définitions, mais également de la façon dont les utilisateurs choisissent de réagir au contenu et ce qu'ils en disent (ou non). Pour débiter, j'offre une description des cas à partir des captures d'écran (« screenshots ») de ces derniers. Ensuite, je présente l'analyse des schémas répétitifs de négociation des normes sociales quant à la misogynie et au sexisme résultant des observations faites sur les communautés.

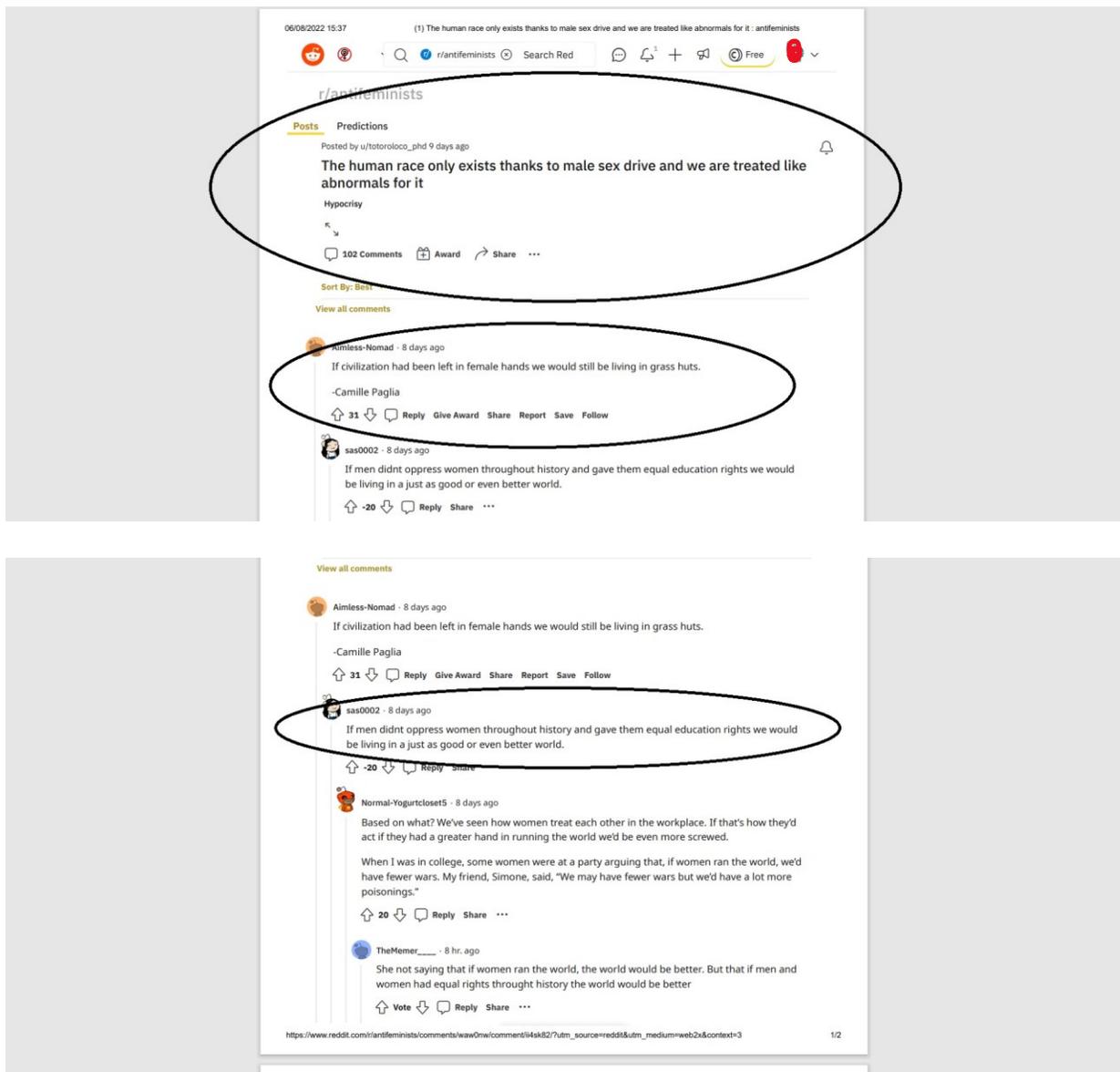
#### **5.4.1. r/Antifeminists et deux cas concrets : argumentation et « downvotes »**

*Cas concret 1 : [Fil de discussion sur l'existence de la race humaine, attribution de la reconnaissance aux hommes](#)*

J'ai choisi ce cas comme exemple (voir Image 5.1) représentatif du discours misogyne en ligne pour plusieurs raisons. Tout d'abord, plusieurs stéréotypes négatifs de la femme y sont présentés, notamment ceux qui dégradent les femmes. Deuxièmement, il s'agit d'un exemple de sexisme hostile. Troisièmement, nous voyons l'action de « brigading » par « downvote ».

Afin de remettre en contexte, le OP (original poster) u/totoroloco\_phd de la publication, avance que l'humain existe grâce à la libido des hommes, ce qui est soutenu par l'utilisateur suivant, u/Aimless-Nomad, avançant que si le destin de la civilisation avait été laissé entre les mains des « femelles », nous vivrions toujours à l'intérieur de « grass huts ». En guise d'argumentation, l'utilisatrice u/sas0002 rétorque que « si les hommes n'avaient pas opprimé les femmes à travers l'histoire et qu'ils leur avaient donné des droits égalitaires quant à l'éducation, on vivrait dans un monde aussi bon, sinon meilleur ».

Image 3 Existence de la race humaine et les femmes



La discussion se poursuit dans les thèmes de l'argumentation, alors que l'utilisateur u/Normal-Yogurtcloset5 poursuit dans la généralisation et les stéréotypes à propos des femmes, disant que « l'on voit comment les femmes se traitent au travail, et que si c'est ainsi qu'elles agissent, le monde serait encore pire » alors qu'il semble comprendre que u/sas0002 ait avancé que le monde serait meilleur si les femmes le dirigeaient. La discussion se termine avec l'utilisateur u/TheMemer\_\_\_\_\_ qui close le tout en rétorquant que u/sas0002 signifiait avec son commentaire que le monde serait meilleur si l'égalité entre hommes et femmes avait toujours existé.

En général, on observe des réactions négatives à l'égard d'une possible opposition à la publication de OP (u/totoroloco\_phd). L'utilisatrice u/sas0002 est accueillie avec un nombre de « downvotes » assez significatif qui lui vaut de devoir peser sur le commentaire qui est replié sur le fil de discussion. On remarque également un manque de réaction face au commentaire qui vient soutenir u/sas0002 (écrit par u/TheMemer\_\_\_\_\_). Cependant, 31 « upvotes » sont attribués à u/Aimless-Nomad qui stipule que les femmes auraient contribué au manque d'avancement de la civilisation si le monde dépendait d'elles. D'autant plus, le commentaire de u/Normal-Yogurtcloset5 qui contribue aux stéréotypes associés aux femmes se vaut 20 « upvotes » au sein du fil de discussion.

Dans l'exemple, on constate que les membres de la communauté et les utilisateurs (et/ou autres membres qui vont à l'encontre de la pensée générale en lien avec la publication en OP) semblent se séparer entre deux clans. Les utilisateurs.trices qui se positionnent en opposition à l'opinion populaire en dessous de la publication sont reçus soit avec négativité, soit par le fait d'être ignorés. Non seulement la liberté d'expression est priorisée pour les membres en faveur des opinions sexistes, mais elle est brimée pour ceux qui souhaiteraient changer le narratif ou du moins, tenter de débattre sur le sujet. r/Antifeminists, en se positionnant fermement derrière un mur virtuel à l'égard des utilisateurs en défaveur avec leur(s) visions, renforce les échos de la communauté, pointant du doigt par le « brigading » ceux qui voudraient débattre des « faits établis » par les membres, les mettant de l'avant comme des intrus et déviants de leurs normes à eux.

### ***Cas concret 2 : Dénonciation intracommunauté concernant la misogynie de celle-ci***

Ce cas illustratif d'Antifeminists a été choisi parce qu'il démontre un argument sur l'objectif et les normes de ce subreddit. Nous observons une dénonciation de la misogynie perçue, et les

downvotes qui s'ensuivent. Pour synthétiser la situation ci-dessous (voir Images 4 et 5), le OP (original poster) u/KentunckyFriedSoy écrit une longue publication pour faire mention de l'hypocrisie qu'iel perçoit à l'égard de la communauté r/Antifeminists. L'utilisateur.rice dénonce le fait que les membres de r/Antifeminists accusent les féministes de faire exactement ce qu'ils font : c'est-à-dire, de généraliser et de leur attribuer un radicalisme par rapport aux hommes. Iel poursuit en mentionnant « que les féministes font partie des gens qui défendent le plus les droits des hommes ». Ce à quoi l'utilisateur u/Zephyr9865 rétorque que « les féministes vont dire de tous ceux qui sont en désaccord avec eux qu'ils sont des misogynes, alors qu'ils ne le sont pas, et c'est ce qu'on n'aime pas. On s'oppose à la misandrie indéniable ». L'utilisateur u/d\_daggins argumente qu'il y a une façon de faire les choses :

La chose est telle que vous pouvez argumenter avec les méthodes que les féministes utilisent, ou argumenter à propos de la meilleure façon de résoudre les différences de genre(s), mais cette communauté est antiféministe. Alors que le but des féministes est d'atteindre l'égalité dans les domaines où les femmes sont opprimées, être contre l'idéologie égale à être contre le fait qu'elles tentent d'atteindre l'égalité. Ce qui mène à de la misogynie.

## Image 4 Please help me understand



Posted by u/KentuckyFried30y 1 month ago



12

### Please help me understand



Question

I'm struggling to understand this sub because it appears to be one that bashes anyone who complains about misogyny or advocates for women's rights but celebrates the same behaviour when it is fighting misandry or advocating men's rights? That seems strange to me.

The sub seems kinda hypocritical to me because I see so many posts that object to lumping men all into the same bad category because they are a heterogeneous group, yet the purpose of this group seems to be to define all feminists (a VERY heterogeneous group) as bad. There are some terrible people who happen to be feminists. There are also very radical feminists (the "all men are trash" crowd you lot hate). Majority of feminists are not like this, these are just the people who are the loudest. Feminism is far more nuanced than this sub gives it credit for. So attacking it based on a few awful people or the most extreme views that come out of it is the equivalent of saying men are trash - except there are detailed academic papers written to try justify radical feminist positions. I doubt many, if any, people on this sub have read feminist papers.

I am a thorough supporter of men's rights and acknowledge that society makes certain aspects of life more difficult for men than for women. But I don't understand why everyone here hates feminists so much when they are the ones most fervently fighting for men's rights. For a long time I was a part of the antifeminist crowd and never once heard of men's issues except when trying to prove that women don't have it that rough and should just stop complaining because men have it difficult too. It's always been bought up in a reactionary way in those circles. Feminist circles actually discuss it as an independent topic and seek the root causes and solutions, then advocate for that.

I'm asking here because maybe there is a chance that there are strong, very valid critiques of the feminist movement that has been drowned out in this subreddit or that a lot of posters have a knowledge base that they are working off of that is implicit but never cited or mentioned in posts (like feminist subs)



20 Comments



Share



Save



Hide



Report

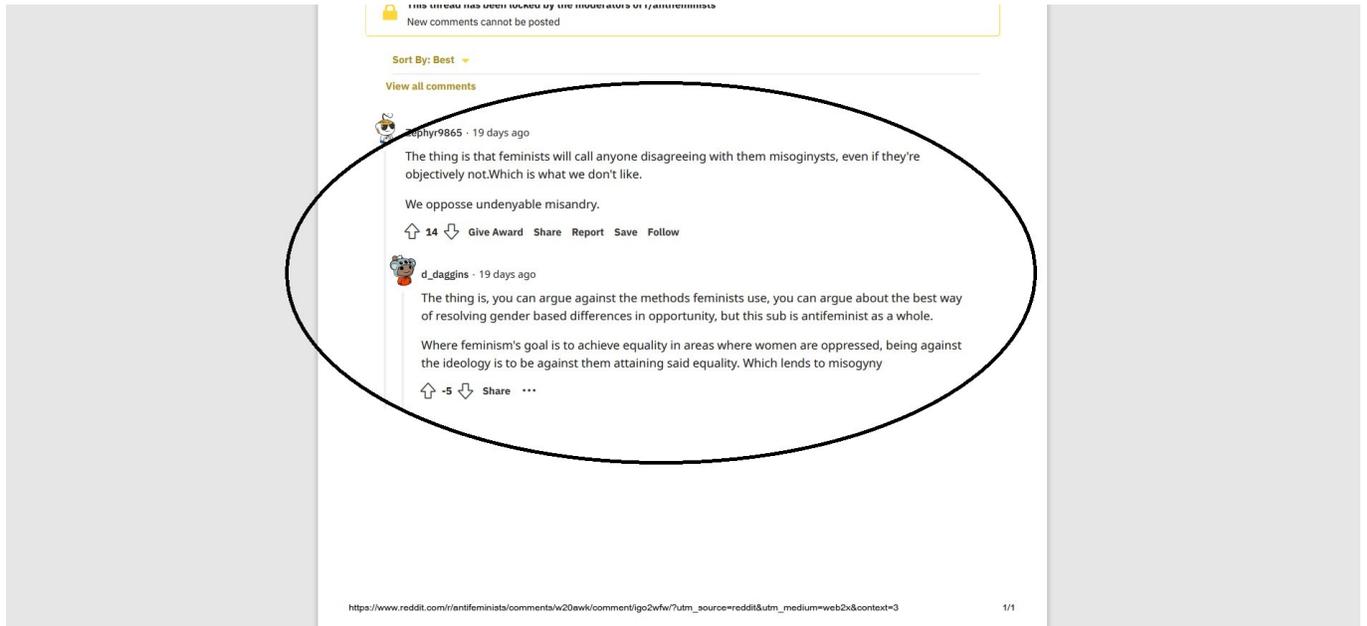
62% Upvoted



**This thread has been locked by the moderators of r/antifeminists**

New comments cannot be posted

## Image 5 Réplique à Please help me understand



En parallèle avec le cas concret 1, l'argumentation de u/d\_daggins contre le commentaire de u/Zephyr9865 est accueilli avec 5 downvotes, qui lui vaut que son commentaire soit, encore une fois, replié au sein de la discussion. Il faut également mentionner que la publication de départ ne reçoit aucun upvote, mais que le commentaire de u/Zephyr9865 est receveur de 14 upvotes. En général, la publication et les utilisateurs qui la défendent en commentaires par l'argumentation sont reçus de manière péjorative. Les tentatives d'opposition à la façon dont les membres de r/Antifeminists perçoivent leur propre communauté ne semble pas être accueillie de façon favorable, à partir des observations faites. Les deux cas concrets ne sont qu'un échantillon de plusieurs publications qui se ressemblent au sein de la communauté, et qui s'articulent autour de cette narrative, jusqu'à présent.

### 5.4.2. r/MensRights et deux cas concrets : dénonciation intracommunauté

#### **Cas concret 3 : Discussion sur le « mansplaining » et argumentation**

Dans ce cas, nous observons à nouveau une argumentation, des downvotes, des upvotes et des brigades. J'ai choisi ce cas particulièrement puisqu'il s'agit d'un échange, à première vue, entre des utilisateurs membres de la communauté qui argumentent avec une utilisatrice (sur la base de son avatar) tentant de décrédibiliser une tendance du « mansplaining » et ses potentiels effets négatifs. Non seulement ceci, mais parce que l'utilisatrice en question qui amène un argument

anecdotique se voit d'emblée étiquetée négativement par les nombreux downvotes qui pèsent sur son commentaire. En ce qui a trait au contenu, je l'ai également choisi puisque le « mansplaining » est un aspect important fréquemment discuté dans le mouvement féministe qui peut sembler devenir « patronizing » pour les femmes qui en sont la cible.

### Image 6 Things women have been mansplained

↑ Posted by u/Damienslair 1 month ago 🔔

**327** **“Things Women Have Been Mansplained”**

↓ **Discrimination**

Video on YouTube that got a ton of likes and shares on Facebook.  
<https://youtu.be/tOLGQhFbsY0>

The thing I don't understand here is that women also explain things to people they already know. This isn't a gender specific phenomenon.

I don't really understand why “mansplaining” is still a term. Why can't it just be gender neutral. Why is no one mentioning “womansplaining” when a woman does it?

When people post videos, photos, and so on about “mansplaining” or “men” it gets a lot of celebration, yet no one is allowed to make generalizations about women and post them or it will be taken down for hate speech.

Why the double standard?

🗨️ 140 Comments   ➦ Share   📌 Save   👁 Hide   🚩 Report   94% Upvoted

### Image 7 Réplique 2 à Things women have been mansplained

MensRights

**Posts** Hot New Rising Controversial Men's Rights Wiki

Posted by u/Damienslair 14 days ago 🔔

**“Things Women Have Been Mansplained”**

Discrimination

🗨️ 140 Comments   🏆 Award   ➦ Share   ...

Sort By: Best

[View all comments](#)

**dekadoka** · 14 days ago

Real talk? Women are just more likely to complain about minor things than men are. Men who have a conversation they don't enjoy usually just move on with their lives. Women post about it on the internet.

👍 132   🗨️ Reply   🏆 Give Award   ➦ Share   🚩 Report   📌 Save   👤 Follow

**PettyCrocker\_** · 14 days ago

Weird, I don't recall a woman posting about how they called the corporate office of McDonald's over a bathroom being locked.

👍 -78   🗨️ Reply   ➦ Share   ...

Ci-haut, l'utilisateur u/Damienslair fait une publication sur les doubles standards à l'égard du « mansplaining ». Selon son jugement, ce terme serait sujet à un double standard « puisque les femmes expliquent également des choses aux autres » (voir Image 6). Un utilisateur u/dekadoa rétorque en émettant des généralités à l'égard des femmes qui tombent dans la dégradation :

Les femmes ont tendance à se plaindre de choses mineures plus que les hommes.

Les hommes qui ont des conversations qui ne les intéressent pas passent à autre chose et vivent leur vie. Les femmes publient à propos de ces choses en ligne.

(voir Image 7)

Ce avec quoi une utilisatrice, u/Pettycrocker\_ argumente en faisant référence à une publication antérieure sur la communauté qui avait été publiée par un homme, arborant la question de « se plaindre » et qu'elle n'a jamais vu une femme appeler une corporation pour parler du fait qu'une salle de bain était barrée au McDonald.

En parallèle avec les publications mentionnées plus haut sur r/Antifeminists, les possibles oppositions aux questions posées en OP (original post) ne semblent pas être accueillies avec faveur. Encore une fois, l'argumentation de u/Pettycrocker\_ se vaut un nombre assez élevé de downvote (78), alors qu'elle tente de changer le narratif et de démonter les stéréotypes associés aux femmes que l'utilisateur u/dekadoka élabore comme des faits. D'un autre côté, les réactions à l'égard des utilisateurs qui sont en accord avec la publication semblent attirer les regards favorables : ils obtiennent des upvotes (132) dans ce cas-ci. En général, on remarque une tendance à l'homogénéité en ce qui concerne les opinions sur le subreddit.

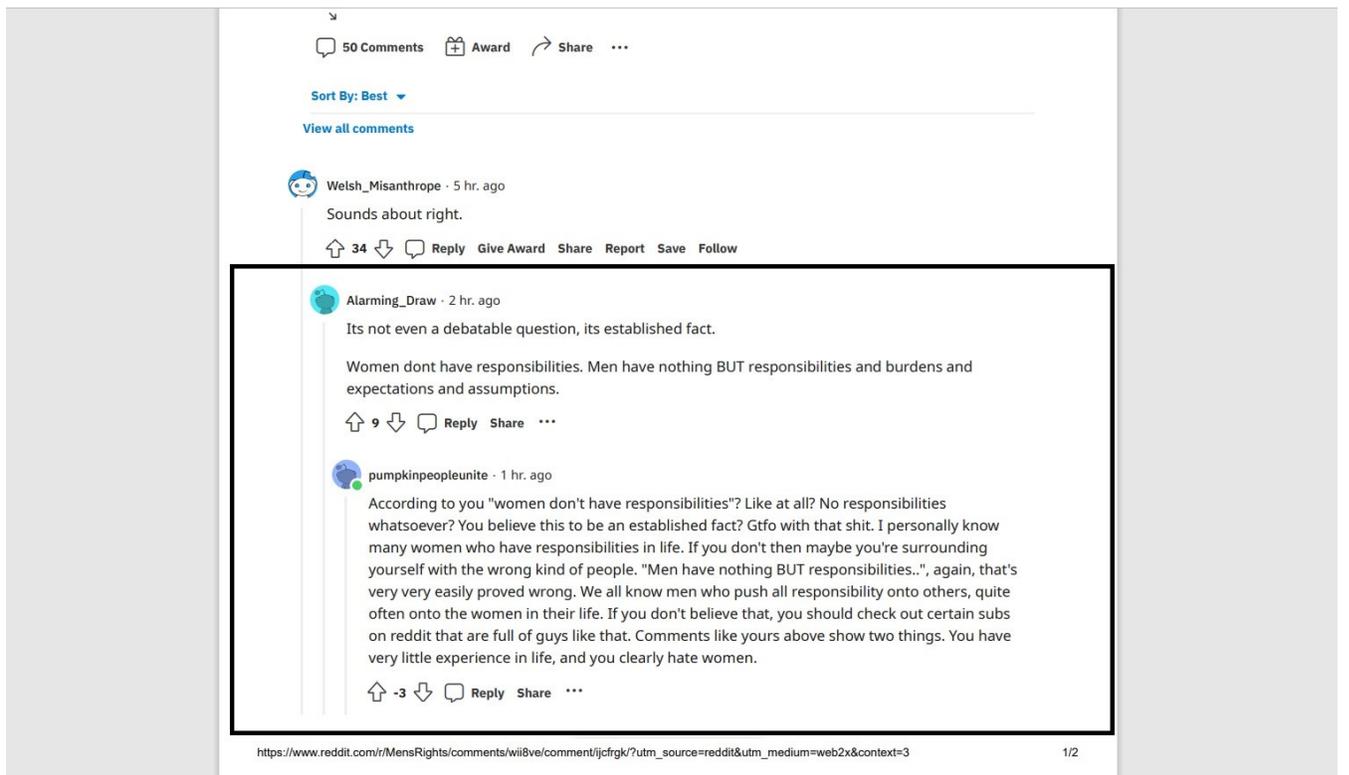
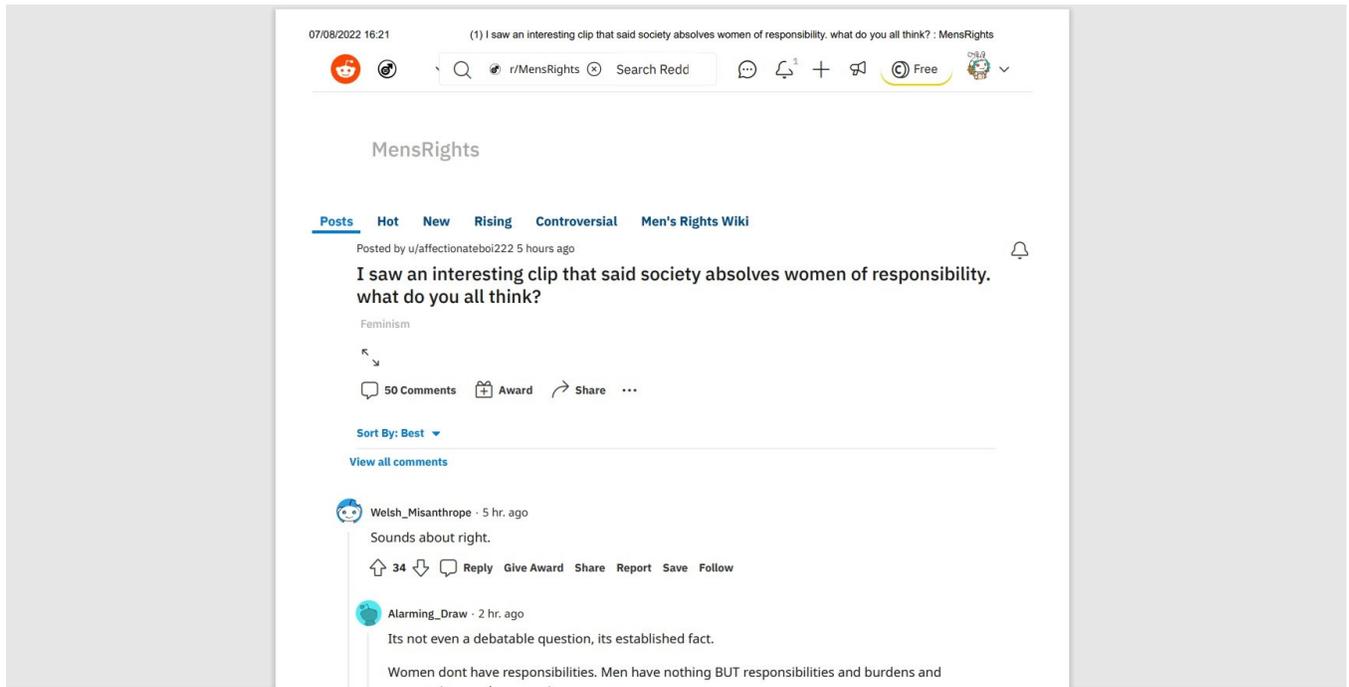
À la vue des réactions à l'égard de l'argumentaire qui prend place entre u/Pettycrocker\_ et les membres de la communauté, le « brigading » étant évident, ce dernier laisse peu de place à un changement de narratif. Alors que l'auteur OP pose une question qui pourrait laisser place à un débat significatif, ou encore à une opportunité d'éducation, les réactions s'articulent autour du fait de continuer de rabaisser les femmes en leur attribuant des stéréotypes. u/Pettycrocker semble donc être dans l'obligation de rapporter un argument anecdotique pour répondre à la misogynie de u/dekadoka et autres. En utilisant les mêmes techniques d'argumentation, alors qu'elles sont encouragées par les autres utilisateurs lorsqu'en faveur avec les valeurs promasculinistes, elle se voit taguée de downvotes. La négociation des normes sociales quant à la misogynie et au sexisme

est présente au sein de la communauté, mais difficile à exécuter. Elle demeure consistante à travers les actions posées, puisque ces actions se répètent, mais les réactions des membres de la communauté se répètent fréquemment et de façon homogène. La négociation par les utilisateurs hors communauté devient donc difficile à mettre en place, puisque l'espace laissé aux visions qui diffèrent de la vision de cette communauté, est d'emblée entaché de négativité et se veut restreint. Les utilisateurs hors communauté ne peuvent se permettre qu'un espace restreint pour tenter de négocier et cet espace semble se refermer.

#### ***Cas concret 4 : Stéréotypes quant aux responsabilités des femmes et argumentation***

Ce cas est un exemple de stéréotypes dégradants sur les responsabilités des femmes dans la société. À mon avis, il démontre un sexisme bienveillant résultant misogynie et sexisme hostile. OP et les utilisateurs y répondant en faveur avec la publication originale affirment que les femmes ont peu de responsabilités, sinon aucune, en société, et qu'il s'agit d'un fait établi. J'ai choisi ce cas puisque le « benevolent sexism » et la misogynie qui en découle positionnent les femmes comme étant en dessous des hommes, notamment par le fait que l'on attribue comme factuel, le fait que les hommes n'ont rien d'autre que des responsabilités et qu'elles deviennent un poids, les qualifiant presque de conséquences. Cet exemple démontre non seulement que les utilisateurs répondant à OP sont majoritairement en accord, mais qu'ils usent de la société comme allié dans leur argument. Je l'ai également choisi pour le « brigading » qui ressort face aux seuls commentaires en défaveurs.

## Image 8 Stéréotypes quant aux responsabilités des femmes



En ce qui a trait au cas concret 4, l'utilisateur u/affectionateboi222 élabore sur une vidéo qu'il aurait visionnée stipulant que la société dit que les femmes sont dépourvues de responsabilités.

Face à cette publication, deux utilisateurs u/Welsh\_Misanthrope et u/Alarming\_Draw démontrent leur accord en stipulant « Sounds about right » alors que le deuxième mentionne « qu'il s'agit de faits et que c'est une question non débattable », rajoutant « que ce sont les hommes qui n'ont rien d'autre que des responsabilités ». Un autre utilisateur u/pumpkinpeopleunite argumente qu'il s'agit d'un faux constat : « Tu crois que les femmes n'ont pas de responsabilités ? Genre du tout ? Aucune responsabilité quelconque ? Get the f\*ck out with that shit ». Il poursuit en indiquant qu'il connaît plusieurs femmes qui ont des responsabilités et que les utilisateurs disant le contraire s'entourent du « wrong kind of people », et allant même jusqu'à contrer ce que u/Alarming\_Draw assume à propos des hommes qui ont toutes les responsabilités.

Les réactions des utilisateurs font miroir aux autres réactions des cas concrets mentionnés plus haut. Encore une fois, on constate que les commentaires en faveur avec la publication originale reçoivent des réactions de renforcement et que l'utilisateur s'opposant à l'opinion de départ se voit attribué des downvotes, et donc une marque négative. Cette marque négative lorsque répétée et attribuée fréquemment aux utilisateurs venant débattre avec les membres d'une communauté écarterait les « intrus » de celle-ci, créant ainsi une ribambelle d'interactions et de commentaires qui seraient faits et publiés sur la base des valeurs déjà établies entre les membres. Ces échos, au sein des interactions, pourraient donc protéger les membres d'une possible « invasion » perçue, remettant en question le mouvement promasculiniste, entre autres, qui véhicule fréquemment ce contenu misogynie et/ou sexiste, précisément dans le cas des communautés mentionnées. Ces mêmes échos renforçant les valeurs de la communauté en question démontreraient possiblement une fraction des normes sociales entre ces communautés et les autres : mais elles sont minoritaires, au sens où ce sont les membres des communautaires promasculinistes qui adoptent ce type de normes. Les communautés sont donc perçues comme péjoratives et marginales à l'égard des réactions extracommunautaires soulignées par les utilisateurs extérieurs et/ou les visiteurs.

En mon sens, malgré un échantillon restreint, l'homogénéité des réactions à l'égard des publications et des commentaires, jusqu'à présent, au sein des communautés véhiculant des valeurs promasculinistes, est en cohérence avec les actions posées des membres. Les utilisateurs viennent et tentent de changer le narratif par l'argumentation avec les membres adhérant aux valeurs de la communauté, résultant en un rejet des oppositions, parfois même catégorique. Ci-dessous, je présente des cas concrets qui sont soulevés des communautés véhiculant des valeurs féministes et

se donnant comme mission soit de changer le narratif par rapport à la perception des femmes, soit de dénoncer la misogynie et le sexisme perçus. De ce fait, je choisis d'associer ces communautés à l'aspect extracommunautaire (et donc, des actions qui sont émises à l'extérieur des communautés promasculinistes, mais qui servent à contrer les visions des membres de ce type de communautés, ou simplement de les décrédibiliser).

**Cas concret 5 : Remise en question de la communauté et « brigading » par le « downvote »**

En mon sens, cet exemple démontrait l'enclage des membres de la communauté dans la fermeté de leurs opinions et l'espace restreint attribué à la remise en question de leurs visions à l'égard du féminisme et de la possibilité qu'il puisse exister une forme de misogynie au sein de leur communauté. Je l'ai choisi, entre autres, puisque les quelques tentatives de changer le narratif « absolu » des membres de la communauté de la part des autres utilisateurs, visiteurs ou non, sont reçues avec négativité, notamment par le « brigading » dont les downvotes. Cette forte réactivité négative démontrerait donc une difficulté de laisser place à une reconnaissance de la misogynie.

Image 9 Why is there so much hate for this sub?

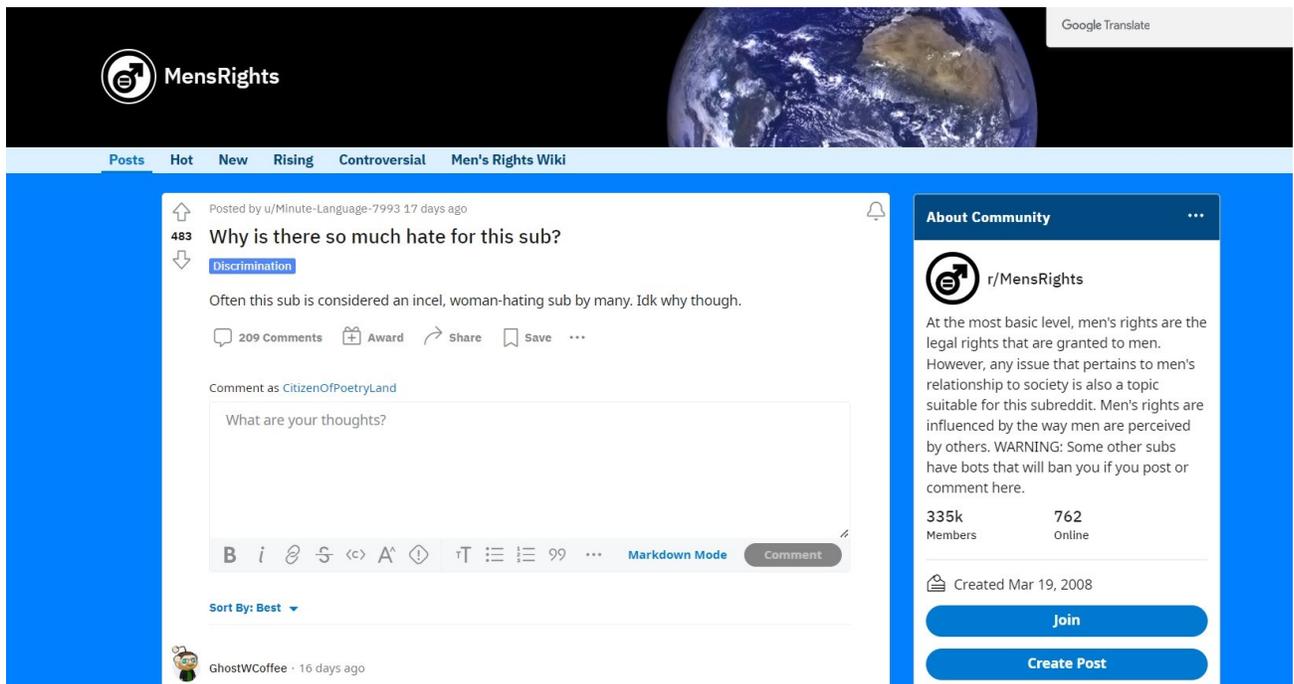


Image 10 Réplique 1 à Why is there so much hate for this sub?

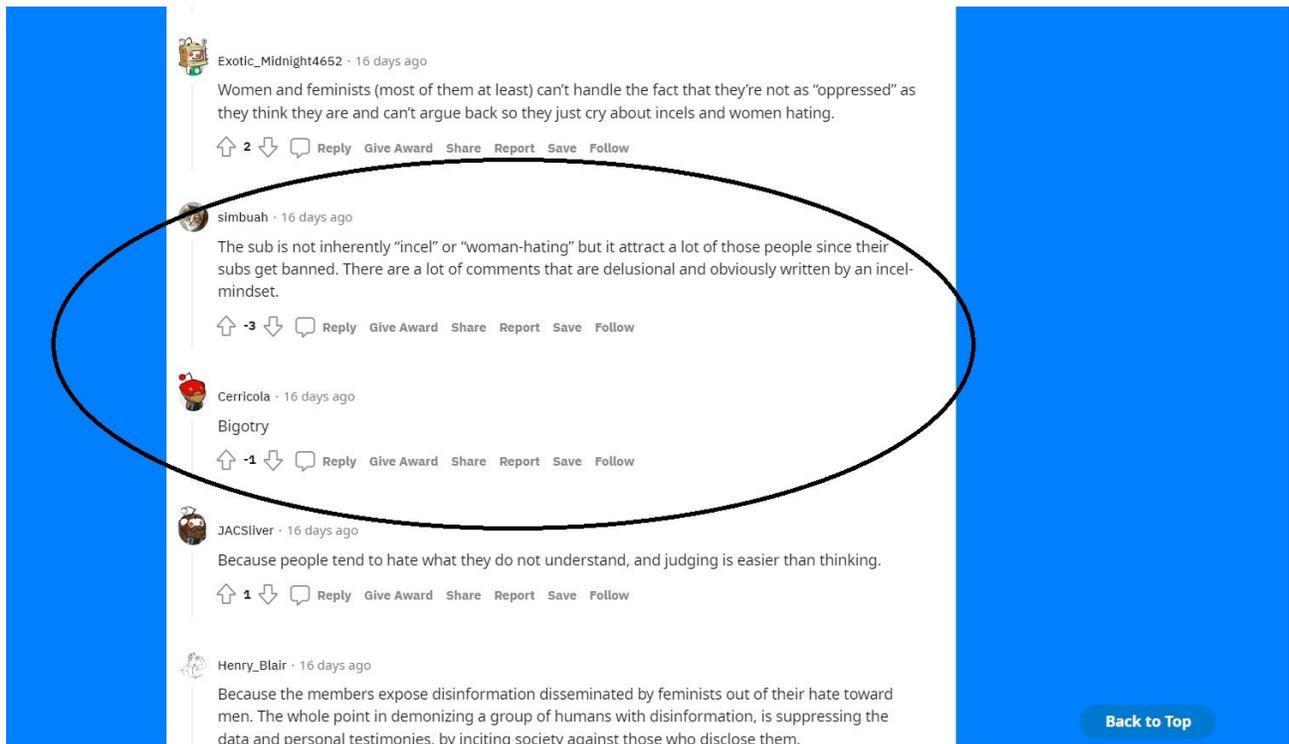
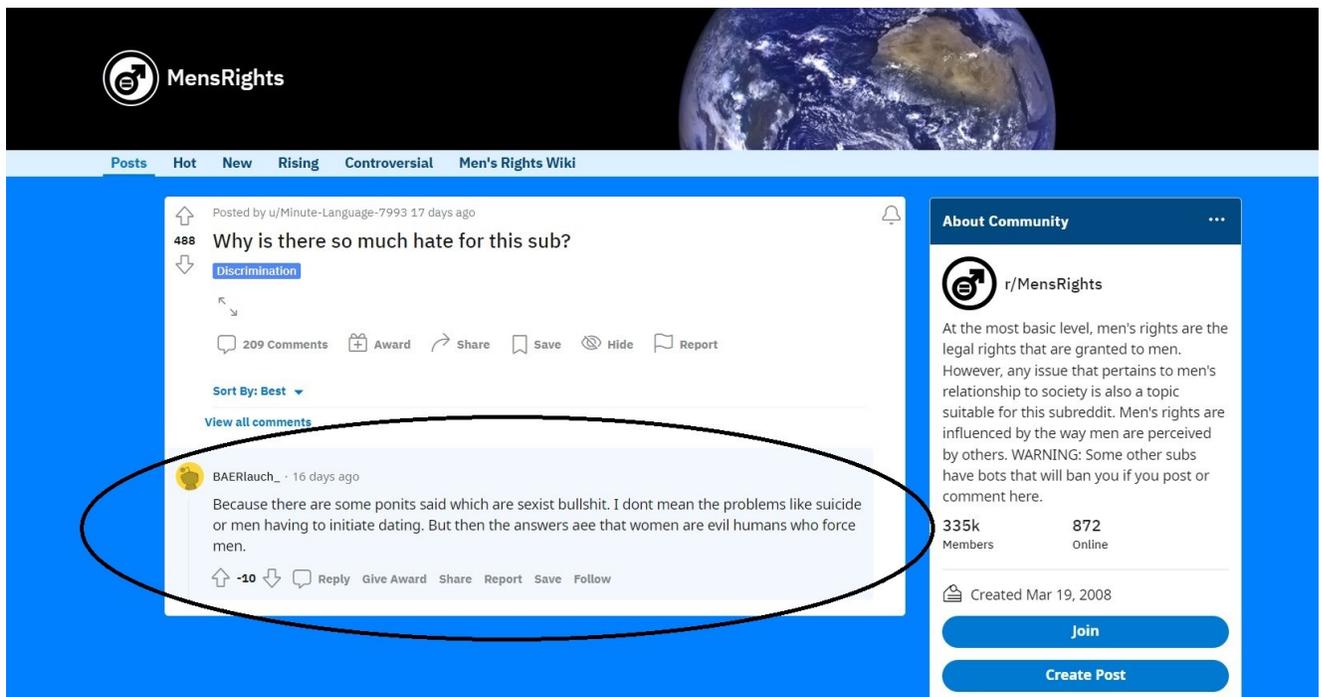


Image 11 Replique 2 à Why is there so much hate for this sub?



Dans la même veine que les autres cas présentés précédemment, un utilisateur u/Minute-Language-

7993 publie une question, se demandant pourquoi cette communauté (r/MensRights) se retrouve à être aussi détestée (Image 9). Alors que la plupart des commentaires tombent dans l'argumentation pour défendre la communauté et qu'ils sont reçus avec une panoplie d'upvotes lorsqu'ils vont dans le sens des valeurs promues et de la vision du subreddit, les commentaires oppositionnels se voient encore une fois, identifiés de downvotes.

Dans les commentaires qui tentent de répondre quant au « pourquoi autant de haine », les utilisateurs mettent essentiellement de l'avant la perception du sexisme à l'égard de la communauté. U/simbua met de l'avant la pensée « incel » qui semble parfois ressortir du subreddit (Image 10), alors que l'utilisateur u/Cerricola mentionne la « bigotry » (Image 10), qui est sujet à interprétation puisqu'il est difficile de savoir ce qu'il vise, la communauté et ce dont la communauté est victime. Tout de même, les deux utilisateurs sont reçus avec des downvotes. De plus, u/BAERlauch\_ (Image 11) commente qu'il y a en effet de bons côtés à la communauté, dont la santé mentale ou la remise en question des pratiques habituelles du monde du dating. Cependant, il met de l'avant la misogynie de façon évidente à percevoir, indiquant que les réponses s'articulent autour de la haine pour les femmes, stipulant qu'elles ressemblent souvent à « Women are evil humans who force men ». Encore une fois, les tentatives d'opposition ne sont pas accueillies avec faveur, ou une tentative de débat sain, mais se font mettre de côté et marginaliser par la communauté elle-même.

Ces tentatives de changement de narratifs à l'égard de la communauté reçues comme étant intrusifs et négatifs démontrent la fermeté de la position des membres de celle-ci. Cette même fermeté à l'égard de la vision absolue de leur communauté rendrait donc difficile la négociation des normes sociales, encore une fois. Mais cette même difficulté à l'égard de ces tentatives présenterait les membres de la communauté comme étant « à l'écart » des autres : refusant d'intégrer une vision qui diffère de la leur et possiblement modifier le contenu de leur communauté comme plus inclusif, ils se mettent de l'avant comme impassibles. Il y aurait donc un mur virtuel entre les membres et les utilisateurs extracommunautaires, au sein même de la communauté, mis en place par les membres par le « brigading » entre autres, créant ainsi un obstacle à la négociation des normes pour les utilisateurs qui veulent s'y prêter. Cependant, les tentatives des utilisateurs qui demeurent, malgré une opposition forte imposée par les membres, démontrent une forte volonté de changer le narratif et illustrer la misogynie qu'ils perçoivent et ainsi recadrer les normes à l'égard des

communautés promasculinistes.

#### **5.4.3. r/NotHowGirlsWork : actions extracommunautés et la dénonciation par le repost**

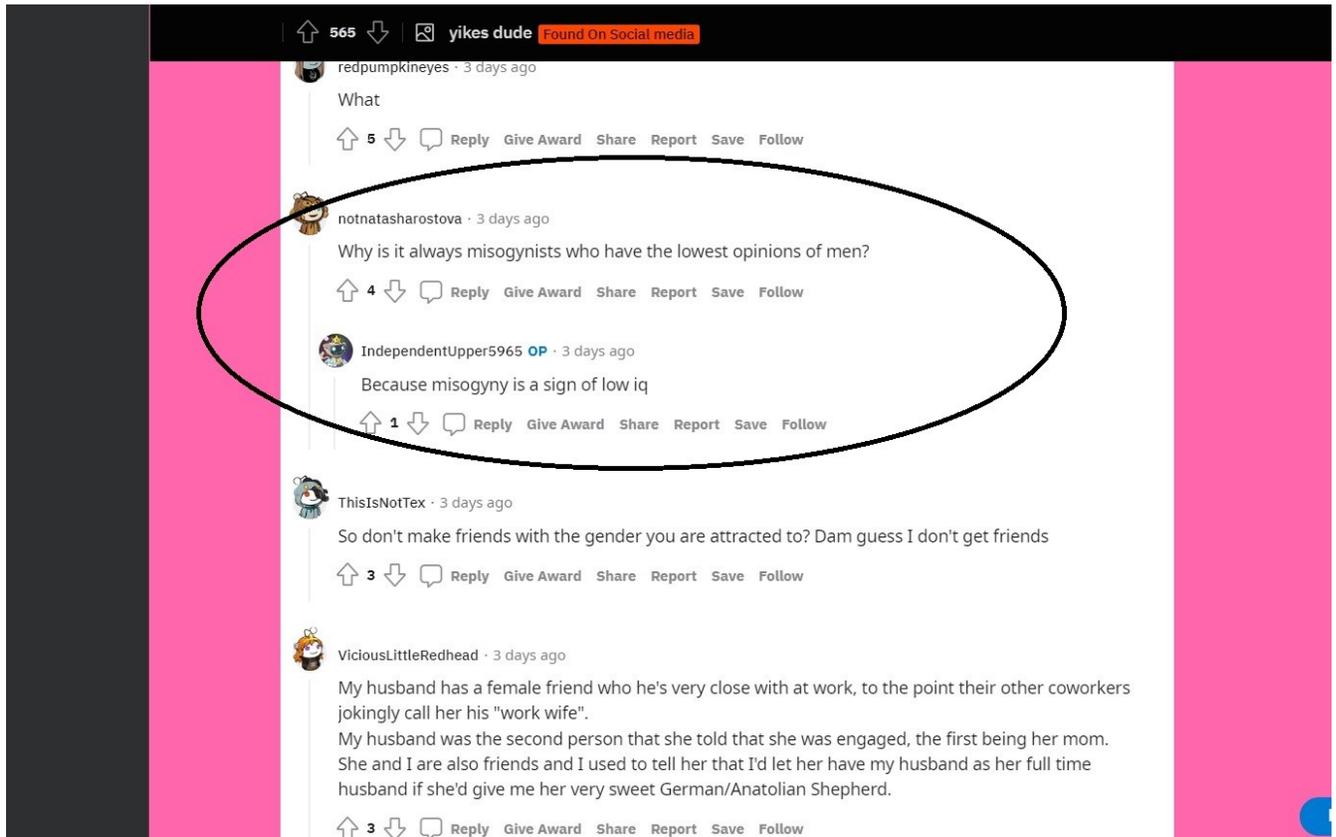
##### ***Cas concret 6 : [Stéréotypes à l'égard de l'amitié avec les femmes](#)***

Dans le cas 6, le contenu présente notamment des indicateurs de sexisme hostile et de dénonciations de la misogynie, entre autres par la verbalisation/mise en mots dans les commentaires par les utilisateurs.trices pointant du doigt virtuellement le contenu misogyne. Sur la base du contenu, je l'ai choisi puisque l'utilisateur publiant dans r/RandomThoughts dépeint l'amitié avec les femmes pour les hommes, comme étant une forme de punition, lorsqu'elles ne les attirent pas. En mon sens, l'auteur tend vers une généralisation et fragmente la valeur associée aux femmes dépendamment de leur niveau d'attrance, les mettant de l'avant comme étant dignes ou non d'une amitié. Cette misogynie, que je perçois moi-même, est également mise en lumière par les utilisateur.trices en commentaires notamment par le fait de le « nommer ». Cette verbalisation/mise en mots est importante puisqu'elle pourrait permettre de cibler de suite le contenu que les utilisateurs.trices devraient remettre en question, selon eux, ou encore, se tenir loin de.

Image 12 There's no point being friends



Image 13 Réplique à There's not point being friends



Dans le cas concret 6 ci-haut, la republication faite par u/IndependentUpper5965 mentionne une théorie amenée par un autre utilisateur dont le nom est caché, du fait des règles sur r/NotHowGirlsWork. L'utilisateur élabore sur l'idée que « d'être ami avec des filles qui ne vous attire pas quand on est un homme est ressentie comme une tâche » et que la « fille en question risque de détester l'homme-ami qui ne voudrait pas coucher avec elle éventuellement » (Image 12). Alors que la republication se vaut 62 commentaires dans la discussion, en naviguant au sein de ceux-ci, on constate que la majorité d'entre eux s'articulent autour de l'humour ou de la dénonciation démontrant ainsi différents moyens de négocier les normes, les situant sur un spectre de négociation. Si l'humour peut être utilisé pour négocier les normes sociales à l'égard de la misogynie, cet humour permet une alternative et pourrait être moins lourd cognitivement pour les utilisateurs.trices qui s'y adonnent, en comparaison aux utilisateurs.trices qui font face à une « mob mentality » au sein des communautés promasculinistes. La négociation des normes sociales pourrait donc, à travers les actions, être plus facile à certains moments que d'autres et demander moins de sacrifices à l'égard de l'intégrité psychologique des utilisateurs.trices. Cependant,

certaines ressortent du lot au sens où ils verbalisent de façon évidente la perception de la misogynie face à la publication. L'utilisatrice u/notnatasharostova commente "Why is it always misogynists who have the lowest opinions of men? », ce à quoi OP (original poster) rétorque « Because misogyny is a sign of low iq » (Image 13). Les deux utilisateur.rices au sein de leur interaction renomment ce qui se passe au sein de la publication originale du « redditor » mentionnant que l'amitié avec des femmes auxquelles les hommes ne sont pas attirés peut ne mener qu'à des expériences péjoratives. Cette mise en mots et verbalisation de ce qui est perçu comme étant de la misogynie fait non seulement partie des actions de dénonciations, mais relève directement de l'aspect d'agentivité des utilisateurs de définir ce qu'est cette misogynie.

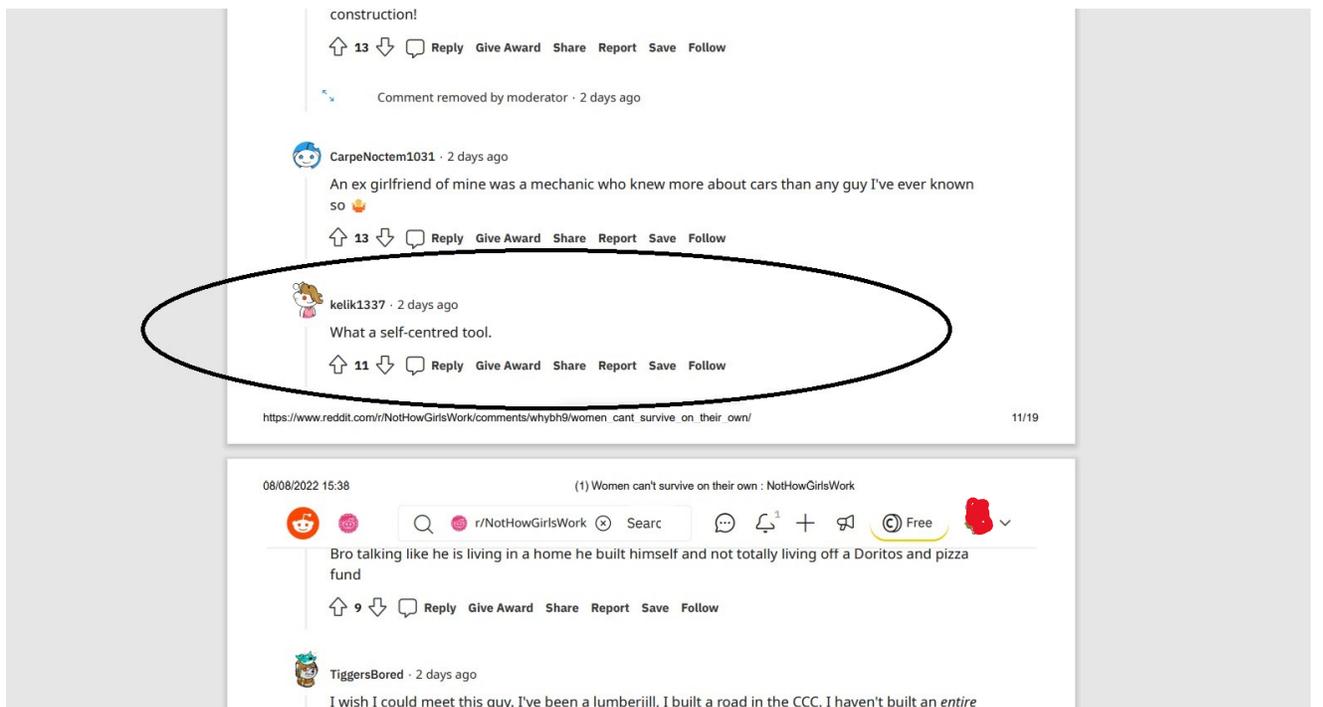
#### **Cas concret 7 : *Stéréotype(s) face aux femmes et recadrement du sexisme***

J'ai choisi de présenter le cas numéro 7 pour la présence du sexisme hostile, entre autres, et de la dénonciation du sexisme de part et d'autre. Je trouve particulièrement pertinent que la cible en OP réduise les femmes à un être qui ne peut survivre en restant seule et que les réactions sont vives au point de susciter des insultes auprès des utilisateurs. Les stéréotypes dégradants à l'égard des femmes présents dans le cas sont définitivement représentatifs d'un sexisme hostile, où OP semble discerner l'homme de la femme par leurs capacités de survie, disant indirectement qu'elles sont inaptes. Les insultes en commentaires sont pertinentes dans l'optique où, premièrement, elles ne sont pas régulées, mais d'autant plus que l'utilisateur.trice en OP vient dire à un.e autre utilisateur.trice de ne pas s'en remettre au sexisme pour contrer le sexisme. Il y a donc intervention d'un utilisateur qui s'improvise modérateur, et survie des insultes en commentaires. J'estime qu'il est pertinent que les insultes ne soient pas régulées puisqu'elles doivent être significatives à l'égard des émotions suscitées chez les utilisateurs face au contenu dégradant des femmes en publication OP. Ces émotions vives (représentées par le besoin de s'exprimer par l'insulte l) sont donc toutes aussi importantes et/ou représentatives de l'humour qui joue un rôle important sur cette communauté.

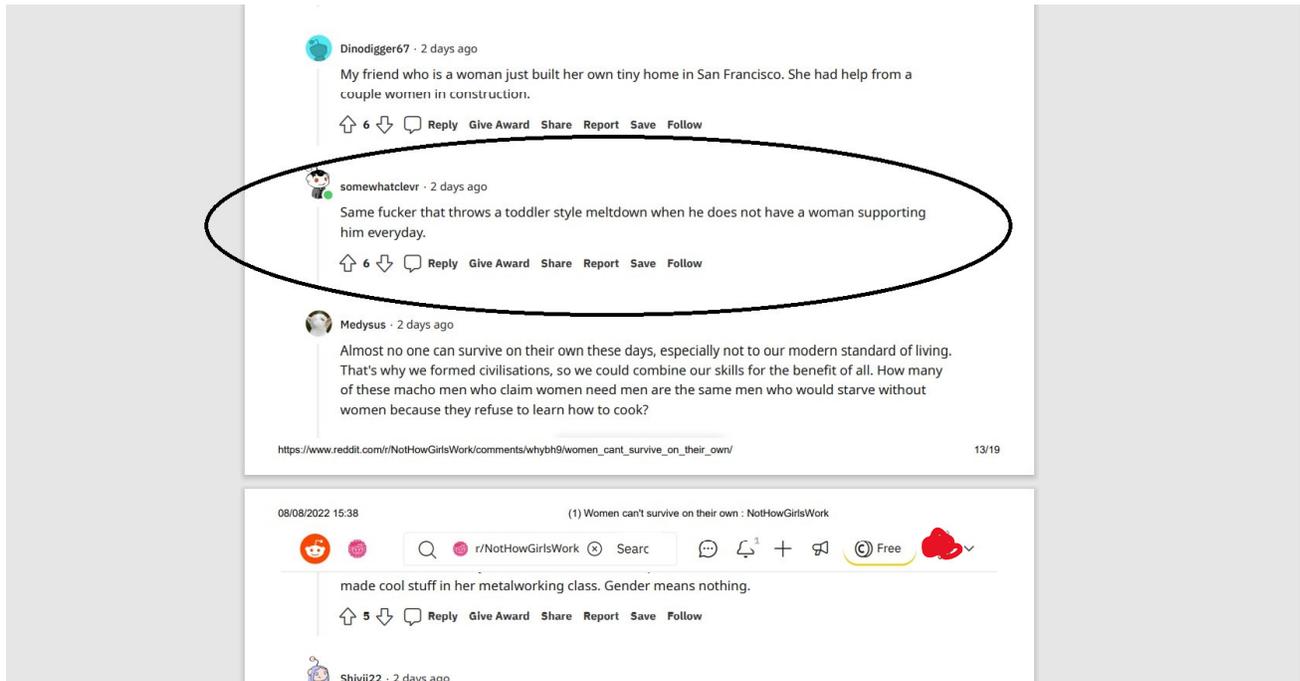
## Image 14 Women can't survive on their own



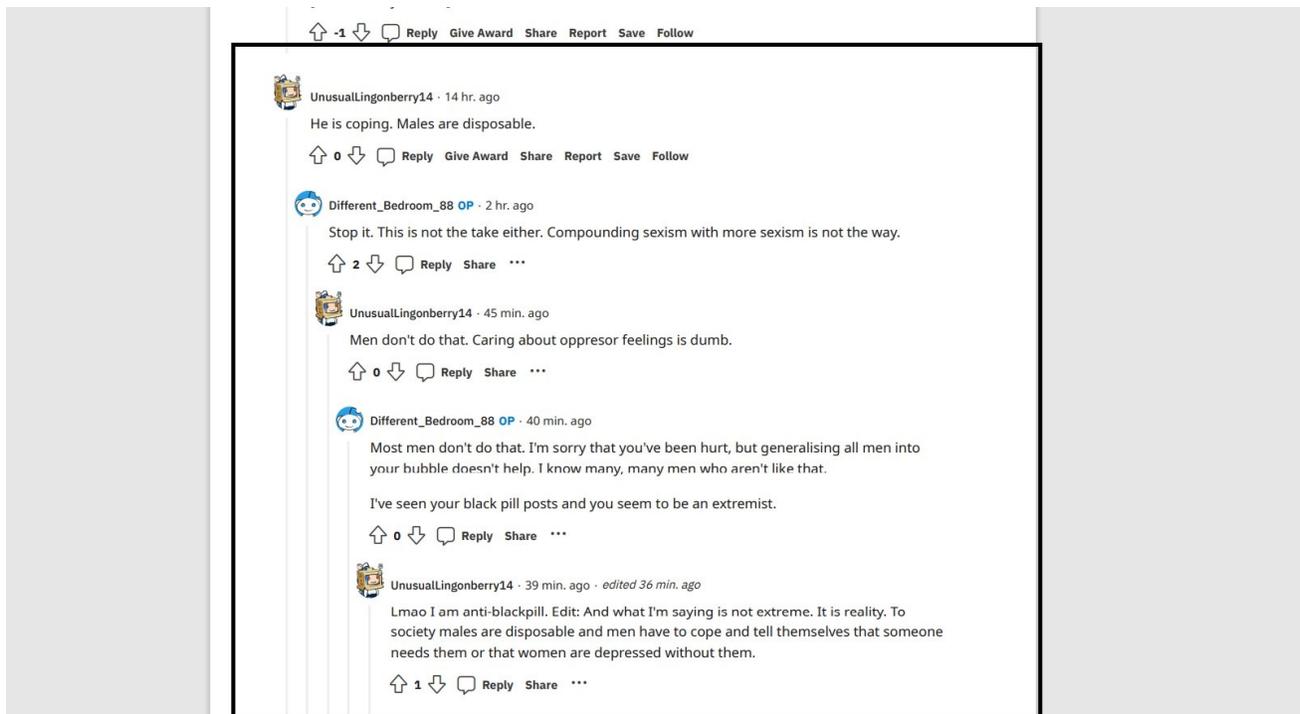
## Image 15 Commentaires à Women can't survive on their own



## Image 16 Commentaires 2 à Women can't survive on their own



## Image 17 Commentaires 3 à Women can't survive on their own



En ce qui a trait au cas concret 2 de r/NotHowGirlsWork, l'action mise en place par l'utilisateur.rice u/Different\_Bedroom\_88 est une republication au sein de la communauté. Au 120

cœur de la publication, on peut y lire un échange entre deux utilisateurs, dont les noms d'utilisateurs sont ombragés, qui argumentent en lien avec le fait qu'un d'entre eux aurait dit que « les femmes ne peuvent survivre par elles-mêmes ». La republication de cet échange dans r/NotHowGirlsWork résulte en 114 commentaires et de nombreuses réactions qui s'articulent autour d'insultes et de tentatives de changement de narratif par le moyen d'anecdotes personnelles.

En ce sens, le dernier capture d'écran (Image 5.7d) démontrant un échange entre OP (u/Different\_Bedroom\_88) et l'utilisatrice u/UnusualLingonberry14 souligne l'agentivité des utilisateurs quant au fait de policer leur propre discussion. En effet, si les modérateurs ne sont pas intervenus dans le fil de discussion, ou qu'ils l'ont fait de manière omniprésente, u/Different\_Bedroom\_88 rappelle à u/UnusualLingonberry14 qu'il ne faut pas combattre le sexisme par le sexisme, établissant ainsi sa perception du sexisme à l'égard de la conversation en OP (la republication originale), mais aussi des règles qui subsistent au sein de la communauté. D'un autre côté, si le sexisme a été identifié à double tour, les insultes qui servent aux utilisateurs de réponses n'ont pas nécessairement été régulées ou mises sur la touche. De plus, ces mêmes insultes à l'égard de l'utilisateur ciblé par le fil de discussion ont été renforcées par des upvotes. La tolérance accordée aux insultes, qui sont généralement interdites dans le « guideline » de Reddit, permet de reconnaître un certain pouvoir à la communauté en question, puisqu'elle laisse « passer » certaines transgressions, qui selon leur jugement vraisemblablement, demeurent acceptables à l'égard de la publication originale. Il y a donc une coupure entre le pouvoir des règles générales établies par les co-fondateurs du forum, entre autres, et les règles adaptées de r/NotHowGirlsWork. Il est donc à se demander si l'expression par l'entremise d'insultes, lorsqu'il s'agit de réactions au discours haineux misogyne, ne constitue pas de discours haineux en lui-même puisqu'il consiste en dénonciations et non en attaque, dans ce cas précis. Ces insultes pourraient représenter une forme de défense pour les utilisateurs.trices, et les modérateurs sembleraient en juger ainsi, étant donné l'absence de régulation ou d'intervention évidente.

***Cas concret 8 : Contexte de [dénonciations de harcèlement sexuel et recadrement de la misogynie](#)***

J'ai choisi de présenter le cas 8 pour trois raisons. De prime abord, puisque la banalisation des dénonciations et des allégations sexuelles est un débat qui est trop important pour ne pas mettre en lumière le sexisme et la misogynie qui découlent de la publication de la cible en OP, particulièrement en fin de commentaire de l'individu visé par la republication. Deuxièmement,

puisque la dénonciation par la mise en mots, où l'utilisatrice dit de façon littérale qu'il s'agit de misogynie concorde avec ma vision de la chose et confirme la possible présence de misogynie. Et troisièmement puisqu'il y a présence d'un lexique interchangeable s'apparentant à de la misogynie, mélangeant les femmes et les « femelles », et que la cible en OP de la republication dépeint les femmes comme des « troubles », les réduisant à cette seule représentation. Le réductionnisme et l'aspect dégradant de la publication ainsi que les réactions des utilisateurs.trices qui s'apparentent aux miennes font en sorte que le cas est pertinent et nécessaire à la représentation de la communauté et ce qui y est dénoncé.

Image 18 Reported her coworker

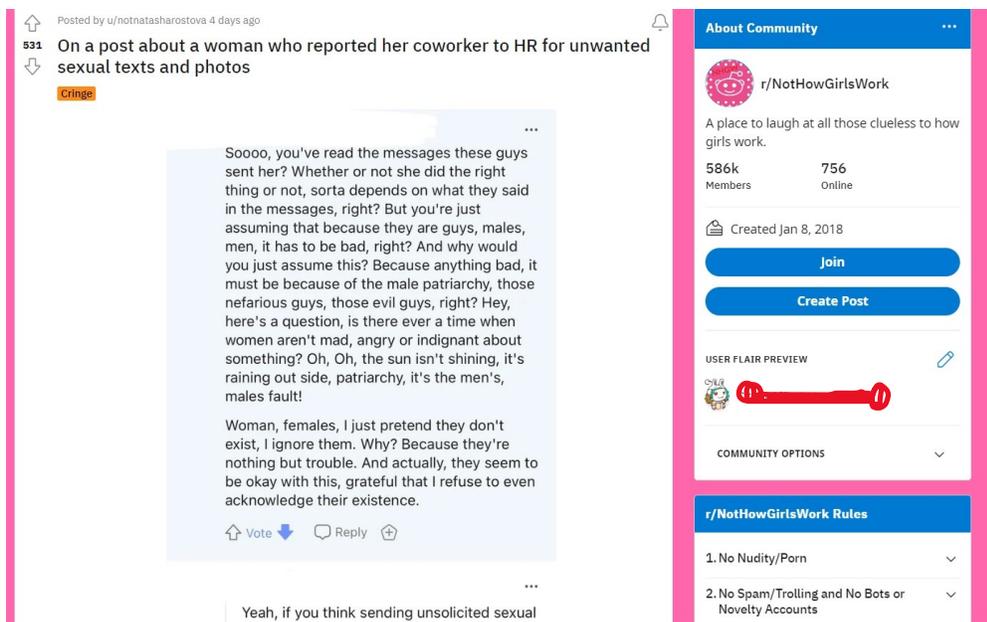
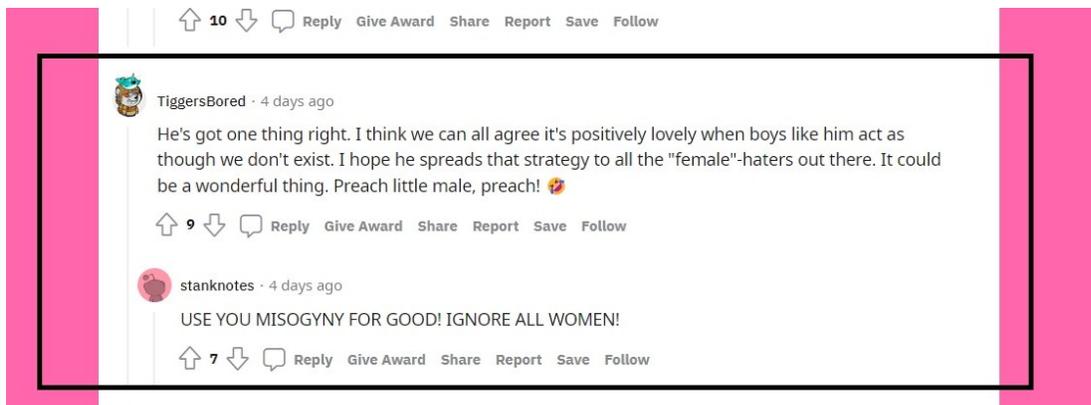


Image 19 Discussion de Reported her corworker



La republication faite par u/notnatasharostova (Image 18), qui a été également une des utilisatrices à commenter au sein du cas concret 6, cette dernière met de l'avant un commentaire d'un utilisateur remettant en question les dénonciations de harcèlement sexuel faites dans un contexte au travail. La personne ciblée par la republication semble dénoncer que tout est mis sur le dos de « la patriarchie » et qu'il se tient loin des « femmes et des femelles ».

En discussion (Image 19), deux utilisatrices mentionnent être contentes du fait que ce type d'homme reste loin des femmes. Ce qui est particulier dans l'échange, est le fait que u/stanknotes en réponse à u/TiggersBored, vient verbaliser sa perception de la misogynie à l'égard de la personne ciblée par la republication : « USE YOU MISOGYNY FOR GOOD! IGNORE ALL WOMEN! », rétorque-t-elle. En faisant miroir au recadrement du sexisme mentionné en cas concret 7, cette fois-ci, l'utilisatrice étampe et marque la personne ciblée de misogynie. Par l'entremise de dénonciations en fil de discussion, il y a ainsi un recadrement de ce qu'est la misogynie, ce qu'elle englobe et ce par quoi elle est englobée elle-même. La misogynie perçue dépasse et se raffine dans les détails plutôt que de s'en tenir qu'à une définition générale.

#### 5.4.4. r/BlatantMisogyny

##### *Cas concret 9 : Attentes relationnelles perçues comme misogynes et dénonciations/étiquette*

Le cas numéro 9 est mis de l'avant pour plusieurs raisons, dont le fait qu'il y a présence de « benevolent sexism », autant que de la mise en mots de la misogynie ainsi qu'il s'agit d'une republication au sein de r/BlatantMisogyny, et donc, le contenu est de suite tagué de misogynie. Cet exemple dessine bien le lien entre le « benevolent sexism » (du fait que la cible en OP dans le contenu original souhaite avoir une femme répondant aux critères de la définition du concept) et la misogynie, du fait qu'il semble diviser les femmes en deux catégories extrêmes, soit celles qui répondent à ses critères, soit celles qui sont des « ex whores », qu'il ne désire pas. D'emblée, il qualifie une partie des femmes comme des « whores », alors que ses préférences nécessitent une femme qui subviendrait à ses besoins, afin d'être « récompensée » en argent. Cette division ultime entre ces deux types de femmes est misogyne sur la base du fait que la cible en OP semble attribuer une valeur humaine inhérente différente aux deux types de femmes. Qui plus est, le fait même de diviser les femmes en deux catégories relève directement de stéréotypes sexistes (dont le sexisme hostile, inclusivement). D'ailleurs, il émet également des stéréotypes sexistes à l'égard des femmes

qui veulent « faire prendre soin d’elles » pour la plupart, exprimant cette opinion personnelle comme un fait objectif.

D’un autre côté, le cas est présenté également pour ses indicateurs en commentaires, dont la dénonciation par la mise en mots et le fait que l’utilisateur.trice dénonce de façon littérale la misogynie en commentaires. Étant donné que je perçois la misogynie et qu’un.e utilisateur.trice la confirme, le cas se devait d’être inclus.

### Image 20 Attentes relationnelles

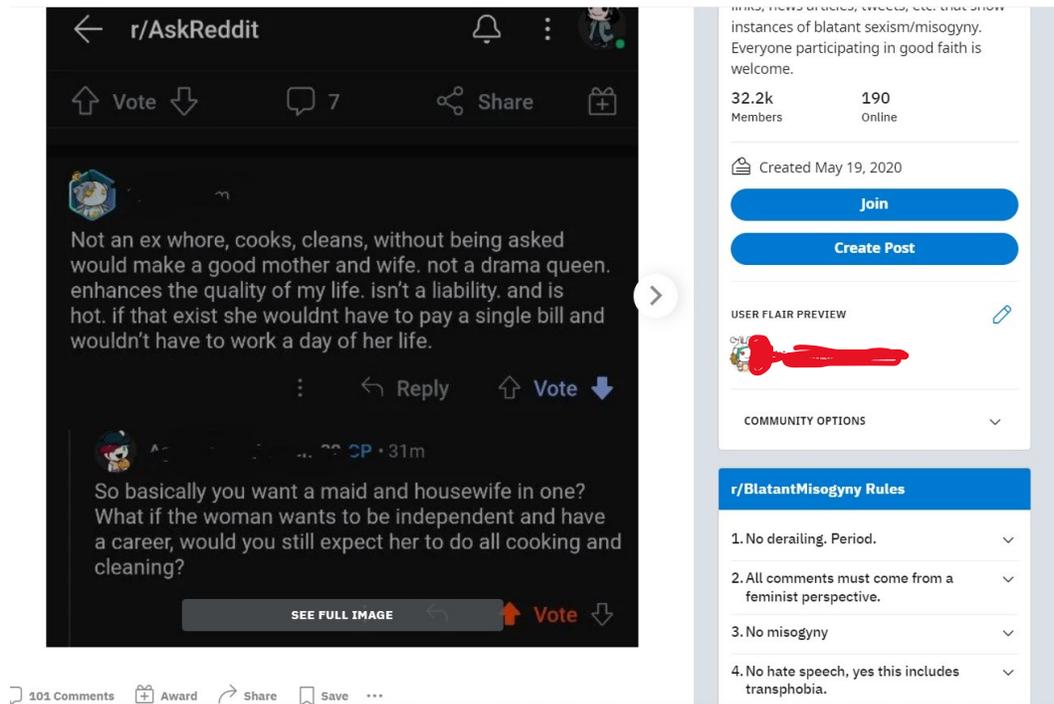


Image 21 Discussion 1 d'Attentes relationnelles

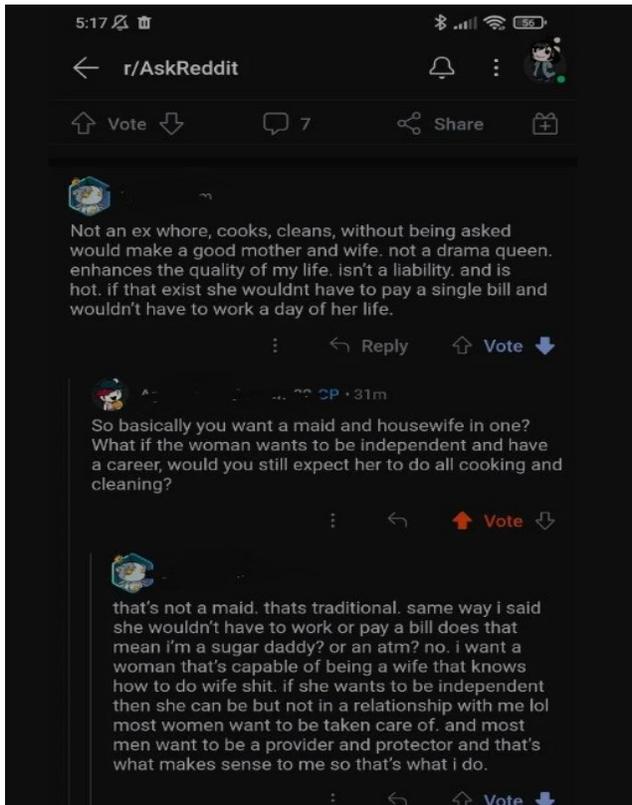
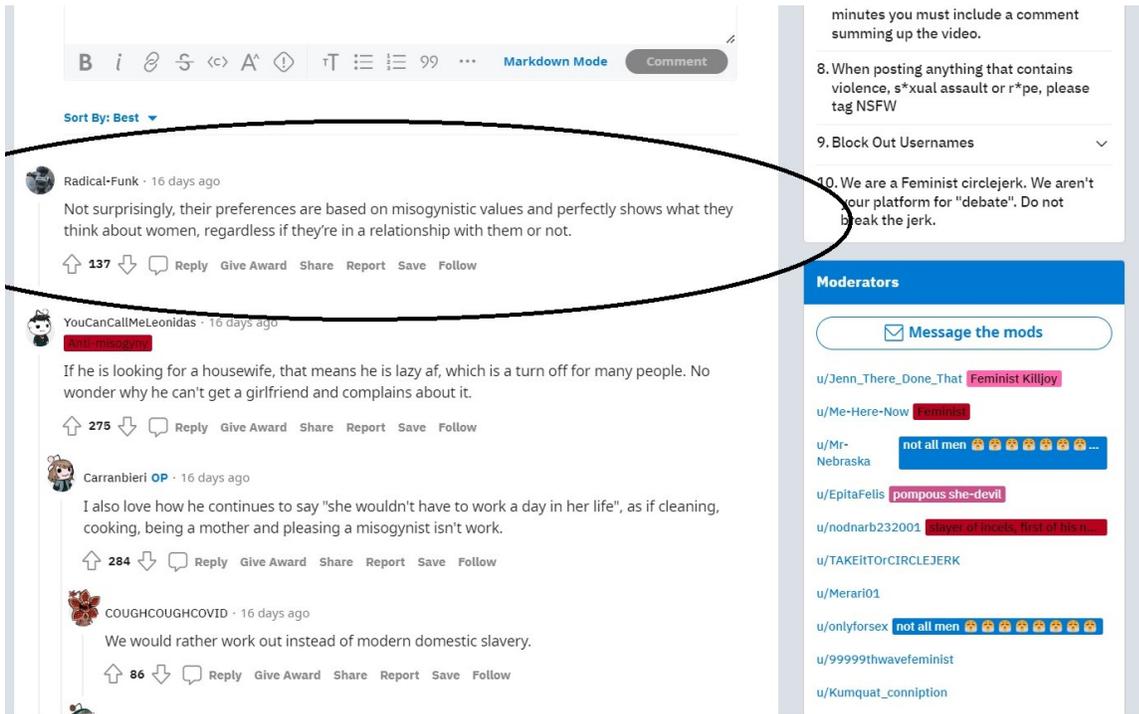


Image 22 Discussion 2 d'Attentes relationnelles



Selon la raison de l'existence de la communauté r/BlatantMisogyny, il est logique d'assumer que toute publication ou republication faite au sein de cette dernière est dans un but de démontrer la misogynie inhérente au contenu mis de l'avant. Alors, les republications (comme actions) sont à la base un type de dénonciations dans ce cas-ci, étant donné la raison de l'existence du subreddit. De plus, dans le cas où il serait incertain que la republication sert à dénoncer la misogynie, le commentaire de l'utilisatrice u/Radical-Funk (Image 5.9c) vient encore une fois dénoncer celle-ci au sein de la publication, élaborant sur le fait que « leurs préférences sont basées sur la misogynie et que ceci démontre ce qu'ils pensent des femmes, en relation ou non ». Il y a donc ici une présence de plusieurs actions mises en place, dont le fait de la republication et la verbalisation même par la dénonciation en commentaire de la misogynie perçue dans le OP (original post). Le fait même de se retrouver au sein de cette communauté en tant qu'objet de publication, appose une étiquette immédiate de misogynie perçue, due au fait de la mission de cette communauté.

En qualifiant de misogyne, de façon littéraire, le contenu republié en OP, non seulement les utilisateurs.trices le font collectivement par les upvotes et la mise en mots, mais si ce recadrement revient fréquemment, à savoir, de « pointer du doigt » virtuellement ce qui est misogyne en le mentionnant, il y aurait donc une forme de négociation des normes sociales dans le simple fait de nommer ce qui est. La possibilité de le nommer, en comparaison par exemple au fait de prioriser l'abstinence, permet de dessiner la « mappe » des communautés et ou du contenu qui tombent en zone « marquée/étiquetée » criant de « misogynie ». Les utilisateurs.trices en « nommant » envoient ce message aux lecteurs.trices : « voici ce qu'est la misogynie » et « voici ce qui est intolérable », clarifiant ainsi le flou des définitions. En collectivité ainsi qu'à répétitions, le fait de nommer pourrait surpasser, en quantité notamment, le fait de ne pas le faire et recadrer les normes sociales en ce qui a trait au discours haineux misogyne.

***Cas concret 10 : Republication de commentaire violent envers une femme et intervention de modérateurs sur r/BlatantMisogyny***

Le cas 10 représente les seuls échanges où il y a présence de modération. Je l'ai choisie particulièrement pour cette instance, mais également parce qu'à partir de cette intervention où le ou la modérateur.trice est présent, il y a une modulation des règles, au sens où même si un utilisateur divulgue pratiquement le nom d'utilisateur de l'individu en question en OP, il n'y a pas d'avertissement. Je trouve intéressant que ce type de « pseudo-transgression » soit passée outre

alors que la règle qui stipule de ne pas faire de « witch-hunt » descend directement des règles générales de Reddit. Le cas représente donc un bel exemple de la modulation des règles et de leur soumission à la subjectivité des modérateurs ainsi que des utilisateurs, même lorsqu'elles proviennent de la plus haute sphère dans la hiérarchie. De plus, ce cas fait partie de la communauté qui s'assume en tant que « circlejerk », démontrant ainsi la protection de leurs propres membres et la mise en avant des noms d'utilisateurs lorsque, par exemple, le sexisme se veut hostile (dont la violence émise par l'utilisateur qui dit « souhaiter frapper une femme ». En mon sens, ce cas est particulièrement intéressant, puisque les règles peuvent être brisées lorsqu'il y a présence de danger en perspective, étant donné la violence évidente qui ressort de la publication en OP. Les règles peuvent donc être modulées lorsque le danger psychologique est imminent, même en virtuel.

### Image 23 Makes me want to punch her in the nose

Posted by u/Disrobingbean 6 days ago

522 Do you remember the "anti man spreading chair?" this is the kind of reaction it still gets years later, people still believe they were meant to be a legitimate business venture cus feminists don't understand capitalism... it's a bloody school art project!

41 min. ago

The smug look on her stupid face makes me want to punch her in the nose. Really, really hard.

Disrobingbean · 37 min. ago

Y u mad tho?

33 min. ago

I actually have answered this about 20 or 30 times in the last month or so that I've had this account active. People try and use this against me so often I literally have it saved just for moments like this. A direct copy/paste from one of my other posts :

How clever you must think you are. You must be the first redditor to try and do that to me. Here's my textbook answer whenever someone tries that -

"Idk, earth sucks. The people suck. I live for hate and spite and feed on the negative emotions of others like some sort of demontor"

If you're asking why I'm mad though, it's because you're trying to strike a nerve because I pissed you off or upset you somehow. Which, as you can guess from the statement above, is exactly what I was hoping for. Thanks for giving me exactly what I wanted. Have a good day

About Community

r/BlatantMisogyny

This is a subreddit for posting screenshots, links, news articles, tweets, etc. that show instances of blatant sexism/misogyny. Everyone participating in good faith is welcome.

32.2k Members 152 Online

Created May 19, 2020

Join

Create Post

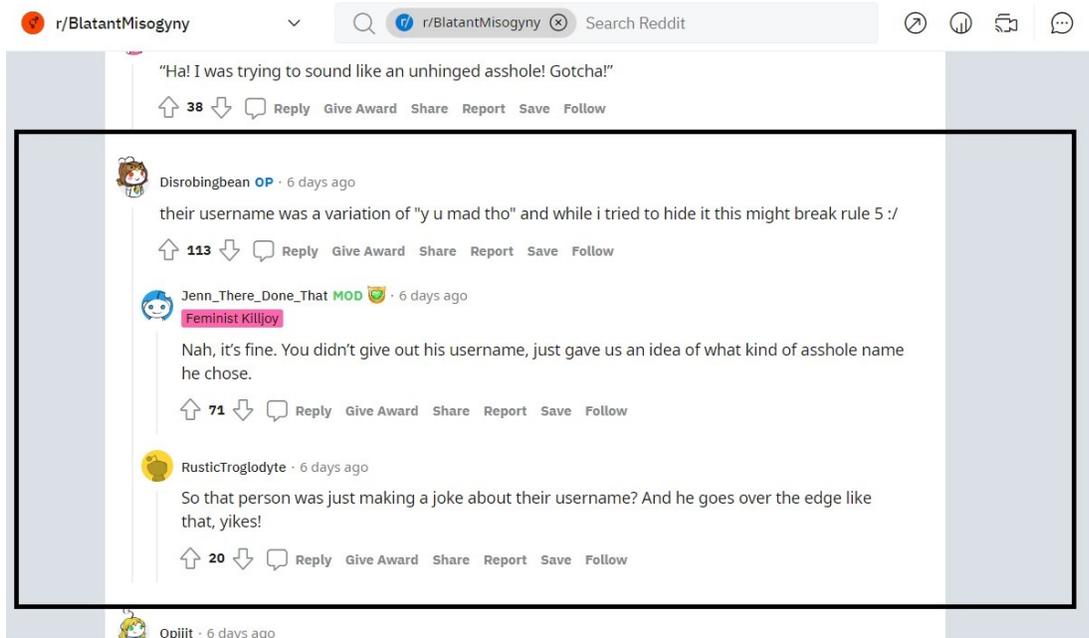
USER FLAIR PREVIEW

COMMUNITY OPTIONS

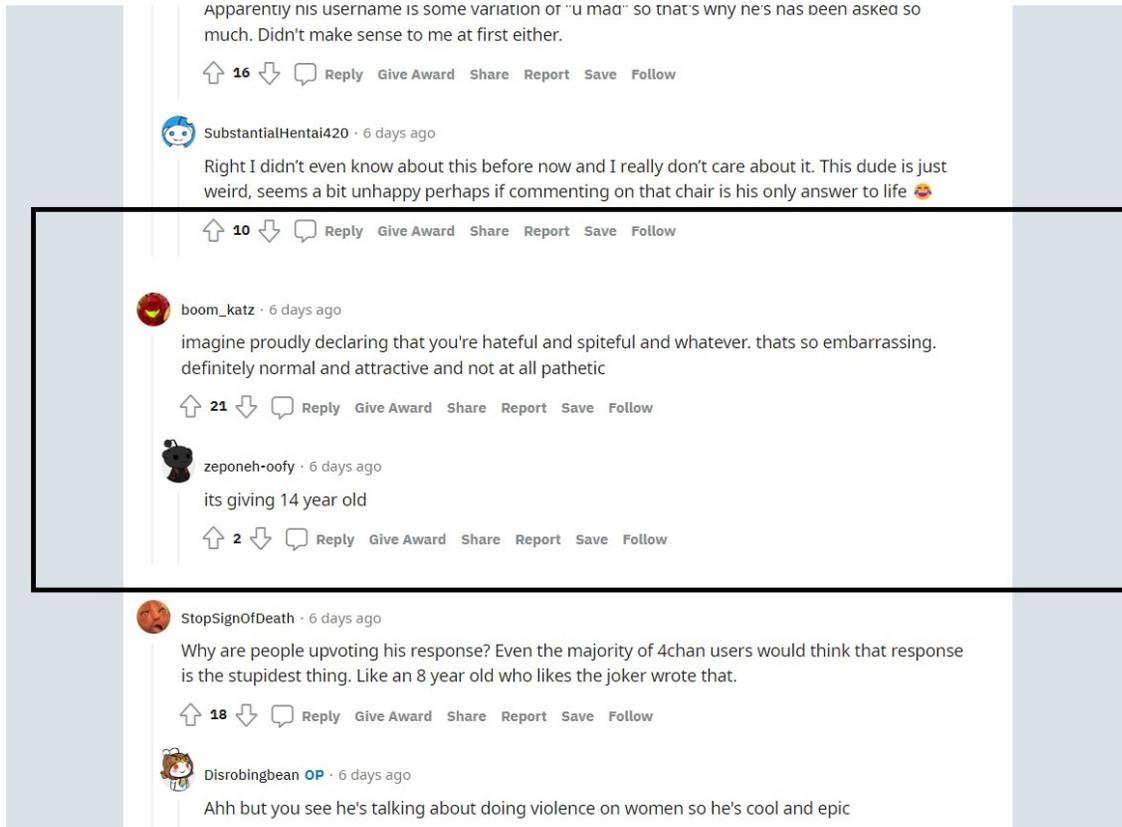
r/BlatantMisogyny Rules

1. No derailing. Period.

## Image 24 Discussion de Makes me want to punch her in the nose



## Image 25 Discussion 2 de Makes me want to punch her in the nose



Dans le cas concret 10, il est question d'une republication d'un commentaire fait par un utilisateur sur un fil de discussion d'un subreddit disant vouloir violenter une femme. Une utilisatrice, u/Disrobingbean, fréquentant r/BlatantMisogyny rétorque à l'homme en question « Y u mad tho? » (Image 23), faisant référence de manière sarcastique à son username, caché pour cause de règles établies par la communauté r/BlatantMisogyny. L'utilisatrice a dû justifier son commentaire et son sarcasme en expliquant que le nom de l'utilisateur de l'homme en question ressemblait à sa réponse, ce à quoi une modératrice a répondu qu'elle ne brisait pas une règle en « émettant une idée de quel genre de nom de ass\*\*le il a choisi » (Image 24).

En mon sens, ce processus de règles soumis et remodelé à la subjectivité de la modératrice met de l'avant leur valeur importante de circlejerk, et du fait que les règles peuvent être repensées lorsqu'il s'agit de dénoncer au sein de ce subreddit. De plus, la haine perpétuée par l'homme ciblé par la republication est définitivement mise de l'avant comme étant du contenu haineux par les commentaires qui subsistent dans ce fil de discussion, mais également comme de la misogynie perçue par le fait qu'il a été cible de republication dans la communauté.

Parmi la typologie d'actions face aux normes sociales, cette intervention de la modératrice est la première jusqu'à présent dans les cas concrets qui rend moins invisible le travail de modérateur. Cependant, son intervention rassure l'utilisatrice d'un non-bris de règles bien qu'il s'apparente à d'un « witchhunt », d'où la soumission à une certaine forme de subjectivité. Deux aspects importants ressortent de ce cas : premièrement, l'idée que les règles ne sont pas imposées à la totalité des cas et ce que le « circlejerk » se confirme. Et finalement, que la protection des membres prévaut sur la protection des utilisateurs extracommunautaires, surtout dans le contexte où la violence (dont le sexisme hostile) est présente et de manière évidente, dans la republication en question. Ceci en rajoute au fait que r/BlatantMisogyny favorise les normes sociales dénonciatrices à l'égard du discours haineux, mais surtout que la communauté improvise un rôle de protectrice : les modérateurs se veulent police de contenu, mais également police à l'égard des utilisateurs qui se trouvent à l'extérieur des limites de la communauté. Il pourrait donc y avoir une expansion des normes sociales à l'extérieur de r/BlatantMisogyny, dénonçant la misogynie des communautés telles que r/Antifeminists et r/MensRights, mais également du contenu haineux qui pourrait se retrouver ailleurs, et au sein de communautés moins « évidentes » en termes de valeurs, par exemple, promasculinistes.

*Cas concret 11 : Republication de r/NotHowGirlsWork sur la décrédibilisation d'une publication vue sur r/Antifeminists*

Dans le cas concret 11, je choisis de le souligner en particulier pour le fait qu'il représente un cas de republication important : l'utilisateur.trice qui a décidé de republier au sein de r/BlatantMisogyny, a déniché la publication sur r/NotHowGirlsWork, de prime abord. Cet exemple de republication est significatif dans le sens où il démontre de quelles façons les normes sociales peuvent se négocier dans l'expansion (par la republication) de la dénonciation et le fait de s'allier aux communautés semblables. Cette union permet de démontrer que les membres fréquentent le même genre de communautés, partageant leurs valeurs et leur volonté, de mettre en lumière la misogynie existante sur le forum. Cette notoriété permet également l'expansion de « marques » et annonce aux autres utilisateurs où se trouvent cette misogynie et ce sexisme. Dans cet exemple, une publication de r/AntiFeminists, aperçue sur la communauté r/NotHowGirlsWork a été republiée/ « cross-posted » au sein de r/BlatantMisogyny, venant directement encadrer la publication et la taguer de « misogynie ».

Image 26 New level of pseudoscience

The image shows a screenshot of a forum post on a dark background. At the top, there are navigation icons: an up arrow, the number '128', a down arrow, a list icon, the title 'Female empowerment inversely proportional to nihilism in men', and a 'Discussion' tag. Below this, the post number '128' and a down arrow are on the left, followed by the title and another 'Discussion' tag. The main text of the post is as follows:

Not sure where to have this discussion.

I think most of us can agree that men are territorial and have an urge to provide. In the time before time we were hunters, then farmers, then factory wage workers then high salary software engineers. One can say it's in our nature to generate resources. Another interesting point is living conditions for men, I reckon most men would be happy with a small apartment, a mattress on the floor and a tv/game console. Which is to say even if men generate these resources doesn't mean they spend it on themselves. This is trying to establish male nature.

For female nature, an observations is that they don't date down. This is only piece of female nature I need to reference for my theory.

As women become more empowered and start generating their own resources, their nature still leads them to get into relationships with men who have or can generate more resources than the woman. As women enter the workforce they drive down wages/salaries as the pool of workers increased. This effect would be greater in male preferred industries like STEM and finances. To add to these trends there are more women going to college for advanced degrees around 2:1 ratio female to male.

The effect is more women have more resources and want a man with even more resources. The wage/salary pressure from women entering the workforce lowered growth and now less men are economically viable.

Now women not only disqualify men based on the level of resources, but because they have their own resources then began disqualifying men based on genetics. Most women find most men as unattractive per the dating apps. Young men are growing up with the sting of rejection and their own biological urges denied because of an unnatural system of safety nets and female nature. I reckon that when some men realize that they will be in the unfortunate growing majority of men that never reproduce, build families or experience genuine desire can only lead them down a nihilistic path. What would be the point of living for a man destined to die without leaving a legacy?

Now imagine that you live in a country where you are expected to die for women that will never desire you? If men don't have a stake in society why would they want to preserve it rather than burn down a hopeless system?

PS this isn't a cry for help, I just can't unsee some of these links and the crumbling of society. I finally understood christianity and socially enforced monogamy. It's to keep men moored to society.

At the bottom of the post, there are interaction icons: a speech bubble with '84 Comments', an award icon with 'Award', a share icon with 'Share', a bookmark icon with 'Save', and a three-dot menu icon.

Bien qu'il y ait des commentaires sous la publication, je choisis de mettre de l'avant l'action posée par l'utilisateur.trice en question à l'égard de ce contenu : en republiant dans la communauté

r/BlatantMisogyny, à partir de r/NotHowGirlsWork, il y a l'idée implicite que r/BlatantMisogyny partage les mêmes valeurs que r/NotHowGirlsWork. Il y aurait donc une situation de « double cross-post » ici, qui permettrait une expansion de la notoriété à l'égard du contenu perçut comme misogyne et/ou sexiste.

#### **5.4.5. r/PurplePillDebate**

##### ***Cas concret 12 : [Stéréotypes associés au style de vie des femmes et leur physique](#)***

Dans le cas concret 12, ce qui ressort de particulier est le fait que la publication inclut du sexisme à l'égard des femmes et des hommes inclusivement. OP émet des stéréotypes à l'égard des tendances des hommes qui ne sont pas des faits, et qui sont dégradants, et fait de même pour les femmes, attribuant leur valeur intrinsèque à leur beauté extérieure. De plus, les commentaires s'articulent autour de commentaires dégradants à l'égard des femmes, et certains contiennent même des insultes qui n'ont pas été régulées par les modérateurs, alors que ces offenses vont à l'encontre des règles générales mêmes de Reddit.

Image 27 Only if she's hotter than him

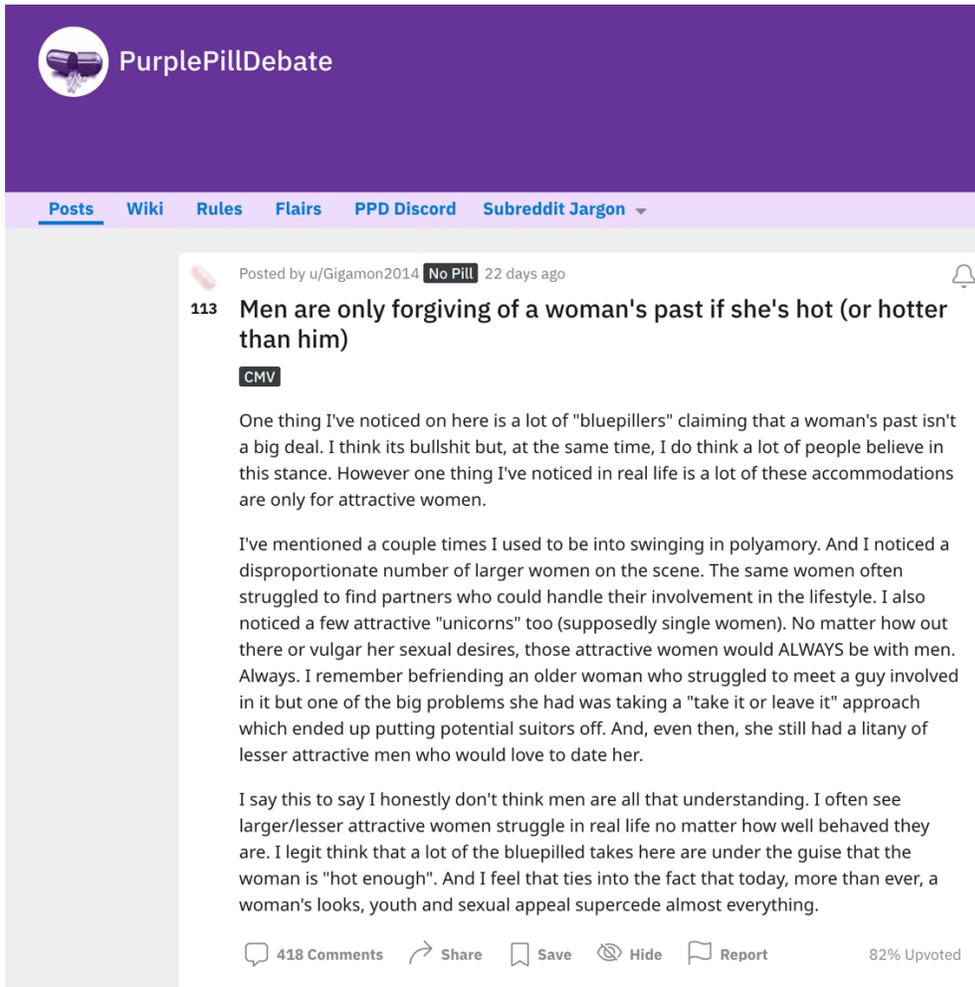
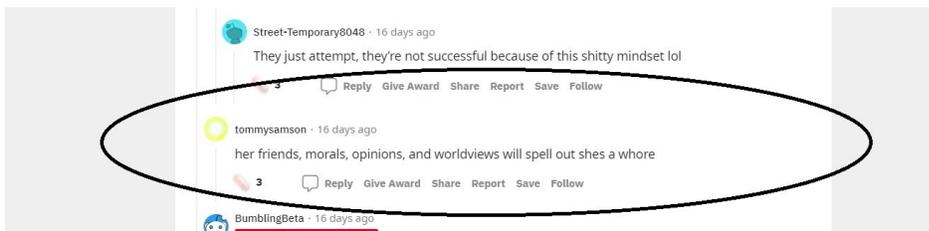
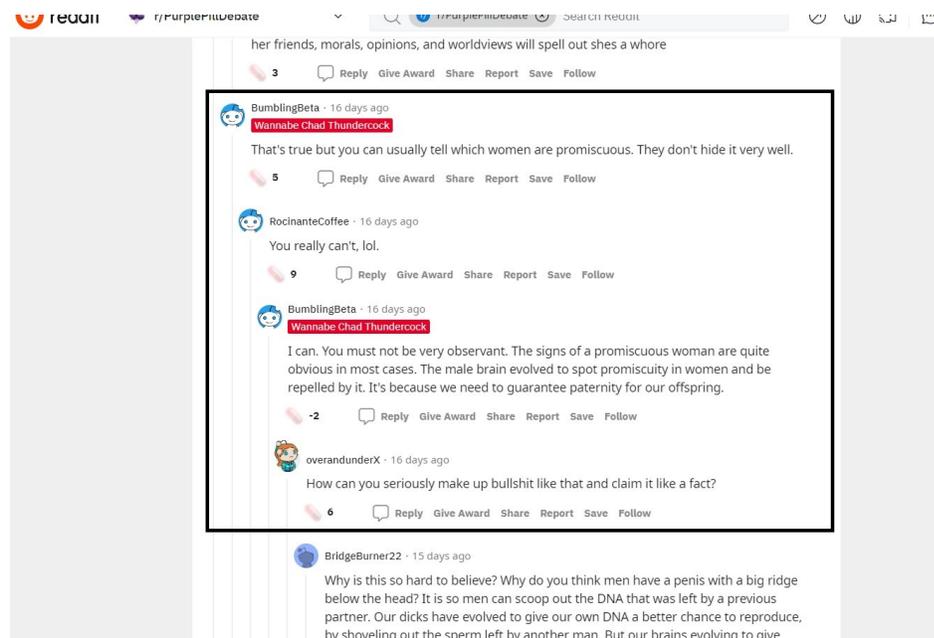


Image 28 Discussion d'Only if she's other than him



## Image 29 Discussion 2 d'Only if she's hotter than him



Le premier cas concret de r/PurplePillDebate démontre deux instances de stéréotypes associés à la femme et aussi de discours haineux à l'égard de celle-ci. En premier lieu, l'utilisateur.trice u/Gigamon2014 instaure un fait, selon iel, au sein de sa publication stipulant que les hommes pardonnent le « passé sexuel des femmes » selon leur niveau de beauté physique (Image 27). En réponse, quelques 418 commentaires peuvent se lire, mais je choisis de me concentrer sur deux interactions. La première provenant de l'utilisateur u/tommysamson, émettant que les femmes vont se « révéler elles-mêmes » : « her friends, morals, opinions, and worldviews will spell out she's a whore » (Image 28). Dans cet exemple, u/tommysamson choisit la vulgarité pour exprimer son opinion à l'égard « d'un tel genre de femme » (qui serait active sexuellement, ou l'aurait été). Ce qui ressort en particulier est le fait qu'il reçoit trois pilules mauves en guise de « reconnaissance ». En sachant que l'on peut downvote sur r/PurplePillDebate, mais que la communauté suggère de ne pas s'adonner à cette action, il demeure que u/tommysamson reçoit une certaine forme de reconnaissance positive en lien avec son commentaire (même si elle n'est pas élevée). Il y a également absente d'intervention des modérateurs en lien avec le commentaire alors qu'il contient des insultes.

Les downvotes étant pratiquement interdits sur cette communauté, lorsqu'ils sont utilisés, il s'agit d'une action d'autant plus significative vue de l'extérieur. De plus, en considérant que la pilule

mauve sert d'alternative au upvote, et qu'elle émet une certaine forme de reconnaissance positive lorsqu'utilisée sur les commentaires des utilisateurs, le downvote devient donc davantage péjoratif que sur les autres communautés. Les actions entamées sur r/PurplePillDebate, notamment en ce qui a trait au downvote et à la forme alternative du upvote, la pilule mauve, prendraient possiblement une forme accentuée en termes de signification. Le downvote, très peu mis de l'avant et lorsqu'utilisé, serait perçu comme une étiquette péjorative certaine.

En deuxième cas, on remarque une certaine forme d'argumentation, et d'autant plus, un petit nombre de downvotes en lien avec un commentaire des utilisateurs. Dans le premier commentaire, u/BumblinBeta exprime son accord avec la publication de départ (Image 29): « That's true but you can usually tell which women are promiscuous. They don't hide very well » et il reçoit une panoplie de réponses (et 5 pilules bleues en guise de reconnaissance). L'utilisateur u/RocinanteCoffee lui rétorque « you really can't », ce qui lui vaut 9 pilules bleues, ce à quoi u/BumblinBeta répond :

I can. You must not be very observant. The signs of a promiscuous woman are quite obvious in some cases. The male brain evolved to spot promiscuity in women and be repelled by it. It's because we need to guarantee paternity for our offspring.

Ce dernier commentaire lui vaut deux downvotes, qui survient rarement au sein des commentaires vus sous la publication. De plus, son commentaire stipule que les femmes ayant une vie sexuelle active sont répugnantes et que les hommes sont « assez évolués pour les voir de loin pour faire un choix pour la mère de leurs enfants ». Non seulement ceci lui vaut deux downvotes, mais une utilisatrice u/overandunderX cadre son commentaire en tentant de le décrédibiliser en argumentant qu'il ne fait aucun sens : « How can you seriously make up bullshit like that and claim it a fact? », lui valant 6 upvotes. Il s'agit d'un échange assez complexe qui se perpétue sur plusieurs commentaires, mais la présence du downvote m'apparaît comme significative dans ce cas-ci, puisqu'il n'est pas permis de l'utiliser en temps normal sur la communauté. En se remémorant la règle qui stipule que le downvote est pratiquement interdit sur r/PurplePillDebate, la présence de ce dernier sur un commentaire tague d'autant plus celui-ci d'un aspect péjoratif. Le fait de transgresser une règle, pour un.e utilisateur.ice, semble exprimer un besoin fort de démontrer

l'impression du contenu inapproprié. Alors que r/PurplePillDebate encourage soit l'apposition d'une pilule mauve en guise de réaction ou l'absence de downvote, quand ce dernier survient, le contenu ressort du lot, bien que les downvotes ne soient pas nécessairement élevés, puisqu'il y a un contraste visuel évident face au reste des échanges sur le fil de discussions. De ce fait, l'utilisateur.trice ciblé.e par le downvote est d'autant plus identifié d'une étiquette négative par rapport au choix de son contenu, notamment puisque r/PurplePillDebate n'a pas régulé la présence du downvote dans ce cas, faisant comprendre que les modérateurs étaient possiblement en accord avec la décision, ou encore, qu'ils n'étaient absents au moment de l'échange.

***Cas concret 13 : Question concernant la cause de la masculinité toxique et pointant le blâme vers les femmes***

Le cas 13 est pertinent dans l'optique qu'il y a présence de transgressions des règles et de stéréotypes à l'égard des femmes, notamment le fait de la blâmer quant à l'existence (et la survie) de la masculinité toxique. Ceci dit, j'ai choisi d'élaborer par rapport à ce cas puisqu'il illustre également la possibilité de dénoncer par l'humour (dont le sarcasme en commentaire(s)) afin de démontrer le manque de crédibilité de la publication originale. Je l'ai également choisi puisqu'il englobe le fait que la transgression de la règle (dont la question rhétorique en OP) passe inaperçue, mais aussi parce que la présence de l'humour, en parallèle au downvote en cas 12, démontrerait qu'une panoplie de techniques régulatrices fait partie de r/PurplePillDebate. Dans un tel contexte, le cas numéro 13 en parallèle au cas numéro 12, et en réitérant la volonté de r/PurplePillDebate de mettre de l'avant l'aspect central des débats : il y aurait donc simultanément une possibilité de s'adonner à la liberté d'expression quasi totale, mais également de pouvoir mettre en place toutes formes de techniques régulatrices (conscientes ou non) à l'égard de ce contenu large et peu encadré, semblerait-il.

## Image 30 The reason for toxic masculinity



Posted by u/fizeekfriday 19 days ago



### 37 Are women the reason "toxic masculinity" exists?

#### Discussion

Toxic masculinity is generally described as behavior from men that's harmful to their own sex/gender as a whole. The same thing happens with women sometimes but it's called "internalized misogyny" instead

Now the question I ask is, why does toxic masculinity exist, and what is its purpose? Who does it benefit?

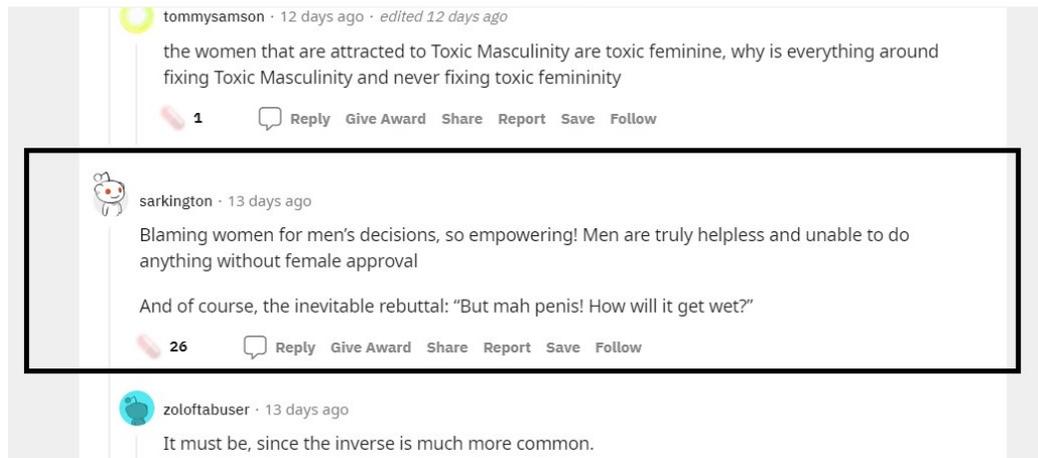
[Examples of toxic masculinity](#) include: Unconditional physical toughness Physical aggression, fear of emotions Discrimination against people that aren't heterosexual Hyper independence Sexual aggression or violence Anti-feminist behavior

It took me some thinking but unless we're talking gay men specifically into being degraded or dominating other men, there's no reason for a man to do this other than to attract women. You could technically say it's to remain at the top of the hierarchy in whatever social group that man belongs to, but unless we're talking a business or a gang, majority of status as a man is there to attract women. We all know that women are hypergamous and select largely based off the status of the man, all these things play into her "perceived" status of him at any given moment.

**Unconditional Physical Toughness** This basically means to me, that the man must appear to be tough physically no matter what injury he has, he must be unwavering and not complain or whine. This one isn't as major but I'm sure in the face of two men who broke their arms, the one bawling his eyes out is going to be less attractive.

**Physical Aggression** It's not a secret that women are more attracted to bullies than the guys who don't feel the need to exert physical dominance over other men. If another man has a constant need to dominate other men physically it's either because he's gay or he has something to prove. He's trying to cement himself at the top of the hierarchy for females, which honestly seems to end up working for a lot of bullies. This is also why women tend to like guys who play contact sports, she gets to see him basically ragdolling and maiming other men on the field/in the ring so she can feel like she has

### Image 31 Discussion de The reason for toxic masculinity



Le treizième cas concret présente des exemples de généralités concernant les femmes. Dans la publication originale (Image 30), l'utilisateur u/fizeekfriday pose une question aux autres utilisateurs, demandant si les femmes sont à blâmer pour la masculinité toxique. Selon son explication en détail (voir en hyperlien), la question serait rhétorique, puisque u/fizeekfriday tente d'y répondre lui-même par l'affirmatif. La publication ayant reçu quelques 84 commentaires, je choisis de souligner celui de u/sarkington qui tombe dans l'humour pour décrédibiliser la publication de OP qui tente de blâmer les femmes pour un enjeu considérable en société (Image 31). L'utilisateur u/sarkington s'adonne donc au sarcasme pour ridiculiser la publication de OP. Et u/fizeekfriday enfreint une règle concernant les questions rhétoriques. Tel que mentionné en introduction de cas, il existerait donc une multitude de techniques régulatrices sur r/PurplePillDebate, alors que les autres communautés s'adonnent à certaines en particulier. Les utilisateurs.trices de r/PurplePillDebate sembleraient donc s'approprier des techniques régulatrices de toutes sortes, en ce qui a trait aux normes sociales face au discours misogyne, mais la question est telle qu'il est difficile de discerner s'il s'agit d'un but conscient ou d'un élan spontané dans les réponses, suscitant de fortes réactions chez les utilisateurs.

À la lumière du spectre établi par rapport aux communautés et des techniques régulatrices revenant par l'entremise d'actions répétées mises en place, propres à chacune d'elle, j'estime que l'explicite joue un rôle important dans la négociation des normes. Les normes sociales se négocieraient donc, de façon consciente ou non selon les membres des communautés, dans ce qui est visible à l'œil nu pour l'utilisateur.trice ou visiteur en question. La présence des modérateurs pourrait

potentiellement avoir un impact dans le fait même d'exister, et donc, d'improviser un rôle en superficie. Cependant, étant donné que les modérateurs ont tendance à être des membres eux-mêmes des communautés qui adhèrent aux valeurs de ces dernières, ils joueraient plutôt un rôle de protecteurs plutôt que de « mise en place » des normes, bien que je n'exclue pas cette possibilité dans la négociation. Ceci dit, les utilisateurs s'adonnent davantage à des actions mises en place qui se font dans le « visible ». Ce « visible » contribue notamment aux sanctions sociales (dont les étiquettes qui stipulent ce qui dévie ou non de la norme sur le forum, et les communautés), alors que les sanctions qui se font derrière le rideau virtuel (dont le ban, par exemple) relèveraient de conséquences connues seulement par l'utilisateur.trice qui en est la cible.

Dans cette optique, je considère ci-dessous ces aspects en lien avec la négociation des normes et les chambres d'échos, ainsi que l'étiquetage qui joue toutes trois un rôle ne pouvant se détacher l'un de l'autre.

### **5.5. Sanctions sociales versus conséquences invisibles**

Pour rappel, ma première question de recherche était la suivante : de quelles façons les normes sociales quant au discours haineux, dont la misogynie et le sexisme perçus, sont négociées sur l'écosystème de Reddit ? En deuxième lieu, (QR2), je voulais comprendre les effets (potentiels) de ces interventions sur les normes sociales relatives à l'expression et à la réglementation du discours haineux misogyne. En me basant sur la revue de littérature et mon cadre théorique, j'ai choisi de mettre de l'avant de quelles façons la liberté d'expression, la misogynie et le sexisme perçus, l'étiquetage et les « echo chambers » pourrait potentiellement contribuer à la négociation des normes sociales et des règles sur le forum en tant qu'écosystème. À partir des données collectées, dont les cas concrets présentés ci-haut, j'établis quelques cinq constatations : (1) les normes sociales pourraient se négocier dans l'explicite; (2) les règles se jouent davantage au niveau des communautés et peuvent être modelées; (3) des alliances peuvent se former et renforcer les « echo chambers »; (4) le travail invisible des modérateurs ne serait utile qu'en guise de protection; et (5) les mêmes actions peuvent servir pour atteindre des buts différents.

D'abord, il faut mentionner que toutes les actions possibles mentionnées en lexique plus haut n'ont pas été nécessairement perçues au sein des cas concrets. En effet, parmi les actions établies par les utilisateurs, on constate la présence de : la décrédibilisation (par l'humour, entre autres); les

downvotes; les upvotes; le cross-post/repost; l'argumentation; les dénonciations; le brigading; et je rajoute deux éléments, dont la verbalisation et les insultes, qui me sont apparus au fil de l'analyse des cas.

### **5.5.1. Schémas répétitifs de négociations des normes sociales sur l'écosystème de Reddit**

Bien qu'il n'y ait qu'entre deux et trois cas présentés pour chaque communauté, je considère que les échantillons sont représentatifs de la majorité des publications qui font au sein de celles-ci. Le type de publications tendant à se reproduire étant donné la mission de chaque communauté, j'ai choisi d'en analyser une quantité écourtée pour faciliter le processus. Dans ce qui suit, je présente d'abord les actions qui se répètent, choisies d'être posées par les utilisateurs, pour chaque communauté pour ensuite mettre de l'avant ce qui semble être le processus le plus choisi par les utilisateurs en guise de négociation des normes sociales. FJ'organise cette discussion par les catégories de communautés.

#### ***r/Antifeminists et r/MensRights***

Pour les deux communautés, deux cas ont été présentés pour r/Antifeminists et trois pour r/MensRights, respectivement. Alors que les deux communautés semblent mettre de l'avant le même type de mission (dont les droits des hommes) et le même type de valeurs en s'accordant à leurs règles, les schémas d'actions qui s'y produisent par les utilisateurs vont dans le même sens. Parmi les actions retrouvées au sein des communautés, chacun des cas présentés démontrait du brigading de la part des membres adhérant aux valeurs prônées par celles-ci. Ce brigading, très présenté des membres des communautés à l'égard des utilisateurs s'opposant à leur vision, est fréquemment accompagné d'argumentation, de part et d'autre des membres et des utilisateurs-visiteurs.

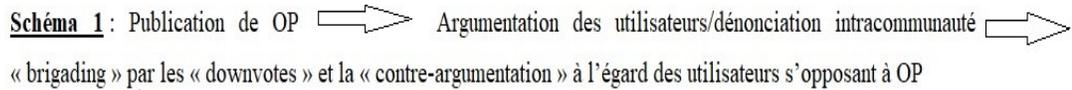
Pour r/Antifeminists, le cas 1 présentait un utilisateur u/totoroloco\_phd publiant des dires sexistes et dégradants à l'égard des femmes, disant que les hommes étaient la raison de l'existence de l'être-humain. S'en suit un renchérissement par l'utilisateur Aimless-Nomad exprimant son accord, alors que u/sas002 argumente le contraire, stipulant que l'égalité hommes-femmes à travers l'histoire aurait permis un meilleur monde. Dans le cas concret 2, la formule se répète. Alors que l'utilisateur u/KentuckyFriedSoy plaide aux autres utilisateurs de l'aider à comprendre pour la communauté

r/Antifeminists est hypocrite et dénonce des actions qu'ils posent eux-mêmes, les arguments en défaveurs se voient être reçus de manière péjorative par du "brigading" (dont les downvotes).

Il en va de même pour la communauté r/MensRights, alors que le cas concret 3 présente l'utilisateur u/Damienslair qui tente de décrédibiliser le « mansplaining » en le catégorisant de double-standard. Ce par rapport à quoi u/dekoda renchérit en émettant des dires dégradants et stéréotypés concernant les femmes, disant qu'elles se plaignent plus (recevant 132 upvotes). Alors que l'utilisatrice en défaveur et argumentant avec leur vision reçoit 78 downvotes. Le même schéma se voit dans le cas concret 4, alors que l'utilisateur u/affectionateboi222 publie des stéréotypes dégradants à l'égard des femmes (qu'elles sont dépourvues de responsabilités en société), ce à quoi les utilisateurs u/Welsh\_Misanthrope acquiesce, en recevant 34 upvotes et u/Alarming-Draw établie comme un fait qui est irréfutable, recevant 9 upvotes. L'utilisateur u/pumpkinpeopleunite qui tente d'argumenter par l'anecdotique personnel, stipulant savoir que les femmes ont des responsabilités, se voit tagué de 3 downvotes. Alors que le cas concret 5, exemplifiant une dénonciation intracommunauté où les utilisateurs tentent de mettre de l'avant les aspects misogynes et sexistes de r/MensRights se voient encore tagué de downvotes. L'utilisateur u/Minute-language-7993 demande aux utilisateurs et plaide de leur expliquer pourquoi il y a autant de haine envers la communauté. Les utilisateurs u/simbuch, u/Cerricola et c/BAERLlauch\_ argumentent et dénoncent en stipulant ce qui s'y trouve : soit de la haine envers les femmes (misogynie), de la « bigotry » et le fait que les femmes sont dessinées comme étant démoniaques. Chacun d'eux se voit identifié de 3 downvotes, 1 downvote et 10 downvotes respectivement.

De ce fait, le schéma d'actions répétitif qui se révèle est ainsi : lorsque les utilisateurs tentent de contrer, argumenter ou encore changer la perspective des membres des communautés mentionnées, ces mêmes utilisateurs auraient tendance à faire face à une « mob mentality » ou encore, une brigade. D'où le fait que les actions, notamment entamées par les utilisateurs pour contrer la narratif établi au sein des communautés et des valeurs promasculinistes ne pourraient potentiellement pas être efficace. Cette « mob mentality » prendrait place au sein du « brigading », dont par le downvote et l'argumentation, éloignant les utilisateurs ne faisant pas parallèle à leur vision de la chose. Cependant, puisque je ne me concentre que sur le processus, j'esquisserais le premier schéma d'actions répétitifs ainsi :

Image 32 Schéma sur l'importance du « brigading »



Ce schéma illustre les répétitions remarquées à l'égard des échanges au sein des fils de discussions des communautés ci-haut. Par conséquent, il est difficile pour les utilisateurs qui n'adhèrent pas nécessairement aux valeurs prônées par ces communautés de s'insérer à l'intra et de tenter de faire leurs opinions qui ne vont pas dans le même sens que les membres eux-mêmes. Visiblement, sur la base des cas concrets présentés et du schéma qu'on retrouve sur ces subreddits, il faut se demander quelle est la place de la négociation des normes à l'égard de la misogynie et du sexisme perçus. Si les façons existent, dont l'argumentation et la dénonciation à l'interne de ces communautés, elles ne sont pas nécessairement bien reçues. Connaissant les formalités entourant le forum de Reddit, le brigading établi sur ces communautés favoriserait les commentaires munis de upvotes et ainsi, ceux qui seraient en défaveur et qui serviraient à recadrer les normes sociales auraient besoin de plus d'attention (de devoir cliquer pour dérouler les commentaires munis de downvotes). Le processus de négociation des normes sur ces communautés se présenterait comme difficile. Conséquemment, le discours haineux, dont la misogynie et sa sous-tangente du sexisme seraient renforcées au sein de cette chambre d'écho par les utilisateurs qui semblent faire un « nettoyage » de la contamination des autres utilisateurs voulant venir s'opposer à eux. Ce renforcement par le schéma mentionné plus haut aurait donc comme impacts de laisser peu de place à des alternatives en termes de valeurs et de discours au sein de ces communautés et donc encouragerait le contenu homogène de celle-ci.

***r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny: dénonciations extracommunautaires***

En se rappelant les missions de ces deux communautés, qui prônent des valeurs féministes et qui servent à déconstruire les visions fausses à l'égard des femmes, il faut de ce fait tenir compte de la raison de leur existence. Alors que r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny existent dans le but de contrer les perceptions misogynes et sexistes aperçues, entre autres, sur le forum de Reddit,

je les établie d'emblée comme acteurs de l'écosystème servant de dénonciations. Ces actions de dénonciations et de « counter-speech » (changement de narratif) sont donc inhérentes aux deux communautés et donc, obligatoirement présentes dans les schémas.

Le cas concret 6 de r/NotHowGirlsWork, en bref, présente u/IndependentUpper5695 republiant une publication vue dans r/RandomThoughts avec la mention « yikes dude ». La publication de l'utilisateur ciblé est dégradante envers les femmes, stipulant que les hommes ne peuvent être amis avec ces dernières, puisque ceci se vivrait comme une corvée. Les utilisatrices verbalisent/recadrent la misogynie en mettant des mots sur leur perception, directement en commentaires. Entre autres, l'utilisateur.rice u/notnatasharostova et OP qualifient la publication de misogyne en faisant le choix de ce terme pour décrire ce qui s'y produit.

Alors que le cas concret 7 démontre plutôt un exemple de décentralisation directe de la régulation de la communauté. L'utilisateur (OP) u/Different\_Bedroom\_88 republie un commentaire vu sur une autre communauté inconnue (non identifiée), d'un utilisateur qui émet que les femmes ne peuvent survivre par elles-mêmes (sans hommes). Les utilisateurs en commentaires réagissent, entre autres, en insultant l'utilisateur visé, mais ce qui ressort davantage est l'intervention de OP à l'égard d'un commentaire fait par une utilisatrice qu'OP décide de qualifier de sexiste (face à u/UnusualLingonberry14), en disant que le sexisme ne se combat pas par le sexisme. Finalement, le cas 8 par l'utilisatrice u/notnatasharostova republie un commentaire d'utilisateur.rice banalisant le harcèlement sexuel à l'égard d'une femme dans une firme de travail, énonçant vouloir rester loin des femmes et/ou des femelles disant qu'elles ne constituent que de trouble. Les utilisateur.rices qualifient ainsi la publication de misogynie par la verbalisation/mise en mots et choix de termes en commentaires: u/stanknotes recadre la définition de la misogynie en stipulant que le contenu republié par u/notnatasharostova en contient (dont le fait que l'utilisateur est misogyne).

Dans le cas 9, l'utilisatrice u/Carranbieri republie une publication vue sur r/AskReddit dans r/BlatantMisogyny, recadrant immédiatement le contenu de celle-ci comme misogyne. L'utilisateur ciblé indique vouloir une femme qui n'est pas une « ancienne pute », qui cuisine sans devoir se le faire demander et autres traits. Ses propos sont de suite identifiés comme misogynes en commentaires, également. L'utilisateur.rice u/Radical-Funk qualifie les valeurs de l'utilisateur ciblé dans la publication de misogyne et démontrant ce que ce type d'hommes pensent réellement

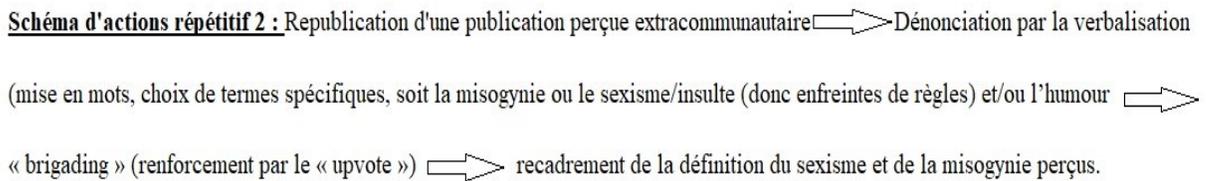
des femmes. Il y a donc présence de republication, de upvotes qui reconnaît positivement le commentaire de u/Radical-Funk et sert d'affirmation/réaffirmation de ce qui constitue la misogynie.

En ce qui a trait au cas concret 10, si l'on réitère, il y a présence de republication, dénonciations en commentaires et enfreintes de règles. La republication, par l'utilisatrice u/Disrobingbean, ridiculise la colère d'un autre utilisateur qui dit qu'il a envie de frapper une femme. Dans les commentaires, l'utilisateur.rice u/boom\_katz dénonce la fierté que retire cet homme à être haineux, alors que OP se demande si elle n'a pas enfreint de règles. Pour la première fois, il y a intervention d'un.e modérateur.rice qui stipule que non, en insultant l'homme dont il est question. Encore une fois, les commentaires sont reçus avec des upvotes, et la publication en elle-même se trouve à être renforcée positivement par la majorité des réactions.

Enfin, le cas 11 démontre la possible présence d'une alliance indirecte avec d'autres communautés qui pourraient s'agencer en termes de normes/valeurs prônées. En effet, la republication (d'une republication vue sur r/NotHowGirlsWork servant à dénoncer et ridiculiser les stéréotypes concernant les femmes énoncées dans celle-ci) de u/ParamedicExotic2510 est l'exemple ultime du « cross-posting ». Ceci sert à l'expansion de la notoriété d'un certain contenu. L'utilisateur.trice u/ParamedicExotic2510 a publié à deux reprises le même contenu dans les deux communautés respectives, affirmant dont qu'il y a possibilité que les mêmes membres puissent fréquenter des communautés aux valeurs/missions similaires, renforçant ainsi le recadrement de la définition du sexisme et de la misogynie perçus.

En parallèle aux communautés r/Antifeminists et r/MensRights, les communautés présentées ci-haut prennent la même tangente entre elles. Il y a une importance accrue accordée à la republication. Ce qui les diffère en matière d'actions qui servent de négociation des normes, est le fait qu'elles constituent en elles-mêmes un facteur de dénonciation que par leur existence. Par conséquent, la façon dont leur mission est concrétisée par d'autres actions s'articule autour d'un schéma répétitif suivant, qui en mon sens, représente globalement les deux communautés (r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny) :

Image 33 Schéma sur la place prépondérante des republications comme base



Ce schéma d'actions répétitif représente la majorité des cas présentés relevés des communautés féministes. En effet, la republication est la base du schéma qui fait pousser le reste : soit le renforcement, le brigading qui encourage et crée un « safe space » pour les utilisateur.rices désirant dénoncer, mais également qui permet le recadrement des définitions du sexisme et de la misogynie. En conséquence, le fait de publier dans r/BlatantMisogyny induit tout de suite l'étiquette de misogynie associée au contenu qui y est trouvé, en ce qui a trait à r/NotHowGirlsWork, ce sont souvent les commentaires des utilisateur.rices qui vont étiqueter le contenu perçu comme misogyne et/ou sexiste.

Ce recadrement des définitions de misogynie et sexisme perçus permet de redéfinir ce que ces concepts représentent. Le recadrement permettrait possiblement une protection ou encore une plus grande capacité de dénoncer ce type de contenu, alors que les règles peuvent parfois demeurer floues à l'égard de ce qu'est le discours haineux, même sur Reddit. Si à la base le discours haineux au niveau légal et gouvernemental peut être estompé sur plusieurs définitions, ceci est bel et bien transposé sur la plateforme de Reddit, où les communautés décident d'elles-mêmes et à partir des « sitewide rules » ce que constitue le discours haineux, dont par rapport au(x) genre(s). Le schéma d'actions répétitif approprié par les utilisateur.rices ci-haut viennent redéfinir les concepts qui débordent des « cas extrêmes » (souvent où Reddit interviendra ou encore, les modérateurs feront un commentaire dans le fil de discussion, ou des actions invisibles qui recadrent les normes en lien avec la misogynie et le sexisme, mais derrière un rideau virtuel qui n'est pas accessible à tous). Ainsi, en rendant explicite ce recadrement, les utilisateur.rices par l'entremise des communautés, mettent en lumière la misogynie et le sexisme perçus qui ne relèvent pas seulement des règles établies, mais des normes sociales entre utilisateur.rices décidant, de façon collective (et/ou subjective) de ce qu'est le discours haineux, pour iels.

### *r/PurplePillDebate*

Il faut rappeler que cette communauté prône des valeurs de neutralité en ce qui concerne les débats et les fils de discussions qui s'y trouvent. Les modérateurs ont également constitué des règles qui vont en ce sens. Donc, avant de réitérer les cas concrets, il est nécessaire de remettre en place l'idée de neutralité à l'égard des genre(s) et des discussions qui s'y articulent qui est mise en place par la communauté. D'autant plus, étant donné le but de l'existence de r/PurplePilldebate qui est de pouvoir remettre en question des idées à l'égard des genre(s), la neutralité est de mise pour cette communauté qui semble être conscientes des débordements possibles.

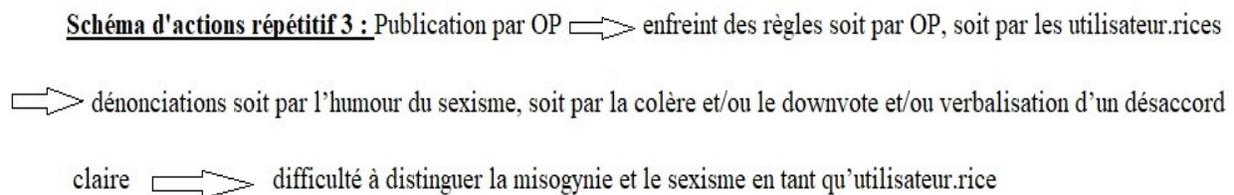
En ce qui a trait au cas concret 12, il présente un exemple de réactions face aux stéréotypes à l'égard des femmes et leur valeur en tant que personne active sexuellement, publié originalement par l'utilisateur.rice u/Gigamon2014. Alors que des utilisateurs approuvent la position adoptée par OP, telle que u/tommysamson qui s'adonne directement à la vulgarité (qualifiant ce type de femmes de « whores »), et u/BumblinBeta qui dit que ce type de femmes ne cachent pas leur nature et insinuant qu'elles ne sont pas « dignes » d'être la mère de leurs enfants futurs, il se vaut deux downvotes pour son dernier commentaire. De plus, l'utilisatrice u/overandunderX qualifie ce qu'il énonce de « bullshit » se valant 6 upvotes. Il y a donc présence d'argumentation entre les utilisateurs, mais également d'une action qui enfreint les règles de base de la communauté : deux downvotes, illustrant que l'on peut bien avoir accès à cette fonction, mais qu'elle n'est pas nécessairement recommandée. De façon contradictoire, u/tommysamson qui choisit de qualifier les femmes de « whores » enfreint également les règles en s'adonnant aux insultes qui sont notamment interdites sur la communauté. Alors que la première infraction de règles sert à qualifier un commentaire par le downvote et donc d'exprimer un désaccord clair, la deuxième infraction de règles se confronte aux règles générales du forum qui stipulent de ne pas s'adonner au discours haineux. Dans les deux cas, aucune présence de modérateur ne se fait voir au sein de ces commentaires.

Pour le 13e cas concret, il y a présence de décrédibilisation par l'humour d'une publication de u/fizeekfriday qui se demande, de façon rhétorique, si les femmes sont la cause de la masculinité toxique. Ce à quoi rétorque avec sarcasme l'utilisateur.rice u/sarkington en disant que de « blâmer les femmes pour les décisions des hommes, c'est tout un « empowerment! », et renchérissant sur d'autres aspects qui viennent découdre l'argumentaire de OP. Il y a donc présence de dénonciations

par l'humour, stéréotypes dégradants à l'égard des femmes et enfreints des règles (en lien avec la question en guise de titre, qui mène vers une réponse à l'intérieur de la question même) et qui confirment sa pensée dans l'élaboration au sein du texte. Encore une fois, en parallèle avec les actions d'en haut, il n'y a pas d'intervention des modérateurs.

Face aux deux cas présentés, il est plus difficile d'élaborer de quelles façons les normes sont négociées, sur la base du fait que les normes sociales à l'égard de la misogynie et du sexisme perçus sont censées être établies dès le départ, par la présence des règles et des valeurs qui veulent tendre le plus possible vers la neutralité pour laisser place à un endroit sécuritaire et propice aux débats. Cependant, en mon sens, un certain schéma ressort tout de même en ce qui a trait aux actions générales des utilisateurs vues dans les publications.

Image 34 Schéma sur les « patterns » multiples



Alors que les règles et les valeurs prônées par les modérateurs de la communauté semblent être évidente à l'égard de ce que constituent la misogynie et le sexisme, lorsque vient le temps de s'interposer quand il y a enfreint des règles et atteinte à la personne (dont le discours haineux, dans le cas de u/tommysamson) et le sexisme évident dans la valeur changeante attribuée aux femmes quant à leur vie sexuelle active ou non, les modérateurs se font absents. Encore une fois, ce cas illustre bien la décentralisation de la régulation, par le fait que les utilisateurs sont ceux qui argumentent ou downvote avec le contenu inapproprié des autres utilisateurs.

La négociation des normes sociales à l'égard des concepts de misogynie et du sexisme perçus est un peu plus flou en ce qui a trait à PurplePillDebate, cependant, étant donné que le contenu s'articule autour des genres, il est possible d'assumer que les réactions fortes comme les downvotes ou encore de verbaliser qu'une opinion est « de la bullshit » face aux femmes, ou de décrédibiliser par l'humour le fait de blâmer les femmes pour la masculinité toxique, demeure une forme de

recadrement. Le fait d'étiqueter par le downvote qui est à la base, interdit par la communauté, peut représenter une étiquette assez significative en ce qui a trait au contenu visé par cette action. Elle ne représente pas nécessairement de dénonciation frappante, mais vient étiqueter le contenu d'inapproprié, si les utilisateurs se permettent d'enfreindre les règles pour le taguer ainsi.

### **5.5.2. L'étiquetage et les « echo chambers » : rôle(s) à doubles niveaux**

Sur la base de la définition de Tannenbaum et de l'aspect plus général des « labels » (Saydjari et al, 2015), je fais un lien entre ces étiquettes (entre autres les actions comme le downvote et/ou argumentation) et les « homophilic interactions » et des « echo chambers » (Cinelli et al, 2020, p. 2). De même, les actions peuvent en général représenter des étiquettes négatives (comme le downvote), mis à part le upvote, qui sert de récompense/renforcement positif en général. Si les « homophilic interactions » se définissent en sociologie par le fait d'interagir avec des gens qui pensent de façon similaire à nous, elles sont définitivement présentes au sein des 3 catégories de communautés présentées. Évidemment, étant donné les missions que les communautés défendent, il était nécessaire de prendre en compte cette possibilité. Cependant, étant donné les règles qui les subsistent, en superficie, il existait une potentialité que ces mêmes règles permettent des débats/discussions et/ou échanges qui remettraient en question la vision de base des membres qui fréquentent ces communautés.

Considérant la répétition des « homophilic interactions », entre autres, vus à travers les cas concrets, il faut étudier les étiquettes possibles qui reviennent. En répétant le même type de schéma d'actions sur une panoplie de fils de discussion, et en étiquetant ce qui n'est pas approprié, par exemple dans l'optique des downvotes, un certain cadre finit par s'installer. Je considère que toutes les actions peuvent porter une charge d'étiquette qui tague les utilisateurs de « déviant » par rapport aux normes sociales quant à la misogynie et au sexisme perçus sur l'écosystème de Reddit.

Mais si toutes les actions peuvent porter une charge, elles ne sont pas nécessairement présentes en totalité. Étant donné la difficulté de souligner des interventions des modérateurs humains, il faut constater que les étiquettes sont donc essentiellement remises aux autres utilisateurs par les utilisateurs, notamment dans les cas présentés. Entre autres, r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny identifient d'une étiquette « misogyne » ou du moins, de sexiste, la majorité des utilisateurs ciblés par leurs publications au sein de la communauté. D'emblée, de faire partie

d'une telle publication sur ces communautés indique de suite l'étiquette associée aux personnes au sein des publications. En contrepartie, il s'agit tout autant d'une possibilité pour r/Antifeminists et r/MensRights qui taguent les membres d'une étiquette, par le brigading, le downvote et l'argumentation, éloignant toute contrainte et/ou opposition à la vision qui les tiennent ensemble.

Entrerait donc en jeu l'idée de la « selective exposure » (Jacobson et al, 2015, p. 4). Si l'on constate que des membres extérieurs à r/Antifeminists et r/MensRights osent fréquenter ces communautés afin de remettre en question leur vision des enjeux, même s'ils sont reçus avec forte opposition, le cas contraire se voit rarement. Les seules instances où les utilisateurs partageant des valeurs semblables à r/Antifeminists et r/MensRights sortent de leur chambre d'écho, ces situations se concluent soit par la republication de féministes qu'ils perçoivent comme non plausibles, et qu'ils choisissent d'« exposer » au sein de leur(s) communauté(s) pour décrédibiliser le contenu. D'un autre côté, dans le cas concret 7 avec u/Different\_Bedroom\_88, de r/NotHowGirlsWork, rectifie le tir en ramenant l'utilisatrice vers ce qui est juste: « on ne combat pas le sexisme par le sexisme ».

Quant à r/BlatantMisogyny, tel que mentionné plus haut, il fonctionne sur la base de republication et identiquette tout de suite les gens visés par les publications qui s'y trouvent de misogyne et/ou de sexiste. De plus, le subreddit s'autoprône comme « circlejerk ». En s'autoprônant ainsi, r/BlatantMisogyny met de l'avant le fait qu'ils représentent un « echo chamber » et que le but n'est pas d'y débattre. Et fait, le contenu est présenté d'emblée comme misogyne.

Au contraire, r/PurplePillDebate met en lumière des règles qui sont censées protéger du discours haineux, étant donné le caractère inhérent de leur existence (débats en ce qui a trait aux genre(s), et la communauté semble consciente des débordements possibles). Cependant, elle ne semble pas être à l'abri de ces derniers. En effet, tel qu'énoncé plus haut, l'enfreint des règles revient à quelques reprises. Malgré tout, ceci n'empêche pas les utilisateurs d'apposer des étiquettes par la mise en place d'actions comme sur les autres communautés. Alors que les stéréotypes concernant les femmes semblent être autant présentes sur r/PurplePillDebate qu'au sein des autres, menant à du discours haineux, ce qui différencie les catégories de communautés est avant tout la façon d'enfreindre les règles et pour quelles raisons, mais également la façon dont les utilisateurs apposent des étiquettes.

Les charges qui habitent ces étiquettes sont intrinsèquement liées aux « echo chambers » : en répétitions, le fait d'étiqueter du contenu par un schéma d'actions, permet d'établir ce qui est déviant ou non des normes sociales en ce qui a trait aux perceptions à l'égard de la misogynie et du sexisme. Il y aurait donc deux façons de voir comment les normes se négocient par l'entremise d'étiquettes et se renforcent potentiellement dans les « echo chambers » : soit que les étiquettes et les « echo chambers » servent de protection de discours haineux (misogyne et sexiste), soit qu'elles servent de protection pour les personnes potentiellement victimes et à même de tomber sur ce type de discours. Les catégories 1 et 2 des communautés démontrent toutes deux les aspects des étiquettes et des « echo chambers », entre autres par la présence de multiples « homophilic interactions » et du « selective exposure ». Les communautés [r/Antifeminists](#) et [r/MensRights](#) tombent dans leur schéma d'actions répétitif dans le but de « brigade » les intrus et de leur faire comprendre que leur point de vue qui diffère n'est pas le bienvenu. Alors que [r/NotHowGirlsWork](#) et [r/BlatantMisogyny](#) sont des « echo chambers » et apposent des étiquettes dans le but de dénoncer et souligner la misogynie et le sexisme (tous endroits confondus), mais particulièrement à partir de la plateforme de Reddit. Ces étiquettes et « echo chambers » ont donc des visées différentes.

Dans l'optique où ma recherche porte sur le discours haineux, les « echo chambers » telles que [r/NotHowGirlsWork](#) et [r/BlatantMisogyny](#) semblent recadrer la misogynie et le sexisme sur la fine ligne qui sépare le discours haineux et la liberté d'expression. Ce sont ces mêmes étiquettes et « echo chambers » qui viennent rétablir ce que les utilisateurs potentiellement victimes du discours haineux, perçoivent comme du discours haineux. Alors que les définitions sont creuses et floues au niveau macro, et que la plupart des plateformes de réseaux sociaux, notamment Reddit, définissent le discours haineux d'une façon qui diffère à chaque fois, ceci laisse une agentivité aux utilisateurs de décider ce qui est offensant. En ce qui a trait à [r/PurplePillDebate](#), il est intéressant de voir que cette communauté se voulant neutre et hôte de débats sains, n'intervient pas réellement en ce qui concerne les modérateurs, alors que certaines règles concernant le discours haineux sont définitivement enfreintes et de manière évidente. Il en est de même, pourtant, pour [r/NotHowGirlsWork](#) qui a laissé subsister certaines insultes au sein des cas concrets présentés. Il est donc important de garder en tête ces nuances, puisqu'elles feront un lien avec la modulation des règles dans la partie suivante.

Cependant, dans l'optique de la définition des normes sociales de Renaud et collègues (2005), tout en considérant que j'adapte la définition au monde virtuel et dans un cas particulier de forum, je constate que les normes sociales s'établissent dans le visible. En effet, si l'on considère les normes régulatrices de Renaud et collègues, les utilisateurs passent par un processus de schémas d'actions répétitifs qui explicitent officiellement ce qui est inapproprié ou le contenu avec lequel ils ne sont pas d'accord. Si les normes régulatrices se font par aspect processuel, les schémas d'actions répétitifs établis par les utilisateurs constituent donc le processus dans un contexte sociotemporel (sur le forum de Reddit en tant qu'écosystème en 2022), et recadrent les normes sociales à l'égard de la misogynie et du sexisme perçu, alors que les règles (« sitewide » ou communautaires) ne semblent pas toujours établir de façon détaillée ce qu'est le discours haineux, malgré quelques exemples qui tentent d'illustrer des cas extrêmes (par exemple, les insultes). De ce fait, je crois que les schémas d'actions répétitifs peuvent servir de sanctions sociales (entre utilisateurs), pointant du doigt virtuellement ce qui « dévie » des normes, que ce soit par l'entremise de la dénonciation, l'argumentation, le débat, la verbalisation, le « counter-speech » (actions par la mise en mots) ou encore des actions techniques (par exemple, les downvotes, upvotes et le « cross-posting »). Ces schémas d'actions répétitifs englobent fréquemment plusieurs actions, et donc, renforcent cette idée de sanction(s) sociale(s). Les sanctions sociales qui se font dans le visible permettent donc aux utilisateurs de visualiser et d'intégrer quel est le contenu à potentiel haineux et d'identifier d'autre contenu à potentiel haineux ou du moins, de le repérer.

Également, ce qui renforce les sanctions sociales, sont les alliances possibles entre les communautés. Tel que perçu dans les cas concrets, notamment le cas 11 de r/BlatantMisogyny, une publication avait été « cross-posted » sur leur communauté, alors qu'à la base, elle était publiée sur r/NotHowGirlsWork, et cette même publication visait une publication vue sur r/AntiFeminists. Lorsqu'il y a dénonciation d'une même publication sur des communautés qui prônent les mêmes valeurs proféministes et que cette publication vise une communauté aux valeurs antiféministes et promasculinistes, il devient alors important de considérer de possibles alliances entre les membres qui fréquentent ces communautés (et peut-être même des modérateurs). Cette promotion des autres communautés sur le « main page » des communautés en elles-mêmes permet de comprendre qu'elles tentent d'accorder de la notoriété à leurs semblables. Qui plus est, en sachant que les membres fréquentent potentiellement les mêmes communautés, il est important de considérer ces

aspects comme ayant un impact dans la régulation et de quelles façons les étiquettes et les « echo chambers » sont renforcées. Cette alliance entre les communautés pourrait définitivement jouer un rôle significatif dans les facteurs de protection (entre autres par les étiquettes) prévenant les membres d'aller dénoncer ou de se tenir loin de ce type de subreddits. En contrepartie, les communautés comme r/Antifeminists et r/MensRights qui sont perçus comme créant du contenu haineux, font le même genre de promotion au sein de leurs communautés, en envoyant leurs membres et les visiteurs potentiels vers d'autres communautés semblables. Cependant, bien que la protection du discours haineux, dont la misogynie et le sexisme, soit davantage protégé par ces alliances possibles, les facteurs de protection mettant à l'abri les utilisateurs pouvant rencontrer du contenu haineux sur le forum sont renforcés aussi en fréquentant d'autres subreddits qui partagent les mêmes valeurs et qui renforcent les normes sociales de la même façon.

### **5.5.3. Modulation des règles sur les communautés**

Les règles s'étendant à deux niveaux, étant plus générales au niveau macro de l'écosystème de Reddit, et se fragmentant en communauté(s) au niveau micro, on peut comprendre qu'elles sont sujettes à la subjectivité des modérateurs. En effet, suite à l'analyse de la concrétisation des règles, la décentralisation de la régulation est plus apparente. Si les utilisateurs servent de deuxième police au sein des communautés, les règles peuvent leur servir de guide. Cependant, il y a infraction de règles à plusieurs reprises de la part des utilisateurs et non-respect des interventions censées des modérateurs à l'égard du contenu à potentiel haineux. Dans le cas concret de r/BlatantMisogyny qui présentait une utilisatrice dénonçant la violence d'un homme, elle frôlait l'exposition de son nom d'utilisateur. De plus, les republications au sein de r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny ne cachent pas nécessairement les communautés d'où les republications proviennent : donnant accès à la possibilité de retrouver les utilisateurs visés au sein des republications. Cependant, la modulation de ces règles, étant donné la misogynie et le sexisme perçus, pourrait comme les étiquettes mentionnées plus haut, servir non seulement à la dénonciation (et donc à la mise en avant du recadrage de ce que constituent la misogynie et le sexisme), mais aussi permettre de protéger psychologiquement les utilisateur.rices du discours haineux misogyne et sexiste en sachant où ne pas mettre les pieds virtuellement.

Cette modulation des règles, dont le fait de les enfreindre, est également présente au sein de r/PurplePillDebate dans le cas 12, essentiellement, et qui illustre l'enfreint de règles à deux niveaux. Soit le fait que u/tommysamson s'adonne à de la vulgarité et du discours haineux à l'égard des femmes, soit les downvotes attribués à u/BumblinBeta. Si l'infraction des règles en premier lieu concerne les règles générales de Reddit et devrait être perçu comme étant du contenu à réguler, ce dernier subsiste. Alors que l'enfreint des règles est plus évident dans certains cas (extrêmes) dont u/tommysamson sur r/PurplePillDebate, aucune communauté ne semble être à l'abri de ces enfreints, dans les cas concrets. Jusqu'à présent, chaque communauté a enfreint minimalement une règle, soit par la présence du brigading, soit par les insultes qui ne sont pas régulées, soit par le « witch-hunt » ou encore par l'enfreint des règles communautaires (qui incluent également les insultes, mais aussi la façon dont la communauté procède dans son contenu). Il y aurait donc, à plusieurs reprises des transgressions au niveau global du forum en tant qu'écosystème (et donc, enfreint de la loi sur le brigading et du « witch-hunt ») qui sont explicitement interdites en règle 2 et 3 des « sitewide rules » et qui tombent notamment dans les catégories de règles visant à protéger la confidentialité des utilisateurs et la survie du forum, entre autres. Alors que la transgression des règles sur le discours haineux enfreint la règle numéro 1 des « sitewide rules » et la catégorie 1 des règles communautaires visant la survie du forum et l'activité du forum. Encore une fois, et comme dans le cas des étiquettes et des « echo chambers », ces types d'infractions peuvent être perçues à deux niveaux.

En effet, si l'infraction des règles peut être perçue comme étant purement dans le but de créer du contenu haineux ou encore de ne pas avoir été au fait des règles adéquatement, ces écarts peuvent également être vus comme des manières de se défendre, de se protéger et donc de recadrer les normes également. Entre autres, dans l'exemple du cas concret des downvotes sur r/PurplePillDebate, l'utilisateur u/BumblinBeta tentait de rabaisser les femmes ayant une vie sexuelle active, disant qu'ils devaient s'en tenir loin lorsqu'il s'agit de choisir la mère de leur(s) futur(s) enfant(s). Ces downvotes qui vont définitivement à l'encontre d'une règle claire sur r/PurplePillDebate a pourtant permis de démontrer un désaccord évident alors que les utilisateurs ont décidé de se mouiller et d'enfreindre la règle pour étiqueter le commentaire de u/B. Il est donc possible d'envisager ces infractions comme ayant un facteur de protection et de recadrement des normes sociales à l'égard de la misogynie.

Si les normes sociales se recadrent à l'égard de la misogynie et du sexisme à partir des étiquettes et des « echo chambers », elles peuvent, de façon ironique, sembler se recadrer également dans la nuance et la modulation des règles, parfois. Cependant, il faut prendre en compte que ces enfreintes peuvent également être des facteurs de risques à l'égard du contenu haineux et de ceux qui peuvent en être victimes. Par conséquent, cette nuance peut également se tenir sur le fil entre la liberté d'expression (et d'action dans ce cas-ci) et le discours haineux évident. Lorsque les infractions ne sont pas extrêmes (et servent à protéger ou identifier le discours haineux), comme le cas de r/PurplePillDebate et de downvote, cette nuance permet de rétablir encore une fois ce qui constitue le sexisme et la misogynie, ou du moins du contenu haineux, d'autant plus que ces downvotes ne sont pas nécessairement présents de façon fréquente sur la communauté.

Les infractions peuvent également être l'objet de réaction à l'égard du contenu haineux, dont la misogynie, comme r/NotHowGirlsWork, alors que certaines insultes n'ont pas été régulées. Quoiqu'elles fussent l'être, elles sont significatives en termes de « force de réaction » face à la banalité associée au discours haineux misogyne et sexiste qui subsiste et persiste sur le forum. Cette nuance dans la soumission aux règles vient également poser cette idée que nous pouvons les enfreindre dans l'optique qu'il s'agit de se défendre contre du discours haineux. Les normes sociales quant à ce type de discours viendraient donc être modelées et négociées dans le processus de schémas d'actions par les étiquettes au sein « d'echo chambers », mais aussi dans les nuances des règles et la modulation de celles-ci.

#### **5.5.4. Travail invisible des modérateurs : non pas les normes sociales, mais la protection des utilisateurs**

L'absence d'interventions des modérateurs se veut évidente dans les cas concrets. Si elle n'apparaît qu'une fois, elle sert à déculpabiliser une des utilisatrices dans le cas 11 de r/BlatantMisogyny où elle enfreint presque la règle concernant la confidentialité d'un utilisateur. Alors que les interventions des modérateurs humains se font absentes, les interventions par les schémas d'actions des utilisateurs sont celles qui habitent une majeure partie du forum, pratiquement. Il y aurait donc effectivement une décentralisation de la régulation et un effet d'autoresponsabilisation par rapport aux utilisateurs qui, de façon automatique, se positionnent en deuxième police de l'écosystème.

De plus, en sachant que les utilisateurs ont entre les mains une telle agentivité, il faut mentionner l'effet potentiel que ce pouvoir peut avoir sur les sphères reliées entre elles sur Reddit. La majorité des listes des modérateurs qui régulent les communautés sont visibles, bien que les interventions soient rarement perçues par les utilisateurs et/ou les visiteurs. Dans un tel cas, il est possible d'envisager que contrairement à Facebook qui est une plus grosse entreprise de média social (Gillespie, 2018), la possibilité de rejoindre ces modérateurs est à quelques clics pour les utilisateurs de Reddit. De ce fait, le fait de « report » par exemple, pourrait être accompagné d'un message aux modérateurs de la part des « redditors » et renforcer le lien entre utilisateurs-modérateurs-Reddit, et vice versa. Ces sphères semblent donc interdépendantes les unes des autres au sein de l'écosystème.

Vu l'intérêt économique de Reddit à l'égard de sa plateforme, étant donné la nature « ad-based » du forum, la notoriété et la quantité des fils de discussions au sein des communautés sont nécessaires pour perpétuer l'activité économique du forum. En considérant ces aspects, il est plus facile de tenter de comprendre la nature de Reddit et la possible formation donnée aux modérateurs qui n'est pas accessible au public. Les modérateurs effectuent un travail qui, comme leur formation, n'est pas nécessaire en avant-plan pour ceux qui visitent et fréquenter les communautés. Si ce travail est invisible, il est invisible pour certaines raisons spécifiques:

These documents are a message in a bottle from a nearly invisible community of workers, part of the human reality of turning general policies into specific decisions to remove or not. This labor is largely invisible to the user, and remains largely invisible even to critics, journalists, and academics who examine social media and their workings. Social media platforms have been relatively circumspect about how they handle this task: platform managers prefer not to draw attention either to the presence of so much obscene content on their sites, or to how regularly they impose what some deem “censorship” in response. (Gillespie, 2018, p. 114).

Le travail invisible des modérateurs empêcherait donc les utilisateurs de se sentir censurés et pourrait potentiellement attirer plus d'activité dans le même sens. Les modérateurs se trouveraient donc entre deux poutres : soit de protéger la plateforme et de ramener les normes sociales à l'ordre,

soit d’user de leur jugement et de laisser subsister du contenu qui n’est pas évident de distinguer comme haineux :

But why must it be so hidden? As Sarah Roberts argues, platform managers want to keep the content moderation process opaque not only to avoid helping users skirt the rules but to downplay the fact that what is available is the result of an active selection process, chosen for economic reasons.<sup>3</sup> (...) When moderation is made as invisible as possible, the content we do see seems like it is simply there, a natural phenomenon—including whatever racist, homophobic, obscene, or abusive content is allowed to stay. Opacity hides not only the fact of selection but also the values motivating that selection, including the palatability of that content to some imagined audience and the potential for its marketability and virality, on the one hand, and the likelihood of it causing offense and brand damage, on the other. In short it is evaluated for its potential value as commodity. (Gillespie, 2018, p. 124)

Il y aurait donc possiblement trois façons de percevoir les choses en ce qui a trait aux modérateurs et à leur rôle au sein du processus face aux normes sociales, sur la base de la nuance mentionnée ci-haut et des cas concrets présentés en analyse : (1) soit les modérateurs humains sont débordés et de nombreux écarts passent entre les mailles du filet, (2) soit les modérateurs sont soumis à un jugement individuel et ont du mal à définir ce qui constitue le contenu haineux ou encore, (3) le contenu modéré est plus extrême que celui qui subsiste et nous vivons dans l’ignorance en tant qu’utilisateurs, pensant que la modération est inexistante. Dans ce cas, il serait difficile d’établir le rôle précis des modérateurs dans le processus de négociation des normes sociales, notamment en termes de discours haineux misogyne et sexiste sur l’écosystème de Reddit. Il serait plus approprié de parler de protection des utilisateurs plutôt que de processus de négociation des normes en ce qui a trait à la régulation des modérateurs, surtout lorsque le travail se fait derrière un rideau virtuel. Cependant, je n’exclus pas la possibilité que certains écarts de conduite en ce qui a trait aux règles ne puissent pas entraîner une sanction sociale visible de la part des modérateurs au sein des fils de discussions. Dans ce contexte, je pourrais mesurer plus efficacement ce qui constitue le rôle des modérateurs dans la négociation des normes. En contrepartie, nous pouvons nous fier à ce qui se reste derrière : c’est-à-dire, le contenu qui devrait potentiellement être régulé (notamment

les insultes), en ce qui a trait au visible et possiblement en tirer des conclusions par rapport aux commentaires et/ou publications qui réussissent à résister à la régulation malgré la nature haineuse de ceux-ci. De plus, il faut également considérer que les modérateurs de Reddit sont fréquemment des utilisateurs eux-mêmes qui choisissent de se soumettre à la formation offerte par le forum. Ils ont donc un double rôle. Cependant, les étiquettes visibles attribuées par les modérateurs aux utilisateurs pourraient potentiellement avoir plus d'impact encore, de par leur statut de modérateurs.trices : ce qui demanderait une recherche entièrement basée sur le rôle de ces derniers.

## Chapitre 6 Discussion

Suite aux résultats, j'aimerais mettre de l'avant les quatre considérations suivantes qui permettraient de mettre en lumière la contribution de ma recherche, mais également les limites qui l'ont restreint : (1) les résultats ont permis de comprendre de quelles manières des règles peuvent se concrétiser quant aux normes sociales d'une plateforme ; (2) les « echo chambers » peuvent servir de facteurs de protection pour des communautés qui ont une mission ou un lien à un mouvement social ; (3) ma recherche comportait des limites spatio-temporelles ; et (4) les solutions envisageables pour l'avenir.

Premièrement, étant donné que ma recherche se centralisait sur l'aspect des normes sociales et le discours haineux misogyne et/ou sexiste, je souhaiterais mentionner l'importance de la régulation et du respect des politiques des plateformes. Bien que le jugement des modérateurs joue un rôle monumental dans la manière d'approcher le contenu, il est intéressant de constater que les règles peuvent être modulées par les utilisateurs également. Alors qu'elles se concrétisent de façon qu'elles soient subjectivisées au regard de chaque utilisateur et des modérateurs de communautés, il est à se demander si les règles ne sont présentes que pour les cas extrêmes qui nécessiteraient une intervention claire et évidente (par exemple, dans le cas de Andrew Tate sur Instagram et Facebook (Lopez-Martinez, 19 août 2022)). Sur la base de cet exemple, il aura fallu une pétition sur les réseaux sociaux pour en arriver à ce résultat. Il faudrait donc considérer que si une plateforme n'est pas remise en question à l'égard du discours haineux qui y subsiste, et de par ses intérêts économiques, il existe de fortes probabilités que la régulation soit modulée alors que du contenu (comme des insultes à l'égard des femmes, rentrant directement dans la définition de la misogynie) se devrait d'être régulé.

Ceci m'amène en deuxième lieu vers l'idée que l'agentivité des utilisateurs et la responsabilité de ces derniers de recadrer les normes et de se protéger eux-mêmes face au discours haineux auquel ils pourraient se confronter. Bien que j'aie mentionné que les « echo chambers » jouent un double rôle sur Reddit, et que l'aspect péjoratif qui permettrait de protéger le discours haineux, par exemple sur r/Antifeminists (ou encore d'autres communautés qui m'ont échappé sur le forum) existe, l'envers de la médaille demeure important. Les communautés telles que r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny se veulent pratiquement des mouvements sociaux

virtuels qui s'accordent une mission elles-mêmes dans le but d'informer les gens sur le forum quant aux informations qui circulent par rapport aux femmes. Bien qu'elles soient des « echo chambers » et que les « homophilic interactions » consistent beaucoup de fils de discussions, ces « echo chambers » restent un endroit sécuritaire virtuel pour les femmes (ou personnes s'identifiant en tant que femme) voulant aller échanger sur les conséquences de la misogynie et du sexisme à leur égard. En ce qui a trait à r/PurplePillDebate, si les débats et les discussions sont plus acceptés, les stéréotypes à l'égard des femmes subsistent malgré la volonté de demeurer neutre de la communauté. En soi, r/PurplePillDebate semble être la rencontre de deux « echo chambers » (dont les genres qui tentent de se comprendre l'un et l'autre). Malgré tout, ce type de « gender war » permet tout de même la possibilité de discuter en se confrontant à des visions autres que les leurs. La « selective exposure » prend son sens au sein des communautés comme r/PurplePillDebate, si on fait exception des écarts de conduite en ce qui a trait à la misogynie. Ce qui la diffère des autres, est le fait que les genres homme(s) et femme(s) confondus (sans considérer la possibilité des personnes non binaires, qui mériterait une recherche en soi) osent venir se rassembler sous le même toit virtuel, et « contaminer l'echo chamber ». D'un point de vue patriarcal, je placerais donc les communautés en trois sections encore : r/Antifeminists et r/MensRights comme des facteurs de risque pour le discours haineux misogyne et sexiste, alors que r/NotHowGirlsWork et r/BlatantMisogyny comme des facteurs de protection. Pour r/PurplePillDebate, elle pourrait représenter une certaine « fracture » des « echo chambers » ou encore, l'endroit où ces dernières se rencontrent au milieu.

Bien entendu, le temps et l'espace ont été des critères qui ont fortement eu un impact sur mes capacités d'élaborer ma recherche. Je prends en compte le fait que le temps me manquait, et que ceci a probablement joué un rôle dans le fait que j'ai dû me restreindre à un certain nombre de communautés alors qu'il en existe plus de 100 000 sur Reddit. Avec plus de temps et de ressources, il m'aurait été plus avantageux de trouver quelques communautés de plus qui se seraient possiblement situées sur un spectre plus nuancé en termes de normes sociales et comprendre leur rôle en ce qui concerne les « echo chambers ». Il aurait été idéal d'avoir un pôle plus nuancé de communautés, pour comprendre si les normes sociales seraient fragmentées sur le forum, ou encore, si la plupart des communautés sont d'accord pour dire que le discours haineux misogyne n'a pas sa place et qu'il habite seulement une infime partie de communautés. J'aurais souhaité

pouvoir établir des entrevues avec les modérateurs afin d'étudier en profondeur le rôle complexe des utilisateurs qui choisissent d'entamer le processus. Des entrevues m'auraient possiblement permis de lever le voile sur ce qui se passe derrière le rideau virtuel et de quelles façons les décisions sont prises à cet endroit. Cet accès à ces informations aurait pu combler des vides en lien avec les infractions des règles non régulées.

Cependant, en lien avec les trois possibilités soulevées à l'égard des modérateurs en section 5.5.4, je souhaite mentionner des solutions envisageables pour l'avenir en lien avec la difficulté qui entoure ce rôle. Étant donné l'agentivité importante accordée aux utilisateurs, il serait possible d'établir de nouvelles fonctions techniques qui pourraient séparer le bouton « report » d'une autre fonction qui guiderait les modérateurs vers les messages et/ou le contenu qui demande une attention immédiate. Par exemple, si le discours haineux misogyne mérite et requiert la concentration de communautés diverses (telles que r/NotHowGirlsWork) afin de le mettre en lumière, certaines fonctions pourraient être installées qui exigeraient la présence de modérateurs sur place. Puisque si le discours haineux est présent au point d'exiger la création de ce type d'endroit sécuritaire pour les femmes, il serait avantageux de penser à une solution rapide. Ainsi, il y aurait un pont direct entre une action posée par un utilisateur (qui dépasse la gravité de « report » déjà établi), et les modérateurs qui ne savent pas nécessairement où porter leur attention.

Ces fonctions pourraient être directement en lien avec leurs règles (dans l'optique où les insultes envers les femmes prévalent sur d'autres règles comme « écrire un titre neutre » pour r/PurplePillDebate), étant donné l'intégrité psychologique qui entre en jeu. Il serait intéressant de réviser la formation des modérateurs qui s'impose à ceux-ci sur Reddit, au sens où de l'innovation de façon fréquente ou encore, une mise à jour dans la formation permettrait potentiellement aux modérateurs de mieux les guider dans leur jugement. Reddit pourrait s'assurer que la formation est à jour et adéquate pour 2022. De façon un peu plus utopique, il serait également possible pour Reddit de ne pas bannir ces communautés problématiques, mais de les rendre privées (comme ils ont fait avec d'autres dans le passé) et d'y rendre l'accès plus difficile afin de protéger les utilisateurs d'un tel contenu. Le discours haineux ne devrait pas en arriver à être extrême pour que l'on y porte attention. Si un type de discours cause des dommages, ces dommages mêmes affectent la présence des utilisateurs au sein des communautés et créent ainsi des « echo chambers » permettant aux utilisateurs de s'en éloigner, affectant potentiellement directement l'activité

générale du forum et les activités des individus souhaitant échanger avec les autres.

## Conclusion

Enfin, quelques derniers aspects méritent d'être mis en lumière pour conclure ma recherche. Premièrement, j'aimerais réitérer le fait que j'adhère à la perspective féministe, que la lecture de certains cas concrets m'a moi-même, en tant que chercheuse, affecté cognitivement et émotionnellement. Alors que certains cas étaient de façon plus évidente de nature haineuse, et que d'autres relevaient du sexisme, les deux instances m'ont fait me remettre en question en tant que femme et le rôle que je joue dans ce monde. À certains moments, le contenu révisé affectait mon sentiment de valeur et mon estime, alors que d'autres me mettaient en colère. Il est donc difficile de ne pas considérer ces émotions dans mon approche, mon analyse et mon choix de cas. Bien entendu, le fait que je m'identifie au genre féminin a également eu un impact dans la direction de ma recherche. D'emblée, le fait d'être une femme et d'être féministe a bouclé la boucle en termes de choix de sujet : je voulais étudier ce phénomène sur Reddit, puisqu'en tant qu'utilisatrice, la lecture de fils de discussions dans le passé me provoquait ce sentiment d'injustice et de frustration face à la misogynie qui, à mon grand malheur et à mon insu, m'est apparue sous les yeux lors de ma navigation sur le forum.

Mon but n'est pas de décrédibiliser les enjeux par rapport aux hommes qui méritent d'être stigmatisés, tels que la problématique du suicide qui mérite une attention urgente et le fait de normaliser le processus des émotions pour tous les individus. Mais bien de mettre en perspective les enjeux liés à la misogynie et ses tangentes, qui semblent pouvoir être transposées, voire empirées sur les plateformes virtuelles, entre autres Reddit. Je considère qu'il y a une fine ligne importante entre les enjeux liés à la santé mentale des hommes et les hommes qui se servent de telles communautés pour venir user de termes dégradants à l'égard des femmes. Malheureusement, si certaines communautés servent à déstigmatiser les enjeux de santé mentale par rapport aux hommes, elles semblent être infectées par les individus qui ne cherchent qu'un véhicule dans lequel se poser pour pouvoir entraîner les autres vers la misogynie, avec eux. Cette contamination s'étend, et ces individus tentent de décrédibiliser non seulement les femmes et le mouvement féministe, mais viennent décrédibiliser par le fait même les vrais enjeux importants en ce qui a trait à la santé mentale des hommes. D'où l'importance accordée à l'endroit des normes sociales concernant la misogynie dans ma recherche, puisque je maintiens que ces normes, bien mises en place, permettraient plus de « safe spaces » en ligne pour les utilisateurs.trices de Reddit, parmi tant

d'autres plateformes. Également, il ne faudrait pas oublier que l'espace entre la liberté d'expression et le discours haineux est probablement l'enjeu le plus important en lien avec ces mêmes normes. Et que cet espace ne laisse pas seulement passer la misogynie entre les mailles du filet, mais bien d'autres discours à potentiel haineux qui pourraient affecter une panoplie de gens et de populations marginalisées. Je maintiens que cet espace devrait être redéfini, tant au niveau gouvernemental que sur les plateformes, puisque la protection des individus et leur capacité de participer activement sur les plateformes comme Reddit, devraient prévaloir sur la controverse et la rentabilité qui se nourrit de cette dernière.

## Bibliographie

- Anadón, M. (2006). La recherche dit « qualitative » : de la dynamique de son évolution aux acquis indéniables et aux questionnements présents. *Association pour la recherche qualitative, Research Gate*, 26(1), p. 5-31. [http://www.recherche-qualitative.qc.ca/documents/files/revue/edition\\_reguliere/numero26\(1\)/manadon\\_ch.pdf](http://www.recherche-qualitative.qc.ca/documents/files/revue/edition_reguliere/numero26(1)/manadon_ch.pdf)
- Anderson, K. E. (2015). Ask me anything: what is Reddit? *Library High Tech News*, 32(15), p.8-11. <https://doi.org/10.1108/LHTN-03-2015-0018>
- Banet-Weiser, S. et Miltner M, K. (2016). #MasculinitySoFragile: culture, structure, and networked misogyny. *Feminist Media Studies*, 16(1), p. 170-174. <https://doi.org/10.1080/14680777.2016.1120490>
- Bossom K, J., Kuchynka L, S., Parrot J, D., Swan C, S. et Schramm T, A. (2020). Injunctive norms, sexism, and misogyny network activation among men. *Psychology of Men & Masculinities*, 21(1), p. 124-138. <https://doi.org/10.1037/men0000217>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.19744/j.cnki.11-1235/f.2006.09.027>
- Carlão the Pimpster. (2015). "Circle-jerking". Dans Urban Dictionary. <https://www.urbandictionary.com/define.php?term=Circle-Jerking>
- Chandrasekharan, E., Samory, M., Jhaver, S., Charvat, H., Bruckman, A., Lampe, C., Eisentein, J., Gilbert, E. (2018). The Internet's hidden rules: An empirical study of Reddit norm violations at micro, meso, and macro scales. *ACM Journals, Proceeding of the ACM on Human-Computer Interaction*, 2(32), p. 1-25. <https://doi.org/10.1145/3274301>
- Cinelli, M., De Francisci Morales, G., Galeazzi, A., Quattrociocchi, W. et Starnini Michele. (2020). The echo chamber effect of social media. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(9), p. 1-8. <https://doi.org/10.1073/pnas.202330111>
- Cota, W., Ferreira C, S., Pastor-Satorras, R. et Starnini, M. (2019). Quantifying echo chambers effects in information spreading over political communication networks. *EPJ Data Science*, 8(35). p.1-13. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-019-0213-9>
- Dym, B et Fiesler, C. (2020). Social Norm vulnerability and its consequences for privacy and safety in an online community. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, 4(2), p. 1-24. <https://doi.org/10.1145/3415226>
- Elson Anderson, K. (2015). Ask me anything: What is Reddit? *Library Hi Tech News, Emerald insight*, 32(5), p. 8-11. <http://dx.doi.org/10.1108/LHTN-03-2015-0018> et <http://C:/Users/ebeau/Downloads/lhtn-03-2015-0018.pdf>
- Fallery, B. et Rodhain, F. (2007). *Quatre approches pour l'analyse de données textuelles: lexicale, linguistique, cognitive, thématique*. XVIème Conférence Internationale de

- Management Stratégique, p. 1-28.  
[https://www.researchgate.net/publication/267956529\\_Quatre\\_approches\\_pour\\_l'analyse\\_de\\_donnees\\_textuelles\\_lexicale\\_linguistique\\_cognitive\\_thematique](https://www.researchgate.net/publication/267956529_Quatre_approches_pour_l'analyse_de_donnees_textuelles_lexicale_linguistique_cognitive_thematique)
- Farrell, T., Fernandez, M., Novotny, J. et Harith, A. (2019). Exploring misogyny across the Manosphere in Reddit. *Open Research Online*, p. 87-96.  
<https://doi.org/10.1145/3292522.3326045>
- Fiorillo, C. (2021, 23 novembre). Brian Laundrie - Bizarre Reddit pages idolizing Gabby'Petito's fiance claim he's innocent. *The Sun*. <https://www.the-sun.com/news/3778712/brian-laundrie-gabby-petito-death-reddit-channel/>
- Frenda, S., Ghanem, B., Montes-y-Gómez et Rosso, P. (2019). Online hate speech against women: Automatic identification of misogyny and sexism on Twitter. *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems*, 36(5), p. 4743-4752. DOI:10.3233/JIFS-179023
- George, C. (2015). Hate speech law and policy. Dans R. Mansell & P. H. Ang (éds) *The International Encyclopedia of Digital Communication and Society* (1ere éd.). John Wiley & Sons, Inc. DOI: 10.1002/9781118290743/wbiedcs139
- Gillepsie, T. (2018). *The Human labor of moderation. Custodians of the internet: Platforms, content moderation, and the hidden decisions that shape social media* (p. 1-296). Yale University Press.  
[https://www.researchgate.net/publication/327186182\\_Custodians\\_of\\_the\\_internet\\_Platforms\\_content\\_moderation\\_and\\_the\\_hidden\\_decisions\\_that\\_shape\\_social\\_media](https://www.researchgate.net/publication/327186182_Custodians_of_the_internet_Platforms_content_moderation_and_the_hidden_decisions_that_shape_social_media)
- Ging, D. et Siapera, E. (2018). Special issue on online misogyny. *Feminist media studies*, 18(4), p. 516-524. <https://doi.org/10.1080/14680777.2018.1447345>
- Greenberg, A. (2014, 10 septembre). Hacked celeb pics made Reddit enough cash to run its servers for a month. *Wired*. <https://www.wired.com/2014/09/celeb-pics-reddit-gold/>
- Hill, K. (2014, 12 septembre). Reddit took 'The Fappening' down but its de facto image-hosting site imgur has not. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/kashmirhill/2014/09/12/reddit-imgur-fappening/?sh=2505f7162425>
- Jacobson, S., Myung, E. et Johnson L, S. (2015). Open media or echo chamber: the use of links in audience discussions on the Facebook Pages of partisan news organizations. *Information, Communication & Society*, 19(7), p. 1-19.  
<https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1064461>
- Jamnack R, M., Lane J, D. (2017). The use of Reddit as an inexpensive source of high-quality data. *PARE*, 22(5), p. 1-11. <https://doi.org/10.7275/j18t-c009>
- Jhaver, S., Birman, I., Gilbert, E., Bruckman, A. (2019). Human-Machine collaboration for content regulation: The case of Reddit automoderator. *ACM Transactions On Computer-Human Interaction*, 26(5), p.1-35. <https://doi.org/10.1145/3338243>

- Kang H, Pyeng. (2018). Constitutional treatment of hate speech and freedom of expression: a Canada-U.S. perspective. *La Revue des Droits de l'Homme*, (14), p. 1-22.  
<https://doi.org/10.4000/revdh.4109>
- Kehvaunh. (2011). "Upvote". Dans Urban Dictionary.  
<https://www.urbandictionary.com/define.php?term=Upvote>
- Kiesler, S., Kraut, R., Resnick, P. et Kittur, A. (2012). Regulating behavior in online communities. ResearchGate, p. 1-43.  
[https://www.cs.cmu.edu/~kiesler/publications/2011/2011\\_regulating-behavior-online-communities.pdf](https://www.cs.cmu.edu/~kiesler/publications/2011/2011_regulating-behavior-online-communities.pdf)
- Lee B, T. (2014). Why Reddit just banned a community devoted to sharing celebrity nudes. *Vox*.  
<https://www.vox.com/2014/9/8/6121195/reddits-ban-of-thefapping-explained>
- Legros, S., & Cislighi, B. (2019). Mapping the social-norms literature: An overview of reviews. *Perspectives of Psychological Science*, 15(1), p.62-80.  
<https://doi.org/10.1177/1745691619866455> et //C :  
 /Users/ebeau/Downloads/1745691619866455.pdf
- Ling, R. (2020). Confirmation Bias in the era of mobile news consumption: The social and psychological dimensions. *Digital Journalism*, 8(5), p. 596-604.  
<https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1766987>
- Lopez-Martinez, M. (2022, 19 Août). Andrew Tate banned from Facebook and Instagram for violating hate speech policies. *CTV News*. <https://www.ctvnews.ca/entertainment/andrew-tate-banned-from-facebook-and-instagram-for-violating-hate-speech-policies-1.6034969>
- MacAvaney, S., Hao-Ren, Y., Yang, E., Russell, K., Goharian, K. et Frieder, O. (2019). Hate speech detection: Challenges and solution. *Plos One*, 14(8), p.1-16.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0221152>
- Mathias N, J. (2019). Preventing harassment and increasing group participation through social norms in 2,190 online science discussions. *PNAS*, 116(20), p.1-5.  
<https://doi.org/10.1073/pnas.1813486116>
- Nullive. (2015). "Brigading". Dans Urban Dictionary.  
<https://www.urbandictionary.com/define.php?term=brigading>
- Petrina, S. (2016). Methods of analysis, thematic and schematic analysis. p.1-4.  
<https://blogs.ubc.ca/researchmethods/files/2019/02/Thematic-Schematic-Analysis.pdf>
- Poole, E., Giraud H, E. et de Quincey, E. (2021). Tactical interventions in online hate speech: The case of #stopIslam. *New Media and Society*, 23(6), p.1-28.  
<https://doi.org/10.1177/1461444820903319>
- Renaud, L., Bouchard, C., Caron-Bouchard, M., Dubé, L., Maisonneuve, D. et Mongeau, L. (2005). Modèle du façonnement des normes par le processus médiatique. Dans

- Communication : Horizons de pratiques et de recherche*, p. 235-254. Québec : Presses de l'Université du Québec. 4-150319025250.pdf (irepsdl.org)
- Rhodain, F. et Fallery, B. (2007). Quatre approches pour l'analyse de données textuelles : lexicale, linguistique, cognitive, thématique. HAL open science. p. 1-28.  
[https://www.researchgate.net/publication/267956529\\_Quatre\\_approches\\_pour\\_l'analyse\\_de\\_donnees\\_textuelles\\_lexicale\\_linguistique\\_cognitive\\_thematique](https://www.researchgate.net/publication/267956529_Quatre_approches_pour_l'analyse_de_donnees_textuelles_lexicale_linguistique_cognitive_thematique)
- Rima, R.N. et Real, K. (2005). How behaviors are influenced by perceived norms: A test of the theory of normative social behavior. *Communication Research*, 32(3). p. 389-414.  
<https://doi.org/10.1177/0093650205275385>
- Romano, A. (2017, 28 avril). Reddit's TheRedPill, notorious for its misogyny, was founded by a New Hampshire state legislator. *Vox*.  
<https://www.vox.com/culture/2017/4/28/15434770/red-pill-founded-by-robert-fisher-new-hampshire>
- Saldaña, J. (2013). *The coding manual for qualitative researchers (2nd Ed.)*. SAGE Publications Inc. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Saydjari, Z., Bunn, A., Kosloski E, A. et Bontrager R, S. (2015). Labeling theory. Dans *The encyclopedia of crime and punishment*, p. 1-5.  
<https://doi.org/10.1002/9781118519639.wbecpx236>
- Shmargad, Y., Coe, K., Kenski, K. et Rains, S. (2021). *Social Norms and the Dynamics of Online Incivility*, p. 1-35. <http://www.yotamshmargad.com/wp-content/uploads/2020/11/Incivility-Norms.pdf>
- Silva, L., Mondal, M., Correa, D., Benevenuto, F. et Weber, I. (2016). Analyzing the targets of hate in online social media. *Proceedings of the Tenth International AAAI conference on web and social media*.  
<https://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM16/paper/view/13147/12829>
- Stephan, A. (2020). Comparing hate speech policies: Reddit's inevitable evolution. Freeman Spogli Institute for International Studies, Stanford University. All FSI News.  
<https://fsi.stanford.edu/news/reddit-hate-speech>
- Tracy, S. (2013). *Qualitative research methods, collecting evidence, crafting analysis, communicating impact* (1ière éd.). Blackwell Publishing.
- Typologer. (2020). "Downvote". Dans Urban Dictionary.  
<https://www.urbandictionary.com/define.php?term=downvote>
- Undiesinabunch. (2009). "Debunk". Dans Urban Dictionary.  
<https://www.urbandictionary.com/author.php?author=undiesinabunch>

Wesley G, J. (2015). *Labeling theory. The encyclopedia of crime and punishment*. Wiley-Blackwell. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781118519639>

Zhang, Y., Park, J. et Van Der Shaar, M. (2010). *Social norms for online communities*. p. 1-30. <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1101/1101.0272.pdf>

# Annexe 1 - Exemple de Reddit

[My friend and my boyfriend are getting too close for comfort. How can I find out if it's something I should be worried about? : relationship\\_advice \(reddit.com\)](https://www.reddit.com/r/relationship_advice/comments/1000000/my_friend_and_my_boyfriend_are_getting_too_close_for_comfort_how_can_i_find_out_if_its_something_i_should_be_worried_about/)

The screenshot shows a Reddit post on the subreddit r/relationship\_advice. The post title is "My friend and my boyfriend are getting too close for comfort. How can I find out if it's something I should be worried about?". The post is by user u/buttercroissantroll, posted 8 hours ago. It has 72 upvotes. The post content describes a relationship with a boyfriend who is very friendly to everyone and has almost no relationship experience. The poster is concerned about a work friend who is close to the boyfriend. The post also mentions that the boyfriend is coming back to visit soon and they want to live together. The screenshot also shows the subreddit's sidebar with 6.2m members and 18.3k online, and a "Joined" button.

reddit r/relationship\_advice

Search Reddit

Chat

My friend and my boyfriend are getting too close for comfort. How can I find out if it's something I should be ...

r/relationship\_advice · Posted by u/buttercroissantroll 8 hours ago

72

**My friend and my boyfriend are getting too close for comfort. How can I find out if it's something I should be worried about?**

My (29F) boyfriend (29M) and I have been dating for almost a year. I have a work friend (21F) who I have been close with for a good 7 or so months. They text a lot and I'm unsure of whether I should be worried.

Some background:

My boyfriend is the kind of guy who is super friendly with absolutely everyone. Nicest guy you'll ever meet, basically the golden retriever of people. He does a lot of public speaking for work and is just a generally agreeable person to be around. He also has almost zero relationship experience aside from me, which I don't understand because he is so sweet, funny, educated, basically everything I could want in a man.

I have been cheated on a few times in my life, the most recent time being not long before I met him. I don't know whether I'm the kind of girl who gets cheated on or if I'm just paranoid. But either way, I've learned not to disregard feelings of suspicion.

My boyfriend and I are long distance right now due to work. He's coming back to visit soon, and he'll be back permanently in a couple of months, and at that point we want to live together. We text almost constantly and talk on the phone regularly. We meet up as often as we can but due to the distance and money it's not often. I flew out west to meet his family a little over a month ago.

r/relationship\_advice

Need help with your relationship it's romance, friendship, family, c or basic human interaction: we're help!

6.2m Members 18.3k Online

Created Jun 14, 2009

Joined

COMMUNITY OPTIONS

r/relationship\_advice Rules

## Annexe 2 – Exemple de règles sur un groupe/une communauté

### Relationship Advice (reddit.com)

be back permanently in a couple of months, and at that point we want to live together. We text almost constantly and talk on the phone regularly. We meet up as often as we can but due to the distance and money it's not often. I flew out west to meet his family a little over a month ago.

I introduced my boyfriend and friend while he was still living here. They got along right away and they have some common interests and get references that I don't. I had them both over for video games and their back-and-forth made me uneasy but I chalked it up to my own past experiences and issues with jealousy. Hell, I got jealous when he hi-fived a female coworker a few too many times playing games at a work party so I'm not exactly the best judge of what to look out for. I acknowledge this flaw in my own judgment, and that's why I'm asking here.

But still, when he asked me for her number so she could help him with my Christmas gift I was hesitant. Something in my gut said not to, but I didn't want him to think I was untrusting so I gave it to him. He got me something I already had and if she had simply looked around my apartment for two seconds she would have seen that (she comes over often).

But now they text a weird amount. Not daily, I think, but sometimes she'll text him about something that happened with me and she'll tell me she's doing it and show me the texts. Like when I have a blonde moment at work or she beats me at a game or she wants him to settle a dispute. It seems like it's always stuff to make fun of me or make me look bad.

She also has said a few times that he's a really great boyfriend, such a sweet guy, etc. When I talk about him.

Today we went bowling and she beat me pretty badly. She texted him the score and said "teach your girl how to bowl." This turned into her texting him through the whole game and him calling to talk to

#### r/relationship\_advice Rules

1. Posts must contain a title, description, TLDR, & basic info like ages, genders, relationship length
2. All posts must request advice on a specific situation between two or more people
3. No Moral Judgement Requests
4. Things This Sub Can't Give Advice On:
5. Only One Update Is Allowed
6. Surveys, Academic Research, Information Requests, and Media Questions Should Be Sent to Modmail
7. Comment Rule 1: All comments must be on topic, and focus on the OP, and be made in good faith
8. Comment Rule 2: Keep It Civil
9. Comment Rule 3: No referencing

## **Annexe 3 – Moderator Guidelines for Healthy Communities**

(Reddit, 2022, Moderator Guidelines)

1. **Engage in good faith**: Healthy communities are those where participants engage in good faith, and with an assumption of good faith for their co-collaborators. It's not appropriate to attack your own users. Communities are active, in relation to their size and purpose, and where they are not, they are open to ideas and leadership that may make them more active.

### **Management of your own Community**

2. Moderators are important to the Reddit ecosystem. In order to have some consistency:

### **Community Descriptions**

3. Please describe what your community is, so that all users can find what they are looking for on the site.

### **Clear, Concise, and Consistent Guidelines:**

4. Healthy communities have agreed upon clear, concise, and consistent guidelines for participation. These guidelines are flexible enough to allow for some deviation and are updated when needed. Secret Guidelines aren't fair to your users—transparency is important to the platform.

### **Stable and Active Teams of Moderators:**

5. Healthy communities have moderators who are around to answer questions of their community and engage with the admins.

### **Association to a Brand:**

6. We love that so many of you want to talk about brands and provide a forum for discussion. Remember to always flag your community as “unofficial” and be clear in your community description that you don't actually represent that brand.

### **Use of Email:**

7. Please provide an email address for us to contact you. While not always needed, certain security tools may require use of email address so that we can contact you and verify who you are as a moderator of your community.

### **Appeals:**

8. Healthy communities allow for appropriate discussion (and appeal) of moderator actions. Appeals to your actions should be taken seriously. Moderator responses to appeals by their

users should be consistent, germane to the issue raised and work through education, not punishment.

### **Remember the Content Policy**

9. You are obligated to comply with our [Content Policy](#).

### **Management of Multiple Communities**

10. We know management of multiple communities can be difficult, but we expect you to manage communities as isolated communities and not use a breach of one set of community rules to ban a user from another community. In addition, camping or sitting on communities for long periods of time for the sake of holding onto them is prohibited.

### **Respect the Platform**

11. Reddit may, at its discretion, intervene to take control of a community when it believes it in the best interest of the community or the website. This should happen rarely (e.g., a top moderator abandons a thriving community), but when it does, our goal is to keep the platform alive and vibrant, as well as to ensure your community can reach people interested in that community. Finally, when the admins contact you, we ask that you respond within a reasonable amount of time.
12. Where moderators consistently are in violation of these guidelines, Reddit may step in with actions to heal the issues - sometimes pure education of the moderator will do, but these actions could potentially include dropping you down the moderator list, removing moderator status, prevention of future moderation rights, as well as account deletion. We hope permanent actions will never become necessary.

## Annexe 4 – Exemple de commentaire replié

The screenshot shows a Reddit post titled "How to combat the 'women are gatekeepers of sex' argument" in the r/AskFeminists subreddit. The post has 89 upvotes and 6 additional replies. The first reply is from user TeaGoodandProper, who quotes the argument: "Women are gatekeepers of sex" == "I have to get a woman's consent to use her body as a sex appliance, and that seems unfair to me." This reply has 131 upvotes. The second reply is from user Mmm\_Chips, who discusses consent and gatekeeping. This reply has 2 upvotes. A black oval highlights a collapsed comment section containing three replies from users Mmm\_Chips, theory-creator, and FlamingZebraFace. Below this, a reply from user nurvingel is visible. The right sidebar contains navigation links such as "Aide", "À Propos", and "Carrières". A "Retourner en haut" button is located at the bottom right of the main content area.

## Annexe 5 – Exemple pour Antifeminists

Publié par u/Sauood0046 il y a 8 heures

230 Irony at its best? **Hypocrite**

6:06

← r/WitchesVsPatriarchy

You've been permanently banned from participating in r/WitchesVsPatriarchy. I beg your pardon?

r/WitchesVsPatriarchy · 15m

Sorry, we will say it louder:

**You were automatically banned because you participated in [/r/antifeminists](#), which is a hate subreddit. Abusive replies will be archived automatically.**

u/Sauood0046 · 14m

Well, isn't this a hate sub too?

r/WitchesVsPatriarchy · Now

I'm not sure what your definition of "hate subreddit" is, but ours is "denies the human rights of others". It kinda seems to me like saying women don't deserve rights fits that definition quite handily. But I don't think you're

r/antifeminists

The purpose of this subreddit is to critique, and debunk feminist views and talking-points.

33.1k Membres 105 En ligne

Créée le 3 déc. 2013

Rejoindre

Aide Pièces Reddit Reddit Premium À Propos Carrières Presse Publicités Blog Conditions Politique De Contenu Politique De Confidentialité Politique De Modération

Reddit Inc © 2022. Tous droits réservés

Publié par u/Sauood0046 il y a 8 heures

228 Irony at its best? **Hypocrite** [Lredd.it/Hg302...](#)

84 Commentaires Partager Sauvegarder Masquer Signaler

Trier Par: Meilleur

Afficher tous les commentaires

denvercaniac · il y a 8 h

"denies the rights of others."  
Yes, that's what feminism does to men.

Key-Engineer-4409 · il y a 7 h

What rights has feminism denied?

Davantage de publications de la communauté antifeminists

Publié par u/Beast2344 il y a 1 jour

r/antifeminists

The purpose of this subreddit is to critique, and debunk feminist views and talking-points.

33.1k Membres 111 En ligne

Créée le 3 déc. 2013

Rejoindre

Aide Pièces Reddit Reddit Premium À Propos Carrières Presse Publicités Blog Conditions Politique De Contenu Politique De Confidentialité Politique De Modération

Reddit Inc © 2022. Tous droits réservés

## Annexe 6 – Exemple pour MensRights

Publié par u/True-Lychee il y a 1 jour

2.5k Privilege

files.catbox.moe/30nbnh...

Discrimination

**I sent 100 applications as a man and a woman. It's MUCH better being a woman**

So I did an experiment, I work in CS and decided to test what the gender bias is. So I took my CV and changed the name to a female name. I'd send it out with my real name, then a few days later (or few days before) with a female name.

Out of 100, my applications with a male name got 7 responses for interview.

Out of 100, my applications with a female name got 45 responses to interview

The female resume was 650% more likely to get a callback. And the resumes were identical.

So then I thought "what about someone looking for working class jobs?" So I decided to focus on restaurants- servers, hosting, etc. Made a fake resume, and responded to craigslist ads with both male

r/MensRights

At the most basic level, men's rights are the legal rights that are granted to men. However, any issue that pertains to men's relationship to society is also a topic suitable for this subreddit. Men's rights are influenced by the way men are perceived by others. WARNING: Some other subs have bots that will ban you if you post or comment here.

329k Membres 533 En ligne

Créée le 19 mars 2008

Rejoindre

Aide Pièces Reddit Reddit Premium À Propos Carrières Presse Publicités Blog Conditions

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0165176519303428?via=ihub> - Women favour hiring other women. Men do not favour hiring other men.

Selvadoc · il y a 22 h

Nice job!

JustOussama · il y a 19 h

Yes, all hr departments have been poisoned by women

Dr\_InSaNe\_vL · il y a 19 h

Sorry I don't have sources handy but this has also been proven to affect people with "ethnic" or "black" sounding names as well.

2plus24 · il y a 20 h · modifié il y a 20 h

vicsj · il y a 4 h

I understand women preferring to hire other women, but why does men not hire other men? That's a bit alarming to me. Why are so many men discriminating against each other? How can we address that?

Retourner en haut

## Annexe 7 – Exemple pour [PurplePillDebate](#)

Publié par u/SabrineYasmine il y a 4 jours

### 133 Why are single women more likely to be happy being single than single men?

**Question For Women**

It seems that single women are less likely to seek for a relationship than single men and single women seems to be more likely to be happy and satisfied being single than single guys. Why?

Aldo divorced/widowed women are less likely to remarry than male counterparts.

Why are men more likely to want relationships?

640 Commentaires Partager Sauvegarder Masquer Signaler 89% d'upvotes

Connectez-vous ou inscrivez-vous afin de laisser un commentaire

Trier Par: Meilleur

[deleted] · il y a 4 j [supprimé]

87 Répondre Partager ...

[deleted] · il y a 4 j [supprimé]

**r/PurplePillDebate**

PurplePillDebate is a neutral community to discuss sex and gender issues, specifically those pertaining to [/r/TheBluePill](#) and [/r/TheRedPill](#).

96.9k Membres 755 En ligne

Créée le 22 août 2013

Rejoindre

Aide Pièces Reddit Reddit Premium À Propos Carrières Presse Publicités Blog Conditions Politique De Contenu Politique De Confidentialité Politique De Modération

•Get consistent sex

•Bragging rights

•A meal

•A clean home

•Children that will continue his legacy

In other words, men pursue relationships more because they have more to get out of it. Women, on the other hand, are overworked and unappreciated, which explains why divorce rates (mainly initiated by women) are so high. The only thing men love and care about is themselves and many women who have realized this just remain single than choosing to deal with a man-child.

35 Répondre Partager ...

CocoBabeNYC · il y a 4 j

You get to make me a sandwich what are you complaining about.

9 Répondre Partager ...

Bm3gn60 · il y a 4 j

on the other hand, are overworked and unappreciated

According to the perceptions of women...

1 Répondre Partager ...

Continuer ce fil →

TristanTheta · il y a 4 j

Purple Pill Man

Retourner en haut

Aide Pièces Reddit Reddit Premium À Propos Carrières Presse Publicités Blog Conditions Politique De Contenu Politique De Confidentialité Politique De Modération

Reddit Inc © 2022. Tous droits réservés