

La critique des autorités et le « foutaisomètre »

Rencontre REBICQ, 14 juin 2019, Collège Vanier, Montréal.

Pascal Martinolli, Bibliothécaire, Bibliothèque des lettres et sciences humaines, Université de Montréal. pascal.martinolli@umontreal.ca

Je n'ai aucun conflit d'intérêt réel ou potentiel en lien avec le contenu de cette présentation.



Au menu

- Critères d'autorité
- « Foutaisomètre »
- Applications





Critères d'autorité

Préparation à l'atelier : visionner une capsule vidéo

. Daniel Kahneman, *Thinking, Fast and Slow*, New York : Farrar Straus Giroux, 2011.

▶ Link



<https://youtu.be/eLLIm-GpJh4>

📖 Christophe Michel, Ep20 Les deux vitesses de la pensée, et le "Bullshitomètre", *Hygiène Mentale*, 23 octobre 2017.

**Les deux
vitesses
de la
pensée**





L'évaluation du contenant

aide

au jugement du contenu

- Puis-je **citer** cela dans mes travaux ?
- Puis-je **publier** ici ou là ?
- Puis-je **aller** à cette conférence ?
- Comment bien **répondre** ?
 - À mon prof, mon directeur
 - mes collègues, mes collaborateurs
 - la presse
 - sur les réseaux sociaux
 - mes amis, ma famille



Critères d'autorité

vs

Contenu

- Auteur
- Éditeur
- Domaine, discipline
- **Filtres** (types de document, comité de lecture, comité d'éthique, fond de recherche, etc.)
- Post-publication: critiques?
indexé où? Impact ?
Bibliométrie ? Altmetrics ?
Rétraction ?

Faits
Données
Méthodes
Biais
Erreurs
Détails
Contextes

Critères d'autorité

vs

Contenu

Rapide

Économe en énergie

- Raccourcis (heuristique de jugement)
- Premier
- Préjugé

Confiance, foi

Important en 1er cycle

Chronophage

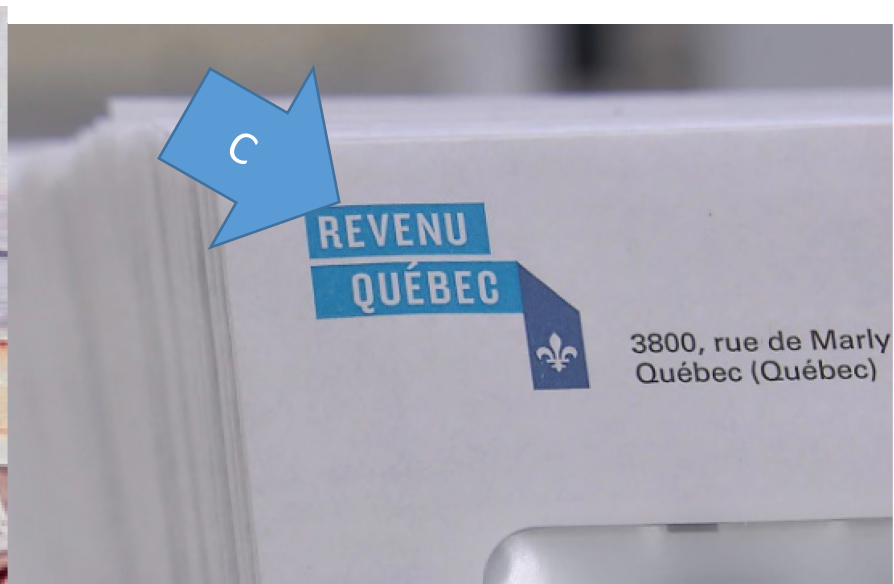
Énergivore

Demande aussi :

- Compétences/ expertise
- Motivation
- Méthode analytique

Adhésion éclairée
ou suspension temporaire du jugement
ou rejet

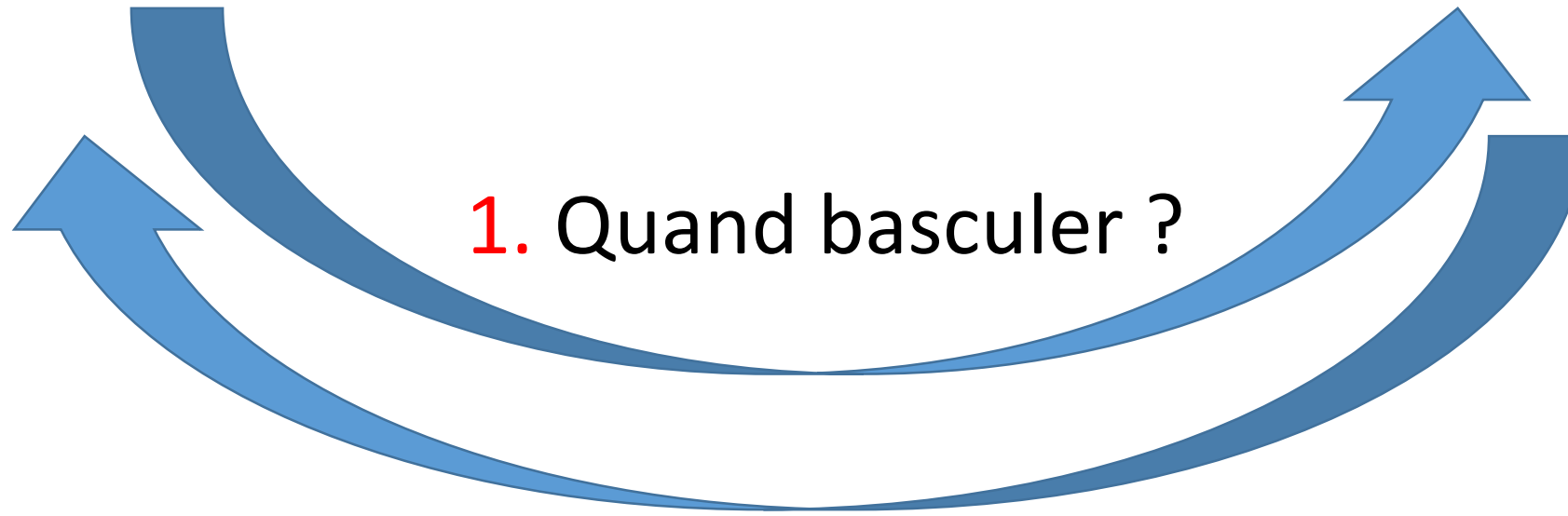
Important en cycle supérieur



Critères d'autorité

vs

Contenu



3. Discipliner
ses préjugés

Bibliothécaire

2. Développer
son expertise

Professeur

Auteur

- ▶ Individuel / collectif ? Ordre ?
- ▶ Communauté de recherche
 - ▶ Classement de l'université⁸
 - ▶ For-profit higher/ Proprietary education ? Unaccredited⁹ ?
- ▶ Statut
 - ▶ Étudiant : M.Sc. ? PhD ? Post-doc ?
 - ▶ Professeur : titulaire ? associé ? agrégé ? ...
 - ▶ Chaire de recherche ? Laboratoire ?
- ▶ Clairement identifié
 - ▶ affiliations listées
 - ▶ coordonnées pour vérifier : faux auteur¹⁰ ? à ses dépends ?

8. THEWUR [▶ Link](#), classement de Shanghai /sujet [▶ Link](#)

9. Wikipédia list of unaccredited U. [▶ Link](#)

10. Marcus & Oranski, *Why Fake Data When You Can Fake a Scientist?*, Nautilus, 2016. [▶ Link](#)

Auteur

- ▶ Sujet du document \Leftrightarrow Expertise de l'auteur¹¹
- ▶ Autres publications ?¹²
- ▶ Cite-t-il ? Cite-t-il bien ? Est-il cité ? Où et par qui ?
 - ▶ Bibliométrie (WoS, Scopus, GS,...)
 - ▶ « Enquête » Google : "nom prenom" OR "prenom nom" (aller plus loin que la 1ère page)
 - ▶ PubPeer [▶ Link](#)

11. Nicolas Bérubé, *Découverte d'une cité Maya : des experts appellent à la prudence*, La Presse, 11 mai 2016 [▶ Link](#)

12. Monique Robin, *journaliste et le traitement sensationnaliste des pesticides* [▶ Link](#), des OGMs [▶ Link](#) et du surnaturel [▶ Link](#)

Éditeur (*editor*)

- ▶ = responsable
- ▶ une personne
- ▶ \neq institution : maison d'édition (*publisher*)
 - ▶ Réputation/ caution scientifique
 - ▶ Défense du document (propriété, datation, droit d'auteur,...)
 - ▶ Accès au document (diffusion et archivage) \rightarrow "citable"

Différents types d'éditeurs

- ▶ Revues scientifiques
 - ▶ Éditeur
 - ▶ avec (ou sans) comité de lecture
- ▶ Livres collectifs (ou handbooks) de presses universitaires ou de sociétés savantes
 - ▶ Éditeur
- ▶ Thèses/ mémoires
 - ▶ Directeur de recherche
- ▶ Actes de congrès
 - ▶ Program committee avec (ou sans) comité de lecture
- ▶ Journaux, magazines
 - ▶ Rédacteur en chef (comité de rédaction)

Évaluation par les pairs

- ▶ Comité de lecture, arbitré, **peer review**, *refereed*, ...
 - ▶ 1765 : *Philosophical transactions*
 - ▶ 1940s-1970s : processus formel actuel^a
 - ▶ de nos jours : 23000+ revues
- ▶ Étalon-or de la science
- ▶ Anonymat/double aveugle + expert du sujet
- ▶ AVEC l'éditeur (*editor*)
- ▶ Ulrich's directory [▶ Link](#)

a. Ben Schmidt, "*Peer review*" is younger than you think, Sapping Attention, 2017 [▶ Link](#)

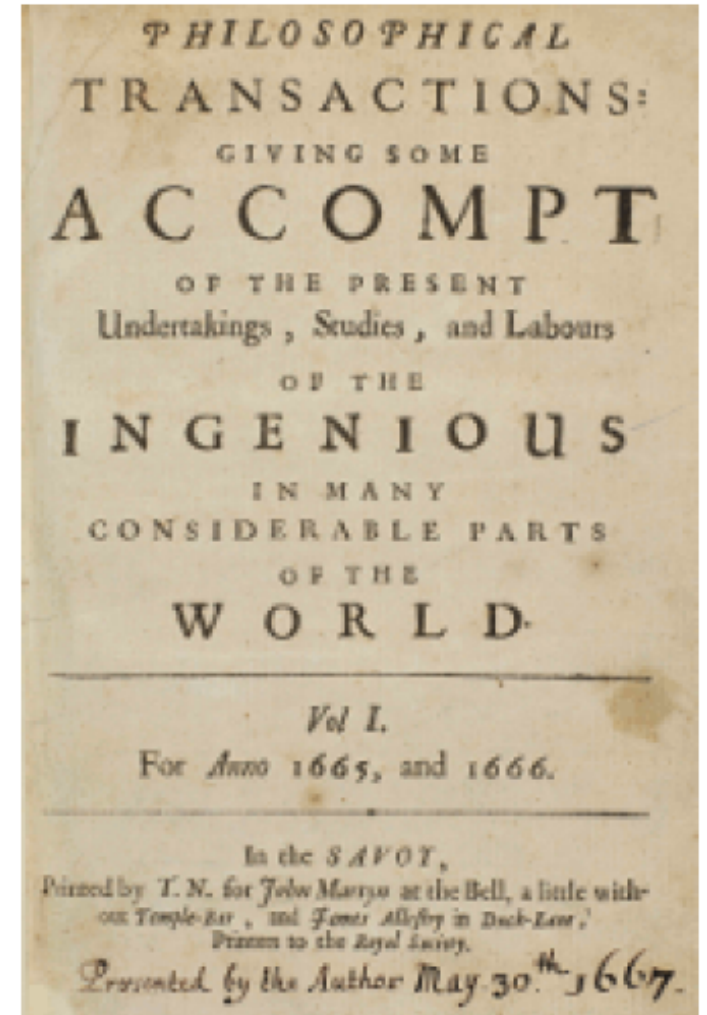


FIGURE – Philosophical Transactions

Hiérarchie des types d'articles

- ▶ Méta-analyses
 - ▽
- ▶ Articles basés sur des données probantes (*evidence-based articles*)
 - ▶ Essais contrôlés randomisés (*randomized controlled trial*)
 - ▽
 - ▶ Études testant une hypothèse
 - ▽
 - ▶ Études descriptives
 - ▽
- ▶ Articles théoriques, spéculatifs, ...
- ▶ Bouts de texte divers publiés dans une revue scientifique¹³

En anglais =
« évaluable par le
monde entier »

13. Daniel Engber, *L'histoire de la note de bas de page mortelle*, Slate, 2017 [▶ Link](#) ; Carla Herrera, *Bad News For Women Who Want Those Orgasm-Inducing Mushrooms*, Huffington Post, 2015 [▶ Link](#)

Problèmes de la révision par les pairs

- ▶ Pas fait pour détecter la fraude (→retractions)
- ▶ Difficile de trouver des réviseurs
- ▶ Lent, coûteux
- ▶ Anti-innovation ? Conservateur ?
- ▶ Anonymisation parfois illusoire
- ▶ ... Pas mieux.
- ▶ Nouveaux modèles : open peer-review [▶ Link](#), ...

Fausse évaluation par les pairs

- ▶ Revues prédatrices
 - ▶ Comité inexistant/ non légitime/ fausse attribution
 - ▶ Ex : *Pagepress : Antiqua + Open Journal of Archaeometry*¹⁷
 - ▶ Polémique de *Advances in Anthropology*¹⁸
 - ▶ Beall's list [▶ Link](#)
- ▶ Revues de para-sciences
 - ▶ Comité non-scientifique
 - ▶ Communautés en vase-clos, imitant les méthodes de publication scientifiques (style, citations,...)

17. Doug Rocks-Macqueen, *Predatory Open Access Archaeology Journals or just poor quality? PagePress Publishers*, Doug's Archaeology, 2013 [▶ Link](#)

18. *Scientific Research Publishing Controversies*, Wikipedia [▶ Link](#) ; et Jeffrey Beall, *An Editorial Board Mass-Resignation — from an Open-Access Journal*, Scholarly Open Access (via WaybackMachine) [▶ Link](#)

Éditeurs de livres à surveiller

- ▶ *Rogues publishers*¹⁹ ou *write-only publishers*
 - ▶ livres à des prix exorbitants, écrits par des jeunes chercheurs, et que peu de bibliothèques achètent (ex : [▶ Link](#))
 - ▶ Peu de crédit + perte de droit d'auteur + peu de diffusion
- ▶ Publications à compte d'auteur (*vanity publishing*)
 - ▶ Perte de droit d'auteur + peu de diffusion
- ▶ Maisons d'édition de thèses et de mémoires²⁰
 - ▶ Perte de droit d'auteur + peu de diffusion
- ▶ Presses d'autopublication
 - ▶ Peu de crédit

19. Eriksson S & Helgeson G., *The false academy : predatory publishing in science and bioethics*, Medicine, Health Care and Philosophy, 2017, 20(2) : 163-170 [▶ Link](#)

20. *La publication après le dépôt*, Bibliothèques de l'Université de Montréal [▶ Link](#)

Suivi postpublication

- ▶ Critiques, réserves, commentaires
 - ▶ Peu visibles
- ▶ Indexé dans des bases de données
 - ▶ Disciplinaires : *Anthropology+* ...
 - ▶ Généralistes : *Web of Science*, *Scopus*, ...
- ▶ **Bibliométrie** : impact scientifique
- ▶ Altmetrics : visibilité médiatique

Conférences prédatrices

- ▶ Octobre 2017 : Le nombre de conférences prédatrices dépasse le nombre de conférences légitimes²¹

Bibliométrie

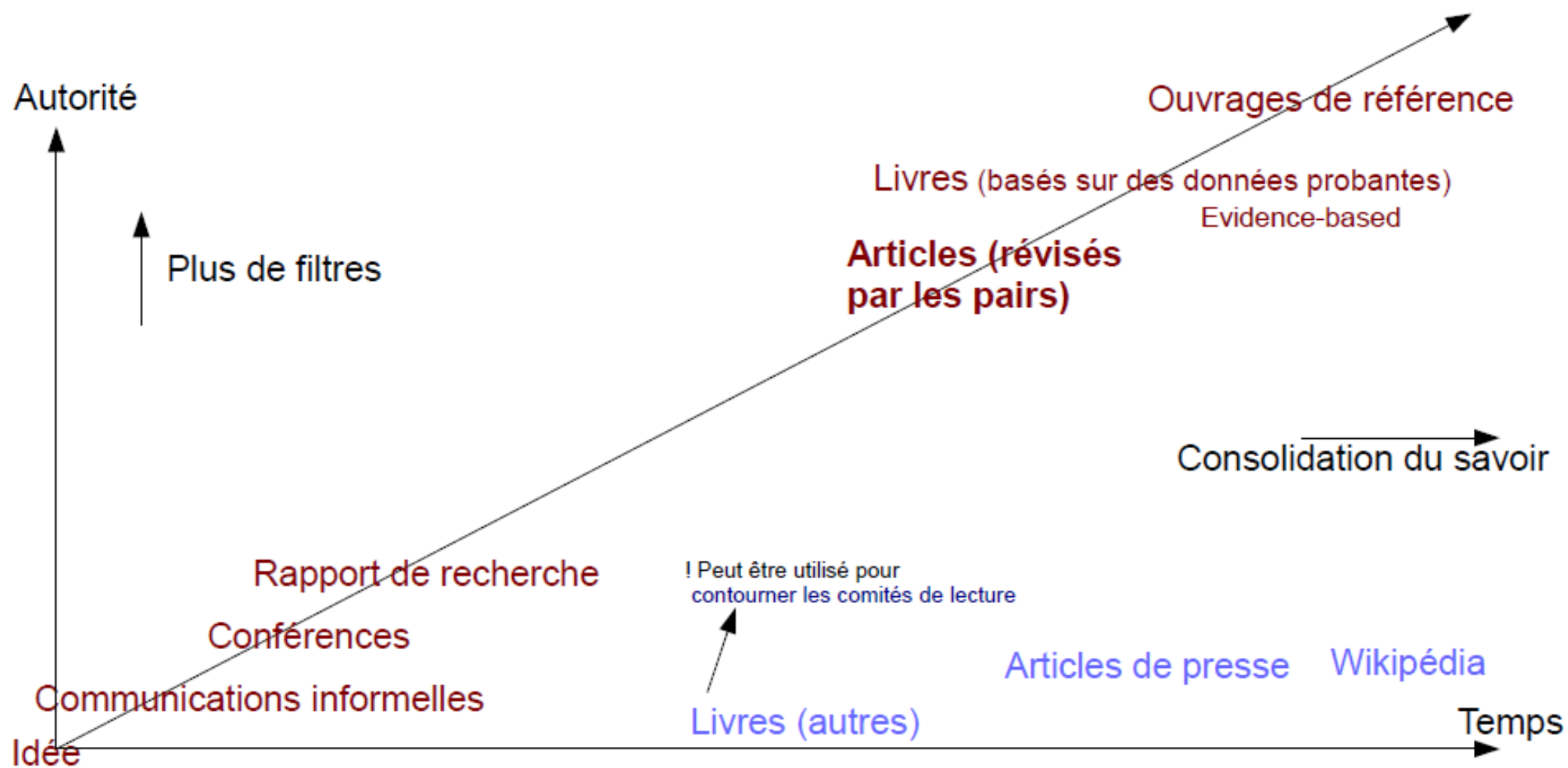
- ▶ Nombre de publications [“importantes”]
- ▶ Nombre de citations [“importantes”]
- ▶ Plusieurs acteurs :
 - ▶ *Web of Science* / Facteur d'impact
 - ▶ *Scopus* / Scientific Journal Rankings
 - ▶ *Google Scholar* / h-index
 - ▶ *Microsoft Academic Search* ...
- ▶ Indexé dans des bases de données
 - ▶ Disciplinaires : *Anthropology+*

Comment organiser tout ça ?

Filtres

- 1ère tentative de créer un cadre pour caser toutes ces idées

Autorité des types de document dans le temps²²



Type de documents & filtres d'autorité

Article révisé par les pairs

- Editor
- Peer review
- Chaire de recherche
- Fond de recherche
- Auteur
- Comité d'éthique
- Nombre de citations

Présentation de colloque

- Editor (Program Committee)
- Peer review (parfois)
- Comité organisateur
- Auteur

Thèse

- Directeur de recherche
- Membres jury (affichés?)
- Département, Chaire, Laboratoire, Université

Livre (basé sur données probantes)

- Editor
- Maison d'édition
- Auteur
- Nombre de ventes

Site web

- Auteur
- Éditeur? → WHOis

Billet sur réseau social

- Source?
- Algorithmes → Bulle de filtre
- Qui l'a transmis? → Chambre d'écho

Page Wikipédia

- Les autres usagers intéressés
- Quelques super-utilisateurs
- Robots (algorithmes)
- Critères de vérité négociés ouvertement, publiquement et collectivement

Puis-je utiliser cette source dans mon travail ? LE « FOUTAISOMÈTRE »

Exemples et ajouts pour calculer le **score** de toutes les sources

Apporte de la valeur à la source	↑	↓	Suscite du doute à propos de la source
AUTEUR			AUTEUR
↑ Professeur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme ↓↓↓↓
↑↑ Professeur titulaire (et/ou détenteur d'une chaire, d'un laboratoire, ...)	+2	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur ↓↓
↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+2	-2	(-1..) Autres publications douteuses (↓)
↑↑ Avec coordonnées ou affiliations	+2	-3	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif, ...) ↓↓
		-3	Mauvaise conduite (PubPeer...) ↓↓
		-1..	Journaliste ↓ ou Service communication universitaire
ÉDITEUR			ÉDITEUR
↑↑ Article: dans Web of Science	+2	-1	Maison d'édition ou revue: citée nulle part ↓
↑ Article: dans Scopus	+1	-1	Auteur cité nulle part ↓
↑↑↑ Article: dans Ulrich ALIC comité de lecture	+3	-1	Livre: maison d'édition de thèses ↓
↑↑ Livre: presses universitaires, société savante	+2	-1	Livre: à compte d'auteur (vanity publishing) ↓
↑ Comité d'éthique ou subvention de recherche	+1	-1	Livre: rogue publishers ↓
		-1	Sans éditeur ↓
CONTENU			CONTENU
↑ Objectif	+1	-5	Article: revue prédatrice ↓↓↓↓
↑↑ Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1	-3	Journaux et magazines d'opinion ↓↓
↑↑ Faits et données vérifiables	+2	-5	Information uniquement sur réseaux sociaux ↓↓↓↓
↑ Raisonnement logique	+1		
↑ Bien écrit (clair, sans fautes)	+1	-2	Confus ↓↓
↑ Bibliographie: citations nombreuses et précises	+1	-3	Erreurs de grammaire/orthographe ↓↓
↑ Bibliographie: sources de qualité	+2	-5	Ne cite rien ↓↓↓↓
↑ Au moins 10 pages	+1	-2	Cite mal ou peu ↓↓
↑ Résumé fidèle au contenu	+1	-1	Dépassé, ancien ↓
↑ Méthodologie détaillée	+2	-5	Rétracté ↓↓↓↓
↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2	-3	Affirmations catégoriques ou radicales ↓↓
↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1	-3	Conclusion forte, absolue, sans nuance ↓↓
↑ Source reprise/citée de nombreuses fois	+2	-5..	Fringe science, pseudo-science, para-sciences (communauté de recherche en vase clos) ↓↓↓↓ et+
		=	

Foutaisomètre

Foutaisomètre

- Synthèse
- Ludifier la grille d'analyse
 - Quantifier les critères
 - Les gentils / les méchants

Puis-je utiliser cette source dans mon travail ? LE « FOUTAISOMÈTRE »

Encrées et ajoutés pour calculer le **potentiel** de foutaises de la source

Apporte de la valeur à la source		↑	↓	Suscite du doute à propos de la source	
AUTEUR				AUTEUR	
	↑ Professeur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme ↓↓↓↓	
	↑↑ Professeur titulaire (et/ou détenteur d'une chaire, d'un laboratoire, ...)	+2	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur ↓↓↓	
	↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+2	-2	(-1..) Autres publications douteuses (↓)	
	↑↑ Avec coordonnées ou affiliations	+2	-3	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif...) ↓↓	
			-3	Mauvaise conduite (PubPeer...) ↓↓↓	
			-1..	Journaliste ↓ ou Service communication universitaire	
ÉDITEUR				ÉDITEUR	
	↑↑ Article: dans Web of Science	+2	-1	Maison d'édition ou revue: cité nulle part ↓	
	↑ Article: dans Scopus	+1	-1	Auteur cité nulle part ↓	
	↑↑↑ Article: dans Ulrich AVEC comité de lecture	+3	-1	Livre: maison d'édition de thèses ↓	
	↑↑ Livre: presses universitaires, société savante	+2	-1	Livre: à compte d'auteur (vanity publishing) ↓	
	↑ Comité d'éthique ou subvention de recherche	+1	-1	Livre: rogue publishers ↓	
			-1	Sans éditeur ↓	
CONTENU				CONTENU	
	↑ Objectif	+1	-5	Article: revue prédatrice ↓↓↓↓↓	
	↑↑ Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1	-3	Journaux et magazines d'opinion ↓↓↓	
	↑↑ Faits et données vérifiables	+2	-5	Information uniquement sur réseaux sociaux ↓↓↓↓	
	↑ Raisonnement logique	+1			
	↑ Bien écrit (clair, sans faute)	+1	-2	Confus ↓↓	
	↑ Bibliographie: citations nombreuses et précises	+1	-3	Erreurs de grammaire/orthographe ↓↓↓	
	↑ Bibliographie: sources de qualité	+2	-5	Ne cite rien ↓↓↓↓	
	↑ Au moins 10 pages	+1	-2	Cite mal ou peu ↓↓	
	↑ Résumé fidèle au contenu	+1	-1	Dépassé, ancien ↓	
	↑↑ Méthodologie détaillée	+2	-5	Rétracté ↓↓↓↓	
	↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2	-3	Affirmations catégoriques ou radicales ↓↓↓	
	↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1	-3	Conclusion forte, absolue, sans nuance ↓↓↓	
	↑↑ Source reprise/citée de nombreuses fois	+2	-5..	Fringe science, pseudo-science, para-sciences [communauté de recherche en vase clos] ↓↓↓↓ et+	

=

<https://github.com/pmartinolli/TM-bullshitometer>

Puis-je utiliser cette source dans mon travail ?

LE « FOUTAISOMÈTRE »

Encercliez et ajoutez pour calculer le potentiel de foutaises de la source

Apporte de la <u>valeur</u> à la source	↑	↓	Suscite du <u>doute</u> à propos de la source
AUTEUR			AUTEUR
↑ Professeur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme ↓ ↓ ↓ ↓ ↓
↑ ↑ Professeur titulaire (et/ou détenteur d'une chaire, d'un laboratoire, ...)	+2	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur ↓ ↓ ↓
↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+2	(-1..)	Autres publications douteuses (↓)
↑ ↑ Avec coordonnées ou affiliations	+2	-2	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif,...) ↓ ↓
		-3	Mauvaise conduite (PubPeer...) ↓ ↓ ↓
		-1..	Journaliste ↓ ou Service communication universitaire
ÉDITEUR			ÉDITEUR
↑ ↑ Article: dans <i>Web of Science</i>	+2		
↑ Article: dans <i>Scopus</i>	+1	-1	Maison d'édition ou revue: cité nulle part ↓
↑ ↑ ↑ Article: dans <i>Ulrich</i> <u>AVEC</u> comité de lecture	+3	-1	Auteur cité nulle part ↓

CONTENU

↑ Objectif	+1
↑↑ Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1
↑↑ Faits et données vérifiables	+2
↑ Raisonnement logique	+1
↑ Bien écrit (clair, sans faute)	+1
↑ Bibliographie : citations nombreuses et précises	+1
↑ Bibliographie : sources de qualité	+2
↑ Au moins 10 pages	+1
↑ Résumé fidèle au contenu	+1
↑↑ Méthodologie détaillée	+2
↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2
↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1
↑↑ Source reprise/citée de nombreuses fois	+2

-1 Sans éditeur ↓

-5 Article: revue prédatrice ↓↓↓↓↓

-3 Journaux et magazines d'opinion ↓↓↓

-5 Information uniquement sur réseaux sociaux ↓↓↓↓↓

CONTENU

-2 Confus ↓↓

-3 Erreurs de grammaire/orthographe ↓↓↓

-5 Ne cite rien ↓↓↓↓↓

-2 Cite mal ou peu ↓↓

-1 Dépassé, ancien ↓

-5 Rétracté ↓↓↓↓↓

-3 Affirmations catégoriques ou radicales ↓↓↓

-3 Conclusion forte, absolue, sans nuance ↓↓↓

-5.. Fringe science, pseudo-science, para-sciences
[communauté de recherche en vase clos] ↓↓↓↓↓ et+

=



Intentions mécaniques de ce jeu

- Pensée **bayésienne** en pratique
 - *A priori* sur les hypothèses
 - Ajustements au fur et à mesure
 - Subjectivité ouverte
 - *Curseur de plausibilité*
- Expliciter les heuristiques de jugement
- Pondérer la valeur
- Sortir de l'évaluation binaire classique de type Oui/Non
- Algorithmique + probabilistique

« Cercle magique »

Jeu + Humour :

- Pour vivre la **dissonance cognitive**
- « J'ai été dans l'erreur, mais c'est okay. »
- Détachement
- Espace intermédiaire pour grandir... après

Applications et discussions

Commencer par réduire son autorité !?!

- Baisser **volontairement** l'autorité de **ce qui est dit** en formation

Ne réduisez pas **votre** autorité

- Pour mettre l'étudiant en **mode pensée critique**

1. Introduire volontairement une erreur dans la formation et demander à la repérer (Richard Monvoisin <https://www.youtube.com/playlist?list=PLsxbx1DYyydS-ie6wXA3Qu5zHLPWWhilejW>).
2. Citations de personnes d'autorité qui disent que l'autorité vaut peu de chose.

Arguments from **authority carry little weight** — “authorities” have made mistakes in the past. They will do so again in the future. Perhaps a better way to say it is that in science there are no authorities; **at most, there are experts**²

*Nullius in verba.*³

2. Carl Sagan, "The Fine Art of Baloney Detection", in *The Demon-Haunted World : Science as a Candle in the Dark*, New York : Random House, 1995. [▶ Link](#)

3. = « Ne croire personne sur parole » . Devise de la Royal Society [▶ Link](#)

Foutaisomètre : utilisation

En cours : Synthèse

+ Récompense du jeu de l'erreur volontaire

- Gagnant : « foutaisomètre » plastifié.
- Les autres : en papier seulement.

Hors cours :

- Trouver le document le plus faible de vos syllabi
- ou de votre propre bibliographie



Foutaisomètre : Algorithmique et pondération

Les algorithmes de classement des GAFAM et autres institutions sur le web :

- Pondération des informations
- Pas transparents
- Effet magique. Comment ça marche ?

Foutaisomètre : adaptation à différents contextes

- Projet personnel :

Élaguer les livres promouvant l'hésitation vaccinale dans les bibliothèques publiques

Ce document promeut-il l'hésitation à la vaccination ?			
Encerlez et ajoutez pour calculer la crédibilité du document			
Apporte de la <u>valeur</u> à la source	↑	↓	Suscite du <u>doute</u> à propos de la source
RENFORCEMENT POSITIF (liste blanche)			RENFORCEMENT NÉGATIF (liste noire)
Auteur ou maison d'édition préalablement jugée crédible	+5	-5	Auteur ou maison d'édition préalablement jugée NON crédible
AUTEUR			AUTEUR
↑↑ Chercheur en vaccinologie / immunologie	+2	-5	Pas d'auteur, anonyme ↓↓↓↓↓
↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+1	-2	Chercheur dans un autre domaine ↓↓
↑↑ Médecin en exercice	+2	-2	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif,...) ↓↓
↑ dans un pays avec un Ordre des médecins	+1	-5	Naturopathe, homéopathe, ostéopathe ↓↓↓↓↓
↑ non sanctionné par son Ordre (avertissement, blâme, bannissement)	+1	-2	Journaliste ou historien donnant un avis médical ↓↓
MAISON D'ÉDITION / PRODUCTEUR			MAISON D'ÉDITION / PRODUCTEUR

<https://mabibliothequeestvaccinee.blogspot.com/>

Evaluations en atelier Zotero

<https://github.com/pmartinolli/TM-MyThesaurus>

2 Indexez avec ces mots clés d'évaluation et de description :

_publication majeure

à utiliser pour 3 à 5% de vos références

_pas intéressant

évite de la réévaluer dans 6 mois si on retombe dessus

RP

Révision par les pairs

Em

Empirique

R+

Répliqué

CX

Dépend du contexte

N+

n >500

M

Méta analyse, revue
systématique

_0.00

Foutaise !

_0.33

Douteux...

_0.66

Pourquoi pas...

_0.99

Données sûres



Jeu : Ludification des apprentissages

Exercice

Jeu



Efficacité

Expérience



différées

Rétroactions

rapides



Évaluation

Formation



- Change d'angle/contexte
- **Attitude** ludique du participant
- Cercle magique

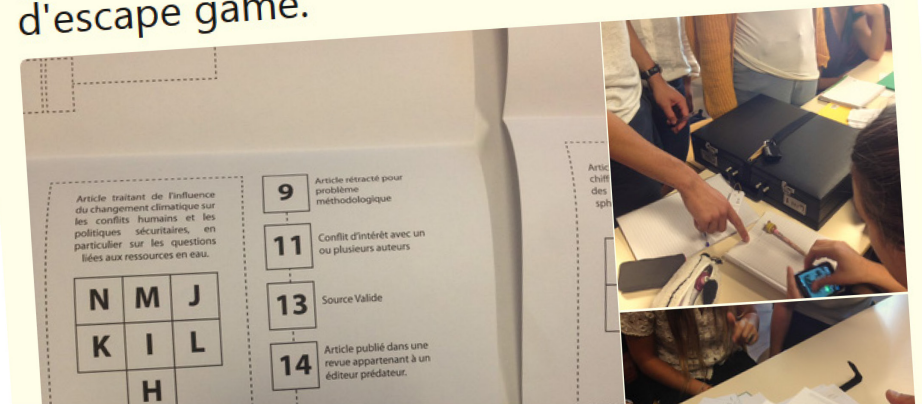
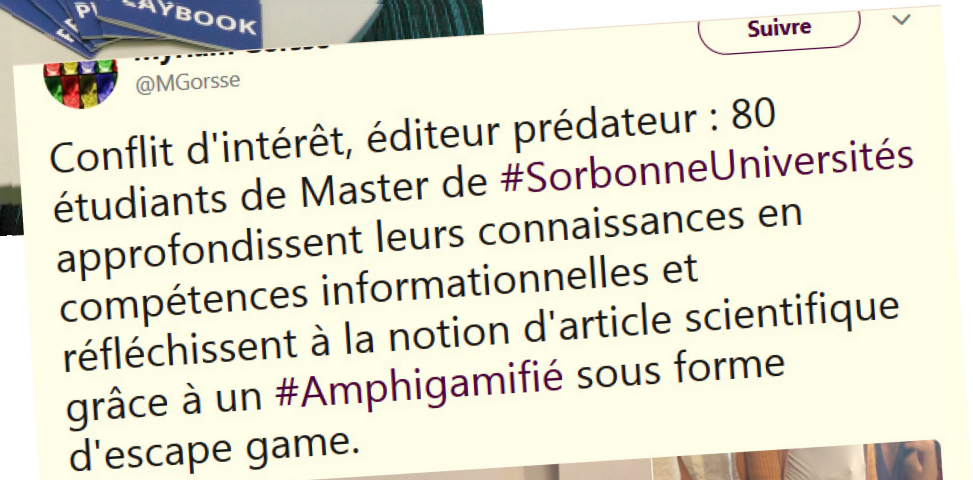
Surprise!

Jeu : Mécaniques simples et explicites

Facile à gérer

Valeurs (\$, T, ...) explicites

Questionnements dirigés vers le contenu et pas vers le jeu





Jeu : aide à prendre le risque de la quantification

- Chiffrer, mesurer, quantifier : en **temps** ou en **\$\$**
- Petits **modèles** mathématiques simples
- **Jeux** : outils pour manipuler ces modèles
- Prendre un **risque** mais aussi ouvre au **dialogue** avec des faits plus objectifs que des qualificatifs («très», «beaucoup», etc.)



En formation : Dialogue critique avec le professeur

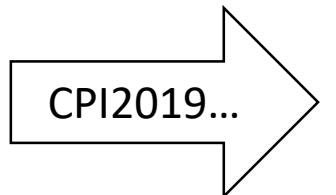
- Bibliothécaire :
 - Fait des généralités
 - Dit comment ça se passe dans d'autres disciplines

- Professeur :
 - Nuance par rapport à sa propre discipline
 - Bon rôle
 - Mot final



En formation : relation d'hospitalité

- Relation bibliothécaire-professeur / programme :
 - Historique des échanges
 - Qualité des services
 - Professionnalisme
 - Claire définition des rôles de chacun
- Habituellement: évaluation des sources = chasse gardée du professeur
 - Prof: contenu
 - Bibliothécaire: autorités



Piste en cours d'exploration

Demander aux étudiants de se constituer des **blacklists** de sources douteuses ou de mauvaise qualité.

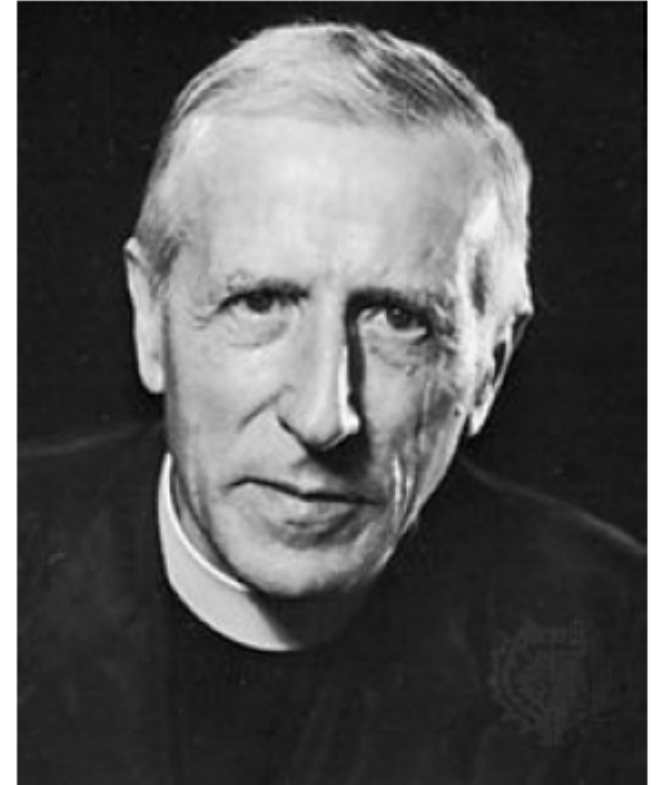
- Internaliser les fact-checkers
- Capitaliser sur les démarches d'évaluation passées
- Activité excitante où on est policier et juge

- Notre cerveau social aime ça
(blacklist d'invitation par exemple, cf. relations d'hospitalité)
- On le fait déjà intuitivement:
explicitons-le et documentons-le

Dédicace spéciale

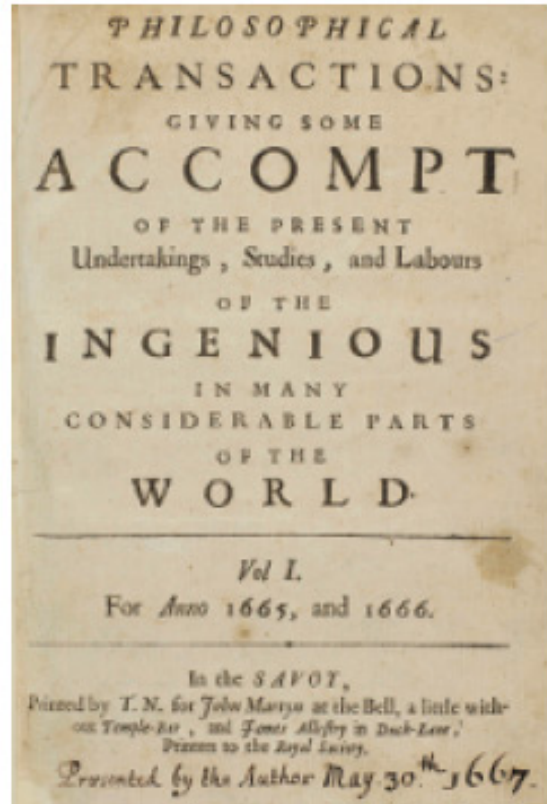
**” J’ai fait de la frange
science avant que ça ne
devienne cool !”**

Pierre Teilhard de Chardin,
paléoanthropologue + jésuite

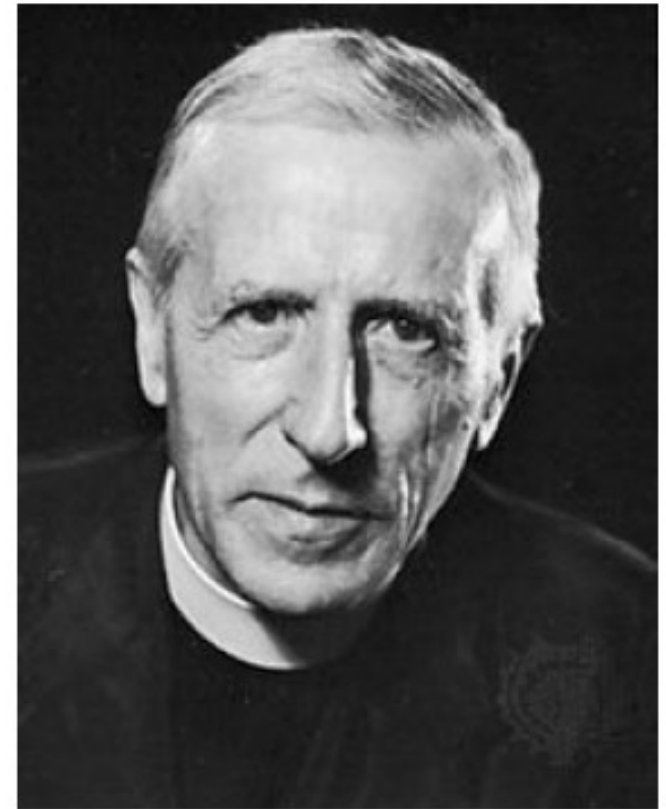


Quelle est la fausse information ?

Quelles sont les 2 fausses informations ?



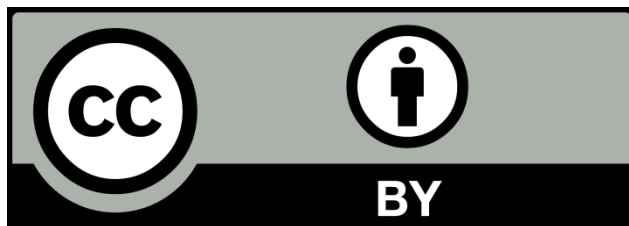
1665



Fausse citation [▶ Link](#)

Bibliographie

- Hoang, Lê Nguyễn. *La Formule du savoir. Une philosophie unifiée du savoir fondée sur le théorème de Bayes*. 2018.
- Huizinga, Johan. *Homo ludens*, 1938.
- Hygiène Mentale. *Ep20 Les deux vitesses de la pensée, et le « Bullshitomètre »*. 2017. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=eLLIm-GpJh4>.
- ----- . *Ep26 La pensée bayésienne*. 2018. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=x-2uVNze56s>.
- Kahneman, Daniel. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. New York : Farrar Straus Giroux.
- « Faut-il renoncer à la Vérité ? » *France Culture*, <https://www.franceculture.fr/emissions/les-chemins-de-la-philosophie/faut-il-renoncer-a-la-verite>. Consulté le 15 novembre 2018.
- « La Méthode scientifique : podcast et réécoute sur France Culture ». *France Culture*, <https://www.franceculture.fr/emissions/la-methode-scientifique/saison-28-08-2017-08-07-2018>. Consulté le 15 novembre 2018.



ORCID

<http://orcid.org/0000-0003-0122-5300>



Websites

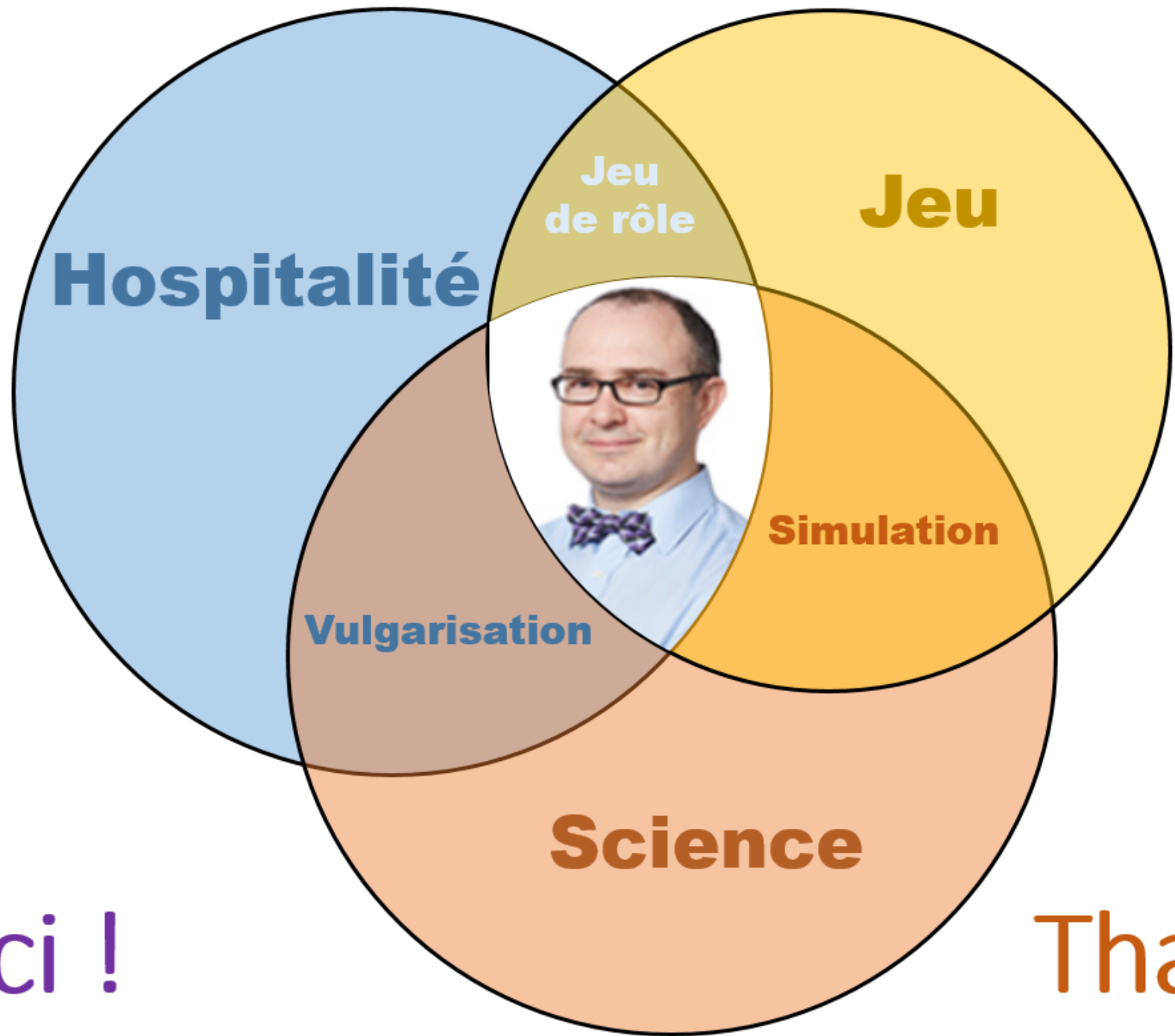
Personal

Professional



Université 
de Montréal

Portfolio



Merci !

Thank you !