



# LIBRE ACCÈS À LA RECHERCHE MÉDICALE SUBVENTIONNÉE : FAIRE DES CHOIX DE PUBLICATION ET DE DIFFUSION ÉCLAIRÉS

Monique Clar, MLIS, Bibliothèque de la santé, Lætitia Le Clech, bibliothécaire stagiaire, Bibliothèque de la santé

## LE LIBRE ACCÈS

- Publier ou **autoarchiver** en libre accès permet d'offrir un accès gratuit aux résultats de la recherche au plus grand nombre.
- La **publication** se fait dans des revues offrant leur contenu, complet ou partiel, en libre accès de façon immédiate ou avec embargo de 6 ou 12 mois. Des frais de publication sont souvent requis et peuvent aller jusqu'à 5 000 \$US.
- L'**autoarchivage**, dans un dépôt institutionnel ou thématique est gratuit et permet, après publication dans une revue, de rendre accessible à tous la version acceptée de l'article (*postprint*).

## ENJEUX ÉTHIQUES

- Si vos recherches récentes ont été financées par des **fonds publics**, vous êtes probablement tenu de publier en libre accès ou d'autoarchiver vos *postprints* afin de favoriser l'accès aux résultats de la recherche. De plus en plus d'organismes sans but lucratif ont les mêmes exigences. Le libre accès est habituellement requis dans un délai de 6 ou 12 mois.
- Si vos recherches impliquent des **êtres humains**, vous avez le devoir, selon la Déclaration d'Helsinki de l'Association médicale mondiale, de mettre à la disposition du public les résultats de vos recherches.

## QUESTIONS DE RECHERCHE

- Les **chercheurs en médecine de l'UdeM** choisissent-ils des options de publication et de diffusion des résultats de leurs recherches conformes à leurs obligations (subventions, recherche impliquant des sujets humains) de favoriser l'accès au plus grand nombre?
- Les **politiques des éditeurs** permettent-elles l'autoarchivage des *postprints* des articles qui seraient identifiés dans cette étude comme actuellement non disponibles en libre accès?

Fig. 1. Articles non disponibles en libre accès, par types d'études

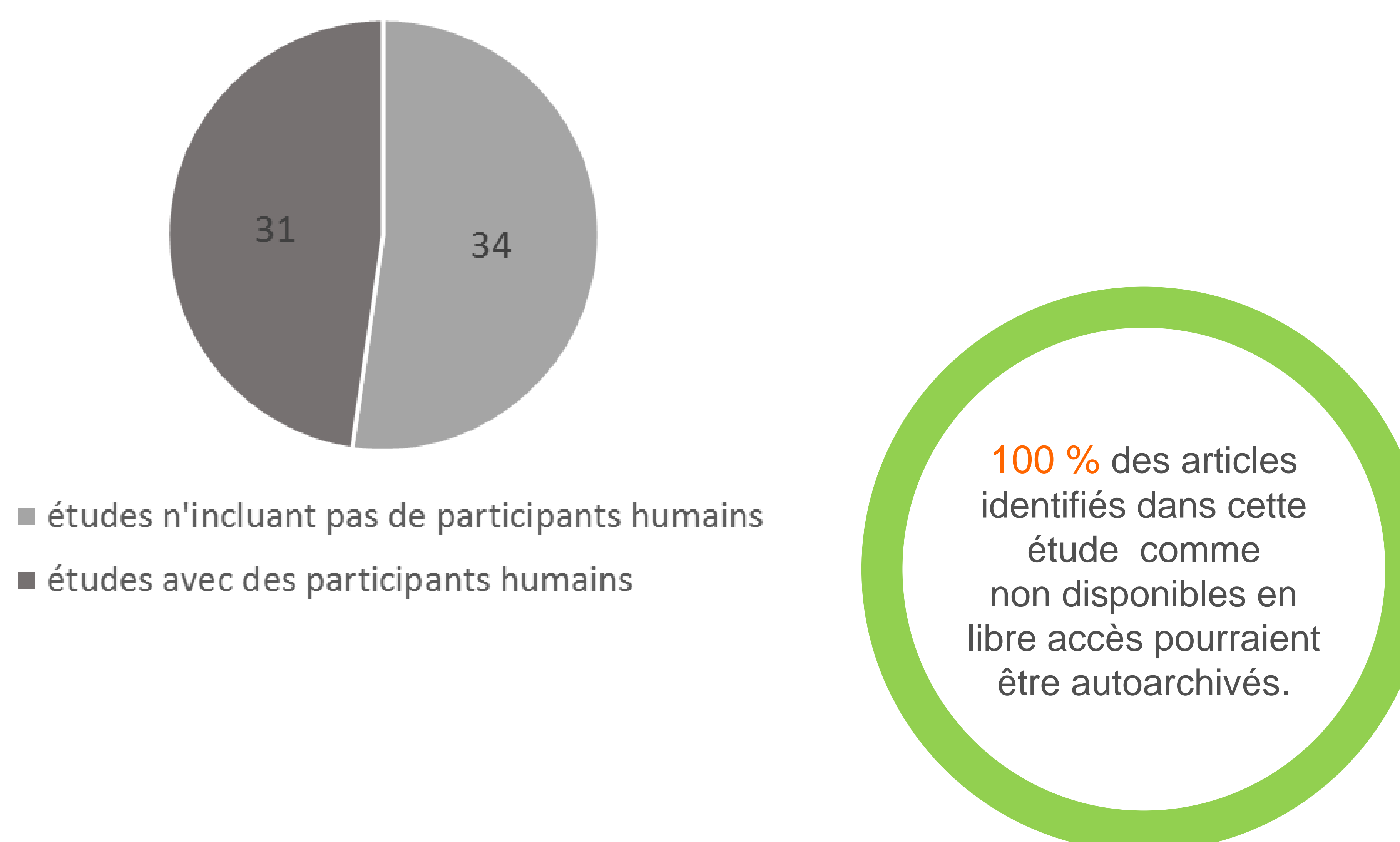
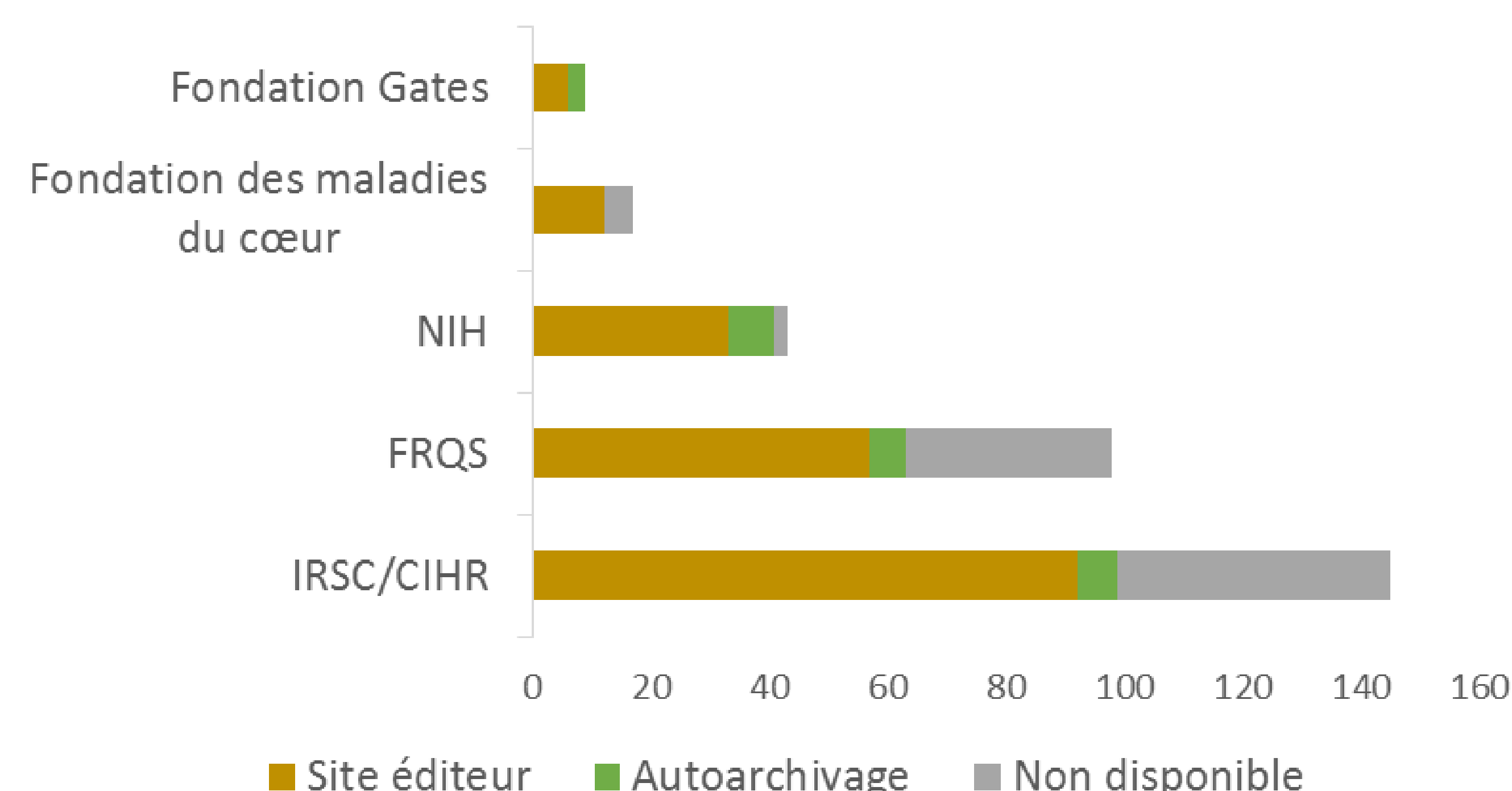


Fig. 2. Libre accès aux articles selon les subventions octroyées



## MÉTHODE

- Échantillon** : 242 articles publiant des résultats de recherches subventionnées.
- Période** : 2012-2016.
- Récolte des **références** : base de données *Web of Science (Clarivate Analytics)*; recherche par domaines (*médecine expérimentale et médecine interne générale*) institution (UdeM), revues et subventions.
- Organismes subventionnaires** choisis : IRSC, FRQS, NIH, Fondation des maladies du cœur, Fondation Gates.
- Outils de vérification du **libre accès** : SHERPA/RoMEO, DOAJ, PubMedCentral (PMC), Unpaywall, OpenDOAR et sites des revues.
- Identification du type de recherche (**participants humains**) : indexation dans Medline (*humans*) et lecture des résumés des articles.

## RÉSULTATS

- 66 articles (27 %)** sont non disponibles en libre accès (n=65) ou disponible en libre accès (n=1) dans un format non conforme aux exigences des organismes subventionnaires.
- La conformité aux exigences de libre accès des organismes subventionnaires n'a pas progressé de 2012 à 2016.
- 31 articles (48 %)** non disponibles présentent les résultats d'une recherche avec des participants humains.
- 100 %** des revues où ont été publiés les articles non conformes autorisent l'autoarchivage des *postprints*.
- Il est possible de respecter les exigences des organismes subventionnaires en faisant des choix ne nécessitant pas le paiement de frais de publication.
- Résultats détaillés : [hdl.handle.net/1866/19495](http://hdl.handle.net/1866/19495)

## SOUTIEN DES BIBLIOTHÈQUES

- Les bibliothèques de l'UdeM offrent le soutien pour vérifier les politiques de libre accès des éditeurs.
- Papyrus** ([papyrus.bib.umontreal.ca](http://papyrus.bib.umontreal.ca)) permet un dépôt simple et rapide des articles de recherche, les bibliothèques effectuant pour les chercheurs les vérifications de droit de diffusion et l'indexation des documents.

## Remerciements :

Natalie Clairoux, Marie-Hélène Vézina et Diane Sauvé