



# TRUCS ET ASTUCES POUR L'ANALYSE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

**MRE**

Le mois de la recherche

6 MARS 2017

MONIQUE CLAR ; ASSIA MOURID  
DIRECTION DES BIBLIOTHÈQUES



BUT ET OBJECTIFS

STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

ÉVALUATION D'UN ARTICLE : AU-DELÀ DE LA STRUCTURE

RESSOURCES

CONCLUSION

# BUT ET OBJECTIFS

## BUT

Évaluer un article scientifique de façon critique.

## OBJECTIFS

- Utiliser la structure IMRED pour déterminer la clarté de la présentation de la recherche.
- Se familiariser avec les critères d'évaluation d'une étude quantitative et d'une étude qualitative.



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Titre et résumé

- Souvent utilisés pour faire une première sélection.
- Le titre ne doit habituellement pas être trop long.
- Ils servent généralement à mettre en valeur l'article : «The absolute frequency of positive words [in the abstracts in PubMed] increased from 2.0% (1974-80) to 17.5% (2014)... »
- Le résumé devrait présenter de façon claire et exacte les éléments de l'article.
- Le résumé peut être sous forme structurée ou narrative.

# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## IMRED

- Introduction
- Matériel et Méthode
- Résultats
- Discussion



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Introduction

Est-ce que le problème de recherche a été bien défini et mis en contexte?

- Problème décrit de façon claire et précise.
- Problème de recherche ancré dans la littérature.
- Présentation explicite du cadre de référence :

Cadre théorique : les liens entre les concepts sont bien définis et établis

Cadre conceptuel : les liens entre les concepts sont encore flous.



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Introduction

Est-ce que le but est bien défini et quels sont les objectifs?

- But de la recherche aisément identifiable.
- Objectifs spécifiques clairement identifiés.



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Matériel et Méthode

Est-ce que les composantes du devis de recherche sont bien décrites?

- Milieu(x) étudié(s)
- Population cible
- Type d'échantillon
- Méthode(s) de collecte
- Type(s) d'analyse



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Résultats

### Est-ce que les résultats sont présentés de façon claire?

- Énoncés de résultats accompagnés de données précises.
- Les figures et tableaux, s'ils sont utilisés, complètent le texte.

### Répondent-ils aux questions ou hypothèses de recherche de l'étude?

- Cohérence des résultats avec le problème de recherche ou la question de recherche.



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Discussion et conclusion

Est-ce que les interprétations des résultats sont en lien avec le problème de recherche?

- Éclairage par rapport au problème de recherche identifié : comparaison avec les recherches précédentes.
- Présentation des limites de l'étude.



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Discussion et conclusion

Est-ce que la conclusion présente une synthèse de l'étude et des pistes de recherche?

- Synthèse des principaux résultats de l'article.
- Découle clairement des résultats présentés et propose des pistes de recherche.



# STRUCTURE D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE

## Bibliographie

- Types des documents utilisés
- La renommée des revues dans le domaine
- Période couverte : document récents, période adéquate
- Exhaustivité de la liste des références





## ÉVALUATION D'UN ARTICLE : AU-DELÀ DE LA STRUCTURE

# ÉVALUATION D'UN ARTICLE

## Population

- Représentative? Ex.: Utilisateurs actuels vs Utilisateurs actuels et potentiels
- Critères inclusion/exclusion
- Taille de l'échantillon (é. quantitative) – utiliser un calculateur
- Taux de réponse – pas de pourcentage exact de ce qui est un taux de réponse acceptable...

# ÉVALUATION D'UN ARTICLE

## Calculateurs d'échantillon

### National Statistical Service Australia

#### Sample Size Calculator



### Cube recherche : calculateurs en ligne

Please Note: This calculator should be used for simple



#### Determine Sample Size

Confidence Level:	95% ▾	<a href="#">i</a>
Population Size:	<input type="text"/>	<a href="#">i</a>
Proportion:	<input type="text"/>	<a href="#">i</a>
<input checked="" type="radio"/> Confidence Interval:	<input type="text"/>	<a href="#">i</a>
Upper	<input type="text"/>	
Lower	<input type="text"/>	
<input type="radio"/> Standard Error	<input type="text"/>	<a href="#">i</a>
<input type="radio"/> Relative Standard Error	<input type="text"/>	<a href="#">i</a>
<input type="radio"/> Sample Size:	<input type="text"/>	<a href="#">i</a>

# ÉVALUATION D'UN ARTICLE

## Collecte des données

- Méthode bien décrite – **est-elle reproductible?**
- Instrument de collecte validé – **par qui?**
- Statistiques : **sont-elles objectives?**
- Période de collecte appropriée?
- Est-ce que l'instrument de collecte est inclus?
- Questions de l'instrument : **sont-elles claires?**



# ÉVALUATION D'UN ARTICLE

## Type d'études

**Études qualitatives** : étude narrative, étude de cas, étude ethnographique, phénoménologique...

référence : [Association pour la recherche qualitative](#)

**Études quantitatives** : étude expérimentale (avec intervention), Étude observationnelle (Étude de cohorte, étude cas-témoin, étude transversale)



# ÉVALUATION D'UN ARTICLE

## Type d'étude

- Bien choisi? – prendre du recul et penser à d'autres types d'étude
- Est-ce que l'utilisation semble logique?
- Étude approuvée par un comité d'éthique? – est-ce que la protection et la confidentialité des participants sont assurées ?

[Éthique de la recherche à l'UdeM](#)



# ÉVALUATION D'UN ARTICLE

## Résultats

- Résultats clairement exposés?
- Lien clair entre résultats discutés et les données recueillies?
- Variables de confusion discutées? (limites de l'étude)
- Conclusions correspond aux données analysées?
- Validité externe? Peut-on étendre les résultats à un contexte plus large?



# RESSOURCES

## Quelques lectures

Bell, J., & Waters, S. (2014). [\*Doing your research project: A guide for first-time researchers\*](#) (4e éd.). Maidenhead, Berkshire: McGraw-Hill Education

Émond, J.-G. (2000). [\*Méthode pour produire et présenter un travail de recherche\*](#). Montréal-Nord: Éditions Marie-France.

Fortin, M.-F., & Gagnon, J. (2016). [\*Fondements et étapes du processus de recherche: Méthodes quantitatives et qualitatives\*](#). Montréal: Chenelière éducation.

Girden, E. R., & Kabacoff, R. I. (2011). [\*Evaluating research articles: From start to finish\*](#). Los Angeles: SAGE.

Mercier, G. (2010). [\*Lecture critique d'article\*](#). Paris: Editions Vernazobres-Grego.

Yeong, F. M. (2014). [\*How to read and critique a scientific research article: Notes to guide students reading primary literature \(with teaching tips for faculty members\)\*](#). New Jersey : World Scientific.



# RESSOURCES

Des guides préparés par vos bibliothécaires

[Déterminer la fiabilité de l'information](#)

[Mesures d'impact de la production scientifique](#)

[Pratique factuelle : outils d'évaluation](#)

[Communication scientifique](#)



## RESSOURCES



Contactez votre  
bibliothécaire  
disciplinaire

## CONCLUSION

L'évaluation d'articles scientifique présente plusieurs défis et les méthodes vont varier selon les types d'articles

- Revue de littérature, revues systématique, ...
- Recherche empirique
- Recherche théorique
- Avec devis quantitatif
- Avec devis qualitatif
- ...

D'où la variété d'outils utilisés et l'impossibilité d'avoir une grille standard d'évaluation pour tous les types d'articles.



# MERCI !

