

Université de Montréal

Rapport de recherche

**Incidence de la taille des entreprises sur le salaire**

Rédigé par :  
Vladimyr Morency

Dirigé par :  
Andriana Bellou

Département de sciences économiques  
Faculté des arts et des sciences

30 Août 2013

## **Table des matières**

<b>Résumé .....</b>	<b>3</b>
<b>Remerciements .....</b>	<b>4</b>
<b>Introduction.....</b>	<b>5</b>
<b>Revue littéraire.....</b>	<b>6</b>
<b>Modèle.....</b>	<b>7</b>
<b>Base de données et variables du modèle .....</b>	<b>11</b>
<b>Résultats.....</b>	<b>16</b>
<b>Régression générale.....</b>	<b>16</b>
<b>Sexe.....</b>	<b>17</b>
<b>Âge.....</b>	<b>18</b>
<b>Syndicat.....</b>	<b>18</b>
<b>Industrie .....</b>	<b>19</b>
<b>Conclusion .....</b>	<b>20</b>
<b>Bibliographie .....</b>	<b>22</b>
<b>Listes des tableaux.....</b>	<b>22</b>

## Résumé

Cette étude établit une base de données d'origine américaine comptant plus de 20000 individus sur la relation de la taille d'entreprise et le salaire réel. Trois différentes tailles ont été considérées afin de mettre en avant et mesurer cette relation qui se veut positive. Elle s'étale sur une période de 5 ans, soit de 2008 à 2012. Deux méthodes complémentaires ont été utilisées pour mesurer l'effet que comporte la taille de l'entreprise sur le salaire; la première consiste à régresser afin d'obtenir un effet global donc en incorporant toutes les variables dont l'impact peut être pris en compte. Le second, quant à elle, consiste plutôt à déterminer cet impact selon les caractéristiques des individus mais aussi selon celles des entreprises. En utilisant le modèle des moindres carrés ordinaires et d'après les résultats, on comprend que les salaires des employés opérant dans les grandes entreprises est toujours supérieur sauf dans le cas où l'industrie est considérée comme caractéristique. Peu importe la spécificité choisie, cette différence peut, à son minimum, prendre la valeur de 2,32 % et peut même progresser jusqu'à 7 %. D'autres particularités individuelles comme l'éducation, le statut marital voire même le lieu de naissance s'avèrent être des variables de choix qu'on ne saurait mettre de côté afin de mieux comprendre ce phénomène donc la compréhension peut définitivement jouer un rôle majeur sur le marché du travail.

## **Remerciements**

**Andriana Bellou** de l'**Université de Montréal**, pour ses conseils et ses précieux commentaires de par leur aspect constructif.

**Patrick Lapierre**, de l'**Université de Montréal**, pour sa perspicacité et ses conseils constructifs sur Stata.

Ma merveilleuse mère, **Rosette Jean Baptiste** pour son amour inconditionnel.

**Audrey Hillman**, pour sa patience, sa tolérance mais surtout son soutien.

## **Introduction**

Il ne fait aucun doute que la relation existant entre le salaire et la taille de l'entreprise représente l'une des observations clés quand on s'intéresse au marché du travail. Le pourquoi de cette question réside dans l'observation des économistes au début du siècle dernier quant à l'inégalité des salaires répertoriés sur le marché du travail selon diverses entreprises. Du fait de la corrélation positive existant entre ces deux variables, il est primordial d'en déterminer les causes afin de pouvoir mieux cerner ce phénomène. En effet, de nombreuses études empiriques ont abordé le sujet afin de faire le point sur le manque d'informations concernant cette différence de salaire. Pour se faire, la plupart des auteurs utilisent des données d'industries (Pugel 1980) bien que peu de facteurs de contrôle soient disponibles pour la qualité du travail. Afin de faire fi de toute lacune que comporte cette méthode, il convient d'analyser des données qui seraient étroitement reliés avec des caractéristiques individuelles ainsi que des données sur la taille de l'employeur. Intuitivement il est plus approprié de déterminer cette taille selon la catégorie des employés que sur les normes de l'industrie (Mellow, 1982).

Dans cette même optique, ce papier propose une nouvelle façon d'analyser la relation entre la taille d'entreprise et le salaire à l'aide des données provenant du Current Population Survey. On tiendra compte de celles du mois de mars des années 2008 à 2012 pour les États-Unis d'Amérique. Il s'avère que ces données couvrent bien l'étude en question dans la mesure où l'approche utilisée implique de prendre en compte la chronologie. Donc ici, l'objectif est de déterminer l'incidence de la taille d'entreprise sur le salaire. On s'intéresse surtout de cette relation par groupe démographique donc par sexe et par groupe âge, mais aussi par présence de syndicat et types d'industries.

On se rend bien compte que peu importe la catégorie choisie pour orienter l'étude, on retrouve que le coefficient de la femme est toujours négative ; ce qui veut dire qu'il y a toujours une discrimination où la femme reçoit un salaire moindre. Notre variable introduisant la présence de syndicat montre toujours un coefficient positif dans la plupart des cas supérieur ou égal à 18%. En ce qui a trait à l'occupation, quand son impact peut être pris en compte, elle donne un coefficient tout le temps négatif ; signe que le salaire est inférieur quand on le compare à la variable muette choisie. Quant à la variable qui nous intéresse le plus, on découvre que plus l'entreprise est grande et plus le

salaires sera élevé. Bien que ce résultat soit différent quand la régression est entreprise par type industries.

## **Revue de littérature**

Pour nous assister dans la résolution de ce problème, il est avant tout nécessaire de présenter une étude antérieure de la littérature sur la relation salaire-taille. Le but recherché étant d'essayer d'expliquer les caractéristiques démographiques bien précises qui pourront faire la lumière sur une meilleure compréhension des déterminants du salaire selon la taille.

Le sujet a été plus particulièrement étudié en 1989 par Brown et Medoff dans leur article intitulé : «The employer size-wage effect ». Leur papier repose sur une explication détaillée de la corrélation positive entre le salaire et la taille d'entreprise où ils parcourent les différentes raisons possibles pour les États-Unis. Six aspects de la question ont été abordés. On y retrouve, entre autres, que les plus grands employeurs ont l'avantage d'embaucher des employés prometteurs quant à la productivité, d'offrir un salaire supérieur à la moyenne; une façon de compenser des conditions de travail moins intéressants. Il faut comprendre que plus une firme est grande et moins il y a de chance qu'elle mette l'emphase sur des conditions de travail adéquats. On comprend aussi dans leur article que les grandes entreprises offrent de meilleurs salaires pour éviter toute intervention syndicale, et ont une plus grande opportunité selon leur chiffre d'affaires de toujours fournir de grands salaires. Pour finir, les auteurs pensent que les grandes entreprises, du fait de cette grandeur, pourraient être en manque de main-d'œuvre pour une saturation de tous leurs postes et qu'ils ne pourront pas superviser efficacement tous les employés afin de mieux observer leurs rendements.

Pour mieux appréhender ces explications traditionnelles de la littérature, ils se penchent sur deux types d'analyse d'ordre théorique. Le premier se base sur un équilibre concurrentiel tandis que le second va dans un tout autre sens. En faisant appel à un salaire d'équilibre, ils arrivent à expliquer la différence de salaire par le niveau de productivité de l'employé, de ses caractéristiques personnelles pouvant mener à de la discrimination etc... Quant au second cas, il fait surtout état des déterminants extérieurs que peut subir la firme comme l'asymétrie d'information ou la présence de groupes de pression. Ils vont

même jusqu'à noter le fait par l'entreprise de verser un bonus selon le profit qu'elle engendre.

A dire vrai, ces deux auteurs ont pu mettre en évidence pas moins de 10 faits stylisés assez captivants sur la relation taille des entreprises et salaire. Les plus importants restent que l'effet de la taille d'entreprise sur le salaire est tant un effet d'établissement qu'un effet de grandeur, que ceux qui travaillent pour une plus grande firme reçoivent de meilleurs salaires peu importe l'industrie ou la présence de syndicat. On y fait aussi état des travailleurs rémunérés selon leur productivité qui sont mieux payés dans les grandes entreprises et que l'effet de la taille de l'entreprise reste quasiment le même soit un peu moindre quand on regarde le salaire après un changement d'employeurs.

Il subsiste un lien étroit entre cet article et le sujet dont il est question dans ce papier dans la mesure où les mêmes données pour les États-Unis sont utilisées. Toutefois, des années différentes ont été prises en compte. La valeur ajoutée de ce présent travail reste qu'il s'agit de comparer ces effets selon des spécificités propres à l'individu (âge, sexe) et à l'industrie (taille, syndicat) tout en prenant compte de la chronologie grâce à des variables dichotomiques.

## **Modèle**

Le modèle a pour but d'expliquer le salaire horaire réel des individus sur le marché du travail aux États-Unis selon la taille de l'entreprise dans laquelle ils sont employés. Il va de soi que pour dissocier l'incidence de cette taille sur le salaire, il faut observer toutes les autres variables qui ont une influence considérable sur les salaires. Une façon adéquate de pallier au problème qui s'y réfère est d'estimer, selon les moindres carrés ordinaire, une équation définie de la manière suivante :

$$\ln W_i = \alpha \text{Taille}_i + \beta X_i + \theta \text{Année} + e_i$$

Où  $W$  représente le taux de salaire réel et  $\text{Taille}$  une mesure de taille au niveau des entreprises. Le salaire représentera la variable dépendante. Le terme d'erreur est  $e_i$ . La matrice  $X$  indique un vecteur pour les caractéristiques des individus et de l'employeur comme la race, le niveau d'éducation, le sexe, la présence de syndicat, etc... Le logarithme népérien est utilisé pour exprimer le salaire horaire en termes de pourcentage.

Avec les attraits d'une régression linéaire, on comprend que le coefficient  $\alpha$  représente une indication de l'effet partiel de la taille d'entreprises sur le salaire. Avec ce genre de modèle (MCO), on doit s'assurer de l'absence de multicollinéarité entre les variables. Il est essentiel de ne pas insérer des variables qui peuvent être définies comme des combinaisons linéaires d'autres variables et qui sont fortement corrélées entre elles. De plus, toutes les caractéristiques d'un individu susceptibles d'influencer le salaire de celui-ci doivent être incluses dans le modèle, sous peine d'un biais d'omission (Wooldridge 2002). Pour éviter de faire erreur sur la significativité des coefficients, on s'assure d'utiliser un échantillon fiable, représentatif et suffisamment large comme le recensement ainsi que des écarts-type qui tiennent compte de l'hétéroscédasticité (robuste). Un seuil de significativité de 5% sera utilisé.

Faisons maintenant le portrait des différentes variables de l'échantillon à notre disposition pour approfondir leur apport à notre modèle. Ultérieurement, dans la section suivante, on va fournir un aperçu plus détaillé de ces variables et de la manière qu'elles ont été codifiées pour mieux répondre à notre question. Il faut préciser que les données manquantes à cause du traitement ou du refus du répondant de répondre ont été exclues par l'intermédiaire de stata.

$$X = \begin{bmatrix} \textit{age, age}^2 \textit{ et } \textit{age}^3 \\ \textit{sexe} \\ \textit{Présence de syndicat} \\ \textit{Race} \\ \textit{Statut matrimonial} \\ \textit{Industrie} \\ \textit{Éducation} \\ \textit{Occupation} \\ \textit{Lieu de naissance} \\ \textit{taille des entreprises} \\ \textit{Année} \end{bmatrix}$$

On introduit l'âge, une variable qui donne l'âge de la personne à son dernier anniversaire. C'est une variable très intéressante dans la mesure où elle permet d'évaluer le vieillissement et de différencier des sous-groupes en fonction des grandes étapes du cycle de vie. Vu que la variable expérience manque à l'appel, on va considérer les variables  $age^2$  et  $age^3$ . Il a déjà été démontré que l'âge peut être considéré comme un indicateur, un indice indirect du niveau d'expérience pour capter son évolution. Modélisé en terme cubique, l'âge indique surtout que son impact diminue plus rapidement quand on est vieux contrairement à quand on est jeune (Ross et Mirowsky 2002). On devrait donc s'attendre à ce que l'âge soit corrélé avec notre variable expliquée de façon positive pour refléter l'augmentation du niveau d'expérience et que le coefficient de l'âge au carré soit négatif pour illustrer la perte d'efficacité des travailleurs plus âgés.

La variable du sexe peut être utilisée pour analyser l'égalité des individus sur le marché du travail. On remarque dans notre échantillon que les hommes en moyenne sont mieux payés que les femmes peu importe le niveau à laquelle se trouve la firme (Tableau 1). En même temps, il semble que l'écart salarial moyen entre hommes-femmes est un peu plus prononcé dans les petites firmes. Si cette tendance se maintient, on peut s'attendre à ce que l'hypothèse selon laquelle cette variable étant corrélée avec la variable dépendante, générera un effet négatif.

Tableau 1 : Taux de salaire selon le sexe et la taille de l'entreprise

<u>Salaire</u>	Petite firme	Moyenne firme	Grande firme
femme	6.25 (3.34)	7.07 (3.59)	7.41 (4.07)
homme	7.53 (4.11)	8.10 (4.08)	8.63 (4.77)

Source : Ipums

Pour la présence de syndicat, on s'attend à un signe positif des coefficients. Le fait est qu'un syndicat soit impliqué sur le marché du travail favorise un meilleur environnement de travail tant sur le plan des conditions de travail que sur le plan salariale. On remarque que les firmes les plus grandes sont celles où la proportion de syndiqués est la plus prononcée. Notre étude se fait sur les États-Unis d'Amérique. Donc il paraît clair que les personnes qui sont originaires de ce pays ont un avantage sur le marché du travail. Cet avantage se situe tant sur la langue parlée ainsi que sur le fait qu'ils sont acclimatés avec les normes déjà existantes et sont plus enclin à être plus éduqués. Toutefois, il y a une tendance où les immigrants occupent le plus souvent un emploi au sein d'une petite firme (45,67 %) tandis que la firme moyenne en embauche le moins (21,51%). Donc on s'attend à ce que le signe de ce coefficient soit négatif. Ce qui implique que le salaire de ceux qui sont nés aux États-Unis soit supérieur au salaire des immigrants. On n'est pas sans savoir que l'éducation est un facteur important afin d'être plus productifs et de valoir plus sur le marché du travail. Une meilleure formation est une façon de se donner tous les atouts afin de se trouver un emploi. Alors il est certain qu'on doit s'attendre à ce que plus le niveau d'éducation soit grand et plus le pourcentage sur le salaire va être grand. Dans nos données, on rencontre que l'éducation moyenne, selon toute taille confondue, se trouve être le niveau d'avoir au plus un diplôme d'études secondaires. Aussi, l'âge moyen se trouve être autour de 40 ans (Tableau 2). En ce qui a trait aux autres variables, comme l'occupation et l'année, on ne peut être sûr de leur signe encore moins de leur effet sur le salaire. On peut tout de même avoir à l'esprit qu'il y a des industries qui embauchent moins de femmes ou qui demandent une main-d'œuvre non spécialisée.

Tableau 2 : Taux de salaire selon le sexe et la taille de l'entreprise

Pourcentage	Petite firme	Moyenne firme	Grande firme
Âge	39,49 (12,22)	41,34 (12,16)	41,03 (12,32)
Éducation	10,73 (2,67)	11,08 (2,55)	11,43 (2,50)
Immigrants	45,67 %	21,51 %	32,80 %
Présence de syndicat	6,66 (0,25)	13,35(0,34)	17,21(0,38)

Source : Ipums

Donc il faudra, en premier lieu, faire une estimation générale du modèle en incluant toutes les variables importantes. Ensuite, il suffit de rendre l'étude plus spécifique en procédant par étapes. Tout d'abord, une régression selon le sexe sera effectuée afin de déterminer les différences entre le salaire d'un homme et celui d'une femme selon la taille d'entreprise. Après il faudra procéder selon l'âge pour faire la même estimation mais selon le groupe d'âge auquel appartiennent les travailleurs. Quant aux caractéristiques de la firme, le processus sera le même à la différence qu'il faudra opérer selon la présence de syndicat et selon la catégorie d'industries. Le modèle aurait pu être mieux représenté si on avait pu repérer d'autres variables comme le lieu de location de l'entreprise ou encore le nombre d'établissements qu'elle possède. L'expérience des individus aurait pu être un atout majeur mais il a été mis de côté dans le recensement. Comme précisé plus haut, on utilisera un «proxy potentiel» qui est l'âge exprimé au cube.

## **Base de données et variables du modèle**

A ce point de cette recherche, il semble fondamental de donner une description assez détaillée de la base de données utilisée dans le cadre de l'étude. Il s'agit des données provenant du « Current Population Survey » (CPS), une enquête statistique entreprise par le Bureau du recensement des États-Unis en collaboration avec le « Bureau of Labor Statistics ». Munie d'un ensemble intégré de données de plus de 50 années, cette enquête mensuelle sur la population actuelle s'intéresse aux ménages bien qu'il ait été

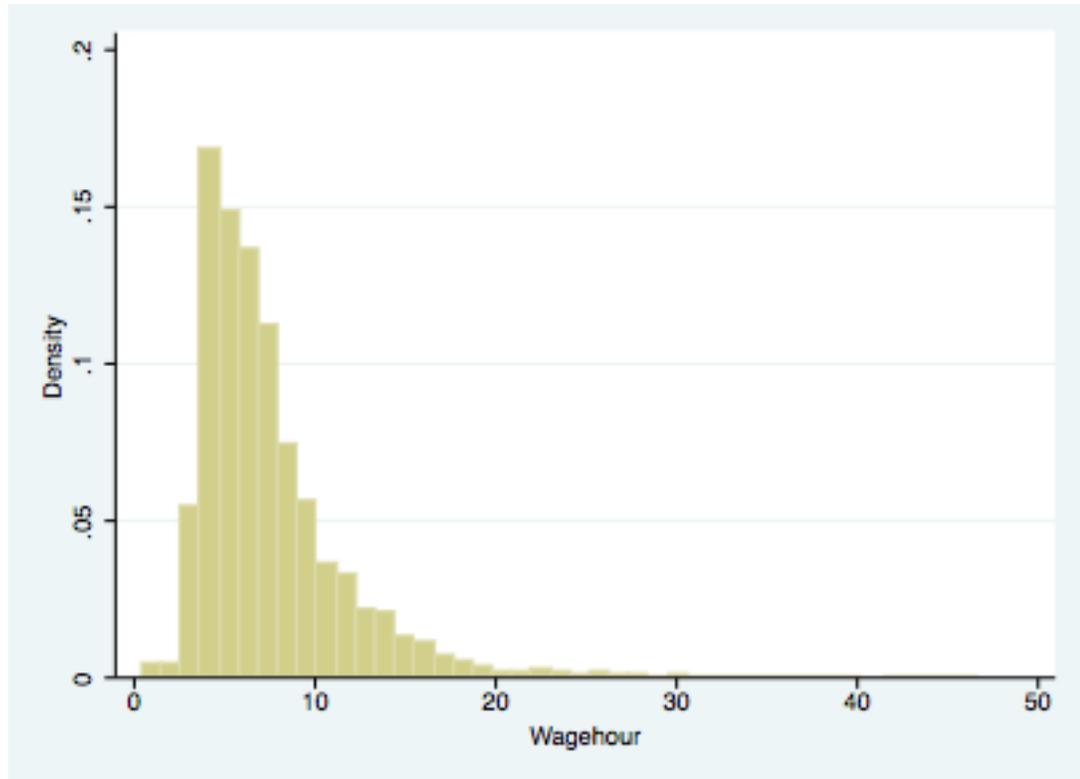
conçu initialement pour le calcul du taux officiel du chômage. Ces données ont pu être récupérées sur Ipums (Integrated Public Use Microdata Series), un site du « Minnesota Population Center » ou MPC. Il s'agit d'un groupement universitaire interdisciplinaire pour la recherche démographique qui a développé plusieurs projets de collecte et de mise à disposition de données de recensement tant au niveau historique qu'international (Ipums). Le but recherché sera de considérer une coupe transversale pour les années 2008, 2009, 2010, 2011 et 2012 du mois de mars, le mois qui procure une plus grande source d'informations durant l'année en ce qui a trait au marché du travail.

La CPS, en plus de fournir des données sur le marché du travail et sur les caractéristiques personnelles, offre la possibilité de retracer des informations sur le salaire horaire, les heures usuelles travaillées, sur la taille des entreprises et sur la présence de syndicat et plus encore. On peut comprendre le pourquoi du choix de cette base de données.

### **Salaire horaire**

Cette variable, retrouvée sous forme nominale, a été changée en termes réel en utilisant l'Indice du Prix à la Consommation (IPC) du mois de mars des années 2008 à 2012 (Bureau of Labor Statistics). On a, dans le but alléger l'échantillon, considéré que les individus qui travaillent pour un salaire et qui opèrent dans le secteur privé. Les travailleurs autonomes ont eux aussi été exclus. Le choix s'avère judicieux d'observer surtout les individus qui travaillent à temps plein et dont le nombre de semaines de travail durant l'année se chiffrent à 40 et plus.

**Figure 1 : distribution du salaire horaire réel**



Source: Ipums

### Âge

En premier lieu, On va examiner les personnes donc l'âge est compris entre 16 et 65 ans inclusivement car il faut s'attarder sur les individus qui sont reliés au marché du travail. Il faudra ensuite subdiviser cet intervalle d'âge en 3 groupes bien distincts de variables binaires ; le premier groupe allant de 16 à 30 ans sera celui des jeunes travailleurs. Le second, de 31 à 45 ans, sera pour ceux d'âge moyen et, en dernier, ceux de 46 à 65 ans pour les plus vieux. On aura la valeur 1 si l'individu fait partie du groupe en question sinon ce sera 0. Ce choix réside dans le besoin de comparer le salaire selon l'âge des différents intervenants de l'étude.

### **Sexe**

Le sexe est, quant à lui une variable qualitative nominale qui peut être utilisée pour analyser l'égalité face au salaire. Elle prend la valeur 1 si c'est une femme et 0 si c'est un homme.

### **Race**

Pour la race, on a 2 catégories codées en variables binaires qui se présentent comme suit : blancs et les autres (noir, indien d'Amérique/Aleut/Eskimo, les asiatiques/les îles du pacifique/Hawaii). Cette variable a été codée pour que les personnes de race blanche soit 1 et les autres 0.

### **Statut matrimonial**

Pour le statut matrimonial, le but a été de créer une variable binaire selon que l'individu soit marié (1) ou célibataire (0). Ce dernier fait état des personnes séparées, divorcées, veuves et comme le nom l'indique célibataires.

### **Lieu de naissance**

L'ethnicité introduit dans l'étude fait référence au lieu de naissance et est catégorisé en 2 variables : les États-Unis et le reste du monde. Ce dernier inclut le reste de l'Amérique, l'Afrique, l'Europe, l'Asie et l'Océanie. Elles sont aussi codées en variables binaires avec 0 étant ceux qui sont nés aux États-Unis et 1 pour les autres. À noter que les territoires d'outre-mer comme Guam et Porto Rico ont été inclus dans les États Unis.

### **Éducation**

L'éducation, afin de bien prendre en compte son effet sur le salaire a été codée selon le niveau du diplôme obtenu. Ce qui résulte de 4 variables dichotomiques qui prennent la valeur 1 si l'individu fait partie du groupe concerné sinon ce sera 0. Ce sont: un diplôme d'étude secondaire au plus, les «some college», les «associate degree», et enfin ceux qui ont au moins un baccalauréat.

### **Taille de la firme**

Pour la taille d'entreprise, on dispose de 3 variables binaires qui s'agencent comme suit: les entreprises de petite taille (1-99 travailleurs), de taille moyenne (100-999 travailleurs) et celles de grande taille (1000 travailleurs et plus).

### **Présence de syndicat**

La présence de syndicat (1 sinon 0) a été introduite pour mieux comprendre son implication quand il est question du salaire selon taille de l'entreprise. On entend par présence de syndicat le fait d'être membre d'un syndicat ou le fait d'être couvert par un syndicat sans pour autant être membre.

### **Occupation**

Pour la variable d'occupation, il a été décidé de le diviser en 8 variables dichotomiques soient professionnels et techniques, gestion, clergé, ventes, artisans, travailleurs spécialisés, travailleurs en services, ouvrier agricole et non agricole. Du coup faire partie d'une variable de cette liste et on prend la valeur 1 sinon 0.

### **Industrie**

La variable Industrie a été modifié pour représenter une variable binaire pour chacune des catégories suivantes qui sont au nombre de 11 : Agriculture-forêt-pêche, mine, construction, manufacture (biens durables, biens non durables), transport-communication-services publiques, commerce en gros et en détail, finance-assurance-immobilier, services personnalisés, services de divertissement et de loisirs, services professionnels et pour conclure, affaires et services de réparation. Il faut garder en mémoire que faire partie d'une de ces industries et on a la valeur 1 sinon 0.

### **Année**

Cette variable représente une variable binaire pour exprimer la chronologie (on-stack data). Elle prend la valeur 1 si on se trouve dans l'année en question sinon ce sera la valeur 0.

### **Statistiques descriptives**

Après avoir purifié les données avec Stata, on s'est retrouvé avec 22249 individus repartis sur les 5 années. Pour ces différentes années, il y a 27,15 % qui appartiennent au groupe d'âge 1 (16-30 ans), 34,67 % pour le groupe d'âge 2 (31-45 ans) et 38,18 % pour le dernier groupe (46-65 ans). Il s'avère aussi que 50,43 % ont au plus un diplôme d'étude secondaire tandis 15,58 % ont au moins un baccalauréat. Ceux qui appartiennent aux groupes «some college» et «associate degree» sont respectivement de

21,05 % et 12,94 %. Le salaire moyen est de 7.54 avec un écart type de 4,14. On y retrouve 46,29 % femmes et 53,71% d'hommes. Parmi les femmes, on retrouve 43.51% qui sont mariées et 56,26 % parmi les hommes. En ce qui a trait à la taille, la petite firme compte 38.78 % des individus. L'entreprise de moyenne taille et de grande taille représente respectivement 22,26 % et 38,95 % de l'effectif total. On peut préciser que dans la section occupation, les travailleurs en services indiquent le plus grand pourcentage qui est de 16,13 %. Pour l'industrie, il s'agit des services professionnels et connexes avec 23,85 %. Le tableau 4 présente une idée globale de la statistique descriptive de nos variables.

## **Résultats**

### **Régression générale**

Après avoir passé en revue la codification des variables avec l'apport du logiciel stata, il faudra entreprendre notre première régression. On procède d'abord en incluant toutes les variables (tableau 5). Il ne faut pas oublier que pour éviter la multicollinéarité, on prendra comme variables de référence celles qui présentent une corrélation forte avec les différentes variables. Ceci dit, il s'agit de ceux qui ont, au plus, un diplôme d'études secondaires pour l'éducation, la petite firme pour la taille de l'entreprise et l'année 2008. Pour l'occupation on favorise professionnels et techniques et les services professionnels pour l'industrie.

On note que toutes nos variables sont significatives à l'exception de l'industrie du transport et de communication. Comme on pouvait s'y attendre, on a l'évidence, comparé à la petite firme qui est notre variable muette, que le salaire est plus élevé pour la firme moyenne et l'est encore plus dans la grande firme. En effet le salaire est de 3,88 % supérieur à la petite firme tandis que la grande firme possède un salaire de 7,51 % plus élevé. On trouve aussi que les femmes subissent une discrimination face au salaire car ce dernier est de 13,4 % inférieur à celui de l'homme. Pour conclure, il est peu probable de ne pas remarquer qu'il est mieux d'être marié et d'être né aux États-Unis car leur salaire y est supérieur. La race blanche est aussi favorisée.

Pour mieux incorporer l'aspect des caractéristiques démographiques et de la firme, l'analyse sera divisée en plusieurs parties.

### Sexe

Faisons d'abord une régression selon le sexe. On prendra le soin de ne pas inclure la variable dichotomique du sexe dans la régression.

### Femme

Par rapport à la petite firme, le salaire des femmes est 5,8 % plus élevé quand elles travaillent dans la firme moyenne et il est de 8,97 % plus élevé dans la grande firme (Tableau 6). On se rend compte aussi que plus la femme est éduquée et plus son salaire augmente. Le salaire d'une femme qui a au moins un baccalauréat est 23,63 % plus élevé que si elle avait au plus un diplôme d'études secondaire alors qu'il est de 10,29 % pour le niveau d'éducation «associate degree». Les autres variables relatives à l'éducation montrent un signe positif.

### Homme

En ce qui a trait au sexe masculin (Tableau 7), on se rend compte que les individus qui travaillent dans une firme moyenne ont un salaire supérieur de 2,55 % et cette augmentation est encore plus grande quand ils opèrent dans la grande firme (6,72 %). Si on se permet de comparer ces chiffres selon le sexe, le rendement des femmes dans la firme de taille moyenne est de 5,8 % tandis qu'il est de 2,55 % pour les hommes. Selon cette même logique, le rendement des femmes quand la taille est large, en comparaison à la petite taille, est de 8,97 % versus 6,72 % pour les hommes. On remarque que les femmes ont un pourcentage de salaire plus élevé selon la taille d'entreprise que les hommes. Donc il semble que comme la taille de l'entreprise augmente les femmes sont mieux récompensées. Comme on pouvait s'y attendre l'éducation joue un rôle croissant sur le salaire. En effet, il est surprenant de remarquer aussi qu'elles ont ce pourcentage de salaire plus élevé que quand elles ont un «associate degree» ou au moins un baccalauréat. Seuls les hommes du groupe «some college» sont un pourcentage plus élevé (5,92 % contre 4,6 % pour la femme).

### **Groupe d'âge**

Maintenant on s'intéresse à la différence de salaire selon le groupe d'âge. Pour les trois différents groupes, on remarque le même schéma qui s'y dégage. On retrouve que pour ces différents groupes, plus on est éduqué et plus on a un salaire plus élevé. On retrouve le même schéma avec la taille d'entreprises aussi.

Pour le premier groupe, (Tableau 8), les coefficients sont, respectivement pour la moyenne et la grande firme, de 1,79 % et 4,11% mais on se rend compte que la moyenne firme n'a aucun effet sur le salaire car le coefficient est non significatif. C'est dans ce groupe qu'on trouve que la femme est la moins discriminée (-8.15%)

Pour le second groupe (Tableau 9), on découvre que le salaire de la moyenne firme est de 6,10 % à celui de la petite firme tandis que pour la grande firme il est de 9,84 % plus grand.

Et pour la dernière régression impliquant le troisième groupe (tableau 10), on s'aperçoit que la firme moyenne a un salaire 3,96 % plus élevé que la variable muette de la taille d'entreprise et que la grande firme montre un salaire de 7,91 %. En comparant les 3 groupes ci-dessus, on peut affirmer que les années les plus productives des travailleurs de 31-45 ans sont mieux rémunérées par les entreprises de taille moyenne.

### **Présence de syndicat**

Par présence de syndicat ou non, on trouve que l'éducation joue un rôle important si on veut avoir un meilleur salaire. L'écart est encore plus grand quand on atteint le niveau du baccalauréat et plus. En effet, s'il est présent, le salaire est de 9,07 % plus élevé pour associate degree alors qu'il est de 16,72 % pour le baccalauréat (tableau 11). Le fait d'être marié n'a aucun impact quand on prend le syndicat comme caractéristique. Comme on pouvait s'y attendre, plus la firme est grande, plus le salaire sera élevé. Les coefficients pour la taille sont de 5,34% et 12,35% soit pour la firme moyenne et pour la grande firme respectivement. Quand on regarde les entreprises dans lesquelles le syndicat n'est pas intégré (tableau 12), on constate que la différence de taille a un impact sur le salaire. En effet, Le coefficient de la firme moyenne est de 3,14 % inférieur à la grande

firme. On peut deviner aussi que syndiquées, les firmes ont tendance à mieux rémunérer leurs employeurs et les résultats le prouvent. Si l'on considère le fait de travailler dans une firme moyenne, le salaire, comparativement à la petite firme est de 5,34 % pour les syndiqués et 3,75 % pour les non syndiqués. Cette différence est étonnante quand on procède pour la grande firme. Avec le syndicat, presque le double du salaire est offert quand on y est embauché (12,35 %) alors qu'en son absence il est de 6,89 %. Il semble important de noter qu'avec le syndicat en moins, le fait d'être marié importe et que son coefficient se situe autour de 6 %.

### **Industrie**

Après avoir régressé selon le type d'industrie (tableau 13-23), on se rend compte que pour ces 4 variables suivants, la taille n'a aucun impact sur le salaire. Il s'agit de l'agriculture, forêt et pêche, affaires et services de réparation, services personnalisés et services de loisirs et divertissements. Cela veut dire que dans ces 4 industries il n'y a pas de primes salariales associées au travail à une entreprise plus large. Pour la manufacture, le commerce en gros et en détail et les finances, assurance et immobilier, on ne peut s'avancer quant à l'impact de la firme moyenne. On voit tout de même comme coefficient pour la grande firme respectivement 7,81 %, 4,16 % et 5,24 %. La seule industrie à ne pas subir d'effet de la part de la grande firme se trouve être la construction. Par ailleurs, on découvre que le salaire de la moyenne firme dépasse celle de la petite firme de 5.35 %. Quand on choisit les individus qui travaillent dans la mine, on trouve que travailler dans la firme moyenne a un effet plus grand sur le salaire que dans la grande firme. Le coefficient pour la moyenne firme est de 11 % alors que pour la grande firme on trouve 10,5 %. Dans le cadre des transports et de la communication, on retrouve aussi que la grande firme (12,7 %) offre un avantage salariale plus important que la moyenne firme (7,94 %). Les Services professionnels et connexes et les transports communications et autre services suivent quant à eux l'intuition de départ en ce qui a rapport à un meilleur salaire dans la grande firme.

## **Conclusion**

Somme toute, on s'est focalisé sur l'incidence que pourrait avoir la taille d'une entreprise sur le salaire qu'elle peut offrir. Du fait qu'on tient compte des caractéristiques personnelles et de l'entreprise en rapport avec le marché du travail, on s'attend à ce qu'il y ait de la discrimination surtout envers les femmes et les personnes d'un âge avancé. On a pu mettre en évidence la relation positive qui prédomine entre le salaire et la taille d'entreprise tout en s'assurant de comprendre les effets partiels qui peuvent en découler.

Tout au long de notre recherche, à l'aide des données du CPS de différentes années, on a pu mettre en application un modèle MCO afin de répondre à la problématique du début : l'incidence de la taille d'entreprise sur le salaire. On a poussé un peu l'étude afin de pouvoir déterminer des points spécifiques qui nous permettra de voir plus clair. Bien qu'il nous manquait quelques variables qui auraient pu mieux nous aider à isoler l'effet sur notre variable dépendante, il faut noter que ces résultats ne peuvent être appliqués que pour les années considérées soit de 2008 à 2012.

Parmi toutes les régressions entreprises, quand les coefficients sont significatifs, on note que le salaire payé par les grandes entreprises est supérieur au salaire des moyennes entreprises quand on prend comme référence l'entreprise de petite taille. Plus spécifiquement, tandis que le salaire est une fonction croissante de la taille de l'entreprise pour les deux sexes, les femmes reçoivent un meilleur rendement que les hommes quand la taille de l'entreprise s'agrandit. Pour mettre l'emphase sur le groupe d'âge, Les années les plus productives au cours du cycle de vie sont mieux rémunérées par les entreprises de taille moyenne. Concernant la présence des syndicats, bien que la grande entreprise offre un meilleur salaire que la moyenne entreprise qu'il y ait syndicat ou non, on peut tout de même déceler que les entreprises syndiqués sont plus aptes à offrir de meilleurs salaires. Pour les industries, l'observation selon laquelle le salaire est une fonction significative de la taille de l'entreprise n'est guère vérifiée dans tous industries considérées. Elle ne l'est pas pour la mine car il subsiste un avantage salarial à travailler dans la moyenne firme que dans la plus grande. Le fait de travailler dans une grande entreprise comparativement à la petite est mieux rémunéré que si on travaille dans le

milieu des services professionnels et dans les transports, communications et autres services.

Des différentes études ont été entreprises dans le but précis d'expliquer la relation positive qui existe entre le salaire et la taille d'entreprise. On vient d'établir que cette relation est bien présente même quand on prend en compte la majorité des caractéristiques des individus et des firmes. À le découvrir, sur le plan microéconomique, permettrait de mieux appréhender les différents défis auxquels font face les entreprises et les employés quand il s'agit du marché du travail. C'est pour cette raison qu'on doit encore plus pousser cette étude afin d'élucider toute ambiguïté qui puisse s'y associer.

## **Bibliographie**

BROWN, Charles C. et MEDOFF, James L. The employer size-wage effect. 1989.

MELLOW, Wesley. Employer size and wages. *The Review of Economics and Statistics*, 1982, vol. 64, no 3, p. 495-501.

PUGEL, Thomas A. Profitability, concentration and the interindustry variation in wages. *The Review of Economics and Statistics*, 1980, vol. 62, no 2, p. 248-253.

ROSS, Catherine E. et MIROWSKY, John. Age and the gender gap in the sense of personal control. *Social Psychology Quarterly*, 2002, p. 125-145.

WOOLDRIDGE, Jeffrey M. *Introductory econometrics: a modern approach*. Cengage Learning, 2012.

### **Lien internet**

Ipums (juin 2013), «variables du recensement», en ligne  
<https://usa.ipums.org/usa/>

Bureau of labor statistics (Juin 2013), «indice du prix à la consommation», en ligne  
<http://www.bls.gov/>

Tableau 3 : Définitions des variables

Wagehour	Salaires horaires réels calculés en fonction de l'IPC.
Femme	Variable dichotomique pour le sexe.
Blanc	Variable dichotomique pour la race.
Marié	Variable dichotomique pour le statut matrimonial.
Age2	Variable de l'âge au carré.
Age3	Variable de l'âge au cube.
Usa	Variable dichotomique du lieu de naissance.
Hschool	Variable dichotomique de ceux qui ont au plus un diplôme d'étude secondaire.
Somecoll	Variable dichotomique des individus qui ont été au collège mais n'ont pas obtenu leur diplôme.
Assodeg	Variable dichotomique de ceux qui ont réussi avec succès un cursus de 2 ans à l'université.
Bacplus	Variable dichotomique de ceux qui ont au moins un baccalauréat.
SmallFirm	Variable dichotomique si la firme a moins de 100 employés.
MedFirm	Variable dichotomique si la firme a entre 100 et 999 employés.
LargeFirm	Variable dichotomique si la firme a 1000 employés et plus.
Synd	Variable dichotomique s'il y a présence de syndicat.
An2008	Variable dichotomique s'il s'agit de données de 2008.
An2009	Variable dichotomique s'il s'agit de données de 2009.
An2010	Variable dichotomique s'il s'agit de données de 2010.
An2011	Variable dichotomique s'il s'agit de données de 2011.
An2012	Variable dichotomique s'il s'agit de données de 2012.
Age_group1	Variable dichotomique si l'individu est âgé entre 16 ans et 30 ans.
Age_group2	Variable dichotomique si l'individu est âgé entre 31 ans et 45 ans.
Age_group3	Variable dichotomique si l'individu est âgé entre 46 et 65 ans.
ProfTech	Professionnels, techniques et affiliés
Gestion	Gestion

Clergé	Clergé
Ventes	Ventes
Artisan	Artisans
Travspec	Travailleurs spécialisés
Travser	Travailleurs en services
OuvrA_NA	Ouvrier agricole et non agricole
AgrForPe	Agriculture, Forêt et pêche
Mine	Mine
Constr	Construction
Manuf	Manufacture
TransComUt	Transport, Communications et autres services
CommGrDet	Commerce en gros et en détail
FinInsure	Finance, Assurance et Immobilier
Busirepser	Affaires et services de réparations
PerServ	Services personnalisés
EnterRecSer	Services de divertissements et de loisirs
ProfRelSer	Services professionnels et connexes

Tableau 4 : Statistiques descriptives

```
. sum Wagehour age Femme Blanc Marie Usa Hschool Somecoll Assodeg Bacplus SmallFirm MedFirm LargeFirm Synd An
> 2008 An2009 An2010 An2011 An2012 ProfTech Gestion Ventes Clerge Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe
> Mine Constr Manuf TransCommUt CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer ProfRelser
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Wagehour	22249	7.534778	4.143391	.4474934	46.81821
age	22249	40.49831	12.27009	16	65
Femme	22249	.4628523	.4986293	0	1
Blanc	22249	.8258798	.3792213	0	1
Marie	22249	.5350353	.4987822	0	1
Usa	22249	.1700301	.3756677	0	1
Hschool	22249	.5042923	.4999928	0	1
Somecoll	22249	.2104814	.4076597	0	1
Assodeg	22249	.129444	.3356983	0	1
Bacplus	22249	.1557823	.362657	0	1
SmallFirm	22249	.3879275	.4872889	0	1
MedFirm	22249	.2225718	.4159824	0	1
LargeFirm	22249	.3895007	.487648	0	1
Synd	22249	.1225673	.3279472	0	1
An2008	22249	.2189312	.4135311	0	1
An2009	22249	.2001438	.4001168	0	1
An2010	22249	.1871994	.3900803	0	1
An2011	22249	.1947054	.3959826	0	1
An2012	22249	.1990202	.3992722	0	1
ProfTech	22249	.1547036	.36163	0	1
Gestion	22249	.0706549	.2562532	0	1
Ventes	22249	.0397321	.1953336	0	1
Clerge	22249	.204953	.4036764	0	1
Artisan	22249	.1556474	.3625289	0	1
Travspec	22249	.1597825	.3664124	0	1
TravSer	22249	.1613106	.3678255	0	1
OuvrA_NA	22249	.0532159	.2244687	0	1
AgrForPe	22249	.0213942	.1446978	0	1
Mine	22249	.0136186	.115904	0	1
Constr	22249	.0794193	.2703982	0	1
Manuf	22249	.1754236	.3803376	0	1
TransCommUt	22249	.0625197	.2421024	0	1
CommGrDet	22249	.2314711	.4217822	0	1
FinInsure	22249	.0562722	.2304518	0	1
Busirepser	22249	.0679132	.2516025	0	1
PerServ	22249	.0309677	.173234	0	1
EnteRecSer	22249	.0225179	.1483637	0	1
ProfRelser	22249	.2384826	.4261653	0	1

Tableau 5 : Régression incluant toutes les variables.

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventés Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf Tran
> sCommUt CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer, robust
```

```
Linear regression                               Number of obs = 22249
                                                F( 34, 22214) = 388.85
                                                Prob > F      = 0.0000
                                                R-squared    = 0.3884
                                                Root MSE    = .36954
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.054168	.0071399	7.59	0.000	.0401733	.0681628
Age2	-.0008956	.0001817	-4.93	0.000	-.0012517	-.0005396
Age3	4.79e-06	1.47e-06	3.25	0.001	1.90e-06	7.67e-06
Femme	-.1336962	.0062763	-21.30	0.000	-.1459981	-.1213943
Blanc	.0447827	.0067746	6.61	0.000	.031504	.0580614
Marie	.0551261	.0053839	10.24	0.000	.0445733	.0656789
Usa	-.0732554	.006988	-10.48	0.000	-.0869523	-.0595585
Somecoll	.0553429	.0063793	8.68	0.000	.042839	.0678467
Assodeg	.106874	.0078919	13.54	0.000	.0914053	.1223427
Bacplus	.227228	.0094268	24.10	0.000	.2087508	.2457052
MedFirm	.0388045	.0066517	5.83	0.000	.0257667	.0518424
LargeFirm	.0751224	.0060443	12.43	0.000	.0632752	.0869696
Synd	.188354	.0079245	23.77	0.000	.1728214	.2038865
An2009	.031009	.0076144	4.07	0.000	.0160843	.0459336
An2010	.0300944	.0076483	3.93	0.000	.0151032	.0450856
An2011	.002649	.0077917	0.34	0.734	-.0126232	.0179212
An2012	-.0069059	.0076884	-0.90	0.369	-.0219757	.0081639
Gestion	-.1199559	.0134539	-8.92	0.000	-.1463265	-.0935853
Clerge	-.2759806	.0096297	-28.66	0.000	-.2948555	-.2571057
Ventes	-.3130259	.0151716	-20.63	0.000	-.3427633	-.2832885
Artisan	-.1331831	.0116531	-11.43	0.000	-.156024	-.1103421
Travspec	-.2890448	.0115879	-24.94	0.000	-.311758	-.2663317
TravSer	-.4684267	.0111583	-41.98	0.000	-.4902977	-.4465557
OuvrA_NA	-.3512554	.0145929	-24.07	0.000	-.3798586	-.3226523
AgrForPe	-.1941644	.0167845	-11.57	0.000	-.2270632	-.1612656
Mine	.1816243	.0208963	8.69	0.000	.1406662	.2225825
Constr	.0637486	.0120992	5.27	0.000	.0400332	.0874639
Manuf	-.0515339	.0094576	-5.45	0.000	-.0700714	-.0329963
TransCommUt	.0106744	.0126193	0.85	0.398	-.0140603	.035409
CommGrDet	-.2010907	.0084523	-23.79	0.000	-.2176578	-.1845237
FinInsure	-.0353769	.0117769	-3.00	0.003	-.0584604	-.0122934
Busirepser	-.0518374	.0120015	-4.32	0.000	-.0753612	-.0283136
PerServ	-.1294661	.0151639	-8.54	0.000	-.1591884	-.0997438
EnteRecSer	-.1315902	.0194896	-6.75	0.000	-.1697912	-.0933892
_cons	1.08431	.0890171	12.18	0.000	.9098297	1.258789

Tableau 6 : Régression selon le sexe (Femme)

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 An2010
> An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf TransCommU
> t CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Femme==1, robust
```

Linear regression Number of obs = 10298  
F( 33, 10264) = 159.06  
Prob > F = 0.0000  
R-squared = 0.3884  
Root MSE = .35879

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0540758	.0105693	5.12	0.000	.033358	.0747936
Age2	-.0009159	.0002676	-3.42	0.001	-.0014404	-.0003914
Age3	5.04e-06	2.16e-06	2.34	0.019	8.18e-07	9.27e-06
Blanc	.0281845	.0092097	3.06	0.002	.0101317	.0462373
Marie	.0397969	.0074977	5.31	0.000	.0251	.0544939
Usa	-.0277473	.0102272	-2.71	0.007	-.0477946	-.0077
Somecoll	.0460008	.0090598	5.08	0.000	.0282417	.0637598
Assodeg	.1065555	.0111736	9.54	0.000	.0846531	.1284578
Bacplus	.2362953	.0122266	19.33	0.000	.2123288	.2602619
MedFirm	.0580169	.0094575	6.13	0.000	.0394784	.0765554
LargeFirm	.089704	.0084397	10.63	0.000	.0731605	.1062475
Synd	.1483394	.0138526	10.71	0.000	.1211857	.1754932
An2009	.0288053	.0106916	2.69	0.007	.0078476	.0497629
An2010	.0272018	.0108212	2.51	0.012	.0059902	.0484134
An2011	.0191595	.0108635	1.76	0.078	-.002135	.040454
An2012	-.0034471	.0110159	-0.31	0.754	-.0250404	.0181462
Gestion	-.1075978	.0175984	-6.11	0.000	-.1420941	-.0731016
Clerge	-.2399228	.0112615	-21.30	0.000	-.2619975	-.2178481
Ventes	-.2966498	.0189702	-15.64	0.000	-.3338351	-.2594646
Artisan	-.1946335	.0260175	-7.48	0.000	-.2456329	-.143634
Travspec	-.3532505	.0169706	-20.82	0.000	-.3865161	-.3199849
TravSer	-.4488387	.0138964	-32.30	0.000	-.4760782	-.4215991
OuvrA_NA	-.3453001	.0253255	-13.63	0.000	-.394943	-.2956573
AgrForPe	-.1731706	.0270194	-6.41	0.000	-.2261338	-.1202074
Mine	.0934118	.0817537	1.14	0.253	-.0668414	.2536651
Constr	.0902891	.0299421	3.02	0.003	.0315968	.1489814
Manuf	-.0516114	.0141213	-3.65	0.000	-.0792918	-.0239309
TransCommUt	.0150258	.0210291	0.71	0.475	-.0261952	.0562469
CommGrDet	-.2317267	.010805	-21.45	0.000	-.2529067	-.2105468
FinInsure	-.0468231	.0131967	-3.55	0.000	-.0726911	-.020955
Busirepser	-.0578508	.0165307	-3.50	0.000	-.0902541	-.0254475
PerServ	-.1421901	.0174742	-8.14	0.000	-.176443	-.1079373
EnteRecSer	-.1290679	.02635	-4.90	0.000	-.180719	-.0774167
_cons	.9701053	.1326531	7.31	0.000	.7100793	1.230131

Tableau 7 : Régression selon le sexe (homme)

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 An2010
> An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf TransCommU
> t CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Femme=0, robust
```

Linear regression Number of obs = 11951  
F( 33, 11917) = 229.78  
Prob > F = 0.0000  
R-squared = 0.3712  
Root MSE = .37593

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0537256	.0096427	5.57	0.000	.0348243	.0726268
Age2	-.0008679	.0002466	-3.52	0.000	-.0013513	-.0003845
Age3	4.50e-06	2.01e-06	2.24	0.025	5.58e-07	8.44e-06
Blanc	.0619092	.0099422	6.23	0.000	.0424208	.0813976
Marie	.064558	.0076991	8.39	0.000	.0494665	.0796494
Usa	-.0995277	.0094775	-10.50	0.000	-.1181051	-.0809503
Somecoll	.0592664	.0089357	6.63	0.000	.041751	.0767818
Assodeg	.102923	.0112099	9.18	0.000	.0809497	.1248963
Bacplus	.2133669	.0147451	14.47	0.000	.1844641	.2422698
MedFirm	.025515	.0092813	2.75	0.006	.0073222	.0437079
LargeFirm	.0672223	.0086546	7.77	0.000	.0502578	.0841868
Synd	.205478	.0097176	21.14	0.000	.1864299	.2245261
An2009	.0312204	.0106521	2.93	0.003	.0103406	.0521002
An2010	.031674	.0106559	2.97	0.003	.0107867	.0525612
An2011	-.0118057	.0110051	-1.07	0.283	-.0333775	.0097661
An2012	-.0079286	.0106021	-0.75	0.455	-.0287106	.0128533
Gestion	-.1490322	.0213873	-6.97	0.000	-.1909547	-.1071097
Clerge	-.3747874	.0188265	-19.91	0.000	-.4116904	-.3378844
Ventes	-.3504631	.0249583	-14.04	0.000	-.3993854	-.3015408
Artisan	-.163186	.0167748	-9.73	0.000	-.1960674	-.1303047
Travspec	-.3049575	.0172659	-17.66	0.000	-.3388015	-.2711134
TravSer	-.5154987	.0190476	-27.06	0.000	-.5528351	-.4781624
OuvrA_NA	-.3789324	.0200004	-18.95	0.000	-.4181365	-.3397283
AgrForPe	-.1627308	.0230044	-7.07	0.000	-.2078232	-.1176384
Mine	.2153177	.0238441	9.03	0.000	.1685793	.2620561
Constr	.092869	.0167086	5.56	0.000	.0601174	.1256206
Manuf	-.0097251	.0149489	-0.65	0.515	-.0390273	.0195771
TransCommUt	.0431861	.0180723	2.39	0.017	.0077615	.0786107
CommGrDet	-.1347635	.0151647	-8.89	0.000	-.1644888	-.1050382
FinInsure	.0067931	.0249308	0.27	0.785	-.0420753	.0556615
Busirepser	-.0142855	.0186636	-0.77	0.444	-.0508692	.0222981
PerServ	-.0792113	.029388	-2.70	0.007	-.1368165	-.0216061
EnteRecSer	-.1034584	.0291495	-3.55	0.000	-.1605961	-.0463206
_cons	1.061745	.1197396	8.87	0.000	.8270356	1.296454

Tableau 8 : Régression selon le groupe d'âge 1 (16-30)

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf Tran
> sCommUt CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Age_group1==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 6040  
 F( 34, 6005) = 94.90  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.3804  
 Root MSE = .33519

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	-.6805535	.2006698	-3.39	0.001	-1.073938	-.2871687
Age2	.0296223	.0083273	3.56	0.000	.0132978	.0459468
Age3	-.0004117	.000114	-3.61	0.000	-.0006352	-.0001881
Femme	-.0815118	.0107036	-7.62	0.000	-.1024947	-.0605289
Blanc	.014378	.0113356	1.27	0.205	-.0078439	.0365999
Marie	.0603816	.0099819	6.05	0.000	.0408134	.0799497
Usa	-.0449415	.0126116	-3.56	0.000	-.0696647	-.0202182
Somecoll	.0431359	.0105254	4.10	0.000	.0225024	.0637695
Assodeg	.0942364	.0149123	6.32	0.000	.0650028	.1234699
Bacplus	.2094199	.0164404	12.74	0.000	.1771907	.2416491
MedFirm	.0179027	.012091	1.48	0.139	-.0058	.0416055
LargeFirm	.0411491	.0104193	3.95	0.000	.0207236	.0615747
Synd	.1861995	.0176546	10.55	0.000	.1515901	.2208089
An2009	.0046191	.0133081	0.35	0.729	-.0214695	.0307077
An2010	.0019953	.0132411	0.15	0.880	-.0239621	.0279527
An2011	-.0277026	.0136197	-2.03	0.042	-.0544022	-.001003
An2012	-.0245546	.0134462	-1.83	0.068	-.050914	.0018049
Gestion	-.1429084	.0211264	-6.76	0.000	-.1843238	-.101493
Clerge	-.2252222	.0169302	-13.30	0.000	-.2584115	-.1920329
Ventes	-.2816555	.0227709	-12.37	0.000	-.3262947	-.2370163
Artisan	-.0642835	.0217398	-2.96	0.003	-.1069014	-.0216657
Travspec	-.2099165	.0211454	-9.93	0.000	-.2513692	-.1684639
TravSer	-.426041	.0197011	-21.63	0.000	-.4646622	-.3874199
OuvrA_NA	-.2573277	.0238893	-10.77	0.000	-.3041593	-.210496
AgrForPe	-.172258	.0261311	-6.59	0.000	-.2234843	-.1210316
Mine	.3219992	.042882	7.51	0.000	.2379351	.4060633
Constr	.0750648	.0221835	3.38	0.001	.0315773	.1185524
Manuf	-.0262933	.0177686	-1.48	0.139	-.0611261	.0085396
TransCommUt	.026084	.0237619	1.10	0.272	-.0204978	.0726659
CommGrDet	-.1589461	.014505	-10.96	0.000	-.187381	-.1305112
FinInsure	-.0150055	.0186627	-0.80	0.421	-.0515911	.0215801
Busirepser	.0056786	.0197016	0.29	0.773	-.0329436	.0443009
PerServ	-.0917805	.0254326	-3.61	0.000	-.1416376	-.0419234
EnteRecSer	-.1170708	.0329569	-3.55	0.000	-.1816782	-.0524634
_cons	6.8574	1.595653	4.30	0.000	3.729346	9.985453

Tableau 9 : Régression selon le groupe d'âge 2 (31-45)

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf Tran
> sCommUt CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Age_group2=1, robust
```

```
Linear regression                               Number of obs =   7713
                                                F( 34, 7678) = 119.78
                                                Prob > F      =  0.0000
                                                R-squared    =  0.3590
                                                Root MSE    =  .37496
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0445592	.2917002	0.15	0.879	-.5272528	.6163713
Age2	-.0003976	.0077351	-0.05	0.959	-.0155606	.0147653
Age3	-1.61e-06	.0000679	-0.02	0.981	-.0001347	.0001315
Femme	-.1407253	.0107075	-13.14	0.000	-.1617148	-.1197357
Blanc	.0470205	.0112413	4.18	0.000	.0249845	.0690565
Marie	.057195	.0089661	6.38	0.000	.039619	.0747709
Usa	-.0855478	.0111681	-7.66	0.000	-.1074404	-.0636552
Somecoll	.0559018	.0116743	4.79	0.000	.0330169	.0787867
Assodeg	.1006236	.0131489	7.65	0.000	.0748482	.1263989
Bacplus	.2546432	.0156797	16.24	0.000	.2239067	.2853797
MedFirm	.0610052	.0113139	5.39	0.000	.0388268	.0831836
LargeFirm	.0983644	.0104602	9.40	0.000	.0778596	.1188693
Synd	.1941373	.0137089	14.16	0.000	.1672641	.2210105
An2009	.0207603	.0132725	1.56	0.118	-.0052573	.046778
An2010	.0304647	.0131097	2.32	0.020	.0047662	.0561632
An2011	.0049556	.0133139	0.37	0.710	-.0211434	.0310545
An2012	-.0168865	.0131256	-1.29	0.198	-.0426162	.0088432
Gestion	-.1365693	.0227581	-6.00	0.000	-.1811813	-.0919573
Clerge	-.2793132	.0160684	-17.38	0.000	-.3108117	-.2478148
Ventes	-.3183574	.0268185	-11.87	0.000	-.3709291	-.2657858
Artisan	-.1346303	.0195309	-6.89	0.000	-.1729162	-.0963445
Travspec	-.2866503	.0195473	-14.66	0.000	-.3249683	-.2483324
TravSer	-.4779193	.0186265	-25.66	0.000	-.5144324	-.4414063
OuvrA_NA	-.3829539	.0247431	-15.48	0.000	-.4314572	-.3344506
AgrForPe	-.1949429	.0289018	-6.75	0.000	-.2515982	-.1382875
Mine	.124487	.0316279	3.94	0.000	.0624875	.1864864
Constr	.0679753	.0200656	3.39	0.001	.0286412	.1073093
Manuf	-.0798692	.0162094	-4.93	0.000	-.111644	-.0480944
TransCommUt	.0003405	.0220217	0.02	0.988	-.0428279	.043509
CommGrDet	-.2119159	.0149162	-14.21	0.000	-.2411558	-.182676
FinInsure	-.0487794	.0190071	-2.57	0.010	-.0860385	-.0115203
Busirepser	-.0710956	.0200305	-3.55	0.000	-.1103609	-.0318302
PerServ	-.1576325	.0271259	-5.81	0.000	-.2108067	-.1044583
EnteRecSer	-.134356	.033596	-4.00	0.000	-.2002134	-.0684987
_cons	1.091929	3.640336	0.30	0.764	-6.044122	8.227981

Tableau 10 : Régression selon le groupe d'âge 3 (46-65)

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf Tran
> sCommUt CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Age_group3=1, robust
```

```
Linear regression                               Number of obs =   8496
                                                F( 34,  8461) = 128.85
                                                Prob > F      =  0.0000
                                                R-squared     =  0.3436
                                                Root MSE     =  .38445
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.1842601	.2766949	0.67	0.505	-.3581296	.7266498
Age2	-.0033351	.0050716	-0.66	0.511	-.0132767	.0066065
Age3	.00002	.0000308	0.65	0.518	-.0000405	.0000804
Femme	-.1635852	.0109007	-15.01	0.000	-.1849531	-.1422172
Blanc	.0673286	.0123351	5.46	0.000	.0431487	.0915084
Marie	.0474529	.0089781	5.29	0.000	.0298536	.0650523
Usa	-.0788565	.012472	-6.32	0.000	-.1033046	-.0544084
Somecoll	.0658247	.0107626	6.12	0.000	.0447275	.0869219
Assodeg	.117945	.0130113	9.06	0.000	.0924396	.1434503
Bacplus	.2098834	.0164663	12.75	0.000	.1776055	.2421613
MedFirm	.0396423	.0111321	3.56	0.000	.0178206	.061464
LargeFirm	.0790684	.0103417	7.65	0.000	.058796	.0993407
Synd	.1836161	.0117959	15.57	0.000	.1604932	.206739
An2009	.0637873	.0127108	5.02	0.000	.038871	.0887036
An2010	.0518836	.0130426	3.98	0.000	.0263169	.0774504
An2011	.0232247	.0132384	1.75	0.079	-.0027258	.0491751
An2012	.013845	.0130371	1.06	0.288	-.0117108	.0394009
Gestion	-.0806213	.0238612	-3.38	0.001	-.127395	-.0338475
Clerge	-.3039879	.0164557	-18.47	0.000	-.3362452	-.2717307
Ventes	-.3242472	.0280527	-11.56	0.000	-.3792373	-.2692571
Artisan	-.1737671	.0191596	-9.07	0.000	-.2113245	-.1362096
Travspec	-.3348744	.0191146	-17.52	0.000	-.3723437	-.2974051
TravSer	-.4847195	.0191988	-25.25	0.000	-.5223538	-.4470851
OuvrA_NA	-.3911758	.0267548	-14.62	0.000	-.4436218	-.3387298
AgrForPe	-.2193354	.0331256	-6.62	0.000	-.2842696	-.1544012
Mine	.1509073	.0347283	4.35	0.000	.0828314	.2189831
Constr	.0450889	.020618	2.19	0.029	.0046726	.0855052
Manuf	-.0481661	.0148947	-3.23	0.001	-.0773633	-.0189689
TransCommUt	.0028119	.0197517	0.14	0.887	-.0359063	.0415301
CommGrDet	-.2197131	.0142317	-15.44	0.000	-.2476106	-.1918155
FinInsure	-.0331954	.0226166	-1.47	0.142	-.0775294	.0111387
Busirepser	-.0747333	.0217884	-3.43	0.001	-.117444	-.0320227
PerServ	-.1191932	.025846	-4.61	0.000	-.1698577	-.0685287
EnteRecSer	-.1273662	.0340698	-3.74	0.000	-.1941513	-.060581
_cons	-1.207538	5.007525	-0.24	0.809	-11.02351	8.608434

Tableau 11 : Régression par présence de syndicat

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm An2009 An2010
> An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf TransComm
> Ut CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Synd=1, robust
```

Linear regression Number of obs = 2727  
F( 33, 2693) = 44.09  
Prob > F = 0.0000  
R-squared = 0.3235  
Root MSE = .36528

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0815371	.0226638	3.60	0.000	.0370969	.1259773
Age2	-.0014944	.0005563	-2.69	0.007	-.0025852	-.0004037
Age3	9.00e-06	4.38e-06	2.06	0.040	4.19e-07	.0000176
Femme	-.1542839	.0193155	-7.99	0.000	-.1921587	-.1164092
Blanc	.056063	.0205539	2.73	0.006	.0157599	.0963661
Marie	.0122932	.0155779	0.79	0.430	-.0182527	.042839
Usa	-.0616076	.02131	-2.89	0.004	-.1033932	-.0198221
Somecoll	.0544384	.0172093	3.16	0.002	.0206937	.0881832
Assodeg	.0906859	.0206366	4.39	0.000	.0502207	.131151
Bacplus	.1672425	.0306741	5.45	0.000	.1070954	.2273896
MedFirm	.053356	.0218294	2.44	0.015	.0105519	.0961601
LargeFirm	.1235419	.0199499	6.19	0.000	.0844232	.1626606
An2009	.0511312	.0204304	2.50	0.012	.0110703	.0911922
An2010	.0326751	.0211682	1.54	0.123	-.0088325	.0741827
An2011	-.0091907	.0224145	-0.41	0.682	-.053142	.0347606
An2012	-.026377	.0223581	-1.18	0.238	-.0702177	.0174637
Gestion	-.1464709	.0484725	-3.02	0.003	-.2415179	-.0514239
Clerge	-.303486	.0318411	-9.53	0.000	-.3659215	-.2410505
Ventes	-.3617153	.0680925	-5.31	0.000	-.4952342	-.2281964
Artisan	-.1212683	.0333857	-3.63	0.000	-.1867324	-.0558042
Travspec	-.2794023	.0340939	-8.20	0.000	-.3462552	-.2125494
TravSer	-.4268562	.0373742	-11.42	0.000	-.5001412	-.3535711
OuvrA_NA	-.3405252	.0432312	-7.88	0.000	-.4252949	-.2557556
AgrForPe	-.1149161	.1241954	-0.93	0.355	-.358444	.1286118
Mine	.2154311	.0485912	4.43	0.000	.1201512	.3107109
Constr	.1864199	.0334699	5.57	0.000	.1207906	.2520493
Manuf	-.0302369	.0280627	-1.08	0.281	-.0852635	.0247897
TransCommUt	.036393	.0302611	1.20	0.229	-.0229443	.0957304
CommGrDet	-.1827392	.0276804	-6.60	0.000	-.2370162	-.1284622
FinInsure	.0125489	.0610741	0.21	0.837	-.1072079	.1323057
Busirepser	-.0018396	.0400145	-0.05	0.963	-.0803018	.0766227
PerServ	-.1525527	.0433832	-3.52	0.000	-.2376205	-.0674849
EnteRecSer	-.10243	.0559827	-1.83	0.067	-.2122035	.0073434
_cons	.8411758	.29753	2.83	0.005	.2577655	1.424586

Tableau 12 : Absence de Syndicat

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm An2009 An2010
> An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA AgrForPe Mine Constr Manuf TransComm
> Ut CommGrDet FinInsure Busirepser PerServ EnteRecSer if Synd==0, robust
```

```
Linear regression                               Number of obs = 19522
                                                F( 33, 19488) = 304.40
                                                Prob > F      = 0.0000
                                                R-squared    = 0.3646
                                                Root MSE    = .3697
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0513781	.0075605	6.80	0.000	.0365589	.0661973
Age2	-.0008367	.0001931	-4.33	0.000	-.0012152	-.0004583
Age3	4.39e-06	1.57e-06	2.80	0.005	1.31e-06	7.47e-06
Femme	-.1322999	.0066618	-19.86	0.000	-.1453576	-.1192422
Blanc	.0418605	.0071689	5.84	0.000	.0278088	.0559122
Marie	.0596841	.0057427	10.39	0.000	.0484279	.0709404
Usa	-.0728149	.0073994	-9.84	0.000	-.0873183	-.0583116
Somecoll	.0542823	.0068724	7.90	0.000	.0408118	.0677529
Assodeg	.1086505	.0085209	12.75	0.000	.0919488	.1253521
Bacplus	.2343361	.0098841	23.71	0.000	.2149625	.2537097
MedFirm	.0374773	.0070056	5.35	0.000	.0237458	.0512089
LargeFirm	.0689276	.0063639	10.83	0.000	.0564538	.0814014
An2009	.0278199	.0082	3.39	0.001	.0117473	.0438925
An2010	.0293686	.0081959	3.58	0.000	.013304	.0454331
An2011	.0043067	.0083043	0.52	0.604	-.0119705	.0205839
An2012	-.0043729	.0081849	-0.53	0.593	-.0204159	.0116702
Gestion	-.1214284	.0140142	-8.66	0.000	-.1488974	-.0939594
Clerge	-.276671	.0101133	-27.36	0.000	-.2964939	-.256848
Ventes	-.3146549	.0156685	-20.08	0.000	-.3453664	-.2839434
Artisan	-.1387741	.0125543	-11.05	0.000	-.1633816	-.1141666
Travspec	-.293373	.0123941	-23.67	0.000	-.3176666	-.2690794
TravSer	-.4741231	.0117171	-40.46	0.000	-.4970895	-.4511566
OuvrA_NA	-.3544788	.0155175	-22.84	0.000	-.3848943	-.3240632
AgrForPe	-.1994201	.01712	-11.65	0.000	-.2329768	-.1658634
Mine	.1786101	.0233852	7.64	0.000	.1327731	.224447
Constr	.0400592	.0130371	3.07	0.002	.0145053	.065613
Manuf	-.0531612	.0100893	-5.27	0.000	-.072937	-.0333853
TransCommUt	.0078392	.0143942	0.54	0.586	-.0203747	.036053
CommGrDet	-.2020901	.008855	-22.82	0.000	-.2194467	-.1847336
FinInsure	-.0395179	.0120378	-3.28	0.001	-.063113	-.0159227
Busirepser	-.0577758	.0125525	-4.60	0.000	-.0823797	-.0331718
PerServ	-.1289207	.016091	-8.01	0.000	-.1604605	-.0973809
EnteRecSer	-.1360031	.0207507	-6.55	0.000	-.1766764	-.0953299
_cons	1.132424	.093751	12.08	0.000	.9486636	1.316184

## Régression par type d'industrie

Tableau 13: Agriculture Foret et Pêche

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if AgrForPe==1, robust
```

```
Linear regression                               Number of obs =    476
                                                F( 24,  451) =    7.73
                                                Prob > F      =  0.0000
                                                R-squared     =  0.2883
                                                Root MSE     =  .28285
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.039105	.033083	1.18	0.238	-.0259108	.1041209
Age2	-.000564	.000851	-0.66	0.508	-.0022363	.0011084
Age3	2.14e-06	6.96e-06	0.31	0.759	-.0000115	.0000158
Femme	-.1103833	.0494706	-2.23	0.026	-.2076048	-.0131619
Blanc	.0389386	.0541979	0.72	0.473	-.0675732	.1454503
Marie	.016879	.0303348	0.56	0.578	-.042736	.076494
Usa	-.16564	.030439	-5.44	0.000	-.2254599	-.1058201
Somecoll	.0243927	.0485854	0.50	0.616	-.0710892	.1198747
Assodeg	-.0014795	.0489814	-0.03	0.976	-.0977396	.0947806
Bacplus	.1764434	.0580461	3.04	0.003	.0623691	.2905177
MedFirm	.0015771	.0373676	0.04	0.966	-.0718592	.0750133
LargeFirm	.0387777	.0433114	0.90	0.371	-.0463395	.123895
Synd	.2588677	.1114908	2.32	0.021	.0397617	.4779737
An2009	-.0602834	.0413264	-1.46	0.145	-.1414996	.0209328
An2010	.0071298	.0444025	0.16	0.873	-.0801318	.0943913
An2011	-.0138144	.0411242	-0.34	0.737	-.0946333	.0670045
An2012	-.0805788	.0425824	-1.89	0.059	-.1642633	.0031057
Gestion	-.2523148	.1024254	-2.46	0.014	-.453605	-.0510245
Clerge	-.2281344	.0762509	-2.99	0.003	-.3779856	-.0782832
Ventes	-.2695821	.1349127	-2.00	0.046	-.5347178	-.0044465
Artisan	-.1023572	.1047783	-0.98	0.329	-.3082715	.1035571
Travspec	-.3453455	.0862929	-4.00	0.000	-.5149315	-.1757595
TravSer	-.0977683	.1389591	-0.70	0.482	-.3708559	.1753193
OuvrA_NA	-.3378891	.0852571	-3.96	0.000	-.5054396	-.1703387
_cons	1.243431	.4207043	2.96	0.003	.4166465	2.070215

## Tableau 14: Mine

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if Mine==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 303  
 F( 23, 278) = .  
 Prob > F = .  
 R-squared = 0.2220  
 Root MSE = .32512

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	-.014119	.0649344	-0.22	0.828	-.1419446	.1137065
Age2	.0003577	.0016195	0.22	0.825	-.0028303	.0035457
Age3	-2.16e-06	.0000129	-0.17	0.867	-.0000276	.0000232
Femme	-.2766398	.1049973	-2.63	0.009	-.4833306	-.0699949
Blanc	.0657696	.0674687	0.97	0.330	-.0670449	.1985841
Marie	.0367962	.0514181	0.72	0.475	-.0644222	.1380145
Usa	-.0725773	.0762392	-0.95	0.342	-.2226567	.0775021
Somecoll	.0983121	.0563058	1.75	0.082	-.0125278	.2091521
Assodeg	.1057289	.0625132	1.69	0.092	-.0173305	.2287884
Bacplus	.2940447	.0877933	3.35	0.001	.1212206	.4668688
MedFirm	.1100581	.052831	2.08	0.038	.0060586	.2140577
LargeFirm	.1049898	.0475618	2.21	0.028	.0113629	.1986168
Synd	.2233686	.0496524	4.50	0.000	.1256262	.3211109
An2009	.0334485	.0555916	0.60	0.548	-.0759854	.1428824
An2010	.0395817	.058534	0.68	0.499	-.0756445	.1548079
An2011	.0241313	.0643829	0.37	0.708	-.1026087	.1508713
An2012	.0347933	.0598771	0.58	0.562	-.0830768	.1526634
Gestion	-.113837	.1538208	-0.74	0.460	-.4166385	.1889645
Clerge	.0021267	.1517193	0.01	0.989	-.2965378	.3007912
Ventes	-.2300051	.1270966	-1.81	0.071	-.4801992	.0201889
Artisan	-.0552904	.130408	-0.42	0.672	-.312003	.2014223
Travspec	-.131088	.1293026	-1.01	0.312	-.3856245	.1234486
TravSer	.0607881	.1451815	0.42	0.676	-.2250067	.3465829
OuvrA_NA	-.3221181	.156042	-2.06	0.040	-.6292921	-.0149442
_cons	2.194428	.8493477	2.58	0.010	.5224586	3.866398

Tableau 15: Construction

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if Constr==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 1767  
 F( 24, 1742) = 36.45  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.3113  
 Root MSE = .35251

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0651926	.0261645	2.49	0.013	.0138755	.1165097
Age2	-.0011778	.0006727	-1.75	0.080	-.0024972	.0001417
Age3	6.77e-06	5.53e-06	1.22	0.221	-4.08e-06	.0000176
Femme	-.088104	.0443676	-1.99	0.047	-.1751233	-.0010847
Blanc	.053685	.0315945	1.70	0.089	-.0082821	.115652
Marie	.0806238	.0189267	4.26	0.000	.0435023	.1177453
Usa	-.1496721	.0233537	-6.41	0.000	-.1954763	-.1038678
Somecoll	.0852687	.0230934	3.69	0.000	.0399751	.1305623
Assodeg	.0902257	.0314667	2.87	0.004	.0285093	.1519422
Bacplus	.1942782	.0394704	4.92	0.000	.1168638	.2716926
MedFirm	.0534816	.0219188	2.44	0.015	.0104918	.0964715
LargeFirm	.0190807	.0289158	0.66	0.509	-.0376326	.075794
Synd	.3014813	.0229831	13.12	0.000	.256404	.3465586
An2009	.0652389	.0239759	2.72	0.007	.0182144	.1122634
An2010	.0238653	.0256964	0.93	0.353	-.0265338	.0742643
An2011	.0191937	.0267753	0.72	0.474	-.0333215	.0717088
An2012	-.0251985	.0268959	-0.94	0.349	-.0779501	.0275531
Gestion	.0031452	.070591	0.04	0.964	-.1353068	.1415973
Clerge	-.288228	.0695487	-4.14	0.000	-.4246357	-.1518204
Ventes	-.0681767	.1330908	-0.51	0.609	-.3292111	.1928578
Artisan	-.1481016	.057695	-2.57	0.010	-.2612603	-.0349429
Travspec	-.2423836	.0618576	-3.92	0.000	-.3637066	-.1210606
TravSer	-.5660598	.1052919	-5.38	0.000	-.7725716	-.359548
OuvrA_NA	-.3338004	.0613626	-5.44	0.000	-.4541526	-.2134482
_cons	.9970959	.3287679	3.03	0.002	.3522745	1.641917

Tableau 16: Manufacture

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if Manuf==1, robust
```

Linear regression

```
Number of obs = 3903
F( 24, 3878) = 86.91
Prob > F = 0.0000
R-squared = 0.3295
Root MSE = .33278
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0688351	.0158383	4.35	0.000	.037783	.0998872
Age2	-.0012398	.0003964	-3.13	0.002	-.002017	-.0004626
Age3	7.40e-06	3.16e-06	2.34	0.019	1.19e-06	.0000136
Femme	-.1782989	.0126336	-14.11	0.000	-.203068	-.1535298
Blanc	.0740958	.0148278	5.00	0.000	.0450247	.1031669
Marie	.0339093	.011479	2.95	0.003	.0114037	.0564148
Usa	-.1425741	.0145948	-9.77	0.000	-.1711882	-.1139599
Somecoll	.085195	.0145081	5.87	0.000	.0567509	.1136392
Assodeg	.1268157	.0164875	7.69	0.000	.0944907	.1591407
Bacplus	.1790312	.0262757	6.81	0.000	.1275157	.2305467
MedFirm	.0120704	.0138551	0.87	0.384	-.0150936	.0392344
LargeFirm	.0781286	.0140672	5.55	0.000	.0505487	.1057085
Synd	.1858384	.0149384	12.44	0.000	.1565506	.2151262
An2009	.0177149	.0165982	1.07	0.286	-.014827	.0502569
An2010	.0224933	.0167692	1.34	0.180	-.0103841	.0553706
An2011	.0007774	.0168013	0.05	0.963	-.0321628	.0337176
An2012	-.0050552	.0158537	-0.32	0.750	-.0361375	.0260272
Gestion	.0285991	.0410816	0.70	0.486	-.0519445	.1091426
Clerge	-.2673038	.029563	-9.04	0.000	-.3252643	-.2093432
Ventes	-.2894541	.0697208	-4.15	0.000	-.426147	-.1527613
Artisan	-.1614487	.0255701	-6.31	0.000	-.2115808	-.1113166
Travspec	-.2916904	.0247529	-11.78	0.000	-.3402204	-.2431604
TravSer	-.3648022	.0469388	-7.77	0.000	-.4568294	-.272775
OuvrA_NA	-.410538	.0316787	-12.96	0.000	-.4726465	-.3484295
_cons	.856758	.2008773	4.27	0.000	.4629229	1.250593

Tableau 17: Transport, Communications et autres services

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if TransCommUt==1, robust
```

```
Linear regression                               Number of obs =   1391
                                                F( 24, 1366) =   30.45
                                                Prob > F      =   0.0000
                                                R-squared    =   0.3295
                                                Root MSE    =   .3766
```

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.1010952	.0300131	3.37	0.001	.0422183	.159972
Age2	-.0020446	.0007383	-2.77	0.006	-.0034928	-.0005964
Age3	.0000137	5.81e-06	2.35	0.019	2.28e-06	.0000251
Femme	-.1335966	.0276534	-4.83	0.000	-.1878443	-.0793489
Blanc	.0950006	.0272719	3.48	0.001	.0415012	.1485
Marie	.0627001	.0223755	2.80	0.005	.018806	.1065942
Usa	-.1306733	.0312918	-4.18	0.000	-.1920585	-.0692881
Somecoll	.0142156	.0251502	0.57	0.572	-.0351216	.0635528
Assodeg	.0905415	.0306344	2.96	0.003	.030446	.1506371
Bacplus	.212671	.0437471	4.86	0.000	.1268521	.2984898
MedFirm	.0794053	.0283323	2.80	0.005	.0238258	.1349849
LargeFirm	.1270186	.0249657	5.09	0.000	.0780433	.1759939
Synd	.1709293	.0237793	7.19	0.000	.1242815	.2175772
An2009	.0256674	.0299583	0.86	0.392	-.0331018	.0844367
An2010	.033056	.0315158	1.05	0.294	-.0287687	.0948806
An2011	-.0282544	.0309123	-0.91	0.361	-.0888951	.0323862
An2012	-.0344903	.0325558	-1.06	0.290	-.098355	.0293744
Gestion	-.2225056	.0760801	-2.92	0.004	-.3717522	-.0732591
Clerge	-.3173697	.052346	-6.06	0.000	-.4200571	-.2146824
Ventes	-.358417	.0933439	-3.84	0.000	-.5415299	-.175304
Artisan	-.1399172	.05429	-2.58	0.010	-.246418	-.0334164
Travspec	-.3617087	.0551249	-6.56	0.000	-.4698474	-.2535701
TravSer	-.309077	.0807208	-3.83	0.000	-.4674272	-.1507268
OuvrA_NA	-.4031696	.0641497	-6.28	0.000	-.5290121	-.277327
_cons	.4906765	.3863106	1.27	0.204	-.2671499	1.248503

Tableau 18 : Commerce en gros ou en détail

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if CommGrDet==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 5150  
 F( 24, 5125) = 77.87  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.2963  
 Root MSE = .37468

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0427749	.0139791	3.06	0.002	.0153699	.0701799
Age2	-.0006742	.0003609	-1.87	0.062	-.0013816	.0000333
Age3	3.33e-06	2.96e-06	1.12	0.261	-2.47e-06	9.13e-06
Femme	-.1399984	.0113564	-12.33	0.000	-.1622619	-.117735
Blanc	.0117918	.0136297	0.87	0.387	-.0149283	.0385118
Marie	.0571579	.0114954	4.97	0.000	.0346219	.0796939
Usa	-.042664	.0145222	-2.94	0.003	-.0711338	-.0141942
Somecoll	.0133669	.0129599	1.03	0.302	-.01204	.0387737
Assodeg	.0296625	.0190712	1.56	0.120	-.0077252	.0670502
Bacplus	.1122741	.0211744	5.30	0.000	.0707633	.1537849
MedFirm	.0282725	.0161516	1.75	0.080	-.0033915	.0599364
LargeFirm	.0415939	.0118045	3.52	0.000	.0184521	.0647357
Synd	.1531434	.0179755	8.52	0.000	.1179037	.188383
An2009	.0387907	.0160884	2.41	0.016	.0072506	.0703308
An2010	.0443925	.0161609	2.75	0.006	.0127104	.0760747
An2011	.0075985	.0164788	0.46	0.645	-.0247071	.039904
An2012	-.0067092	.016646	-0.40	0.687	-.0393425	.0259241
Gestion	-.2636182	.0316651	-8.33	0.000	-.3256954	-.2015411
Clerge	-.3573396	.0301051	-11.87	0.000	-.4163586	-.2983207
Ventes	-.3876619	.0320114	-12.11	0.000	-.4504179	-.3249058
Artisan	-.1680453	.0341968	-4.91	0.000	-.2350857	-.101005
Travspec	-.2994669	.0338815	-8.84	0.000	-.3658892	-.2330446
TravSer	-.6354099	.032349	-19.64	0.000	-.6988278	-.5719919
OuvrA_NA	-.3417781	.0383881	-8.90	0.000	-.4170351	-.2665212
_cons	1.229527	.173984	7.07	0.000	.8884439	1.57061

Tableau 19: finances Assurance et Immobilier

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if FinInsure==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 1252  
 F( 24, 1227) = 13.37  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.2123  
 Root MSE = .35228

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0519825	.0291547	1.78	0.075	-.0052161	.1091811
Age2	-.0008042	.0007521	-1.07	0.285	-.0022798	.0006713
Age3	3.92e-06	6.16e-06	0.64	0.525	-8.17e-06	.000016
Femme	-.0944625	.0272142	-3.47	0.001	-.1478541	-.0410709
Blanc	-.0281512	.028067	-1.00	0.316	-.0832158	.0269133
Marie	.0232056	.021235	1.09	0.275	-.0184553	.0648664
Usa	.0070274	.0318439	0.22	0.825	-.0554471	.0695019
Somecoll	.0595764	.0229105	2.60	0.009	.0146283	.1045246
Assodeg	.0578574	.0312855	1.85	0.065	-.0035216	.1192365
Bacplus	.1907285	.0313979	6.07	0.000	.1291289	.2523281
MedFirm	.033845	.0265401	1.28	0.202	-.0182241	.0859141
LargeFirm	.0524443	.0232294	2.26	0.024	.0068705	.098018
Synd	.1621448	.059056	2.75	0.006	.0462829	.2780066
An2009	.0898188	.0317228	2.83	0.005	.0275819	.1520556
An2010	.068792	.0323878	2.12	0.034	.0052504	.1323336
An2011	.0686761	.0325662	2.11	0.035	.0047845	.1325677
An2012	.0321655	.0319757	1.01	0.315	-.0305676	.0948986
Gestion	-.0646823	.0405591	-1.59	0.111	-.1442552	.0148906
Clerge	-.2243198	.0333434	-6.73	0.000	-.2897361	-.1589035
Ventes	-.2103057	.0418698	-5.02	0.000	-.29245	-.1281615
Artisan	-.0718452	.0573325	-1.25	0.210	-.1843257	.0406353
Travspec	-.2473987	.0863036	-2.87	0.004	-.4167176	-.0780798
TravSer	-.3341111	.0536796	-6.22	0.000	-.4394251	-.2287971
OuvrA_NA	-.2692897	.1213168	-2.22	0.027	-.5073011	-.0312783
_cons	1.020482	.3544405	2.88	0.004	.3251055	1.715859

Tableau 20: Affaires et Services de réparation

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if Busirepser==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 1511  
 F( 24, 1486) = 30.98  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.3291  
 Root MSE = .39407

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0402365	.028971	1.39	0.165	-.0165918	.0970648
Age2	-.0005866	.000749	-0.78	0.434	-.0020559	.0008827
Age3	2.50e-06	6.16e-06	0.41	0.685	-9.58e-06	.0000146
Femme	-.1148482	.0248831	-4.62	0.000	-.1636579	-.0660385
Blanc	.0672401	.0265737	2.53	0.011	.0151141	.1193662
Marie	.0129189	.0225156	0.57	0.566	-.0312469	.0570846
Usa	-.0257875	.0285069	-0.90	0.366	-.0817056	.0301307
Somecoll	.0721892	.025753	2.80	0.005	.0216731	.1227053
Assodeg	.0815415	.0291549	2.80	0.005	.0243523	.1387308
Bacplus	.2616928	.0351829	7.44	0.000	.1926794	.3307062
MedFirm	.0335589	.0296279	1.13	0.258	-.0245582	.0916759
LargeFirm	.0079277	.0240194	0.33	0.741	-.0391878	.0550433
Synd	.2697518	.038669	6.98	0.000	.1939002	.3456034
An2009	-.0065225	.0330118	-0.20	0.843	-.0712771	.0582321
An2010	-.0032153	.0310076	-0.10	0.917	-.0640386	.057608
An2011	-.0459818	.0315412	-1.46	0.145	-.1078517	.0158882
An2012	-.0253187	.0292958	-0.86	0.388	-.0827843	.0321469
Gestion	-.2075012	.0604888	-3.43	0.001	-.3261538	-.0888486
Clerge	-.3592157	.0405724	-8.85	0.000	-.4388011	-.2796304
Ventes	-.4734818	.0662752	-7.14	0.000	-.6034847	-.3434789
Artisan	-.1936435	.0451011	-4.29	0.000	-.2821122	-.1051749
Travspec	-.3779272	.0510088	-7.41	0.000	-.477984	-.2778703
TravSer	-.5752482	.043265	-13.30	0.000	-.6601152	-.4903812
OuvrA_NA	-.5614908	.0640022	-8.77	0.000	-.687035	-.4359466
_cons	1.341977	.3540312	3.79	0.000	.6475234	2.036431

Tableau 21: Services personnalisés

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if PerServ==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 689  
 F( 24, 664) = 9.00  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.2063  
 Root MSE = .35233

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0050595	.0345183	0.15	0.884	-.0627187	.0728377
Age2	.0001936	.0008938	0.22	0.829	-.0015613	.0019486
Age3	-3.23e-06	7.30e-06	-0.44	0.658	-.0000176	.0000111
Femme	-.1180802	.0333874	-3.54	0.000	-.1836377	-.0525226
Blanc	.0088564	.0321223	0.28	0.783	-.0542171	.0719298
Marie	.12401	.029434	4.21	0.000	.066215	.1818049
Usa	-.0085622	.0293002	-0.29	0.770	-.0660945	.0489701
Somecoll	.0393124	.0396172	0.99	0.321	-.0384776	.1171025
Assodeg	.0624243	.0536731	1.16	0.245	-.042965	.1678137
Bacplus	.2179824	.0556164	3.92	0.000	.1087771	.3271876
MedFirm	.031527	.0437139	0.72	0.471	-.0543071	.1173611
LargeFirm	.0565294	.031226	1.81	0.071	-.0047842	.1178429
Synd	.1093816	.0430606	2.54	0.011	.0248302	.1939329
An2009	-.0263215	.0455869	-0.58	0.564	-.1158334	.0631903
An2010	.0293166	.0415362	0.71	0.481	-.0522415	.1108747
An2011	.0309851	.0406316	0.76	0.446	-.0487969	.1107671
An2012	-.0128532	.0379074	-0.34	0.735	-.0872859	.0615795
Gestion	-.017863	.092368	-0.19	0.847	-.1992316	.1635055
Clerge	-.1629252	.0807505	-2.02	0.044	-.3214823	-.0043681
Ventes	-.1368941	.121645	-1.13	0.261	-.3757493	.1019612
Artisan	.0777747	.0934473	0.83	0.406	-.1057131	.2612625
Travspec	-.1851921	.0866699	-2.14	0.033	-.3553723	-.015012
TravSer	-.221258	.0789098	-2.80	0.005	-.3762007	-.0663152
OuvrA_NA	-.1395185	.1053073	-1.32	0.186	-.3462939	.0672569
_cons	1.47189	.4282993	3.44	0.001	.6309057	2.312874

Tableau 22: Services de loisirs et de divertissements

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if EnteRecSer==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 501  
 F( 24, 476) = 12.36  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.3231  
 Root MSE = .41853

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0804947	.0521442	1.54	0.123	-.0219667	.1829561
Age2	-.0013861	.0013382	-1.04	0.301	-.0040156	.0012434
Age3	7.37e-06	.0000109	0.68	0.500	-.0000141	.0000288
Femme	-.0901227	.0438889	-2.05	0.041	-.1763627	-.0038827
Blanc	.0075551	.0494053	0.15	0.879	-.0895244	.1046346
Marie	.0558207	.0411992	1.35	0.176	-.025134	.1367755
Usa	-.1173408	.0521995	-2.25	0.025	-.2199108	-.0147708
Somecoll	.0794556	.0433987	1.83	0.068	-.0058211	.1647323
Assodeg	.0476133	.0624789	0.76	0.446	-.0751553	.1703819
Bacplus	.1952146	.0607135	3.22	0.001	.0759151	.3145141
MedFirm	-.0173217	.0520508	-0.33	0.739	-.1195994	.084956
LargeFirm	.0340664	.0468232	0.73	0.467	-.0579394	.1260722
Synd	.232559	.0628037	3.70	0.000	.1091523	.3559657
An2009	.1071524	.0578507	1.85	0.065	-.0065219	.2208266
An2010	.0450391	.054562	0.83	0.410	-.0621731	.1522513
An2011	.0680976	.0603304	1.13	0.260	-.0504492	.1866444
An2012	.0620449	.0687547	0.90	0.367	-.0730553	.197145
Gestion	-.1102143	.106343	-1.04	0.301	-.3191741	.0987454
Clerge	-.2949676	.067358	-4.38	0.000	-.4273233	-.1626118
Ventes	-.4408455	.0683412	-6.45	0.000	-.5751332	-.3065578
Artisan	-.1744807	.0764981	-2.28	0.023	-.3247964	-.024165
Travspec	-.0048808	.131823	-0.04	0.970	-.2639077	.2541461
TravSer	-.4835751	.0677385	-7.14	0.000	-.6166785	-.3504717
OuvrA_NA	-.5535158	.0994313	-5.57	0.000	-.7488944	-.3581373
_cons	.5727518	.63761	0.90	0.369	-.6801266	1.82563

Tableau 23: Services professionnels

```
. reg LnWagehour age Age2 Age3 Femme Blanc Marie Usa Somecoll Assodeg Bacplus MedFirm LargeFirm Synd An2009 A
> n2010 An2011 An2012 Gestion Clerge Ventes Artisan Travspec TravSer OuvrA_NA if ProfRelser==1, robust
```

Linear regression

Number of obs = 5306  
 F( 24, 5281) = 156.52  
 Prob > F = 0.0000  
 R-squared = 0.4119  
 Root MSE = .37388

LnWagehour	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age	.0822937	.0157612	5.22	0.000	.0513952	.1131922
Age2	-.0015196	.0003976	-3.82	0.000	-.0022991	-.0007402
Age3	9.35e-06	3.19e-06	2.93	0.003	3.08e-06	.0000156
Femme	-.0966002	.0142785	-6.77	0.000	-.124592	-.0686085
Blanc	.0651479	.0135165	4.82	0.000	.0386499	.0916458
Marie	.0518543	.0109115	4.75	0.000	.0304632	.0732454
Usa	-.0066663	.0167239	-0.40	0.690	-.0394521	.0261195
Somecoll	.0942231	.0134285	7.02	0.000	.0678977	.1205485
Assodeg	.1918445	.0152577	12.57	0.000	.1619331	.2217559
Bacplus	.3391014	.0164332	20.64	0.000	.3068855	.3713174
MedFirm	.0590874	.013128	4.50	0.000	.0333512	.0848236
LargeFirm	.1310083	.0125453	10.44	0.000	.1064143	.1556022
Synd	.118587	.0184376	6.43	0.000	.0824416	.1547324
An2009	.0140025	.0157765	0.89	0.375	-.016926	.044931
An2010	.0216543	.0157304	1.38	0.169	-.0091838	.0524924
An2011	.0007075	.0163647	0.04	0.966	-.031374	.032789
An2012	.0027322	.0160883	0.17	0.865	-.0288075	.0342719
Gestion	.0519856	.0324421	1.60	0.109	-.0116143	.1155855
Clerge	-.2397585	.0140103	-17.11	0.000	-.2672245	-.2122926
Ventes	-.5347804	.0633906	-8.44	0.000	-.6590522	-.4105087
Artisan	-.1378243	.03641	-3.79	0.000	-.2092029	-.0664456
Travspec	-.3489474	.0281297	-12.40	0.000	-.4040933	-.2938015
TravSer	-.3845116	.0158786	-24.22	0.000	-.4156403	-.353383
OuvrA_NA	-.3838006	.0406471	-9.44	0.000	-.4634858	-.3041154
_cons	.517048	.1979186	2.61	0.009	.1290457	.9050502