

LA FIABILITÉ (DE WIKIPÉDIA) AU TEMPS DE LA POST-VÉRITÉ

*Marie D. Martel, EBSI (Université de Montréal)
École d'été du numérique, Bibliothèque nationale d'Haïti
11 juillet 2018*



Partie 1

LA POST-VÉRITÉ

La post-vérité?

Source :

<https://en.oxforddictionaries.com/word-of-the-year/word-of-the-year-2016>

- Le mot de l'année 2016
- « Se rapportant à des circonstances dans lesquelles des faits objectifs influent moins sur l'opinion publique que des appels à l'émotion et à les croyances personnelles » (Ma traduction)

'relating to or denoting circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief'.



Typologie des fausses nouvelles

- Définir les fausses nouvelles
- Une typologie issue d'une revue de la littérature scientifique :
 - Satire
 - Parodie
 - Fabrication (Wikipédia ?)
 - Manipulation
 - Publicité
 - Propagande

Source : Edson C. Tandoc Jr., Zheng Wei Lim & Richard Ling (2018) Defining "Fake News", Digital Journalism, 6:2, 137-153, DOI: [10.1080/21670811.2017.1360143](https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1360143)

Typologie des vérités

- Vérité éternelle, autoritaire, ésotérique, raisonnée, empirique, créative, relative, puissante, morale, holistique.
- Vérité holistique : Un **réseau social plus large, semblable au web collaboratif**. « Nous comptons sur la connaissance des autres pour construire notre propre compréhension de la vérité. » (p.102)
- « Aucun fait n'est un inconvénient pour la vérité. Le moyen de parvenir à la vérité n'est pas de rechercher une impossible vision neutre qui nous éloignerait d'un réseau de croyances donné. Il s'agit plutôt d'étendre autant que possible le réseau, en intégrant autant de filons de vérité que possible. » (p.102)
- Des « jardiniers et jardinières de la vérité » dans Wikipédia, même si cette dimension est explicitement rejetée comme secondaire ?

Source : Julian Baggani (2017). *A Short History of Truth*. London : Quercus.

« THE POST-TRUTH SOCIETY IS IN PART A RESULT OF MALFUNCTIONING OF THIS SOCIAL SYSTEM OF KNOWLEDGE. BY RETREATING INTO BUBBLES OF THE LIKE-MINDED, PEOPLE CAN STRIP OUT A LOT OF INCONVENIENT COMPLEXITIES A WIDER PERSPECTIVE WOULD GIVE, LEADING TO A SIMPLER BUT THEREFORE ALSO DISTORTED NETWORK OF BELIEF. FALSEHOOD MASQUERADES AS TRUTH BY RETREATING INTO INCOMPLETE NETWORKS OF BELIEF WHERE CONVENIENT FACTS ARE OVERTSTATED AND INCONVENIENT ONES IGNORED OR JUST SIMPLY DENIED. »

Source : Julian Baggani (2017). *A Short History of Truth*. London : Quercus, p. 102.

Une attitude

- Vertus épistémiques :
 - Modestie
 - Scepticisme
 - Ouverture
 - Enquête collective
 - Courage de confronter le pouvoir
 - Désir de créer de « meilleures » vérités
 - Volonté d'être guidé par les faits

- > La sincérité et l'exactitude (Bernard Williams)

Source : Julian Baggani (2017). *A Short History of Truth*.
London : Quercus.

Partie 2

LA FIABILITÉ

La fiabilité en science

- Analogie avec instrument/outil de mesure en science dont la fonction est de donner la valeur de la propriété qui caractérise un système (masse, pression).
 - Épistémique : On peut avoir **confiance** dans la lecture qui est effectuée de la valeur réelle de la propriété donnée - considérant la marge d'erreur.
 - Exigence de connaître les mécanismes.
- 

La fiabilité de l'information

- La fiabilité : le degré de confiance / exactitude / qualité du contenu
- La crédibilité : L'autorité de la source, selon l'auteur.e (notoriété, compétence, etc.)
- La pertinence : Relative au contenu, contextualisée.
- L'évaluation repose sur le jugement critique
- Déterminer la fiabilité de l'information :
<http://guides.bib.umontreal.ca/disciplines/74-Determiner-la-fiabilite-de-l-information?tab=306>
- Analyser et évaluer un article, un livre, un site web :
<http://www.infosphere.uqam.ca/analyser-linformation>

Partie 3

WIKIPÉDIA EST-ELLE FIABLE ?

3 genres de question

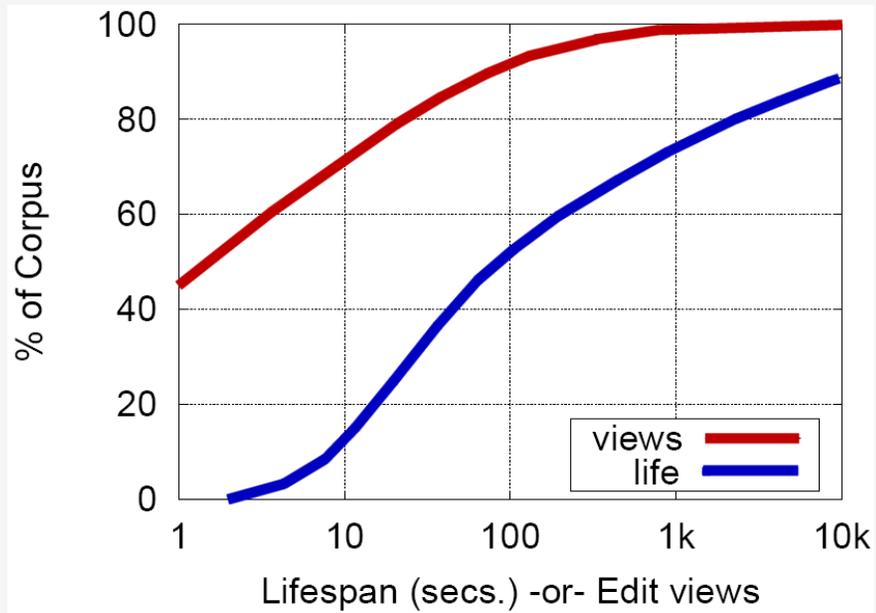
1. Est-ce que je devrais m'en servir comme référence dans un travail ? La réponse : Oui et non.
 - Les articles de qualité
 - La liste des auteur.e.s
 - La date de la version de l'article référencé
 - Les références de l'article comme point de départ bibliographique
2. Dans un monde de fausses nouvelles ?
3. Et le vandalisme ?

« WIKIPEDIA A AUSSI SES FAILLES MAIS, GRÂCE À CE CONTRAIGNANT PROCESSUS D'APPRENTISSAGE, LES ÉDITEURS DE LA PLATEFORME SONT AUJOURD'HUI EN MESURE D'AGIR TRÈS RAPIDEMENT SUR DE FAUSSES INFORMATIONS, AJOUTE-T-IL. ILS ONT LE FLAIR, MAIS ONT SURTOUT DES TECHNIQUES IMPARABLES POUR IDENTIFIER LA MODIFICATION D'ARTICLES AU PROFIT D'INFORMATIONS MENSONGÈRES. «SI TU SOURCES UN BLOG, UN SITE PERSONNEL OU UN TRUC DU GENRE, CELA VA RAPIDEMENT MORDRE LA POUSSIÈRE», DIT-IL. ET LE CONTENU SERA SUPPRIMÉ DANS LES MINUTES QUI SUIVENT. POUR AUTANT, VICTOR GRIGAS RESTE LUCIDE ET CONSCIENT QUE LA PLATEFORME N'EST PAS PARFAITE ET QUE DES INFORMATIONS FAUSSES PEUVENT CIRCULER, EN DÉBIT DES EFFORTS DE SES ÉDITEURS.

«ÉTANT DONNÉ LA TAILLE DE WIKIPEDIA, JE SUIS SÛR QU'IL Y A DES CHOSES QUI N'Y ONT PAS LEUR PLACE. MAIS, DANS L'ENSEMBLE, JE PENSE QUE [QU'IL N'Y A PAS TANT QUE ÇA DE FAUSSES INFORMATIONS], CAR IL Y A BEAUCOUP DE GENS COMME MOI QUI, LORSQU'ILS SONT SUR UNE PAGE, NE SONT PAS JUSTE EN TRAIN DE LIRE. LES GENS DE WIKIPEDIA, LES GENS QUI L'ALIMENTENT, SONT DANS UNE DÉMARCHE D'ÉCRITURE ÉGALEMENT. SI JE VOIS QUE QUELQUE CHOSE NE VA PAS SUR UNE PAGE, JE LE SIGNALE, PUIS JE TROUVE UN MOYEN DE LE RÉFUTER.»

[HTTP://WWW.SLATE.FR/STORY/129629/WIKIPEDIA-FIABLE-FAUSSES-INFORMATIONS](http://www.slate.fr/story/129629/wikipedia-fiable-fausse-informations)

Bonne chance aux nouveaux et nouvelles !



« ...environ 50 % des vandalismes ont une « espérance de vie » de moins de 100 secondes et qu'environ 90 % d'entre eux sont visionnés moins de 100 fois. »

Source :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Fiabilité_de_Wikipédia_en_anglais

West, A.G., Chang, J., Venkatasubramanian, K., Sokolsky, O., and Lee, I. (2011). Link Spamming Wikipedia for Profit. In CEAS '11: Proc. of the 8th Annual Collaboration, Electronic Messaging, Anti-Abuse, and Spam Conference, pp. 152-161, Perth, Australia.

Comparaison de Wikipedia en anglais avec Britannica

Sources :

(2005). "Internet encyclopaedias go head to head", *Nature* 438 (7070) p900-901; <http://dx.doi.org/10.1038/438900a>

https://fr.wikipedia.org/wiki/Fiabilit%C3%A9_en_anglais

Encyclopédie contemporaine : Un niveau de précision comparable à *Britannica* selon *Nature*.

« Our original article made clear the basis of our comparison. Conducted by our news staff, it consisted of asking independent scholars to review 50 pairs of articles from the Wikipedia and Encyclopaedia Britannica websites. The reviewers were not informed which of their pair of articles came from which source; the subjects of the articles were chosen in advance to represent a wide range of scientific disciplines. Our staff compiled lists of factual errors, omissions and misleading statements that the reviewers pointed to (we had 42 usable responses) and tallied up the total number for each encyclopaedia: 123 for Britannica, 162 for Wikipedia. »

Les indicateurs de la fiabilité de Wikipédia

- La présence des sources
 - La crédibilité des sources
 - La pertinence des sources
 - Le nombre de contributeurs et de contributrices
 - La dimension systémique (ou holistique)
 - Les discussions/délibération comme indicateur de la qualité du contenu, de l'analyse, du contexte
 - L'identité de ceux et celles qui ont contribué pourrait aussi être considéré
- 

LA VIDÉO « WIKIPÉDIA, POURQUOI ? »

Par les Bibliothèques du réseau de l'Université du Québec

Partie 4

CE QUE
« SOURCER »
VEUT DIRE

« EXIGER QUE TOUTES LES INFORMATIONS
PRÉSENTÉES DANS UN ARTICLE SOIENT RELIÉES
À UNE SOURCE PERTINENTE PERMET
D'AUGMENTER LA VÉRIFIABILITÉ ET LA FIABILITÉ
DE WIKIPÉDIA. »

Source : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Vérifiabilité>

La vérifiabilité

- La **vérifiabilité** = une des règles essentielles de Wikipédia qui découle du [principe](#) de la [neutralité de point de vue](#).
- Une information ne peut être mentionnée que si elle peut être vérifiée, c'est-à-dire publiée par une [source ou référence de qualité](#).
- La vérifiabilité n'est pas la vérité : « **En résumé** : le critère qui détermine si une information peut être ajoutée dans Wikipédia n'est pas la question de savoir si elle est vraie ou fausse, mais de savoir si elle est attribuable à une publication vérifiable. »

Source : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Vérifiabilité>

La neutralité de point de vue (et la pertinence)

- Selon ce principe, « les articles doivent être écrits de façon à ne pas prendre parti pour un point de vue (POV) plutôt qu'un autre. »
- Mais on ne retient que les POV qui sont pertinents.
- Pas de travaux inédits.

Source :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Neutralité_de_point_de_vue

https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Neutralit%C3%A9_de_point_de_vue/Guide_pratique

La vérifiabilité en pratique

Tutoriels

- [Wikipédia:Citez vos sources](#), pourquoi et comment bien les choisir, les contester, les demander...
- [Aide:Présentez vos sources](#), les différentes syntaxes, les modèles les plus utilisés, etc.
- [Aide:Présentez vos sources/avancée](#), pour les contributeurs expérimentés
- [Aide:Note](#), toutes les astuces pour bien présenter les notes et références à l'aide des appels de notes
- [Aide:Note \(aide détaillée\)](#), pour les contributeurs expérimentés

Source : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Vérifiabilité>

Les types de sources

Primauté des sources secondaires reconnues :

« Les [sources secondaires](#) sont des documents dans lesquels les auteurs ont réalisé une analyse, une synthèse, une explication ou une évaluation d'un sujet sur base des [sources primaires](#) à leur disposition. Ces documents sont fiables lorsqu'ils sont publiés et sont l'œuvre de spécialistes reconnus. »

- académiques (ex. : livres, études, encyclopédies) ;
- étatiques (ex. : publication officielle d'un État, site web d'un gouvernement) ;
- techniques et/ou scientifiques (ex. : revues spécialisées) ;
- journalistiques (ex. : journaux).

Source :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Citez_vos_sources#Qualité_des_sources

Critères de qualité

- la diffusion
- la spécialité de la source correspondante
- l'impartialité
- l'identité et la réputation
- l'évaluation de la source par des tiers
- les liens avec d'autres sources quant à l'information diffusée (holistique)
- la date
- la forme

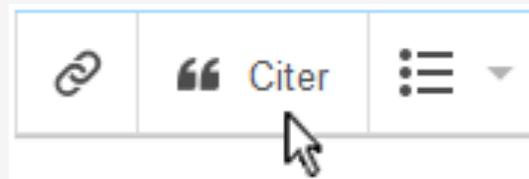
Source :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Citez_vos_sources#Qualité_des_sources

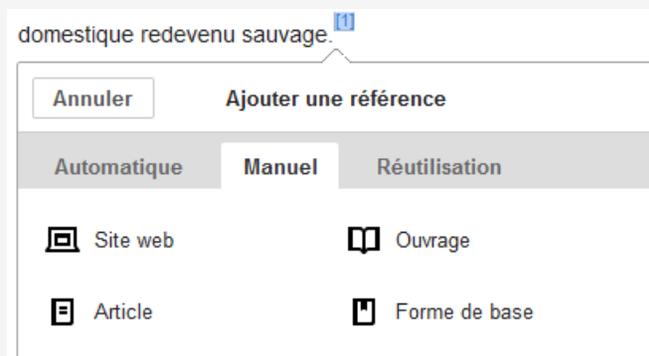
Ajoutez une source

Avec l'éditeur visuel

Étape 1



Étape 2 : Choisir parmi les trois onglets disponibles : automatique, manuel, réutilisation.



Source : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Présentez_vos_sources](https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Pr%C3%A9sentez_vos_sources)

Ajoutez une source

Étape 2 : (suite) Remplir les champs

Annuler Lien web Insérer

Ce modèle sert à citer une source dans un article. Il permet de formater une référence externe à un site web. Son usage est particulièrement recommandé pour les notes et références.

langue

Titre de la page *

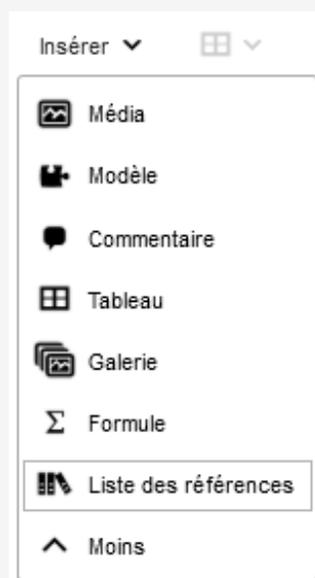
Adresse web (URL) *

site

Source : https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Présentez_vos_sources

Ajoutez une source

Étape 3 (facultative) : si aucune section « Références » n'existe à la fin de l'article, sélectionnez « Liste de références » et cliquez. Justifiez et publiez.



Source : https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Présentez_vos_sources

Partie 5

EXEMPLE

Sourcer
l'article de
Kettly Mars

https://fr.wikipedia.org/wiki/Kettly_Mars



#1LIB1REF
#1BIB1REF

Source : <https://fr.wikipedia.org/wiki/1Lib1Ref>

Bibliographie

- Pierre-Carl Langlais (2015), « {{Référence nécessaire}} : l'émergence d'une norme wikipédienne (2003-2009) », dans [Lionel Barbe](#), [Louise Merzeau](#) et [Valérie Schafer](#) (dir.), *Wikipédia, objet scientifique non identifié*, Nanterre, Presses universitaires de Paris Ouest, coll. « Intelligences numériques » (n° 1), 216 p. ([ISBN 978-2-84016-205-6](#), [lire en ligne](#)), p. 77-90.
- Gilles Sahut (2014), « « Citez vos sources » : archéologie d'une règle au cœur du savoir wikipédien (2002-2008) », *Études de communication*, n° 42, ([présentation en ligne](#))
- Gilles Sahut (2015), *Wikipédia, une encyclopédie collaborative en quête de crédibilité : le référencement en questions*, thèse, Sciences de l'Homme et Société. Université Toulouse Jean Jaurès, Université de Toulouse, [lire en ligne](#).
- Nathaniel Tkacz (2012), « The Truth of Wikipedia », *Digithum*, n° 14, p. 35-41. [lire en ligne](#).

Merci
et à vos
questions !

